



§ 296

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 8.8.2019 § 235 (ajoneuvovaurio)

HEL 2019-005670 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 8.8.2019 (235 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 8.8.2019 (235 §) päätöksellään hylännyt 6.5.2019 kello 10.43 Jussaarenkuja 3 kohdalla tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 6.5.2019 kello 10.43 Jussaarenkuja 3 kohdalla tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Asiassa saatujen selvitysten nojalla kaupunki katsoo osoitetun, että hakijan ajoneuvossa todetut vauriot ovat syy-yhteydessä ajoneuvon käsijarruvikaan tai käsijarrun kytkemättömyyteen ja vaihteen vapaalle jättämiseen. Vahinkotapahtuma ei ole syy-yhteydessä ajoneuvon siirron yhteydessä tapahtuneeseen kaupungin toimintaan.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheita päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.



Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) 1–4 §.

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (828/2008) 6 §

Tieliikennelaki (3.4.1981/267) 28 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093
liisa.makela(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom. 32 kohta)
- 2 Vahingonkorvausvaatimus 10.12.2019

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asia-



19.05.2020

nosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeitse 13.8.2019. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 13.8.2019 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093
liisa.makela(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom. 32 kohta)
- 2 Vahingonkorvausvaatimus 10.12.2019

Oheismateriaali

- 1 Selvitys HEL 2019-005670

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 08.08.2019 § 235

HEL 2019-005670 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.



Päätöksen perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on lähisiirretty Jussaarenkadulta 6.5.2019. Vaatimuksen mukaan lähisiirron seurauksena ajoneuvon takapuskuri oli hajotettu, etupuskuri oli pois paikaltaan ja ajoneuvo ei lähtenyt käyntiin. Hakija on esittänyt kaupungille vielä yksilöimättömän korvausvaatimuksen.

Ajoneuvojen siirtoyksiköstä saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvoa on jouduttu siirtämään 6.5.2019 kello 10.43 osoitteesta Jussaarenkuja 3 osoitteeseen Köökarinkuja 3 kadun kunnossapitotyötä haittaavana.

Ajoneuvon siirtotyön suorittaa urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa. Lähisiirron aikana ajoneuvo liikkuu vetävät pyörät ylhäällä, hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettyinä. Tässä kyseisessä siirrossa on lisäksi asetettu takarenkaisiin dollyt eli apupyörät. Siirronvalvoja tarkkailee, että siirto tapahtuu asianmukaisesti.

Siirronvalvoja laatii lähisiirrosta siirtopöytäkirjan. Pöytäkirjaan on merkittään tieto, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä ja pöytäkirjan oheen liitetään valokuvat, jotka on otettu siirron yhteydessä. Pöytäkirjaan on merkitty, että ajoneuvon käsijarru on pettänyt ja ajoneuvo on vierinyt lavan kylkeen, jonka seurauksena on vasempaan takakulmaan tullut vaurio. Muista vaurioista ei ole merkintää.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää laiminlyöntiä tai tuottamusta. Tuottamuksen tai laiminlyönnin lisäksi edellytetään syy-yhteyttä suoritettun toiminnan ja aiheutuneen vahingon välillä.

Siirron suorittaneelta urakoitsijalta saadun selvityksen mukaan hinausautonkuljettaja on raportoinut tapahtuneesta heti. Nostoaisa oli ehditty kääntämään ajoneuvon renkaiden eteen, mutta sitä ei oltu vielä kiinnitetty. Kyseinen ajoneuvo ei ole siis ollut vielä nostoaisan kyydissä, kun se lähti vierimään katua alas. Urakoitsijan mukaan ajoneuvo oli jätetty kadulle ilman käsijarrun kytkemistä ja vaihde vapaalla.

Kaupungin vauriotarkastajan mukaan kunnossa oleva käsijarru ei voi hajota eikä pettää siirron yhteydessä. Näin ollen käsijarrussa on täytynyt olla rakenteellinen vika tai sitä ei ole kytketty kunnolla päälle.

Vahingonkorvausvastuuta voidaan rajoittaa tai se voidaan evätä, jos vahingonkärsijä on itse myötävaikuttanut vahinkoon. Tieliikennelain mukaan ajoneuvon ollessa pysäytetty tai pysäköity, kuljettajan on huolehdittava siitä, ettei ajoneuvo voi lähteä itsestään liikkeelle. Tielle ei saa jättää eikä tiellä saa säilyttää tai varastoida ajoneuvoa, jota tosia-



19.05.2020

siallisesti ei käytetä liikenteessä. Vahingoittunutta ajoneuvoa ei ole vakuutettu, joten sitä ei saa käyttää liikenteessä.

Hakijan ajoneuvon siirto on suoritettu loppuun ajoneuvon vierimisen jälkeen asianmukaisesti. Kyseiset vauriot eivät johdu lähisiirron suorittaneen urakoitsijan laiminlyönnistä tai tuottamuksesta, vaan vahingonkäräjien tieliikennelain noudattamatta jättämisestä. Edellä esitetyin perustein kaupunki katsoo, ettei vahinko ole aiheutunut ajoneuville tehdystä lähisiirrosta, eikä näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (828/2008) 6 §

Tieliikennelaki (267/1981) 28 § , 29 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930
kymp.korvausasiat(a)hel.fi