



§ 502

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat - palvelukokonaisuuden alueiden käytön ja -valvonnan yksikön alueiden käytön tiimipäällikön päätöksistä 3.5.2019 (TP1900275) sekä 24.7.2019 (LJ1900097), Linjat

HEL 2019-008746 T 10 01 01 03

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen, joka koskee kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden alueiden käytön ja -valvonnan yksikön alueiden käytön tiimipäällikön päätöstä 3.5.2019 (TP1900275) vuokrata yleistä aluetta Kallio Block Party -tapahtumaa varten sekä alueiden käytön vs. tiimipäällikön päätöstä 24.7.2019 (LJ1900097) tilapäisistä liikennejärjestelyistä samaa tapahtumaa varten.

Kaupunkiympäristölautakunta päättää jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta siltä osin kuin siinä esitetyt vaatimukset kohdistuvat muihin kuin niihin päätöksiin, joihin oikaisua on vaadittu.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Heli Hietala, lakimies, puhelin: 310 21642
heli.hietala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 17.8.2019
- 2 Oikaisuvaatimuksen täydennys 2.9.2019

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden alueiden käytön ja -valvonnan yksikön alueiden käytön tiimipäällikkö on päätöksellään 3.5.2019 (TP1900275) myöntänyt Block Party Ry:lle oikeuden käyttää Kalliossa Castréninkadun, Kristiinankadun, Alppikadun ja Ensi linjan rajaamia katu- ja muita yleisiä alueita 3.8.2019 järjestettyä Kallio Block Party -yleisötilaisuutta varten.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden alueiden käytön ja -valvonnan yksikön alueiden käytön vs. tiimipäällikkö on päätöksellään 24.7.2019 (LJ1900097) tehnyt Block Party Ry:n hakemuksesta Kallio Block Partyta koskien tieliikenneasetuksen 49 §:n mukaisen tienpitäjän päätöksen tapahtuman edellyttämästä tien tilapäisestä sulkemisesta sekä tilapäisistä liikennejärjestelyistä tapahtumai- kana.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden alueiden käytön ja -valvonnan yksikön alueiden käytön vs. tiimipäällikkö on tehnyt 26.7.2019 (AL1902090) päätöksen yleisellä alueella tehtävästä työstä Kallio Block Partyta koskien. Päätöksessä on annettu kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 14 a §:n mukainen kunnan suostumus ja määräykset Block Party Ry:lle vaihtolavan pitämistä varten yleisellä alueella sijaitsevassa pysäköintiruudussa.

Oikaisuvaatimus ja siinä esitetyt vaatimukset

***** on tehnyt edellä kuvatuista päätöksistä oikaisuvaatimuksen, joka on saapunut Helsingin kaupungin kirjaamoon 17.8.2019.

Oikaisuvaatimuksessaan hakija pyytää, että kaupunkiympäristölautakunta kumoaa 3.8.2019 klo 14–22 pidettyä Kallio Block Partyta koskevat edellä selostetut päätökset lainvastaisina. Hakija on esittänyt päätösten kumoamiselle seuraavat yleiset perustelut (tiivistelmä):

- Tapahtumaa koskevat, kaupungin tekemät päätökset eivät ole olleet julkisesti eivätkä tarpeeksi ajoissa nähtävillä.
- Tapahtumaa koskevia päätöksiä ei olisi tullut panna täytäntöön vail- la lainvoimaa.
- Muutoksenhaun kohteena olevat päätökset Kallio Block Partyta koskien ovat lainvastaisia, koska niissä asetetut ehdot perustuvat kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston hyväksymiin ympäristönsuojelumääräyksiin, jotka ovat lainvastaiset melun osalta.



- Bussilinjojen 23 ja 502 liikennöinnin keskeytys tapahtumapäivänä klo 8 ja 22 välisenä aikana oli syrjinyt alueen asukkaita ja HSL:n rooli asiassa on ollut väärä.
- Kaupunki ei ollut tapahtumaa koskevissa päätöksissään huolehtinut siitä, että tapahtuman järjestäjällä on vastuuvakuutus.
- Kaupunki ei valvo tapahtuman lupaehtojen toteutumista ja väistää näin vastuutaan. Kaupunki oli toimittanut tapahtuman järjestäjälle asukkaiden lähettämät kirjelmät tapahtumaa koskien sen sijaan, että ne olisi toimitettu esimerkiksi kaupungin poliittisille luottamushenkilöille.

Oikaisuvaatimusoikeus

Muutoksenhakuoikeus alueen vuokrausta koskevaan päätökseen 3.5.2019 (TP1900275) sekä tilapäistä liikennejärjestelyä koskevaan päätökseen 24.7.2019 (LJ1900097)

Kallio Block Party -tapahtumaa koskevaan yleisen alueen vuokrausta koskevaan päätökseen sekä tilapäistä liikennejärjestelyä koskevaan päätökseen haetaan muutosta siten kuin kuntalaissa säädetään. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä kuntalain 137 § mukaan se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kunnan jäsenenä pidetään kuntalain 3 § mukaan henkilöä, jonka kotikuntalaissa tarkoitettu kotikunta kyseinen kunta on, yhteisöä tai säätiötä, jonka kotipaikka on kunnassa tai sitä, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa. Hakija on ilmoittanut kotikunnakseen Helsingin, joten oikaisuvaatimus katsotaan kunnan jäsenen tekemäksi.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 § mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kuntalain 140 § 1 momentin mukaan valtuuston, kunnanhallituksen ja lautakunnan sekä kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitettujen toimielinten pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Kuntalain 140 § 2 momentin mukaan kunnan ja kuntayhtymän muun kuin 1 momentissa tarkoitettujen viranomaisen pöytäkirja pidetään vastaavasti yleisesti nähtävänä, jos asianomainen viranomainen katsoo sen tarpeelliseksi.

Kuntalain 140 § 3 momentin mukaan kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Hallintolain 49 c § 2 momentin



mukaan oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta, jos sitä ei ole tehty määräajassa.

Kuntalain 107 § 2 momentin mukaan luottamushenkilön ja viranhaltijan päätöksistä pidetään pöytäkirjaa, jollei se päätöksen luonteen johdosta ole tarpeetonta.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset on tehty 3.5.2019 sekä 24.7.2019. Päätökset ovat kuntalain 140 § 2 momentin tarkoittamia muita kunnan viranomaisen päätöksiä, joiden osalta päätösten pitäminen yleisesti nähtävänä on viranomaisen harkinnassa. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä ei ole tehty yleisessä tietoverkossa julkaistavina pöytäkirjapäätöksinä, koska pöytäkirjan pitämistä ja päätösten pitämistä nähtävänä yleisessä tietoverkossa ei ole pidetty tarpeellisenä johtuen päätösten ajallisesti rajatuista vaikutuksista. Tämän johdosta muutoksenhaku aika kunnan jäsenen osalta ei ole alkanut kuntalain 140 §:n mukaisesti seitsemän päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset on toimitettu muutoksenhakuohjeineen oikaisuvaatimuksen tehneelle tämän pyynnöstä 2.8.2019. Näin ollen oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja se on esitetty oikealle toimielimelle.

Muutoksenhakuoikeus päätökseen yleisellä alueella tehtävästä työstä 26.7.2019 (AL1902090)

Alueiden käytön vs. tiimipäällikön päätöksessä 26.7.2019 (AL1902090) on ollut kyse kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 14 a §:n nojalla annetusta päätöksestä, johon saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään. Päätöksestä, johon haetaan muutosta hallintolainkäyttölain mukaan, ei voi tehdä kuntalain mukaista oikaisuvaatimusta.

Hakijalle oli erehdyksessä toimitettu yleisellä alueella tehtävän päätöksen osalta virheellinen muutoksenhakuohje, joka sisälsi ohjeen kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen tekemiseksi. Hakijalle on toimitettu 23.8.2019 korjattu muutoksenhakuohje tämän päätöksen osalta sekä ilmoitettu mahdollisuudesta siirtää päätöksestä tehty valitus oikealle viranomaiselle. Hakija on 2.9.2019 vastaanotetulla kirjallisella ilmoituksellaan perunut oikaisuvaatimuksensa yleisellä alueella tehtävää työtä koskevan päätöksen osalta. Koska hakija on perunut oikaisuvaatimuksensa kyseisen päätöksen osalta, sitä ei käsitellä jäljempänä vastauksissa oikaisuvaatimuksessa esitettyyn.

Vastaukset oikaisuvaatimuksessa esitettyyn



Hakija ei ole oikaisuvaatimuksessaan yksilöinyt, miltä osin tämän esittämät vaatimukset perusteluineen kohdistuvat päätökseen yleisen alueen vuokrauksesta (päätös 3.5.2019, TP1900275) ja miltä osin vaatimusten perustelut koskevat tilapäisen liikennejärjestelyn päätöstä (päätös 24.7.2019, LJ1900097).

Jäljempänä on katsottu, että hakijan oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut kohdistuvat yleisen alueen vuokrausta koskevaan päätökseen siltä osin, kuin kumoamista on vaadittu perustuen päätöksen tiedoksiantotapaan, päätöksen täytäntöönpanoon vailla lainvoimaa, tapahtumasta aiheutuneeseen meluun, tapahtumapäätöksen myöntämiseen ilman vastuuvakuutusta ja tapahtuman valvonnan laiminlyöntiin.

Hakijan oikaisuvaatimuksessa esitettyjen perustelujen on katsottu kohdistuvan tilapäistä liikennejärjestelyä koskevaan päätökseen siltä osin, kuin kumoamista on vaadittu perustuen päätöksen tiedoksiantotapaan, päätöksen täytäntöönpanoon vailla lainvoimaa sekä julkisen liikenteen katkaisun syrjivyyteen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevien päätösten tiedoksianto

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksessaan, että alueiden käytön tiimipäällikön ja alueiden käytön vs. tiimipäällikön päätökset on kumottava lainvastaisina sen vuoksi, että päätöksiä ei ollut julkaistu muutoksenhakuohjeen kanssa kaupungin verkkosivuilla. Tapahtumasta oli viety tieto Helsingin kaupungin karttasovellukseen, mutta karttasovellus on hakijan mukaan ollut sekava eikä se ole sisältänyt muutoksenhakuohjetta tapahtumaa koskeviin päätöksiin.

Oikaisuvaatimuksessa päätösten kumoamisen perusteena käytetty lainvastaisuus tarkoittaa sitä, että viranomaisen päätös on asian sisältöön vaikuttavien oikeudellisten säännösten tai määräysten vastainen. Päätöksen lainvastaisuudella tarkoitetaan tällöin sitä, että viranomainen on päätöksen valmistelussa tai päätöstä tehdessään rikkonut oikeudellisia säännöksiä siten, että viranomaisen päätös on kumottava. Päätöksen lainmukaisuutta arvioidaan nimenomaan päätöksen tekoon liittyvien ja päätöksen syntyyn vaikuttaneiden toimenpiteiden perusteella. Näin ollen sellaisia tosiseikkoja tai toimenpiteitä, jotka ovat tapahtuneet kunnan viranomaisen päätöksen jälkeen, ei oteta huomioon perusteluna päätöksen lainvastaisuudelle.

Viranomaisessa noudatettu käytäntö muutoksenhaun kohteena olevien päätösten tiedoksiannossa on vaikuttanut käsillä olevassa asiassa pääasiallisesti siten, että kunnan jäsenen muutoksenhaku-aika alkaa myöhemmästä ajankohdasta kuin se muutoin olisi alkanut. Vaikka päätös on edellä kuvatulla tavalla annettu tiedoksi verraten lähellä tapahtuman ajankohtaa, ei päätöksen tiedoksisäännön ajankohdalle voida an-



taa painoarvoa arvioitaessa itse asiaratkaisun sisältäneen päätöksen lainmukaisuutta. Se seikka, että päätös on annettu muutoksenhakuohjeineen tiedoksi siten, että muutoksenhaku aika ei ole päättynyt ennen varsinaista tapahtumapäivää, ei tarkoita, että itse päätös olisi lainvastainen. Myöskään se seikka, että päätöstä ei annettaisi lainkaan tiedoksi, ei tarkoita, että itse päätös olisi lainvastainen.

Kunnissa tehdään runsaasti päätöksiä, eikä näitä kaikkia päätöksiä ole tarpeen tehdä pöytäkirjassa (Kuntal 107§). Silloinkin, kun viranomaisen päätös tehdään pöytäkirjassa, ei pöytäkirjaa ole julkaistava yleisessä tietoverkossa, ellei asianomainen viranomainen katso sitä tarpeelliseksi. Käsillä olevassa asiassa alueiden käytön tiimipäällikön päätöksiä ei ole pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa, koska muun kuin asianosaisen oikeusturvan tarpeen ei ole katsottu olevan erityisen suuri silloin, kun kyse on kestoltaan lyhytaikaisesta tapahtumasta, josta tehdyn päätöksen vaikutukset ovat lyhytkestoiset. Siitä huolimatta, että päätöstä ei ole pidetty nähtävänä kuntalain 140 §:ssä säädetyllä tavalla on kunnan jäsenellä ollut mahdollisuus saada tieto tapahtumasta ja sen vaikutuksista.

Koska oikaisuvaatimuksen ei tiedoksisaanti- ja muutoksenhaku aikaa koskevilta osin voi katsoa kohdistuneen päätökseen, tulee hakijan vaatimus päätösten kumoamisesta tältä osin hylätä.

Päätösten täytäntöönpano ennen päätösten lainvoimaisuutta

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että kaupungin tulkinta siitä, että tapahtumaa koskevat päätökset voidaan panna täytäntöön vailla lainvoimaa tapahtumien lyhytkestoisuuden vuoksi, on väärä. Hakijan oikaisuvaatimuksessaan esittämän perusteella Kallio Block Party -tapahtumaa koskevat päätökset ovat olleet lainvastaisia, koska niiden täytäntöönpanoon on ryhdytty ennen päätösten lainvoimaisuutta.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Hakijan täytäntöönpanon osalta esittämien perustelujen osalta voidaan todeta, ettei niillä ole vaikutusta päätöksen lainmukaisuuden arviointiin, koska päätöksen lainmukaisuuden edellytyksenä ei ole, että päätös pannaan täytäntöön vasta sen jälkeen, kun se on saavuttanut lainvoiman.

Päätöksen täytäntöönpanoon ryhtymisessä vertaillaan usein niitä haittoja ja etuja, joita täytäntöönpanosta tai täytäntöönpanon kieltämisestä



seuraa. Päätöksen täytäntöönpanoon ryhtyminen lainvoimaa vailla olevana ei kuitenkaan vaikuta varsinaisen päätöksen sisällön tai sen lainmukaisuuden arviointiin. Esimerkiksi korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa 27.6.2011, taltionumero 1765 (KHO:2011:58) korkein hallinto-oikeus on todennut, että ratkaisulla, jolla täytäntöönpano kielletään valitusprosessin ajaksi, ei oteta kantaa siihen asiaratkaisuun, jonka tuomioistuin tulee myöhemmin tekemään vaan kysymys on väliaikaisuoja koskevasta ratkaisusta. Edellä selostetusta seuraa, ettei päätöksen täytäntöönpano vailla lainvoimaa tee kunnan viranomaisen päätöstä lainvastaista.

Koska oikaisuvaatimuksen ei täytäntöönpanoa koskevilta osin voi katsoa kohdistuneen alueiden käytön tiimipäällikön päätöksiin vaan niiden täytäntöönpanotapaan, tulee hakijan vaatimus päätösten kumoamisesta tältä osin hylätä.

Tapahtumasta aiheutunut melu

Hakija on lisäksi esittänyt oikaisuvaatimuksessaan, että alueiden käytön tiimipäällikön päätös, jolla Kallio Block Partyn järjestäminen on sallittu, on lainvastainen, koska kaupungin ympäristönsuojelumääräykset ovat lainvastaiset. Tapahtumasta oli hakijan mukaan aiheutunut melua, joka oli ollut taukoamatonta klo 14–22 ja jatkunut vielä klo 22 jälkeen. Hakija katsoo, että päätöstä, jolla tapahtuma on sallittu järjestettäväksi, ei voi pitää lainmukaisena, kun siitä aiheutunut melu on häirinnyt tapahtuma-alueella asuvien elämää koko tapahtuman ajan.

Kuntalaissa säädetyn oikaisuvaatimuksen muotoon ja sisältöön sovelletaan kuntalakia täydentävinä säännöksinä hallintolakia. Hallintolain 49 d §:n mukaan oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon vaaditaan oikaisua, sekä se, millaista oikaisua vaaditaan ja millä perusteella vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettu, että oikaisua vaaditaan alueiden käytön tiimipäällikön ja vs. tiimipäällikön päätöksiin 3.5.2019 (TP1900275), 24.7.2019 (LJ1900097) sekä 26.7.2019 (AL1902090). Oikaisuvaatimuksen käsittely on näin ollen rajattava niiden päätösten arviointiin, joihin oikaisua on vaadittu eikä päätöksen oikaisu ole mahdollista muiden kuin niiden päätösten osalta, joihin muutosta on haettu.

Siltä osin, kuin hakijan oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut kohdistuvat Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiin ja niiden laillisuuteen, on todettava, että alueiden käytön tiimipäällikön 3.5.2019 tehdyn päätöksen tarkoituksena on ollut antaa oikeus käyttää yleistä aluetta Kallio Block Partyä varten. Päätöksessä on ollut kyse kokoontumislain 13 §:ssä säädetystä yleisötilaisuuden järjestämipaikan omistajan tai haltijan suostumuksesta paikan käyttämiseen tilaisuutta varten. Oi-



kaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä ei ole annettu määräyksiä tapahtumasta aiheutuvaa melua koskien eikä päätöksellä ole ollut hakijan oikaisuvaatimuksessaan esiin tuomaa kytköstä kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiin.

Kaupungin päätöksellä, jolla ympäristönsuojelumääräykset on hyväksytty ja kaupungin päätöksellä vuokrata yleistä aluetta tapahtumaa varten on kyse kahdesta erillisestä päätöksestä. Ulkoilmatapahtumista aiheutuvan melun ilmoitusvelvollisuudesta on päätetty Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräyksissä, jotka kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena toimiva kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on hyväksynyt viimeksi 15.6.2018 (§ 132). Ympäristönsuojelumääräykset ovat tulleet voimaan 15.7.2018. Ympäristö- ja lupajaoston päätös, jolla ympäristönsuojelumääräykset on hyväksytty, on lainvoimainen eikä päätökseen voi enää tässä vaiheessa hakea muutosta.

Koska oikaisuvaatimuksen ei ympäristönsuojelumääräyksiä koskeilta osin voi katsoa kohdistuneen alueiden käytön tiimipäällikön päätöksiin vaan kaupungin lainvoimaisiin ympäristönsuojelumääräyksiin, tulee hakijan vaatimus päätösten kumoamisesta tältä osin jättää tutkimatta.

Julkisen liikenteen katkaisu syrji alueen asukkaita

Hakija kirjoittaa oikaisuvaatimuksessaan, että kaiken julkisen liikenteen katkaiseminen klo 8–22 väliseksi ajaksi on syrjinyt alueiden asiakkaita. Hakija toteaa lisäksi, että HSL:n rooli asiassa oli ollut väärä, kun HSL katkaisi liikenteen tapahtumajärjestäjän ilmoituksen perusteella sen sijaan, että tämän olisi tehnyt taho, joka tapahtumalupahakemusta käsittelevän virkamiehen pyynnöstä hyvissä ajoin arvioisi sitä, kuinka syrjiväksi liikenneyhteyden katkaiseminen asukkaille muodostuu.

Kallio Block Partyn tapahtumapäivänä 3.8.2019 tapahtuma-alue oli ollut suljettuna ajoneuvoliikenteeltä klo 8–24. Tapahtuma-alueen kautta tavanomaisesti kulkevan bussilinjan nro 23 reitti oli ohjattu ajanjaksolla 3.8. klo 07:30–4.8. klo 04:00 poikkeusreitille kulkemaan Urheilutalon ja Karhupuiston kautta siten, että linjalla ajamatta jäivät pysäkit Kallion virastotalo” (0226 ja 2129), ”Castreninkatu”, (0227 ja 0228), ”Kuntatalo” (0229 ja 2128), ”Wallininkatu (2126 ja 2127), ”Kulttuuritalo” (2124 ja 2125) sekä ”Porvoonkatu” (2122). Tapahtuma-alueen kautta tavanomaisesti kulkevan bussilinjan nro 502 reitti oli ohjattu ajanjaksolla 3.8. klo 07:30–4.8. klo 00:00 kulkemaan Urheilutalon ja Karhupuiston kautta siten, että linjalla jäivät ajamatta pysäkit ”Kallion virastotalo” (0226 ja 2129), ”Castreninkatu” (0227 ja 0228), ”Kuntatalo” (0229 ja 2128), ”Wallininkatu (2126 ja 2127) sekä ”Linnanmäki” (2066 ja 2067).

Edellä kuvatuista bussilinjojen siirtämisestä poikkeusreitille on päätetty Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymässä (HSL). Muutoksenhaun



kohteena olevassa päätöksessä tilapäisistä liikennejärjestelyistä (päättös 24.7.2019, LJ1900097) ei ole päätetty julkisen liikenteen poikkeusjärjestelyistä, koska julkisen liikenteen palvelujen järjestäminen ei kuulu kaupunkiympäristön toimialan tehtäviin eikä kaupunkiympäristön toimialan alueiden käytön tiimipäälliköllä näin ollen ole toimivaltaa tehdä päätöstä julkisen liikenteen poikkeusjärjestelyistä.

Yleisesti ottaen voidaan todeta, että tien tilapäinen sulkeminen vaikuttaa aina liikennejärjestelyihin. Tilapäisten liikennejärjestelyjen yleisenä tarkoituksena on taata, että kadun käyttäjillä on mahdollisimman esteettömän kulku katualueella voimassa olevista häiriöistä huolimatta. Tilapäisiä liikennejärjestelyjä voi luonnehtia siten, että järjestelyä tarvitaan kun katualueen käyttö on joko rajoitettu tai estyy kokonaan työn, tapahtuman tai muun vastaavan seikan vuoksi, järjestely on kestoaltaan ajallisesti rajattu ja järjestelyllä pyritään minimoimaan alueen käytön estymisestä johtuvia haittoja. Tien tilapäisestä sulkemisesta ja sen vuoksi tehtävistä tilapäisistä liikennejärjestelystä voi aiheutua kadun käyttäjille jonkin verran vaivaa ja haittaa, mutta tämä järjestelystä aiheutuva tilapäinen haitta ei tee liikennejärjestelypäätöksestä lainvastaista.

Muutoksenhaun kohteena olevassa päätöksessä tilapäinen liikennejärjestely on tehty hakijan toimittaman liikennesuunnitelman mukaisena. Tilapäisen liikennejärjestelyn päätöksessä liikennejärjestely on rajattu koskemaan tapahtuma-aluetta siten, että tapahtuman aikana liikenne oli ohjattu alueen ohi ja tapahtuma-alue oli suljettu muovisin sulkuaidoin, joilla oli ajokortillinen liikenteenohjaaja ohjaamassa liikennettä alueen ympäri. Päätöksessä on myös edellytetty, että alueen asukkaita, toimijoita ja työmaita tiedotetaan tilapäisistä järjestelyistä.

Tilapäistä liikennejärjestelyä voidaan tältä osin pitää asianmukaisena tapahtuman luonne ja kesto huomioon ottaen. Hakijan vaatimus päätöksen kumoamista on näin ollen tältä osin hylättävä.

Vastuuvakuutuksen vaatiminen edellytyksenä tapahtuman pitämiselle

Hakija arvostelee oikaisuvaatimuksessaan sitä, että Helsingin kaupunki ei ole edellyttänyt Kallio Block Party -tapahtuman järjestäjältä vastuuvakuutusta tai muuta mekanismia, jonka perusteella tapahtuman aiheuttama vahinko voisi tulla korvattavaksi vahingon kärsineelle. Perusteluissaan hakija katsoo päätöksen olevan lainvastainen, koska hakija epäilee, ettei tapahtuman aikana mahdollisesti aiheutuvia vahinkoja korvattaisi vahingonkärsijälle ilman tapahtuman järjestäjän vastuuvakuutusta ja että nämä vahingot lankeaisivat viime kädessä Helsingin kaupungin maksettaviksi.

Vastauksena hakijan oikaisuvaatimuksessa esitettyyn todetaan, että alueiden käytön tiimipäälliköllä ei ole ollut lakiin perustuvaa velvollisuut-



ta edellyttää, että tapahtuman järjestäjä ottaa tapahtumaa varten vastuuvakuutuksen. Alueiden käytön tiimipäällikön päätöksessä yleisen alueen vuokrausta koskien (päätös 3.5.2019) on ollut kyse kokoontumislain 13 §:n mukaisesta tapahtuman järjestämipaikan omistajan tai haltijan suostumuksesta paikan käyttämiseen tilaisuutta varten. Kokoontumislaisissa ei ole asetettu maanomistajalle velvollisuutta tai oikeutta määrätä yleisötilaisuuden järjestäjää hankkimaan vastuuvakuutusta tapahtuman järjestämistä varten. Kokoontumislain 16 §:n mukainen oikeus määrätä tapahtuman järjestäjä ottamaan riittävä vastuuvakuutus korvausvelvollisuutensa varalta on määritelty poliisille. Kyseinen poliisille laissa myönnetty toimivalta ei kuitenkaan koske kuntaa maanomistajana, joten vastuuvakuutuksen edellyttäminen on voinut perustua vain kaupungin ja tapahtuman järjestäjän väliseen sopimukseen.

Se seikka, että tapahtuman järjestäjä oli tapahtumaa koskevassa ilmoituksessaan ilmoittanut, ettei tällä ole vastuuvakuutusta, ei ole vaikuttanut tapahtuman aikana sattuneiden vahinkojen korvausvastuun arviointiin, koska alueiden käytön tiimipäällikön päätöksessä ei ole otettu kantaa tapahtumaan liittyvään vahingonkorvausvastuuseen.

Toiselle aiheutuneiden vahinkojen korvaamiseen sovelletaan yleislakina vahingonkorvauslakia. Vahingonkorvauslaissa säädetty vahingonkorvausvastuu edellyttää yleensä tuottamusta, mikä tarkoittaa sitä, että toiselle aiheutuneesta vahingosta on vastuussa se, jonka toimenpiteestä tai laiminlyönnistä vahinko johtuu. Vastuuvakuutuksen ottamatta jättäminen ei poista vahingon aiheuttajan velvollisuutta korvata se vahinko, josta tämä on vahingonkorvauslain tai muun vahingon korvaamista koskevan lain perusteella vastuussa. Mikäli tapahtuman järjestäjä jättäisi ottamatta korvausvelvollisuutensa varalta vastuuvakuutuksen, ei tästä myöskään seuraa, että kunta veronmaksajineen olisi tuottamuksesta riippumattomassa korvausvastuussa vahingoista, jotka voisivat muuten jäädä korvaamatta.

Alueiden käytön tiimipäällikön päätöstä ei näin ollen voi pitää lainvastaisena oikaisuvaatimuksessa esitetyillä vastuuvakuutukseen liittyvillä perusteillakaan. Hakijan oikaisuvaatimusta esitetään näin ollen tältä osin hylättäväksi.

Tapahtumalupien valvontaa ei ollut tapahtumapäivänä

Hakija on lopuksi esittänyt perusteluna alueiden käytön tiimipäällikön päätöksen kumoamiselle, ettei alueen asukkailla ollut tiedossaan kaupungin nimeämää, tapahtuma-alueella päivystävää valvojaa, joka olisi asukkaiden puolesta huolehtinut siitä, että lupaehtoja näiltäkin osin noudatetaan.



Tämän osalta voidaan todeta, että yleisötilaisuuden järjestäjällä on velvollisuus huolehtia siitä, että se on hankkinut kaikki tarpeelliset luvat sekä tehnyt muut ilmoitukset ja tilaisuuden edellyttämät järjestelyt hyvissä ajoin ennen tapahtumaa. Tässä tapauksessa yleisötilaisuuden järjestäjä on ollut hakemuksen kaupungille jättänyt Block Party Ry, jonka vastuulla on huolehtia näiden siitä, että tapahtuma järjestetään asianmukaisesti. Helsingin kaupunki ei ole toiminut asiassa yleisötilaisuuden järjestäjänä, joten sillä ei ole ollut velvollisuutta asettaa erillistä valvojaa tapahtumaa varten.

Lopputulos

Edellä esitetyin perustein hakijan oikaisuvaatimus ei anna aihetta arvioida muutoksenhaun kohteena olevia päätöksiä muutoin, kuin asiassa on jo tehty. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset eivät ole olleet lainvastaiset, niitä ei ole tehty virheellisessä järjestyksessä eikä päätöksen tehnyt viranomainen ole ylittänyt asiassa toimivaltaansa. Päätösten kumoaminen tarkoituksenmukaisuusperusteellakaan ei tule asiassa kyseeseen.

Oikaisuvaatimusta esitetään näin ollen kokonaisuudessaan hylättäväksi. Oikaisuvaatimusta esitetään jätettäväksi tutkimatta siltä osin kuin oikaisuvaatimus edellä esitetyin perustein kohdistuu muuhun kuin oikaisuvaatimuksen kohteena oleviin päätöksiin.

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle lautakunnalle.

Sovellettu lainsäädäntö

Kuntalaki (410/2015) 3 §, 107 §, 137 §, 138 §, 140 §, 143 §

Hallintolaki (434/2003) 49 d §

Kokoontumislaki (530/1999) 13 §, 16 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Heli Hietala, lakimies, puhelin: 310 21642
heli.hietala(a)hel.fi

Liitteet



08.10.2019

Asia/13

- 1 Oikaisuvaatimus 17.8.2019
- 2 Oikaisuvaatimuksen täydennys 2.9.2019

Oheismateriaali

- 1 Päätös yleisen alueen vuokraamisesta 3.5.2019
- 2 Päätös tilapäisestä liikennejärjestelystä 24.7.2019
- 3 Päätös yleisellä alueella tehtävästä työstä 26.7.2019

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös