



14.06.2019

Kokousaika 14.06.2019 14:00 - 15:58

Kokouspaikka Lautakunnan sali, Kansakoulukatu 3

Läsnä

Jäsenet

Sivonen, Sameli varapuheenjohtaja
Abib, Mukhtar
Järnefelt, Vafa
Klemetti, Tapio
Tamminen, Lilja
Vihervaara, Anita
Villo, Pertti

Muut

Henttonen, Pekka asiakkuusjohtaja
Lyyski, Toni vs. yksikön päällikkö
poistui 15:03, paikalla 131§ - 136§
Mustonen, Salla va. yksikön päällikkö
Nikunen, Esa ympäristöjohtaja
poistui 15:30, paikalla 131§ - 141§
Nurmio, Anne yksikön päällikkö
poistui 15:46, paikalla 131§ - 146§
Pääkkönen, Jari-Pekka vs. yksikön päällikkö
poistui 15:03, paikalla 131§ - 136§
Ruuska, Pentti yksikön päällikkö
Villeneuve, Anna kaupunginsihteeri
saapui 15:05, poissa: 131§, 132§,
133§, 134§, 135§, 136§
Miinalainen, Matti viestintäsuunnittelija
Moberg, Pirjo hallintosihteeri
Montell, Kristina vs. yksikön päällikkö
Miettinen, Jari projektipäällikkö, paikalla 133§

Puheenjohtaja

Sameli Sivonen 131-152 §

Esittelijät

Pekka Henttonen asiakkuusjohtaja



14.06.2019

Anne Nurmio	131-132 §, 134 § yksikön päällikkö
Toni Lyyski	133 §, 137-144 § vs. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen	135 § vs. yksikön päällikkö
Pentti Ruuska	136 § yksikön päällikkö
Pentti Ruuska	146-150 § vs. rakennusvalvontapäällikkö
Salla Mustonen	va. yksikön päällikkö 151-152 §

Pöytäkirjanpitäjä

Pirjo Moberg	hallintosihteeri 131-152 §
--------------	-------------------------------



14.06.2019

§	Asia	
131	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
132	Asia/2	Ilmoitusasiat
133	Asia/13	Rakennuslupahakemus, tilapäisen päiväkodin ja tilapäisen päiväkotiki/koulurakennuksen rakentaminen, aloittamisoikeus, tontti 4247/34, Werner Wirénin tie 3, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala
134	Asia/3	Toimivallan siirto kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston kesätauon ajaksi
135	Asia/4	Uimahallien ja muiden yleisten allastilojen veden laatu ja tarkastukset vuonna 2018
136	Asia/5	Senaatti-kiinteistöjen betonimurskeen hyötykäyttöä maarakentamisessa koskeva ympäristölupa-asia
137	Asia/6	Rakennuslupahakemus, urheiluhallin rakentaminen, tontti 22586/3, Mäkelänrinne 2, Urhea-halli Oy
138	Asia/7	Rakennuslupahakemus toimistorakennuksen, paikoitushallin osan ja katukannen osan rakentaminen, 20-48-9, Energiakatu 6, Technopolis Kiinteistöt Pääkaupunkiseutu Oy c/o Technopolis Oyj
139	Asia/8	Rakennuslupahakemus, rakennuksen laajentaminen ja muutostyöt, Tilkanmäen kampus 16/711/15, Mannerheimintie 166, hakija Senaatti-kiinteistöt
140	Asia/9	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 45048/(12)9, Kauppakartanonkatu 16 a, Helsingin kaupungin asuntotuotanto-palvelu
141	Asia/10	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 45048/(11)9, Kauppakartanonkatu 16b, Helsingin kaupungin asuntotuotanto-palvelu
142	Asia/11	Rakennuslupahakemus, kahden asuinkerrostalon ja uuden autotallin rakentaminen, Oulunkylä tontti 28044/1, Jokiniementie 42, As Oy Oge-lin Verso I-VI, LähitapiolaTontit I Ky
143	Asia/12	Rakennuslupahakemus, asuin- ja palvelurakennus, 33249/1, Puustelintie 1, Tyvene Oy
144	Asia/14	Asunto Oy Kotopolun oikaisuvaatimus pientalojen rakennuslupapä-



14.06.2019

		töksestä, 40144/4, Pikkaraistie 5
145	Asia/15	Naapuritontin asukkaan oikaisuvaatimus loppukatselmuksesta, joka on pidetty pihamaan rakentamista koskevasta rakennusluvasta, Aleksis Kiven katu 4-8
146	Asia/16	Uhkasakkojen tuomitseminen, pientalon rakennustöiden loppuunsaattaminen, Nils Westermarckin kuja 16
147	Asia/17	Postilaatikoiden paikan määrääminen, Linnanherrantie 27
148	Asia/18	Postilaatikon paikan määrääminen, Liikkalantie 24
149	Asia/19	Postilaatikon paikan määrääminen, Vanha Koivuniementie 16
150	Asia/20	Velvoitteen asettaminen rakennelman poistamiseksi tontilta, Harmaapaadentie 1b
151	Asia/21	Oikaisuvaatimus, rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijan rakennuslupapäätös 1.11.2018 § 708, Bulevardi 17, AS-Kiinteistöt Oy
152	Asia/22	Oikaisuvaatimus, toimenpidelupapäätös 9.4.2019 § 96, ikkunoiden uusiminen, Mannerheimintie 31, Bostadsaktiebolaget V. Chausseen 31



14.06.2019

§ 131

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Anita Vihervaara ja varatarkastajaksi jäsenen Vafa Järnefelt.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää läsnäolo- ja puheoikeiden kaupunginsihteerin Anna Villeneuveille.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Anita Vihervaara ja varatarkastajaksi jäsenen Vafa Järnefelt.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 132 Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuuston kokous 16.5.2018

§ 104 Ruoholahden Tanssin talon asemakaavan muuttaminen (nro 12492)

Kaupunginvaltuusto on 16.5.2018 (§ 104) hyväksynyt 20. kaupunginosan, Länsisatama, Ruoholahti, korttelin 20001 tontin 5, katu-, tori-, liikenne- ja puistoalueen asemakaavan muutoksen nro 12492, Tanssin talo, dnro HEL 2017-000285.

Kaupunginvaltuuston päätöksestä valitettiin. Helsingin hallinto-oikeus on 8.5.2019 hylännyt valituksen.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 10.6.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Kaupunginvaltuuston kokous 10.4.2019

§ 123 Alppiharjun Josafatinkallioiden asemakaavan muutos (nro 12395)

Kaupunginvaltuusto on 10.4.2019 (§ 123) hyväksynyt 12. kaupunginosan, Alppiharju, puisto- ja katualueen asemakaavan muutoksen, piirustus numero 12395, Josafatinkalliot, dnro HEL 2015-002916.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 10.6.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

§ 124 Vartiokylän Linnavuorenpuiston asemakaavan muutos (nro 12435)

Kaupunginvaltuusto on 10.4.2019 (§ 124) hyväksynyt 45. kaupunginosan, Vartiokylä, Vartioharju, lähivirkistysalueen ja 47. kaupunginosan, Mellunkylä, Mellunmäki, lähivirkistysalueen asemakaavan muutoksen, piirustus numero 12435, Linnavuorenpuisto, dnro HEL 2016-000206.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 10.6.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.



[Linkki pöytäkirjaan](#)

Kaupunginvaltuuston kokous 8.5.2019

§ 141 Kotikaupunkina Helsinki 2016 -ohjelman seurantaraportti 2019

Kaupunginvaltuusto merkitsi tiedoksi Kotikaupunkina Helsinki - Asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelman 2016 (AM-ohjelman) seurantaraportin 2019.

Samalla kaupunginvaltuusto hyväksyi seuraavan toivomusponnen: Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettäväksi kehitysvammaisten asumisen tarpeet siten, että kotoa omaan kotiin muuttavien kehitysvammaisten asuntojen jonotusajat pysyisivät kohtuudessa ja että kaupungilla olisi toteuttamissuunnitelma tulevien vuosien rakentamisen tarpeesta. (Mari Rantanen)

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Kaupunginvaltuuston kokous 22.5.2019

§ 150 Taka-Töölön Topeliuksenkatu 16:n asemakaavan muuttaminen (nro12493)

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 14. kaupunginosan (Taka-Töölö) korttelin 503 tontin 1 asemakaavan muutoksen 21.11.2017 päivätyn ja 29.5.2018 muutetun piirustuksen numero 12493 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

§ 153 Marjaniemen Vanamotie 13:n asemakaavan muuttaminen (nro12436)

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 45. kaupunginosan (Vartiokylä) korttelin 45016 tontin 27 sekä katualueiden asemakaavan muutoksen 17.1.2017 päivätyn piirustuksen numero 12436 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Kaupunginvaltuuston kokous 5.6.2019

7 Kaupunkiympäristölautakunnan varajäsenen sekä ympäristö- ja lupajaoston jäsenen ja varapuheenjohtajan valinta

Kaupunginvaltuusto

- myöntää Leo Straniukselle eron kaupunkiympäristölautakunnan varajäsenen sekä ympäristö- ja lupajaoston varapuheenjohtajan ja jäsenen luottamustoimista

- valitsee Sameli Sivosen varajäseneksi (Amanda Pasasen henkilökohtainen varajäsen) kaupunkiympäristölautakuntaan ja



14.06.2019

- valitsee Sameli Sivosen jäseneksi ja varapuheenjohtajaksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostoon vuoden 2021 toukokuun lopussa päättyväksi toimikaudeksi.

Samalla kaupunginvaltuusto tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Kaupunginhallituksen kokous 27.5.2019

§ 405 Helsingin ilmastonmuutokseen sopeutumisen linjaukset 2019–2025

Kaupunginhallitus hyväksyi Helsingin ilmastonmuutokseen sopeutumisen linjaukset vuosille 2019–2025.

§ 409 Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksen 17.05.2019 § 121 ottaminen kaupunginhallituksen käsiteltäväksi

Kaupunginhallitus päätti ottaa käsiteltäväkseen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksen 17.05.2019 § 121 koskien hallintokantelua kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat – palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden toiminnasta.

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Kaupunkiympäristölautakunnan päätös 2.4.2019 asemakaava-asiassa

Kaupunkiympäristölautakunta on 2.4.2019 (173 §) hyväksynyt tontin 31003/10 asemakaavan muutoksen, numero 12473 (Lauttasaarentie 8).

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 17.5.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

Kaupunkiympäristölautakunnan päätös 2.4.2019 asemakaava-asiassa

Kaupunkiympäristölautakunta on 2.4.2019 (174 §) hyväksynyt tontin 93/5 asemakaavan muutoksen, numero 12469 (Iso Roobertinkatu 30).

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 17.5.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Kaupunginhallituksen päätös 13.5.2019

§ 355 Lauttasaaren asemakaavamuutoksen nro 12511 määrääminen osittain voimaan ennen lainvoimaisuutta (Lauttasaari, luoteisosa kolmetonttia)



Kaupunginhallitus määräsi asemakaavan muutoksen nro 12511 tulemaan voimaan korttelin 31052 tonttien 13 ja 14 ja korttelin 31066 tontin 7 osalta.

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 10.5.2019 t. 2129

Asian tausta: Helsingin rakennusvalvontaviraston arkkitehti myönsi 23.6.2015 § 243 toimenpideluvan kasvihuoneen rakentamiselle. Naapuri teki päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jonka Helsingin rakennuslautakunta hylkäsi. Naapurit valittivat päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi valituksen. Hallinto-oikeus totesi, että esitettyjen valokuvien ja kasvihuoneen ominaisuuksien kirjallisten kuvausten perusteella kasvihuonetta on pidettävä 113 §:n 2 momentissa tarkoitettuna kooltaan vähäisenä ja kevytrakenteisena rakennelmana. Kasvihuoneen rakentamiseen on tarvittu toimenpidelupa. Kasvihuone on ollut asemakaavan vastainen sikäli, että tontin lisärakennusoikeus ja lasihuoneiden ja kasvihuoneiden sallittu kerrosala ylittivät. Lisäksi kasvihuone ylittää rakennusjärjestyksessä sallitun korkeuden, joka on määritelty suhteessa rakennelman etäisyyteen tontin rajasta. Kun otetaan huomioon kasvihuoneen sallitun kerrosalan ylityksen vähäisyys ja sijainti varaston vierustalla sekä naapurin asuinrakennukselta katsoen alarinteessä, on poikkeamia pidettävä MRL 175 §:n 1 momentin mukaisena vähäisenä poikkeamisena, joka on voitu käsitellä toimenpideluvan yhteydessä. Asiassa on ollut maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:ssä ja rakennusjärjestyksen 18 §:n 2 momentissa mainittuja erityisiä syitä sille, että asiassa on voitu myöntää toimenpidelupa kasvihuoneen sijoittamiselle ilman naapurin suostumusta. Kasvihuoneen ei voida katsoa aiheuttavan naapurille tarpeettomasti haittaa.

Valittajat hakivat korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi päätöksellään 10.5.2019 valituslupahakemuksen.

Toimenpidelupaa koskeva päätös 23.6.2015 § 243 on lainvoimainen.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 6.5.2019 numero 19/0309/5

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 15.3.2019 tekemällään päätöksellä myöntänyt Helsingin kaupungille toimenpideluvan kolmen vuoden määräajaksi uusien tonttiajoyhteyksien rakentamiseksi Malmin lentoasemalle. Suomen Lähetyslentäjät ry on valittanut jaoston tekemästä päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen ja vaatinut, että jaoston tekemä päätös kumotaan ja rakennustyöt keskeytetään.



14.06.2019

Hallinto-oikeus on 6.5.2019 antamallaan päätöksellä jättänyt valituksen tutkimatta, koska yhdistys ei omista kiinteistöä lupapäätöksessä tarkoitettujen kiinteistöjen vierestä tai vastapäätä taikka muutoin niiden läheisyydestä. Lupapäätös ei välittömästi vaikuta yhdistyksen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Näin ollen yhdistyksellä ei ole valitusoikeutta maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n nojalla

Hallinto-oikeuden päätös 22.5.2019, Kutteritie 16a

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto oli valitusoikeuden puuttumisen perusteella jättänyt tutkimatta ***** oikaisuvaatimuksen rakennusvalvontapalveluiden lupa-arkkitehdin tekemästä päätöksestä, jolla oli myönnetty hakijoille rakennuslupa kaksikerroksisen pientalon rakentamiseen. ***** valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on päätöksellään hylännyt valituksen. Valittajan kiinteistö ei sijaitse vastapäätä eikä edes vinottain vastapäätä rakennuspaikkana olevaa kiinteistöä. ***** ei ole rakennuspaikan viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja. Rakennuslupapäätös ei välittömästi vaikuta valittajan oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Valittajalla ei ole myöskään MRL 193 §:n mukaan määräytyvää valitusoikeutta sillä perusteella, että rakennusluvan myöntäminen olisi edellyttänyt sille rakennusoikeudesta myönnetyn poikkeamisen lisäksi muutaakin poikkeamista.

Hallinto-oikeuden päätös 22.5.2019, Kutteritie 16b

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto oli jättänyt valitusoikeuden puuttumisen perusteella tutkimatta ***** oikaisuvaatimuksen rakennusvalvontapalvelujen lupa-arkkitehdin tekemästä päätöksestä, jolla oli myönnetty ***** rakennuslupa kaksikerroksisen paritalon rakentamiseen. ***** valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on päätöksellään hylännyt valituksen todeten muun ohella, että valittajan kiinteistö ei sijaitse vastapäätä eikä edes vinottain vastapäätä rakennuspaikkana olevaa kiinteistöä. ***** ei ole rakennuspaikan viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja. Rakennuslupapäätös ei välittömästi vaikuta valittajan oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Valittajalla ei ole myöskään ollut MRL 193 §:n mukaan määräytyvää valitusoikeutta sillä perusteella, että rakennusluvan myöntäminen olisi edellyttänyt sille rakennusoikeudesta myönnetyn poikkeamisen ja tontin sisäisen rakennusrajan ylittämisen lisäksi muutaakin poikkeamista.

Hallinto-oikeuden päätös 22.5.2019, Kutteritie 13

Rakennusvalvontapalveluiden lupa-arkkitehti oli päätöksellään myöntänyt ***** rakennusluvan kahden pientalon sekä maalämpökaivojen



14.06.2019

rakentamiselle. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto oli päätöksellään hylännyt ***** oikaisuvaatimuksen lupa-arkkitehdin päätöksestä. Samoin se oli hylännyt ***** oikaisuvaatimuksen lupa-arkkitehdin päätöksestä. Sekä ***** että ***** valittivat päätöksestä hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on päätöksellään hylännyt molemmat valitukset sekä täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen. ***** valituksen osalta hallinto-oikeus on muun ohella todennut, että rakennuspaikka ei sijaitse alueella, jolla asemakaava olisi merkittävältä osin toteuttamatta. Hankkeen mukainen rakentaminen on asemakaavassa osoitetun käyttötarkoituksen mukaista. Tontille rakennettavaksi sallittu kerrosala ei ylitä. Päätös ei ole myöskään kerroslukuun tai rakennusten korkeuteen liittyvillä perusteilla lainvastainen.

***** valituksessa on mm. katsottu, että rakennusten sijoittelu ja rakenne vievät ***** pihasta ja ruokahuoneesta yksityisyyden ja aiheuttavat siten tarpeettomasti haittaa. Hallinto-oikeus on todennut, että asemakaavassa rakennusten sijoittumista on ohjattu etäisyyksiä naapureista koskevilla kaavamääräyksillä. Hanke on asemakaavan mukainen. Tämän vuoksi ja kun otetaan huomioon, että valituksessa tarkoitettua rakennuksista avautuvaa esteetöntä näkymää naapurikiinteistölle ei voida pitää MRL 135 §:n 1 momentin 6 kohdan mukaisena tarpeettomana haittana, rakennushanke ei ole lainvastainen valittajien mainitsemaalla perusteella. Rakennusten ulkoasun soveltumisesta ympäristönsä hallinto-oikeus on todennut, että asemakaavassa ei ole rakennusten ulkoasua koskevia määräyksiä. Alueelle ei ole muodostunut yhtenäistä rakennustapaa, jolla voisi olla merkitystä rakennuslupaharkinnassa. Rakennushanke täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Hankkeelle on tullut myöntää rakennuslupa eikä päätöstä ole syytä muuttaa.

Helsingin hallinto-oikeuden päätökset 13.5.2019 numerot 19/321/5 ja 19/322/5

Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt Lauttasaaren kirkon peruskorjaus- ja laajennushankkeen pääsuunnittelijaksi itseään esittäneen arkkitehdin tekemän valituksen. Niin ikään hallinto-oikeus on hylännyt saman hankkeen rakennussuunnittelijaksi itseään esittäneen toisen arkkitehdin valituksen. Hallinto-oikeus on todennut perusteluissaan muun ohella, että arkkitehdeillä on korjausrakentamisesta pitkäaikainen ja erittäin laaja kokemus. Se on kuitenkin kertynyt nyt kysymyksessä olevaan hankkeeseen verrattuna eri tyyppisistä ja tyyllisuunnaltaan erilaisista sekä vähemmän merkittävistä kohteista. Tähän nähden ja kun otetaan huomioon suunnittelukohteen laatu ja sen merkittävät suojeluarvot, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on nyt sovellettavana oleviin säännöksiin sisältyvän harkintavaltansa puitteissa voinut



14.06.2019

katsoa, että maankäyttö- ja rakennuslain 120 e §:ssä säädettyt kelpoisuusvaatimukset eivät kohdalla täyty. (Liite 1)

Helsingin hallinto-oikeuden päätökset 13.5.2019 numerot 19/321/5 ja 19/322/5

Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt Lauttasaaren kirkon peruskorjaus- ja laajennushankkeen pääsuunnittelijaksi itseään esittäneen arkkitehdin tekemän valituksen. Niin ikään hallinto-oikeus on hylännyt saman hankkeen rakennussuunnittelijaksi itseään esittäneen toisen arkkitehdin valituksen. Hallinto-oikeus on todennut perusteluissaan muun ohella, että arkkitehdeillä on korjausrakentamisesta pitkäaikainen ja erittäin laaja kokemus. Se on kuitenkin kertynyt nyt kysymyksessä olevaan hankkeeseen verrattuna eri tyyppisistä ja tyyllisuunnaltaan erilaisista sekä vähemmän merkittävistä kohteista. Tähän nähden ja kun otetaan huomioon suunnittelukohteen laatu ja sen merkittävät suojeluarvot, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on nyt sovellettavana oleviin säännöksiin sisältyvän harkintavaltansa puitteissa voinut katsoa, että maankäyttö- ja rakennuslain 120 e §:ssä säädettyt kelpoisuusvaatimukset eivät kohdalla täyty. (Liite 2)

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Oheismateriaali

- 1 KHO130519
- 2 Malmin lentokenttä ajoyhteydet
- 3 HHO220519_1
- 4 HHO220519_2
- 5 HHO220519_3
- 6 HHO130519_1
- 7 HHO130519_2

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



14.06.2019

§ 133

Rakennuslupahakemus, tilapäisen päiväkodin ja tilapäisen päiväko- ti/koulurakennuksen rakentaminen, aloittamisoikeus, tontti 4247/34, Werner Wirénin tie 3, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toi- miala

HEL 2019-006219 T 10 04 03

Facta 42-1510-19-A, Lupapiste LP-091-2019-00731

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 42-1510-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Lisäksi myönnetään maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n nojalla aloittamisoikeus.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli projektipäällikkö Jari Miettinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, arkkitehti, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet



14.06.2019

Ote

Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Naapuri

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Suunnitelma ei ole asemakaavan mukainen. Poikkeamiset on perusteltu ja niille on esitetty erityinen syy.

Poikkeamiset eivät aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, eivät vaikeuta luonnon-suojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Poikkeamiset eivät myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-k §, 125 §, 133 §, 135 §, 144 §, 175 § ja 176 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, arkkitehti, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali



14.06.2019

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Huomautus-vastine

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Naapuri

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



§ 134

Toimivallan siirto kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston kesätauon ajaksi

HEL 2019-006249 T 00 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti siirtää toimivaltaansa hakea muutosta ympäristönsuojelulain, jätelain, terveydensuojelulain, maastoliikennelain, vesiliikennelain, ulkoilulain, elintarvikelain, tupakkalain, lääkelain ja maa-aineslain nojalla kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden ympäristöjohtajalle 15.6.-15.8.2019 väliseksi ajaksi. Lisäksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto siirtää kesätauon 15.6.-15.8.2019 ajaksi ympäristöjohtajalle muutoksenhakutoimivallan vesihuoltolain mukaisissa asioissa silloin, kun muutoksenhakuoikeus on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella. Toimivallan siirto on voimassa, ellei kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston puheenjohtaja katso tarpeelliseksi kutsua kokousta koolle asian käsittelemiseksi.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Lisätiedot

Tiina Tikkala, lakimies, puhelin: +358 9 310 32082
tiina.tikkala(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin hallintosäännön 2 luvun 10 §:n 2 momentin mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toimii, ellei toisin ole määrätty, kunnan ympäristönsuojelu-, terveydensuojelu- ja leirintäalueviranomaisena sekä maastoliikenne- ja vesiliikennelaissa tarkoitettuna kunnan viranomaisena sekä elintarvikelain, tupakkalain ja nikotiinivalmisteiden vähittäismyynnin osalta lääkelain tarkoittamana kunnan valvonta- ja muuna viranomaisena.



14.06.2019

Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää tai hyväksyy rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää, ympäristönsuojelulaissa, jätelaissa, vesihuoltolaissa, terveydensuojelulaissa, maastoliikennelaissa, vesiliikennelaissa, ulkoilulaissa, merenkulun ympäristönsuojelulaissa, elintarvikelaissa, tupakkalaissa, lääkelaissa, maa-aineslaissa sekä näiden säädösten nojalla annetun asetuksen tai päätöksen perusteella kunnalle annetusta tehtävästä.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaan kuuluu hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 2 kohdan nojalla myös muutoksenhakuoikeus mainittujen säädösten perusteella. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolla on siten muutoksenhakuoikeus silloin, kun muutoksenhaun kohteena on jaoston oma päätös tai viranhaltijan päätös, jos jaosto on siirtänyt päätöksenteokotoimivaltaansa viranhaltijalle. Lisäksi jaostolla on muutoksenhakuoikeus toisen viranomaisen päätöksestä, mikäli laissa on niin säädetty. Muutoksenhakuoikeuteen kuuluu myös oikeus hakea valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta, mikäli laki sitä edellyttää.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaa on tarkoituksenmukaista siirtää ympäristöjohtajalle jaoston kesätauon ajaksi, jotta voidaan varmistua siitä, että tarvittavat asiat saadaan hallintotuomioistuinten käsiteltäviksi. Valituksen ja valituslupahakemusten toimittamiseen ei voi saada tuomioistuimelta lisääaikaa, vaan valitusoikeus menetetään, mikäli valitus tai valituslupahakemus saapuu määräajan jälkeen. Muutoksenhaku-aika on 30 päivää. Muutoksenhakutoimivaltaa on siirretty niissä asioissa, jotka kaupunkiympäristön toimialan toimintasäännön 4 luvun 5 kohdan mukaan kuuluvat ympäristöpalveluiden tehtäväalaan. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston puheenjohtajalla on kuitenkin mahdollisuus kutsua kokous koolle, mikäli hän katsoo sen tarpeelliseksi.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Lisätiedot

Tiina Tikkala, lakimies, puhelin: +358 9 310 32082
tiina.tikkala(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta



14.06.2019

§ 135

Uimahallien ja muiden yleisten allastilojen veden laatu ja tarkastukset vuonna 2018

HEL 2019-006318 T 11 00 02

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi selvityksen uimahallien ja muiden yleisten allastilojen veden laadusta ja tarkastuksista vuonna 2018 alla esitetyn mukaisesti.

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut valvoo säännöllisesti yleisten uimahallien ja muiden allastilojen veden laatua terveydensuojelulain (763/1994) sekä sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen (315/2002, ns. allasvesiasetus) mukaisesti.

Helsingissä oli vuonna 2018 yhteensä 59 valvonnan piirissä olevaa allastilaa, joista 12 oli uimahalleja, neljä maauimaloita ja 43 muita yleisiä allastiloja, kuten kuntoutuslaitosten, hotellien, liikuntakeskusten ja koulujen uima-altaita. Vuoden aikana kaksi uutta allastilaa aloitti toimintansa ja neljä kohdetta lopetti toimintansa. Kaikkiaan uima-altaita valvonnan piirissä oli vuonna 2018 yhteensä 114.

Valvontakohteissa on laadittu säännöllistä veden laadun valvontaa varten valvontatutkimusohjelma, joka sisältää kohteen näytteenottosuunnitelman. Vuonna 2018 allasvesinäytteitä suunniteltiin otettavan 1100 - 1300. Näytteitä otettiin vuoden aikana yhteensä 1153. Näytteistä 1138 oli suunniteltuja valvontanäytteitä ja 15 uusintänäytteitä veden laadun varmistamiseksi.

Uima-allasveden laatu Helsingissä vuonna 2018 oli erittäin hyvä. Näytteistä 99,4 % oli mikrobiologiselta laadultaan hyviä ja 86 % täytti kaikki fysikaalis-kemialliset laatuvaatimukset. Liitteessä 1 on esitetty uima-allaskohteiden allasveden mikrobiologinen ja fysikaalis-kemiallinen veden laatu vuonna 2018.

Vuonna 2018 uima-allastiloihin suunniteltiin tehtävän 30 tarkastusta, jotka kaikki toteutuivat.

Esittelijä

vs. yksikön päällikkö
Toni Lyyski

Lisätiedot

Lotta Kivikoski, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 31595
lotta.kivikoski(a)hel.fi



Liitteet

1 Allasvedet yhteenveto 2018

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Mikrobiologinen veden laatu

Allasveden mikrobiologista veden laatua arvioidaan määrittämällä vesinäytteistä heterotrofiset pesäkeluvut kahdessa eri lämpötilassa (22 °C ja 36 °C) ja *Pseudomonas aeruginosa* -bakteerin esiintyminen. Heterotrofisten bakteerien raja-arvo on 100 pmy/ml ja *Pseudomonas aeruginosa* -bakteeria ei saa esiintyä vedessä lainkaan. Heterotrofinen pesäkeluku on uimareista, ympäristöstä ja korvausvetenä käytettävästä verkostovedestä allasvedeen tulleiden ja desinfioinnin kestäneiden mikrobien kokonaislukumäärä. Se kuvaa allasveden hygieenistä laatua ja desinfioinnin tehokkuutta. Heterotrofinen pesäkeluku 22 °C kertoo erityisesti veden yleisestä hygieniatasosta ja ympäristön vaikutuksesta veden laatuun. Pesäkeluku 36 °C kertoo erityisesti uimareista peräisin olevasta likaantumisesta. *Pseudomonas aeruginosa* -bakteeri kuvaa taudinaiheuttajien esiintymistä allasvedessä. Lisäksi sen on todettu olevan eniten allasveden välityksellä sairastumisia aiheuttava bakteeri. Se voi aiheuttaa esimerkiksi ihottuman tai korvatulehduksen.

Allasveden mikrobiologinen veden laatu vuonna 2018 oli erittäin hyvä, kun kaikista otetuista näytteistä 99,4 % oli hyviä. Uimaveden mikrobiologinen laatu on ollut hyvä aiempinakin vuosina. Myös vuosina 2017 ja 2016 hyviä oli yli 99 % näytteistä.

Pseudomonas aeruginosa -bakteeria löytyi vuonna 2018 vain yhdestä näytteestä, vuokrattavan saunatilan uima-altaasta. Allas suljettiin *Pseudomonas aeruginosa* -löydöksen takia ja puhdistettiin perusteellisesti. Puhdistuksen jälkeen otetusta uusintanäytteestä ei enää *Pseudomonas aeruginosa* -bakteeria löytynyt.

Heterotrofisten pesäkelukujen raja-arvojen ylityksiä todettiin yhteensä seitsemässä näytteessä vuonna 2018. Altaat puhdistettiin ja tehokloorattiin heti. Puhdistuksen jälkeen otetuista uusintanäytteistä ei enää bakteeriylytyksiä löytynyt.



Fysikaalis-kemiallinen veden laatu

Allasveden fysikaalis-kemiallista laatua arvioidaan määrittämällä vedestä vapaan ja sidotun kloorin määrä, pH-arvo, kaliumpermanganaattiluku (KMnO₄-luku), urea, sameus ja trihalometaanit (THM-yhdisteet). Allasvesien fysikaalinen ja kemiallinen laatu oli hyvä. Kaikki laatuvaatimukset täytti 86 % näytteistä.

Määrällisesti eniten allasveden laatua heikensivät vapaan kloorin poikkeamat, joita oli yhteensä 6 %:ssa näytteistä. Vapaata klooria oli liian vähän 27 näytteessä (2,4 %) ja liian paljon 41 näytteessä (3,6 %). Vapaan kloorin liian alhainen pitoisuus on osoitus heikentyneestä puhdistustehosta. Liian korkea vapaan kloorin pitoisuus voi aiheuttaa ärsytystä kloorille herkistyneille asiakkaille. Klooripitoisuuksien poikkeamat olivat kuitenkin pääosin pieniä, eikä niiden yhteydessä yleensä havaittu kohonneita bakteeripitoisuuksia.

Sidotun kloorin määrä oli liian korkea 10 näytteessä (0,9 %). Sidotun kloorin määrä kuvaa puhdistusprosessin haitallisten välituotteiden määrää ja siten puhdistusprosessin tehokkuutta. Kun sidotun kloorin määrä on pieni, on puhdistusprosessi edennyt pitkälle.

Allasvedessä havaittiin korkeita sameuksia yhteensä 63 näytteessä (5,5 %). Sameutta aiheuttavat vedessä olevat liukenemattomat hienojakoiset hiukkaset, jotka voivat heikentää kloorin desinfiointitehoa.

Ureapitoisuuden osalta ylityksiä todettiin 9 näytteessä (0,8 %). Ureaa joutuu veteen uimareiden hien ja virtsan mukana ja sen korkeaa pitoisuutta pidetään merkinä veden huonosta puhdistuksesta tai riittämättömästä korvausveden määrästä. Kylmäaltaat ja muut pienet altaat ovat herkkiä ureapitoisuuden nousulle, koska niissä on vähän vettä.

Allasveden pH-arvo poikkesi sallitusta vaihteluvälistä 28 näytteessä (2,4 %). Allasveden pH-arvon ylityksiä oli yhteensä 24 näytteessä (2,1 %) ja pH-arvon alituksia neljässä näytteessä (0,4 %). Allasveden pH-arvo vaikuttaa mm. kloorin desinfiointitehokkuuteen.

Allasveden orgaanisen aineen määrää kuvaavia KMnO₄-luvun ylityksiä oli 10 näytteessä (0,9 %). Orgaaninen aines tulee allasveteen pääosin uimareiden mukana ja korkea KMnO₄-luku voi tarkoittaa puutteita vedenpuhdistusprosessissa tai sen hoidossa.

THM-yhdisteiden raja-arvon ylityksiä oli kuudessa eri kohteessa yhteensä 13 näytteessä (1,1 %). THM-yhdisteitä syntyy kloorin reagoiessa orgaanisen aineksen kanssa. THM-yhdisteiden on todettu ole-



van suurina pitoisuuksina hengitettynä myrkyllisiä ja pieninäkin pitoisuuksina niiden epäillään olevan karsinogeenisiä.

Veden laatu kohdetyypeittäin

Kohdetyypeittäin arvioituna tasalaatuisinta allasvettä oli uimahalleissa, joiden näytteistä 91 % täytti kaikki laatuvaatimukset. Lisäksi huomattava osa uimahallien veden laadun poikkeamista oli pienissä kylmäaltaissa. Eniten poikkeamia oli hotellien ja ravintoloiden uima-altaissa, joiden näytteistä vain noin puolet täytti kaikki laatuvaatimukset.

Veden laadun ongelmat kohteissa

Vaikka veden laatu oli yleisesti ottaen erittäin hyvä, oli joillain kohteilla jatkuvia ongelmia veden laadussa. Muutamalla kohteella ongelmat liittyvät veden kohonneeseen THM-pitoisuuteen, jonka alentaminen saattaa vaatia merkittäviä muutoksia vedenkäsittelyyn.

Toinen havaittu ongelma liittyi veden laatuun kotikäyttöön tarkoitetuissa isommissa porealtaissa, joita käytetään yleisenä uima-altaana. Näiden porealtaiden veden laatu ei yleensä täytä allasvesiasetuksen tiukkoja vaatimuksia.

Muutamalla kohteella ei ole käytössä vedenkäsittelykemikaalien automaattista syöttöä, joten esimerkiksi veden klooripitoisuuden pitäminen jatkuvasti oikealla tasolla on haastavaa. Näiden kohteiden veden laatua seurataan jatkossa tehostetusti ja tarvittaessa ryhdytään toimenpiteisiin.

Kohteissa, joiden veden laadussa on ollut jatkuvia ongelmia, on ensisijaisesti lisätty neuvontaa ja opastusta. Heikentyneen veden laadun takia vuoden 2018 aikana kolmessa kohteessa käytettiin hallintopakkomennettelyä. Näistä yksi kohde lopetti kokonaan toimintansa ja kahdessa kohteessa uima-allas asetettiin käyttökieltoon. Molemmat käyttökiellot saatiin nopeasti purettua kohteiden toteutettua toimenpiteitä, joilla veden laatu saatiin taas kuntoon.

Vauvauinti

Vuonna 2018 vauvauintia järjestettiin yhteensä 13 paikassa; Itäkeskuksen, Jakomäen, Siltamäen ja Vuosaaren uimahalleissa, seitsemässä kuntoutuslaitoksessa, yhdessä liikuntakeskuksessa ja yhdessä koulussa. Yhdessä kuntoutuslaitoksessa aloitettiin vauvauinnit vuoden aikana, muissa kohteissa on vauvauintia järjestetty aiemminkin. Vauvauintialtaista määritetään muiden muuttujien lisäksi nitraatti, koska sen korkea pitoisuus voi olla haitallista vauvoille. Uinnin aikana vauvat saatta-



14.06.2019

vat juoda uimavettä ja saada ruuansulatukseensa nitraatteja. Osa nitraatista voi muuttua nitriitiksi, joka sitoutuu lapsen veren hemoglobiiniin estäen hapen kuljetusta. Aikuisille nitraateista ei aiheudu terveydellistä haittaa. Nitraatin raja-arvon ylityksiä ei havaittu vuonna 2018.

Kohteiden valvontatutkimusohjelmat

Allasvesiasetuksen edellyttämässä valvontatutkimusohjelmassa annetaan tietoa mm. kohteen ominaisuuksista ja käyttäjistä, veden käsitteystä, käyttötarkkailusta ja veden laadun tutkimuksista. Ympäristöpalvelut laatii valvontatutkimusohjelman perusteella kohteille näytteenottosuunnitelmat. Näytteiden määrään vaikuttavat mm. kävijöiden määrä ja allasveden aiempi laatu.

Valvontatutkimusohjelma voi olla voimassa korkeintaan viisi vuotta. Uusia valvontatutkimusohjelmia hyväksyttiin vuoden 2018 aikana yhteensä kuusi. Näille kaikille kohteille laadittiin samalla uusi näytteenottosuunnitelma, jossa tarkastettiin ja tarvittaessa korjattiin näytemäärät vastaamaan nykyistä tilannetta. Näiden lisäksi kahdeksan muun kohteen näytteenottosuunnitelmat päivitettiin vastaamaan nykyistä tilannetta.

Allastilojen tarkastukset ja allastiloihin liittyvät yhteydenotot

Allastiloihin tehtiin vuonna 2018 yhteensä 30 tarkastusta. Tarkastuksissa kiinnitettiin huomiota mm. tilojen käytettävyyteen ja kuntoon, kunnossapitoon, ilmanvaihtoon, puhtaanapitoon, hygieniaan ja allasveden laadusta tiedottamiseen. Lisäksi tarkastettiin valvontatutkimusohjelma, käyttötarkkailukirjaukset ja vesityökortin (allasvesi) voimassaolo.

Allastilojen kuntoon, toimintaan tai veden laatuun liittyviä asiakkaiden yhteydenottoja tulee ympäristöpalveluihin hyvin vähän. Vuonna 2018 asiakkaat ilmoittivat ympäristöpalveluille neljästä eri allastiloihin liittyvästä asiasta. Kaikki yhteydenotot selvitettiin ja raportoitin kohteelle sekä ilmoitukset tehneille asiakkaille. Ympäristöpalveluiden tietoon ei tullut vuonna 2018 yhtään allasveden aiheuttamaa vesiepidemiaepäilyä.

Esittelijä

vs. yksikön päällikkö
Toni Lyyski

Lisätiedot

Lotta Kivikoski, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 31595
lotta.kivikoski(a)hel.fi

Liitteet



14.06.2019

Asia/4

1

Allasvedet yhteenveto 2018

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI06 8000 1200 0626 37

Alv.nro

FI02012566



§ 136

Senaatti-kiinteistöjen betonimurskeen hyötykäyttöä maarakentamisessa koskeva ympäristölupa-asia

HEL 2019-004746 T 11 01 00 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti Senaatti-kiinteistöjen betonimurskeen hyödyntämistä maarakentamisessa koskevasta ympäristölupahakemuksesta seuraavaa.

Hakija

Senaatti-kiinteistöt, PL 237, 00531 Helsinki

Y-tunnus 1503388-4

Luvan hakemisen peruste ja lupaviranomaisen toimivalta

Betonimurskeen hyödyntäminen maarakentamisessa on ympäristöluvan varaista toimintaa ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan. Valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta 2 §:n 1 momentin kohdan 12 b mukaan luvan käsittelee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Asian vireilletulo

Ympäristölupahakemus on jätetty kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle 17.4.2019. Toiminnanharjoittaja anoo lupaa aloittaa hakemuksen mukainen toiminta muutoksenhausta huolimatta.

Toiminnan sijaintipaikka, ympäristö ja kaavoitustilanne

Toiminnan sijaintipaikka on Kaarelan kaupunginosan Maununnevilla tonteilla 33079/5 ja 33079/6 osoitteessa Kaarelankuja 2, 00430 Helsinki. Tonteilla toimii Helsingin Suomalais-venäläinen koulu. Välittömästi sijaintipaikan etelä- ja länsipuolella on Kehä I:n ja Hämeenlinnanväylän liittymä. Pohjois- ja itäpuolella alue rajautuu Maununnevan pientaloalueeseen.

Lähimmät asuintalot sijaitsevat välittömästi Kaarelankujan itäpuolella noin 15 metrin päässä koulutonteista. Viereisellä tontilla 33079/4 toimii Suomalais-venäläinen päiväkotikoti Kalinka.

Sijaintipaikka ei ole luokiteltua pohjavesialuetta eikä alueen pohjavettä hyödynnetä. Pohjaveden virtaussuunta on hakemuksen mukaan alu-



eella idästä länteen. Lähin luonnonsuojelualue on Maununneva, joka sijaitsee noin 1200 metrin päässä.

Koulun käytössä olevat tontit 33079/5 ja 33079/6 on voimassa olevassa asemakaavassa merkitty opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueeksi (YO). Tonttien omistaja on Senaatti-kiinteistöt. Uudisrakennushankkeen vuoksi tonteille on vireillä kaavamuutos, koska rakennusten sijoittuminen tonteilla muuttuu.

Toiminnan kuvaus

Tonteilta tullaan purkamaan vanhat, vuosina 1964 ja 1985 valmistuneet koulurakennukset ja korvaamaan ne uudisrakennuksilla. Purettavien rakennusten betonia on tarkoitus hyödyntää koulun piha-alueiden, pysäköintialueiden ja urheilukenttien maarakenteissa jakavassa ja kantavassa kerroksessa sekä yleistäytöissä. Hyödyntämisalue kattaa lähes koko tontin 33079/5 uudisrakennuksen ympärille jäävän piha-alueen. Kantavan kerroksen betonimurskeena käytetään Rakennustieto Oy:n Infra-RYL liitteen T18 luokituksen BeM II mukaista mursketta. Jakavan kerroksen betonimurskeen tulee olla luokitukseltaan BeM I – BeM II mukaista. Yleistäytöissä käytetään vähintään luokan BeM IV betonimursketta. Kantavien kerrosten paksuus on 150 mm ja jakavien kerrosten 340-700 mm.

Betonimursketta käytetään maarakenteissa yhteensä noin 16 000 tonnia. Murskekerrokset erotetaan pohjamaasta suodatinkankaalla. Murskekerroksen etäisyys pohjaveden pinnan enimmäiskorkeudesta on vähintään 1 metri. Murskekerrokset peitetään tai päällystetään alueen käyttötarkoituksen mukaisella pinnoitteella tai päällysteellä.

Vanhojen rakennusten purku tehdään lajittelevalla purkutekniikalla. Asbestipurkutyöt tehdään ennen varsinaisen purkutyön aloittamista. Haitta-ainepitoiset pintamateriaalit lajitellaan erilleen purun yhteydessä. Hyödynnettävä betoni murskataan ja välivarastoidaan tontilla 33079/6. Murskauksesta tehdään erillinen ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus (meluilmoitus).

Toiminnan vaikutukset ympäristöön

Betonimurskeen käyttö maarakentamisessa ei lisää itse rakentamisen ympäristövaikutuksia. Murskatun betonin sijoittaminen purkukohteen läheisyyteen vähentää purkujätteen kuljettamisesta aiheutuvia päästöjä sekä neitseellisen maarakentamisaineksen tarvetta kohteessa.

Betonimurskeen hyödyntämiskelpoisuus selvitetään valtioneuvoston asetuksen eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa



14.06.2019

843/2017 mukaisin haitta-ainemääriytyksin ja hyödynnettävän murskeen tulee alittaa em. asetuksessa kenttärakenteissa käytettävälle murskeelle annetut haitta-aineiden raja-arvot sen mukaisesti, peitetäänkö vai päällystetäänkö mursketta sisältävä rakenne. Tällöin murskeen käytöstä ei aiheudu merkittävästi päästöjä maaperään tai pohjaveteen.

Ympäristö- ja terveyshaittojen ehkäisy

Betonimurskekerroksen läpi suotautuva vesi saattaa muuttua emäksi. Betonimursketta sisältävät rakennekerrokset sijoitetaan vähintään metrin verran pohjaveden pinnan enimmäistason yläpuolelle ja rakenteet peitetään tai päällystetään muulla materiaalilla, jolloin betonin kanssa kosketuksiin joutuva vesimäärä on vähäinen. Suunnitelman mukaan asfaltilla päällystettävillä alueilla päällystekerroksen paksuus on 50 mm ja laatoitettavilla alueilla laatta- ja tasaushiekkakerroksen paksuus on yhteensä 100 mm. Leikkialueiden pinnoitemateriaalit ja niiden paksuudet toteutetaan valmistajan ohjeiden mukaan.

Purkutyöstä ja betonin murskauksesta aiheutuvaa pölyämistä ehkäistään suojaamalla välivarastointikatat sekä tarvittaessa kustuttamalla betonia purku- ja murskausvaiheissa.

Betonin murskauksesta laaditaan erillinen meluilmoitus, jossa selvitetään ratkaisut murskaustoiminnan aiheuttamien meluhaittojen vähentämiseksi.

Toiminnan ja sen vaikutusten tarkkailu

Betonimurskeen laadunvalvonta toteutetaan, kuten valtioneuvoston asetuksessa 843/2017 määrätään, kenttärakenteissa käytettävän betonimurskeen osalta. Hyödynnettävän betonimurskeen määrä, laatu ja sijoituspaikat dokumentoidaan. Hyödyntämisen päätyttyä laaditaan em. asetuksessa määritelly loppuraportti toteutuneesta jätteen hyödyntämisestä.

Poikkeukselliset tilanteet ja niihin varautuminen

Hakemuksessa ei ole esitetty mitään poikkeuksellisia tilanteita, joihin olisi syytä varautua.

Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) ja energiatehokkuus

Betonimurskeen hyödyntäminen purkukohteeseen sijoitettavan uudisrakennuskohteen täytöissä tukee kiertotalousperiaatetta ja pienentää rakentamisen päästöjä sekä muiden materiaalien tarvetta.



14.06.2019

Toiminnan energiatehokkuutta ei ole tarpeen arvioida, koska kyseessä on kertaluonteinen jätteen sijoittaminen maaperään.

Lupahakemuksen käsittely

Lupahakemuksen vireilläolosta on tiedotettu Helsingin kaupungin ilmoitustaululla ja verkkosivuilla 29.4. – 28.5.2019 olleella kuulutuksella sekä kirjeellä asianosaisille ja Kaarela-seura ry:lle.

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalveluiden ympäristönsuojeluyksikkö on tehnyt tarkastuksen toiminnan sijaintipaikalla 24.5.2019.

Hakemusta koskevat muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksesta ei jätetty kuulutusaikana muistutuksia eikä mielipiteitä.

Lausunnot

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden ympäristöpalveluiden ympäristöterveys-yksikön päällikkö, jolle kunnan terveydensuojeluviranomaiselle kuuluvien lausuntojen antaminen on delegoitu (kaupunkiympäristölautakunta 18.5.2018, 103 §), toteaa, että ympäristöpalveluiden ympäristönsuojeluyksikön kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi valmistelemassa asiassa on terveydensuojeluun liittyvät näkökohdat otettu riittävästi huomioon eikä erillisen lausunnon antamista ole pidettävä tarpeellisena.

Ympäristölupahakemuksesta ei ole pyydetty muita lausuntoja.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää Senaatti-kiinteistöille ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan betonimurskeen hyödyntämiselle maarakentamisessa osoitteessa Kaarelankuja 2 00430 Helsinki hakijan antamien selvitysten mukaisesti ja seuraavin lupamääräyksin.

Toiminta:

1. Kohteen maarakentamisessa saa hyödyntää enintään 16 000 tonnia purettavan Suomalais-venäläisen koulun rakenteista valmistettavaa betonimursketta (17 01 01). Mursketta ei saa käyttää uudisrakennusten alapuolisissa täydyissä. (YSL 52 ja 58 §)



14.06.2019

2. Toiminnanharjoittajan tulee nimetä betonimurskeen hyödyntämisestä vastuussa oleva henkilö, jonka nimi ja yhteystiedot tulee toimittaa ympäristönsuojeluyksikölle. (YSL 52 §, Jätel 141 §)

3. Betonimurskeen maarakentamisessa hyödyntämisen aloittamisesta tulee ilmoittaa ympäristönsuojeluyksikölle vähintään viikkoa ennen töiden aloittamista. (YSL 52 §, Jätel 122 §)

Ympäristöhaittojen ehkäiseminen:

4. Hyödynnettävän betonimurskeen haitallisten aineiden pitoisuudet eivät saa ylittää valtioneuvoston asetuksen 843/2017 liitteessä 2 kenttärakenteissa käytettävälle betonimurskeelle annettuja raja-arvoja sen mukaisesti, pinnoitetaanko vai peitetäänkö rakenne. Betonimurskeen laadunhallinta tulee toteuttaa valtioneuvoston asetuksen 843/2017 liitteessä 3 kuvatun mukaisesti. (YSL 52 §, VNA 843/2017)

5. Murskekerrosten tulee olla paksuudeltaan alle 1,5 metriä ja niiden etäisyyden pohjaveden pinnan enimmäistasosta tulee olla vähintään 1 metri. Murskekerrokset tulee peittää puhtaalla maa-aineksella tai kestopäälysteellä. Alueilla, joita ei ole päällystetty asfaltilla tai vastaavan tiiveyden omaavalla materiaalilla, tulee murskekerrosten päällä olla vähintään 10 senttimetrin paksuinen kerros pilaantumaton luonnon maa- tai kiviainesta. (YSL 52 §, VNA 843/2017)

6. Betonimurskeen hyödyntämisestä aiheutuvien pölyhaittojen ehkäisemiseksi mursketta on tarvittaessa kastettava tai peitettävä kasat. (YSL 52 §)

Muut määräykset:

7. Hyödynnettävän betonin murskauksesta hyödyntämispaikalla tulee tehdä ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus ympäristönsuojeluyksikön päällikölle vähintään 30 vuorokautta ennen toiminnan aloittamista. (YSL 52, 118 §)

8. Toiminnanharjoittajan tulee kolmen kuukauden kuluessa betonimurskeen hyödyntämisen päättymisestä toimittaa ympäristönsuojeluyksikölle selvitys lopullisesta maarakenteisiin sijoitetun betonin määräsistä ja sijoituspaikoista sekä dokumentit hyödynnetyn betonin laadunhallintaan liittyvästä näytteiden analysoinnista. (YSL 52 §)

Perustelut

Yleisperustelut



14.06.2019

Senaatti-kiinteistöjen betonimurskeen hyödyntäminen maarakentamisessa lupahakemuksessa annettujen selvitysten sekä lupamääräysten mukaisesti täyttää toiminnan ympäristönsuojelulain mukaiset edellytykset. Toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, pohjaveden tai maaperän pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, roskaantumista tai kohtuutonta rasiutusta naapureille. Toiminnanharjoittajalla on toimintaan riittävä asiantuntemus.

Lupamääräysten perustelut

1. Lupa on tarpeen rajoittaa koskemaan vain betonimurskeen hyödyntämistä sekä asettaa enimmäismäärä hyödynnettävälle murskeelle hallitun hyödyntämisen varmistamiseksi.
2. Yhteyshenkilön tiedot ovat tarpeen valvontaa varten.
3. Tieto hyödyntämisen aloittamisesta on tarpeen valvontaa varten.
4. Hyödyntämisen edellytyksenä on, että betonimurske on riittävän puhdasta, jotta sitä ei aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa.
5. Murskekerroksen paksuutta, sijaintia ja peittämistä koskevat ohjeet ovat tarpeen betonikerroksen kanssa kosketuksiin joutuvan veden määrän minimoimiseksi.
6. Määräyksen tarkoituksena on vähentää betonimurskeen käsittelystä aiheutuvia pölyhaittoja erityisesti kuivina aikoina.
7. Lupahakemuksessa ei ole selvitetty tarkemmin betonin murskaukseen liittyviä asioita, joten meluilmoituksen tekeminen on tarpeen murskaustoiminnasta aiheutuvien ympäristöhaittojen hallitsemiseksi.
8. Loppuraportointi on tarpeen, koska lupahakemuksessa esitetty murskeen hyödyntämissuunnitelma on arvio, joka saattaa poiketa lopullisesta toteutuksesta.

Vakuus

Jätteenkäsittelytoiminnalta vaadittavan vakuuden asettamista ei ole edellytetty, koska kyseessä on kertaluonteinen jätteen sijoittaminen maaperään eikä vakuudella katettavia kustannuksia sen vuoksi ole toimintaa lopetettaessa. (YSL 59 §)

Luvan voimassaolo

Lupa on voimassa toistaiseksi.



14.06.2019

Jos asetuksella annetaan lupaan sisältyviä määräyksiä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava. (YSL 70 §)

Lupapäätöksen muuttamisen ja peruuttamisen perusteista on säädetty ympäristönsuojelulain 89 ja 93 §:ssä.

Päätöksen täytäntöönpano

Päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että päätöksen mukainen toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen ennen kuin päätös on tullut lainvoimaiseksi.

Toiminta on vahvistetun asemakaavan mukaista, joten alueen infrastruktuurin rakentaminen on luvallista ilman ympäristölupaa. Betonin hyödyntämisen osalta alue voidaan tarvittaessa saattaa ennalleen poistamalla maaperään sijoitetut massat alueelta, koska betonimursketta sijoitetaan ainoastaan piha- ja kenttäalueiden maaperään eikä rakennusten alle. Toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta ei edellytä vaikuuden asettamista ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle, koska kyseessä on valtion laitos. (YSL 199 §)

Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 1, 5, 6 - 8, 9, 16, 17, 27, 34, 43, 44, 48, 49, 52, 58, 59, 70, 83 - 85, 87, 89, 93, 116, 170, 172, 190, 198, 199 ja 205 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2, 6, 11 ja 13 - 15 §

Jätelaki (646/2011) 8, 12, 13, 15, 122 ja 141 §

Valtioneuvoston asetus eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa (843/2017)

Käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 24.11.2017 (88 §) hyväksymän taksan mukainen ympäristölupahakemuksen käsit-



14.06.2019

telymaksu on 4 410,00 euroa. Lasku toimitetaan erikseen Helsingin kaupungin Taloushallintopalveluliikelaitoksesta.

Lupapäätöksen antaminen ja siitä tiedottaminen

Päätöksestä kuulutetaan julkisesti 28.6.2019 Helsingin kaupungin ilmoitustaululla osoitteessa Pohjoisesplanadi 11 - 13.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 1.7.2019, jolloin sen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon. Päätös julkaistaan internetissä. Tämä päätös on lainvoimainen valitusajan jälkeen, mikäli päätöksestä ei valiteta.

Esittelijä

vs. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32009
petri.puttonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hakemus 9.4.2019
- 2 Hakemus 9.4.2019, liite, valtakirja
- 3 Hakemus 9.4.2019, liite, sijaintipaikka ja ympäristöolosuhteet
- 4 Hakemus 9.4.2019, liite, ARK-asemapiirros
- 5 Hakemus 9.4.2019, liite, asemapiirros ja leikkauspiirrokset nro 401
- 6 Hakemus 9.4.2019, liite, asemapiirros ja leikkauspiirrokset nro 402
- 7 Hakemus 9.4.2019, liite, asemapiirros ja leikkauspiirrokset nro 403
- 8 Hakemus 9.4.2019, liite, haitta-ainekartoitus liitteineen
- 9 Hakemus 9.4.2019, liite, rakenteiden poikkileikkaukset nro 102
- 10 Hakemus 9.4.2019, liite, tekniset laatuvaatimukset
- 11 Hakemus 9.4.2019, liite, ympäristötutkimus ja lausunto
- 12 Hakemus 9.4.2019, liite, tutkimuskartta
- 13 Ympäristölupahakemus, täydennys 3.5.2019, liite, testausseoste

Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä. Valitusaika päättyy 31.7.2019 klo 16.15. Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote

Luvanhakija
Uudenmaan ELY-keskus (Ym-

Otteen liitteet

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös



14.06.2019

päristö ja luonnonvarat)

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32009
petri.puttonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hakemus 9.4.2019
- 2 Hakemus 9.4.2019, liite, valtakirja
- 3 Hakemus 9.4.2019, liite, sijaintipaikka ja ympäristöolosuhteet
- 4 Hakemus 9.4.2019, liite, ARK-asemapiirros
- 5 Hakemus 9.4.2019, liite, asemapiirros ja leikkauspiirrokset nro 401
- 6 Hakemus 9.4.2019, liite, asemapiirros ja leikkauspiirrokset nro 402
- 7 Hakemus 9.4.2019, liite, asemapiirros ja leikkauspiirrokset nro 403
- 8 Hakemus 9.4.2019, liite, haitta-ainekartoitus liitteineen
- 9 Hakemus 9.4.2019, liite, rakenteiden poikkileikkaukset nro 102
- 10 Hakemus 9.4.2019, liite, tekniset laatuvaatimukset
- 11 Hakemus 9.4.2019, liite, ympäristötutkimus ja lausunto
- 12 Hakemus 9.4.2019, liite, tutkimuskartta
- 13 Ympäristölupahakemus, täydennys 3.5.2019, liite, testausseleste

Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä. Valitusaika päättyy 31.7.2019 klo 16.15.

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote

Luvanhakija
Uudenmaan ELY-keskus (Ympäristö ja luonnonvarat)

Otteen liitteet

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös



§ 137

Rakennuslupahakemus, urheiluhallin rakentaminen, tontti 22586/3, Mäkelänrinne 2, Urhea-halli Oy

HEL 2019-004748 T 10 04 03

Facta 22-0955-19-A, Lupapistetunnus LP-091-2019-01113

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Urhea-halli Oy c/o Mäkelänrinteen uintikeskukselle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 22-0955-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston kokouksesta kulloinkin laadittu pöytäkirja pidetään nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa www.hel.fi.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hanna-Leena Rissanen, arkkitehti, puhelin: 0931026468
[hanna-leena.rissanen\(a\)hel.fi](mailto:hanna-leena.rissanen(a)hel.fi)

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



14.06.2019

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset. Hanke soveltuu rakennuspaikalle.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 150 b §, 150 c § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hanna-Leena Rissanen, arkkitehti, puhelin: 0931026468
hanna-leena.rissanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste1

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali1
- 3 KKT lausunto 25.2.2019 22-0329-19-E
- 4 POYTAKIRJA_TTR 1_31012019

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 17.05.2019 § 128

HEL 2019-004748 T 10 04 03

Facta 22-0955-19-A, Lupapistetunnus LP-091-2019-01113

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

17.05.2019 Pöydälle

Vastaehdotus:

Leo Stranius: Ympäristö- ja lupajaosto edellyttää, että kaavanmukainen viherkatto tai aurinkopaneelit toteutetaan.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hanna-Leena Rissanen, arkkitehti, puhelin: 0931026468
hanna-leena.rissanen(a)hel.fi



14.06.2019

§ 138

Rakennuslupahakemus toimistorakennuksen, paikoitushallin osan ja katukannen osan rakentaminen, 20-48-9, Energiakatu 6, Technopolis Kiinteistöt Pääkaupunkiseutu Oy c/o Technopolis Oyj

HEL 2019-005359 T 10 04 03

Facta 20-0490-19-A, Lupapiste LP-091-2018-08506

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Technopolis Kiinteistöt Pääkaupunkiseutu Oy c/o Technopolis Oyj:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 20-0490-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirkka Hellman, arkkitehti, puhelin: 310 26340
pirkka.hellman(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



14.06.2019

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäisiä ja perusteltuja.

Naapureilla ei ole ollut hakemuksesta huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-g §, 117 i §, 133 §, 135 §, 150 §, 150 b §, 150 d § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirkka Hellman, arkkitehti, puhelin: 310 26340
pirkka.hellman(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste1

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelyaineisto
- 3 KKT-lausunto.pdf

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 139

Rakennuslupahakemus, rakennuksen laajentaminen ja muutostyöt, Tilkanmäen kampus 16/711/15, Mannerheimintie 166, hakija Senaat- ti-kiinteistöt

HEL 2019-005963 T 10 04 03

Facta 16-1259-19-B, Lupapiste LP-091-2019-00356

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Senaatti-kiinteistölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 16-1259-19-B mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Leena Makkonen, arkkitehti, puhelin: 310 37262
leena.makkonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 facta-asiakirja.pdf
- 2 pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset. Hanke soveltuu rakennuspaikalle ja on vähäisiä poikkeamia lukuun ottamatta lainvoimaisen asemakaavan mukainen. Hanke täyttää vähäisin poikkeamin rakentamiselle asetetut tekniset ja muut vaatimukset.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a - j §, 125 §, 133 §, 135 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Leena Makkonen, arkkitehti, puhelin: 310 37262
leena.makkonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 facta-asiakirja.pdf
- 2 pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali.pdf

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 140

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 45048/(12)9, Kauppakartanonkatu 16 a, Helsingin kaupungin asunto- tuotanto-palvelu

HEL 2019-005440 T 10 04 03

Facta 45-1127-19-A, Lupapiste LP-091-2019-02143

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupunki / Asuntotuotanto ATT:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 45-1127-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ulla Vahtera, tiimipäällikkö, puhelin: 310 26324
ulla.vahtera(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



14.06.2019

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Alueryhmä ja alueen kaavoittaja ovat puoltaneet suunnitelmissa esitettyä vähäistä poikkeamaa. Poikkeama on hyväksyttävästi perusteltu eikä naapureilla ole ollut huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ulla Vahtera, tiimipäällikkö, puhelin: 310 26324
ulla.vahtera(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste1

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



14.06.2019

§ 141

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 45048/(11)9, Kauppakartanonkatu 16b, Helsingin kaupungin asunto- tuotanto-palvelu

HEL 2019-005439 T 10 04 03

Facta 45-1126-19-A, Lupapiste LP-091-2019-02145

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupunki/Asuntotuotanto ATT:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 45-1126-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ulla Vahtera, tiimipäällikkö, puhelin: 310 26324
ulla.vahtera(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



14.06.2019

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Alueryhmällä ja alueen kaavoittajalla ei ole ollut huomautettavaa suunnitelmassa esitettyihin vähäisiin poikkeamiin. Poikkeamat on hyväksyttävästi perusteltu eikä naapureilla ole ollut huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ulla Vahtera, tiimipäällikkö, puhelin: 310 26324
ulla.vahtera(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste1

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 142

Rakennuslupahakemus, kahden asuinkerrostalon ja uuden autotal- lin rakentaminen, Oulunkylä tontti 28044/1, Jokiniementie 42, As Oy Ogelin Verso I-VI, Lähitapiola Tontit I Ky

HEL 2019-006244 T 10 04 03

Facta 28-1288-19-A, lupapiste LP-091-2018-07645

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää LähiTapiola Tontit I Ky c/o Suomen AsuntoHypoPankki Oy Helsinki, Asunto Oy Ogelin Verso I-VI, c/o Oulun Rakennusteho Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 28-1288-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakijat

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamista asemakaavasta tai muusta rakentamisen säädöksestä ei ole.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a - j §, 125 §, 133 § ja 135 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 KKT-lausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakijat

Otteen liitteet
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 143

Rakennuslupahakemus, asuin- ja palvelurakennus, 33249/1, Puustellintie 1, Tyvene Oy

HEL 2019-006130 T 10 04 03

Facta 33-1312-19-A, Lupapiste LP-091-2018-05749

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Tyvene Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 33-1312-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Pekkarinen-Kanerva, arkkitehti, puhelin: 310 26421
pirjo.pekkarinen-kanerva(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



14.06.2019

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Hanke on asemakaavan mukainen. Rakennuslupahakemuksessa esitetty poikkeaminen, joka koskee maantasokerroksen saunan vilvoittelu-terassin puuttumista, on vähäinen ja perusteltu.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-k §, 125 §, 133 §, 135 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Pekkarinen-Kanerva, arkkitehti, puhelin: 310 26421
pirjo.pekkarinen-kanerva(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 144

Asunto Oy Kotopolun oikaisuvaatimus pientalojen rakennuslupapäätöksestä, 40144/4, Pikkarastie 5

HEL 2019-005411 T 10 04 03

LP-091-2018-07866, Facta 40-0376-19-A

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä Asunto Oy Kotopolun oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön arkkitehdin 11.4.2019 § 107 tekemästä rakennuslupapäätöksestä.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä, kuin jaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuille.

Oikaisuvaatimuksen alainen rakennuslupapäätös

Rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön arkkitehti on 11.4.2019 myöntänyt Pääkaupunkiseudun Tonttirahasto Ky:n hakemuksesta rakennusluvan 40. kaupunginosan korttelin 144 tontille 4, Pikkarastie 5, neljän asuinpientalon rakentamiselle ja kahden rakennuksen purkamiselle. Rakennussuunnitelmassa ajoliittymä tontille on osoitettu Pikkaraispolun kautta.

Asunto Oy Kotopolun oikaisuvaatimus

Rajanaapuritontin (40144/5, Pikkaraispolku 3) omistaja, Asunto Oy Kotopolku, on säädetyssä ajassa 30.4.2019 tehnyt oikaisuvaatimuksen mainitusta rakennuslupapäätöksestä. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että annettua rakennuslupapäätöstä oikaistaan siten, että liikennejärjestelyt sijoitetaan Pikkarastien kautta eikä Pikkaraispolun kautta siten kuin annetussa päätöksessä on suunniteltu. Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimustaan seuraavasti:

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 85 §:n mukaan "katu on suunniteltava ja rakennettava siten, että se sopeutuu asemakaavan mukaiseen ympäristöönsä ja täyttää toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyisyyden vaatimukset".



Toisin kuin rakennuslupapäätöksessä on argumentoitu, ei liittymän siirto tule missään nimessä lisäämään turvallisuutta alueella, vaan päinvastoin lisää kasvavan liikennemäärän myötä huomattavasti riskiä Pikkaraispolun kevyelle liikenteelle, jossa liikkuu paljon erityisesti lapsia. Pikkaraispolulla kuljettava matka pitensi entisestään, jolloin liikennekohtaamisten määrä päiväkohtiin suuntautuvan auto- ja kevyen liikenteen osalta myös lisääntyy merkittävästi. Pikkaraispolun varrella on päiväkohtiin Kuminaan johtava toinen kulkureitti, joka on etenkin aamuisin ja iltapäivisin varsin tiheässä käytössä jo valmiiksi.

Pikkaraispolku jatkuu kevyen liikenteen väylänä ja toimii asuinalueen merkittävänä kulkuväylänä mm. koululaisille ja työmatkalaisille, eikä sen turvallisuudesta pidä tinkiä. Pikkaraispolku on kapea, eikä mahdollista kahden auton kohtaamista. Tilaa on siis annettava peruuttamalla, joka ymmärrettävästi on turvallisuutta heikentävä tekijä. Pikkaraispolku ei ole alun perinkään mitoitettu näin suurille liikennemäärille. Talvisin kapeusongelma korostuu entisestään lumikinosten kaventaessa kulkuväylää ja näin ollen on selvää, että tieliikenteen toimivuudessa tulee jatkossa ongelmia.

Valittajan kiinteistöltä ei ole toista reittiä pois, jolloin mm. rakennusajoinen liikenne haittaa merkittävästi kulkemista autolla. Sama tilanne toistuu varmasti jatkossakin mm. muuttojen aikana. Koska valittajan kiinteistöltä ei ole toista reittiä pois, on se näin ollen myös ainut reitti, jota kautta pelastusajoneuvot pääsevät kiinteistölle. Mikäli liikennejärjestelyiden seurauksena liikenne jo ennestään kapealla Pikkaraispolulla lisääntyy, myös turvallisuus vaarantuu aidosti, kun pelastusajoneuvot eivät mahdu sujuvasti liikkumaan Pikkaraispolulla.

Pelastuslain 11 §:n mukaan "kiinteistön omistajan ja haltijan sekä toiminnanharjoittajan on osaltaan huolehdittava siitä, että hälytysajoneuvoille tarkoitetut ajotiet ja muut kulkuyhteydet (pelastustiet) pidetään ajokelpoisina ja esteettöminä ja että ne on merkitty asianmukaisesti". Mikäli liikennejärjestelyt sijoitetaan Pikkaraispolun kautta, pelastuslain pelastustielle asettamat turvallisuus- ja esteettömyysvaatimukset eivät toteudu asianmukaisesti. Lisääntynyt liikenne Pikkaraispolulla tulee myös aiheuttamaan lisääntyvässä määrin meluhaittaa Asunto Oy Kotopolun asukkaille ja näin ollen vähentää alueen viihtyvyyttä.

Edellä esitettyjen perusteluiden nojalla valittaja katsoo, että Helsingin kaupungin antamassa rakennuslupapäätöksessä esitetyn mukainen tonttiliittymän sijoittaminen kyseiselle kadulle (Pikkaraispolku) vaarantaa vaatimukset kadun toimivuudesta, viihtyisyydestä ja ennen kaikkea turvallisuudesta. Näin ollen annettua päätöstä tulee oikaista valittajan esittämällä tavalla.



14.06.2019

Rakennusluvan hakijan vastine

Rakennusluvanhakija, Pääkaupunkiseudun Tonttirahasto Ky, on 6.5.2019 antanut oikaisuvaatimukseen seuraavan vastineen:

Suunniteltu ja rakennuslupapäätöksessä hyväksytty ratkaisu tonttiliittymän siirtämisestä Pikkaraispolun varteen uudisrakentamisen yhteydessä on perusteltu ratkaisu, jolla vähennetään tonttiliittymien määrää vilkkaammin liikennöidyllä Pikkaraiestiellä, jossa risteys- ja tonttiliittymiä on muutoinkin tiheästi

(ks. liitekarta tonttiliittymistä). Suunniteltu ratkaisu on myös yleisten liikennesuunnittelun periaatteiden mukainen, jolloin tonttiliittymät sijoitetaan vähäliikenteisimmille asuntokaduille, mikäli se on mahdollista.

Nykyinen tonttiliittymä sijaitsee lisäksi risteysalueella, josta se on joka tapauksessa turvallisuussyistä siirrettävä. Voimassa olevassa asemakaavassa ei rakennettavalle tontille kohdistu tonttiliittymää koskien muita määräyksiä, kuin ajoaukon maksimileveys 5 m. Leveydestä ei olla poikkeamassa. Lisäksi tonttiliittymän uusi sijainti mahdollistaa tontin muoto huomioon ottaen rakennettavien omakotitalojen näkymien ja pihojen sijoittumisen etelän ja lännen suuntiin.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan Pikkaraispolun turvallisuuteen, josta on toki tärkeä huolehtia, mutta suunnitelma perustuu laajempaan näkemykseen alueen liikenneturvallisuudesta, jolloin avainasemassa on vilkkaammin liikennöidyn Pikkaraiestien turvallisuus, jota tonttiliittymä rakennettavalta tontilta samoilla perusteilla huonontaisi ja joka olisi alueen kokonaisturvallisuuden kannalta näin huonompi ratkaisu.

Pikkaraispolulta on nykyisellään tonttiliittymä vain oikaisuvaatimuksen tehneelle taloyhtiölle. Viereinen päiväkotito on rajattu Pikkaraispolun suuntaan kiinteällä verkkoaidalla, josta ei ole portteja tai aukkoja Pikkaraispolun suuntaan. Verkkoaidassa on portti jalankululle päiväkodin itäsuuntaan puistoalueelle, joka on tarkoitettu idän suunnasta kevyen liikenteen väylältä saapuville ja sinne suuntaaville. Pääosa päiväkodin liikenteestä ja kaikki ajoneuvoliikenne päiväkodille tapahtuu Pikkaraiestien suunnasta.

Rakennettavalle tontille sijoitetaan suunnitelmien mukaisesti enemmän autopaikkoja, kuin asemakaavan vähimmäisvaatimus edellyttäisi, jotta rakennettavan tontin pysäköinti ei kuormita alueen kadunvarsia tai esimerkiksi päiväkodin pysäköintipaikkoja. Asemakaavan autopaikkavaatimus olisi vain 1ap/asunto= 4 autopaikkaa. Tontille suunnitellussa ratkaisussa on esitetty rakennettavaksi 8 nurmikiveyksellä päällystettyä autopaikkaa. Autopaikat on sijoitettu hajautetusti tontille ja autojen



14.06.2019

kääntäminen omalla tontilla on mahdollista, eikä tontilta ole tarvetta poistua peruuttamalla kadulle.

Pikkaraispolun alussa on rikkoontunut liikennemerkki, joka on todennäköisesti kieltänyt pysäköimisen Pikkaraispolulla. Rikkoontuneesta liikennemerkestä on tehty pääsuunnittelijan toimesta ilmoitus kaupungin katu- ja Puisto-osastolle. Pikkaraispolulla tulee jatkossakin olla voimassa pysäköintikielto, jotta kapeahko katu pysyy auki kaikelle liikenteelle. Skenaariolähtöisesti tarkasteltuna uusi ajoliittymä Pikkaraispolulla vähentää todennäköisyyttä sille, että rakennettavan tontin ajoneuvoja pysäköidään luvattomasti Pikkaraispolulle, koska se aiheuttaisi haittaa myös tontin omalle liikenteelle. Tämä siis verrattuna tilanteeseen, jossa liittymä olisi Pikkaraiastien kautta ja ainut Pikkaraispolkua käyttävä tontti olisi oikaisuvaatimuksen tehnyt taloyhtiö.

Pelastusajoneuvojen pääsyä tonteille suunniteltu ratkaisu ei nähdäksemme heikennä. Jaamme näkemyksen, jonka mukaan Pikkaraispolku ja muutkin kulkutiet on pidettävä ajokelpoisina ja esteettöminä, eikä suunniteltu rakentaminen nähdäksemme vaaranna Pelastuslain 11 §:n toteutumista. Ajoneuvoliikenne Pikkaraispolulla ei nähdäksemme aiheuta sellaista meluhaittaa, joka heikentäisi oikaisuvaatimuksen tehneen tontin viihtyvyyttä, tai aiheuttaisi heille haittaa. Pikkaraispolku on yleistä katualuetta, eikä Asunto Oy Kotopolun oma pihatie.

Pikkaraiastien (ja siitä risteävistä kaduista) pitkin kuljetaan nykyisellään 33 asuntoon ja päiväkotiin (perustuu karttapalvelusta laskettuun määrään). Uudisrakentaminen lisäisi asuntojen määrää kolmella, joka ei liene vaikuttavan merkittävästi alueen kokonaisliikennemäärään, mutta paras vaihtoehto on kuitenkin, ettei lisääntyvä liikenne tule suoraan tonttiliittymällä Pikkaraiastielle, vaan ohjautuu Pikkaraispolun kautta oikeasta tienristeyksestä.

Näkemyksemme mukaan Pikkaraispolku on asuntokatu, joka täyttää MRL 85 § vaatimukset eikä suunniteltu ratkaisu heikennä kadun toimivuutta, turvallisuutta tai viihtyvyyttä. Myöskään neljän pienen omakotitalon (67 m²/asunto) aiheuttama liikenne ei nähdäksemme kuormita Pikkaraispolkua siinä määrin, että se aiheuttaisi ongelmia liikenteelle, naapurille tai liikenneturvallisuudelle.

Edellä mainituilla perusteilla esitämme, ettei tehtyyn rakennuslupapäätökseen tehdä oikaisua.

Oikaisuvaatimuksen tekijän kirjelmä

Oikaisuvaatimuksen tekijä on 21.5.2019 antanut rakennusluvan hakijan vastineeseen lausuman, jossa todetaan seuraavaa: Valittaja vaatii



30.4.2019 toimitetun oikaisuvaatimuksen mukaisesti, että tonttiliittymä Pikkarais-
tie 1 tontille tulisi toteuttaa Pikkarais-
tien eikä Pikkarais-
polun
kautta. Niin kuin pääsuunnittelija lausunnossaan toteaa, on Pikkarais-
polun turvallisuudesta tärkeä huolehtia. Juuri tätä näkökohtaa valittaja
haluaa tässäkin lausunnossaan painottaa. Pikkaraispolku on Pikkarais-
tietä kapeampi tie ja tonttiliittymän sijoittaminen kapeammalle tielle tu-
lee väistämättä johtamaan turvallisuusriskeihin. Ahtaalla Pikkaraispolul-
la kääntyminen sekä peruuttaminen on jo valmiiksi haastavaa ja tulee
muuttumaan vielä entistä haastavammaksi, mikäli liikenne kadulla li-
sääntyy. Väistämättömänä seurauksena tästä tulee aiheutumaan se,
että kevyen liikenteen kulkijoiden ja etenkin alueella liikkuvien lasten
turvallisuus vaarantuu aidosti, kun autot eivät mahdu kunnolla liiken-
nömään alueella. Ahtaalla kadulla kuljettajan huomio keskittyy tar-
kemmin ajoneuvon ajamiseen ja mahdollisen toisen auton väistämi-
seen, jolloin kevyen liikenteen kulkijoiden huomioiminen jää toissijai-
seksi.

Päiväkodin pihaan rakennettu verkkoaita sinällään estää kyllä päiväko-
din pihassa leikkivien lasten pääsyn Pikkaraispolulle, mutta Pikkarais-
tien päässä on kuitenkin portti, josta pääsee päiväkodin pihaan. Portti
on Pikkaraispolun päästä lähtevän kevyen liikenteen väylän kohdalla ja
näin ollen kävellen tai pyörällä päiväkotiin matkaavat käyttävätkin pal-
jon juuri tätä kulkureittiä. Näin ollen lisääntynyt liikenne Pikkaraispolulla
tulee vaarantamaan päiväkotiin kulkijoiden turvallisuutta huomattavasti
enemmän kuin silloin, jos tonttiliittymä sijoitettaisiin Pikkarais-
tielle. Tonttiliittymä sen nykyisellä paikalla, Pikkarais-
tiellä, on huomattavasti
turvallisempi ja toimivampi ratkaisu kuin tonttiliittymän sijoittaminen
Pikkaraispolulle. Nykyisellä paikallaan tonttiliittymä on tilavammalla
paikalla, joka jo itsessään on turvallisuutta lisäävä seikka. Kun tilaa
kääntyä ja peruuttaa on enemmän ja jalankulku vähäisempää, voidaan
turvallisuusriskejä välttää huomattavasti tehokkaammin.

Edellä mainituin perustein valittaja korostaa, että turvallisuusseikat Pik-
karaispolulla vaarantuvat aidosti. Turvallisuusseikka korostuu etenkin
niissä tilanteissa, kun kadulla on poikkeuksellisen paljon liikennettä, ku-
ten päiväkodin tapahtumien, muuttojen, syntymäpäivä- tai muiden juh-
lien aikana, kun alueella liikkuu paljon autoja sekä etenkin onnetto-
muustilanteissa, kun paikalle tarvitaan suurikokoisia pelastusajoneuvo-
ja. Etenkin viimeiseksi mainituissa tilanteissa liikenteen on yksinkertai-
sesti toimittava saumattomasti ja helposti, eikä riskiä sen suhteen, että
liikenne ei toimikkaan voida ottaa. Edellä esitettyjen perusteluiden no-
jalla valittaja katsoo, ettei tonttiliittymän sijoittamista Helsingin kaupun-
gin antamassa rakennuslupapäätöksessä esitetyn mukaisesti ja pää-
suunnittelijan antamien perusteluiden nojalla voida sallia kyseiselle ka-
dulle (Pikkaraispolku), sillä se vaarantaa ennen kaikkea kadun turvalli-



14.06.2019

suuden. Näin ollen annettua päätöstä tulee oikaista valittajan esittämällä tavalla.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätökseen on liitettävä ohjeet oikaisuvaatimuksen tekemisestä. Vaatimus on viipymättä otettava asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n 1 momentin mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakennus soveltuu paikalle;
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
- 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä
- 6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapurua tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Helsingin rakennusjärjestyksen 17 §:n mukaan tontin ajoneuvoliikenne on suunniteltava ja toteutettava siten, että ajoneuvoliikenteestä ei aiheudu vaaraa.

Voimassa oleva asemakaava

Tontilla on voimassa sisäasianministeriön 20.1.1977 vahvistama asemakaava numero 7480, jossa tontti on osoitettu erillisten enintään kaksiasuntoisten pientalojen korttelialueeksi. Autopaikkojen vähimmäismäärä tontilla on 1 autopaikka/asunto. Kullekin tontille saa tehdä ainoastaan yhden enintään 5 m leveän ajoaukon. Olevia pensasaitoja ja olemassa olevia ajoaukkoja on käytettävä hyväksi sekä otettava huomioon sisäänajoaukkoja suunniteltaessa.

Perustelut



14.06.2019

Rakennusluvan myöntämisen edellytykset on määritelty maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:ssä. Oikaisuvaatimuksessa mainittu maankäyttö- ja rakennuslain 85 § koskee kadun rakentamista eikä tontin rakentamista, eikä rakennuslupapäätöksellä päätetä kadun rakentamisesta tai sen käyttämisestä. Oikaisuvaatimuksessa mainitun pelastuslain 11 §:n mukaan kiinteistön omistajan ja haltijan sekä toiminnanharjoittajan on osaltaan huolehdittava siitä, että hälytysajoneuvoille tarkoitetut ajotiet ja muut kulkuyhteydet (pelastustiet) pidetään ajokelpoisina ja esteettöminä ja että ne on merkitty asianmukaisesti. Tätä säännöstä sovelletaan sitten, kun rakennuslupa on toteutettu eli rakennukset on rakennettu. Pelastustien sijainti tontilla ratkaistaan rakennusluvassa.

Tontilla voimassa oleva asemakaava ei määrää ajoyhteyden sijoittamisesta. Asemakaavan mukaan ajoyhteyden sijoittaminen joko Pikkarais tien tai Pikkaraispolun puolelle on siten sallittua. Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaan rakennuspaikalle on oltava käyttökelpoinen pääsytie ja nyt esitetty ajoyhteysratkaisu Pikkaraispolun kautta täyttää tämän vaatimuksen. Ajoyhteydestä ei myöskään aiheudu sellaista haittaa oikaisuvaatimuksen tekijälle, jota maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:ssä tarkoitetaan. Pikkaraispolku on osoitettu ajoneuvoliikenteeseen ja rakennuslupapäätöksessä ei sen johdosta voida ottaa huomioon eri katujen ominaisuuksia.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että ajoneuvoliikenteestä aiheutuisi vaaraa, jos ajoyhteys sijoitetaan Pikkaraispolulle. Luvanhakija katsoo, että alueen ajoneuvoliikenteen kokonaisuusturvallisuus paranisi, jos ajoyhteys sijoitetaan vilkasliikenteisemmältä Pikkaraiskadulta Pikkaraispolulle. Nykyisin tontilla oleva liittymä on Pikkaraiskujan ja Pikkarais tien risteysalueella, jossa sen sijainti on vaarallinen.

Ottaen kaiken asiassa esille tulleen huomioon, niin ajoyhteyden sijoittaminen Pikkaraispolun puolelle, ei aiheuta vaaraa muulle ajoneuvoliikenteelle tai kevyelle liikenteelle, kun noudatetaan liikennesääntöjä. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta



14.06.2019

3	Oikaisunhaunalainen rakennuslupapäätös
4	Asemapiirros
5	Havainnekuva ilmasta
6	Havainnekuja Pikkaraistieltä
7	Oikaisuvaatimus 30.4.2019
8	Oikaisuvaatimus 30.4.2019, liite, valtakirja
9	Oikaisuvaatimus 30.4.2019, liite, kartta tonttiliittymän siirrosta
10	Rakennusluvan hakijan kirjelmä
11	Rakennusluvan hakijan vastine oikaisuvaatimukseen
12	Asunto Oy Kotopolku_lausuma 21052019
13	Asemakaava numero 7480
14	Ilmavalokuva

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote	Otteen liitteet
Oikaisuvaatimuksen tekijä	Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen Liite 1 Liite 2 Liite 3 Liite 4 Liite 5 Liite 6 Liite 7 Liite 8 Liite 9 Liite 10 Liite 11 Liite 12 Liite 13 Liite 14
Rakennusluvan hakija	Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen Liite 1 Liite 2 Liite 3 Liite 4 Liite 5 Liite 6



14.06.2019

Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Oikaisuhaunainen rakennuslupapäätös
- 4 Asemapiirros
- 5 Havainnekuva ilmasta
- 6 Havainnekuja Pikkaraistieltä
- 7 Oikaisuvaatimus 30.4.2019
- 8 Oikaisuvaatimus 30.4.2019, liite, valtakirja
- 9 Oikaisuvaatimus 30.4.2019, liite, kartta tonttiliittymän siirrosta
- 10 Rakennusluvan hakijan kirjelmä
- 11 Rakennusluvan hakijan vastine oikaisuvaatimukseen
- 12 Asunto Oy Kotopolku_lausuma 21052019
- 13 Asemakaava numero 7480
- 14 Ilmavalokuva

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen
tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen
Liite 1



14.06.2019

Rakennusluvan hakija

Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14



§ 145

Naapuritontin asukkaan oikaisuvaatimus loppukatselmuksesta, joka on pidetty pihamaan rakentamista koskevasta rakennusluvasta, Aleksis Kiven katu 4-8

HEL 2019-006100 T 10 04 03

Facta 12-1700-17-D

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti jättää ***** rakennusvalvontapalvelujen rakenneyksikön rakennusmestarin 6.2.2018 pitämästä loppukatselmuksesta tekemän oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Rakennuslupapäätös

Rakennusvalvontapalvelujen kaupunkikuvayksikön maisema-arkkitehti on Asunto Oy Aleksis Kivenkatu 4-6-8 hakemuksesta 22.6.2017 § 43 myöntänyt rakennusluvan jätesuojan ja pergolan rakentamiseen sekä pihajärjestelyjen muutokseen 12. kaupunginosan korttelin 359 tontilla 3, Aleksis Kiven katu 4-8. Rakennuslupapäätös on lainvoimainen.

Loppukatselmus

Rakennusvalvontapalvelujen rakenneyksikön rakennusmestari on 6.2.2018 pitänyt rakennusluvasta loppukatselmuksen, jossa rakennelmat ja piha on hyväksytty käyttöön.

Oikaisuvaatimus

***** on 26.2.2018 rajanaapuritontilla 12359/3, Kinaporinkatu 4, sijaitsevan asuinkerrostalon yhden asunnon vuokralaisena tehnyt oikaisuvaatimuksen loppukatselmuksesta. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan viranhaltijapäätöstä kumottavaksi sekä lisättäväksi velvoite aidan rakentamiseksi ainakin selvästi yli 70 senttimetrin korkeuseron kohdalle Kinaporinkatu 4 vastaiselle rajalle.

Tämän naapuritontin omistaa Helsingin kaupunki, joka on vuokrannut tontin Helsingin kaupungin asunnot Oy:lle. Helsingin kaupungin asunnot Oy ei ole tehnyt asiassa oikaisuvaatimusta.

Sovellettavat oikeussäännöt

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kun-



14.06.2019

nan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

Maankäyttö- ja rakennuslain 150 §:n viranomaiskatselmuksia koskevan säännöksen mukaan, jos katselmus antaa aihetta huomautukseen, katselmuksen toimittaneen viranhaltijan on kirjallisesti määrättävä tarvittavista toimenpiteistä ja määräajasta epäkohdan tai virheen poistamiseksi tai korjaamiseksi. Asianomaisen oikeudesta vaatia määräykseen oikaisua rakennusvalvontaviranomaiselta säädetään 187 §:ssä.

Perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija eikä myöskään sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa. Loppukatselmuksella ei myöskään ole välittömiä vaikutuksia oikaisuvaatimuksen tekijän oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Loppukatselmuksessa ei ole annettu mitään määräyksiä, joihin asianomaisilla olisi oikeus hakea oikaisua. Myönnetyssä lainvoimaisessa rakennusluvassa ei tontin rajalle ole merkitty rakennettavaksi aita, joten pidetty loppukatselmus on tältä osin myönnetyn lainvoimaisen rakennusluvan mukainen.

Kinaporinkatu 4:n tontti sijaitsee rinteessä ja se viettää alempana olevaa Aleksis Kiven katu 4-8:n tonttia kohti.

Aleksis Kiven katu 4-8:n pihan muutostöiden yhteydessä on tontin rajan rajautunut jätekatos purettu. Kyseiselle rajaosuudelle on jätetty noin 4,5 metriä pitkä betonimuuri korkeudeltaan n. 1,65 m tukemaan naapuritontin pihamaata. Naapuritontin puolella (siis muurin takana) maan pinta on luiskattu siten, että nousua betonimuurilta varsinaista pihaa kohti on n. neljän metrin matkalla n. 1,5 m. Luiskan yläpuolella eli



14.06.2019

varsinaisella pihalla on nurmikkoaluetta useita metrejä ennen varsinaista oleskelualuetta. Luiskattu osuus on osittain istutettu.

Kinaporinkatu 4:n tontilla betonimuurin jatkeena, tontin rajalla, on myös monta metriä pitkä ja korkea kiviladonta tonttien välisen korkeuseron vuoksi. Kiviladonnan pituus on n. 20 m siten, että sen korkeus pienenee, mitä kauemmaksi betonimuurista edetään. Korkeus betonimuurin vieressä n. 1,2 m ja siis madaltuu ollen lopulta nolla.

Rakennusvalvontapalvelujen rakenneyksikkö on ollut useasti yhteydessä vuoden 2018 ja vuoden 2019 puolella Aleksis Kiven katu 4-6-8:aan ja Helsingin kaupungin asunnot Oy:een yhteisen ratkaisun löytämiseksi asiaan. Ratkaisua ei ole löytynyt. Helsingin kaupungin asunnot Oy tontin haltijana ei ole vaatinut aidan rakentamista. Helsingin kaupungin asunnot Oy voi lisätä oman tonttinsa pihamaan turvallisuutta lisäistutuksilla tai aidoilla.

Esittelijä

vs. rakennusvalvontapäällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Rakennuslupapäätös
- 4 Lupahakemus
- 5 Piirustukset
- 6 Loppukatselmuspöytäkirja
- 7 Oikaisuvaatimus ja rakenneyksikön päällikön sähköpostikirjelmä
- 8 Aleksis Kiven katu 4-8 tontin raja valokuva 1
- 9 Aleksis Kiven katu 4-8 tontin raja valokuva 2

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3



14.06.2019

	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
	Liite 9
Rakennusluvan hakija	Hallintovalitus, todisteellinen tiedok- sianto
	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
	Liite 9
Helsingin kaupungin asunnot Oy	Hallintovalitus, todisteellinen tiedok- sianto
	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
	Liite 9

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

vs. rakennusvalvontapäällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Rakennuslupapäätös
- 4 Lupahakemus



14.06.2019

5	Piirustukset
6	Loppukatselmuspöytäkirja
7	Oikaisuvaatimus ja rakenneyksikön päällikön sähköpostikirjelmä
8	Aleksis Kiven katu 4-8 tontin raja valokuva 1
9	Aleksis Kiven katu 4-8 tontin raja valokuva 2

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote	Otteen liitteet
Oikaisuvaatimuksen tekijä	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Liite 1 Liite 2 Liite 3 Liite 4 Liite 5 Liite 6 Liite 7 Liite 8 Liite 9
Rakennusluvan hakija	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Liite 1 Liite 2 Liite 3 Liite 4 Liite 5 Liite 6 Liite 7 Liite 8 Liite 9
Helsingin kaupungin asunnot Oy	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Liite 1 Liite 2 Liite 3 Liite 4 Liite 5 Liite 6 Liite 7 Liite 8 Liite 9



14.06.2019

§ 146

Uhkasakojen tuomitseminen, pientalon rakennustöiden loppuunsaattaminen, Nils Westermarckin kuja 16

HEL 2019-002458 T 10 04 10

Factatunnus 36-2276-08-A

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tuomita ***** 36. kaupunginosan korttelin 246 tontin 8, Nils Westermarckin kuja 16, haltijana, kummankin erikseen maksamaan pientalon ja talousrakennuksen rakennustöiden loppuunsaattamiseksi asetettujen velvoitteiden laiminlyönnin vuoksi 30.8.2018 jälkeen eräänntyneet uhkasakot: kummankin velvoitetun osalta erikseen kiinteä peruserä 5000 euroa ja yhdeksän lisäerää á 1000 euroa.

Tuomitut uhkasakot maksetaan Suomen valtiolle.

Valvontamaksun määrääminen

Kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 b §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on kaksituhatta (2000) euroa, jonka ***** ovat tällä päätöksellä kumpikin puoliksi velvollinen maksamaan kaupungille. Valvontamaksun osalta kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje.

Ilmoittamisvelvollisuus

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tästä päätöksestä ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluihin luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Esitutkintapyyntö

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää tehdä poliisille esitutkintapyyntöön maankäyttö- ja rakennuslain säännösten noudattamatta jättämisestä, kun teko/laiminlyönti ei ole vähäinen ja kun yleinen etu vaatii esitutkintapyyntöön tekemistä.

Tiedoksiannot

Pöytäkirjanote liitteineen ja tuomitun uhkasakon tilisiirtokortti saantitodistuksella ***** kummallekin erikseen.



14.06.2019

Sakkoluettelonote ja pöytäkirjanote liitteineen oikeusrekisterikeskukselle.

Tiedoksi maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Perustelut

Rakennusvalvontapalvelujen rakenneyksikön tarkastusinsinöörin 17.1.2019 päivätyssä tarkastuslausunnossa todetaan seuraavaa:

Rakennuslupa 36-2276-08-A (091-036-0246-0008) omakotitalon rakentamista varten, osoitteessa Nils Westermarckin kuja 16, sai lainvoiman 28.7.2009 ja sen voimassaoloaika on päättynyt 28.7.2014. Rakennuslupaan ei ole haettu jatkoaikaa.

Rakennusluvassa maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset hankkeeseen ryhtyneet ovat *****

Rakennukseen ei ole tietojärjestelmän mukaan tehty IV- eikä KVV-katselmusta eikä osittaistakaan loppukatselmusta. Rakennuksessa mitä ilmeisimmin asutaan.

Tarkastusinsinööri on useampaan otteeseen tehnyt kohteen tilanteen arvioimiseksi paikallakäyntejä katualueen puolelta 3.5.2015 alkaen. Hankkeeseen ryhtyneet eivät paikallakäyntien yhteydenotoista huolimatta tilanneet silloiselta rakennusvalvonnalta (nyk. rakennusvalvontapalvelu) IV-, KVV- eikä loppukatselmusta eivätkä saattaneet rakennustöitä loppuun.

Rakennustöiden loppuunsaattamiseksi tehtiin hallintopakkopäätös 24.1.2017, 36-0028-16-HAL, missä rakennuslautakunta päätti velvoittaa ***** saattamaan rakennusluvan tunnus 36-2276-08-A mukaiset omakotitalon ja talousrakennuksen rakennustyöt loppuun asti niin, että rakennusluvasta voidaan toimittaa loppukatselmus 1.11.2017 mennessä (rakennuslautakunnan kokouksessa määräaika pidennettiin 30.8.2018 asti) ja samaan päivämäärään mennessä siistimään tontin pihamaan kummallekin nyt asetettavan juoksevan sakon uhalla.

Tarkastusinsinööri teki paikallakäynnin 16.1.2019 kohteeseen ja totesi tällöin, että asunnossa mitä varmimmin asutaan (valot ja TV päällä), rakennuksen julkisivut ovat edelleen "raakapinnalla" eli käsittelemättömät, pihalle on sijoitettu leikkimökki ja rajoille rakennettu matalia muuri-rakennelmia sekä istutettu pensaita.

Tietojärjestelmän mukaan ei kohteessa ole edelleenkaan tehty ilmanvaihto-, KVV-katselmusta eikä osittaista loppukatselmusta eivätkä



14.06.2019

hankkeeseen ryhtyneet ole olleet tarkastusinsinööriin yhteydessä. Kohteella ei tällä hetkellä ole vastaavaa työnjohtajaa.

Rakennusvalvonnan rakenneyksikkö esittää kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle, että ***** tuomitaan maksamaan rakennuslautakunnan 24.1.2017 tekemässä päätöksessä asetetut ja sen jälkeen erääntyneet uhkasakot rakennustöiden loppuun saattamiseksi sekä pihamaan siistimiseksi ja määrätään maksamaan rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu.

Lisäksi rakenneyksikkö esittää, että velvoitteiden noudattamatta jättämisestä tehdään poliisille esitutkintapyyntö.

Tarkastuslausunnon tiedoksianto ja vastineet

Tarkastuslausunto on annettu tiedoksi ***** saantitodistuksella 2.2.2019 ja ***** saantitodistuksella 7.3.2019. Vastineita tarkastuslausuntoon ei ole annettu.

Sovellettavat oikeussäännöt

Maankäyttö- ja rakennuslain 153 §:n 1 momentin mukaan rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 170 §

Jollei aloitettua rakennustyötä tai muuta toimenpidettä ole saatu valmiiksi ennen luvan tai viranomaishyväksynnän raukeamista, kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee velvoittaa asianomainen määräajassa saattamaan työ loppuun taikka ryhtymään muihin toimenpiteisiin, jotka terveellisuuden, turvallisuuden taikka ympäristölle aiheutuvan haitan tai häiriön vuoksi ovat tarpeen.

Jos rakennus on osaksi tai kokonaan tuhoutunut, rakennustyö on jätetty kesken tai rakennuksen käyttämisestä on luovuttu, rakennuspaikka ympäristöineen on saatettava sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä. Rakennus on myös riittävästi suojattava säältä ja mahdolliselta vahingonteolta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen sekä asianomainen ministeriö markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa



14.06.2019

niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslain 186 §

Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten.

Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Uhkasakkolaki 10 §

Uhkasakon tuomitseminen

Uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkojaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Tuomitun uhkasakon täytäntöönpanosta ja muuntorangaistuksesta säädetään erikseen.

Edellä mainittujen säännösten lisäksi uhkasakkolain 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 11 §, 12 §, 13 §, 18 §, 19 §, 20 §, 22 §, 23 § ja 24 §

Oikeudellinen arviointi

Tontilla sijaitsee vuonna 2008 myönnetyn rakennusluvan nojalla rakennettu omakotitalo ja talousrakennus, joiden rakennustyöt ovat jääneet kesken. Rakennukset on kuitenkin otettu käyttöön luvattomasti ilman,



14.06.2019

että rakennusvalvonta olisi ne hyväksynyt ensin käyttöön loppukatselmuksessa. Rakennusluvan voimassaolo on päättynyt 28.7.2014.

Rakennuslautakunta on 24.1.2017 tekemällään lainvoimaisella päätöksellä velvoittanut saattamaan rakennustyöt loppuun 30.8.2018 mennessä asetettujen uhkasakkojen nojalla. Samoin on velvoitettu siistimään pihamaa.

Rakennustöitä ei ole kuitenkaan saatettu loppuun rakennuslautakunnan velvoittamalla tavalla. Pihamaata sen sijaan on siistitty. Velvoitteiden noudattamatta jättämiselle ei ole esitetty mitään pätevää syytä. Velvoitetuilla on velvoitteen asettamisen jälkeen ollut yli kaksi vuotta aikaa noudattaa asetettuja velvoitteita. Näin ollen on nyt tuomittava asetetut uhkasakot maksettavaksi.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Rakennuslupapäätös_36-2276-08-A
- 3 Rakennuslautakunnan velvoitepäätös 36-0028-16-HAL_24012017pdf
- 4 Tarkastuskooste_36-2276-08-A
- 5 Tarkastuslausunto
- 6 Asuinrakennuksen valokuva 29052019
- 7 Pihamaan valokuva 29052019
- 8 Pihamaa valokuva 2 29052019

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Uhkasakkoon tuomittu A

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Liite 1
Liite 2



14.06.2019

	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
Uhkasakkoon tuomittu B	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö- lautakunta
	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
Maanmittauslaitos Helsingin poliisilaitos	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

1	Sijaintikartta
2	Rakennuslupapäätös_36-2276-08-A
3	Rakennuslautakunnan velvoitepäätös 36-0028-16-HAL_24012017pdf
4	Tarkastuskooste_36-2276-08-A
5	Tarkastuslausunto
6	Asuinrakennuksen valokuva 29052019
7	Pihamaan valokuva 29052019



14.06.2019

8

Pihamaa valokuva 2 29052019

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Uhkasakkoon tuomittu A

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Uhkasakkoon tuomittu B

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Maanmittauslaitos
Helsingin poliisilaitos

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8



§ 147

Postilaatikoiden paikan määrääminen, Linnanherrantie 27

HEL 2018-002439 T 10 04 10

45-26-17-HAL

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti määrätä Asunto Oy Linnanherrantie 23:n postilaatikat sijoitettavaksi asunto-osa-
keyhtiön tontille, kiinteistötunnus ***** tontin kulkuliittymän yhtey-
teen, entiselle paikalleen, jolleivat asunto-osakeyhtiö ja Posti Oy yh-
dessä sovi jostakin toisesta paikasta yhden kuukauden kuluessa tämän
päätöksen tiedoksisaannista.

Päätösote saantitodistuksella Posti Oy:lle sekä postinsaajalle.

Asian käsittelyn aiemmat vaiheet

Posti Oy on määrännyt asunto-osakeyhtiön postilaatikat sijoitettavaksi
Linnanherrantien varteen. Postinsaaja on saattanut postilaatikoiden si-
jaintia koskevan asian Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympä-
ristö- ja lupajaoston ratkaistavaksi ja vaatinut postilaatikkojen ryhmitte-
lyn perumista ja sen vahvistamista, että postilaatikat voidaan sijoittaa
nykyiseen paikkaansa taloyhtiön tontille, sen kulkuliittymään.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on määrännyt
postilaatikoiden sijainniksi Posti Oy:n määrittelemän paikan. Peruste-
luinaan jaosto on todennut seuraavaa. Viestintäviraston määräyksen
perusteluissa mainitaan, että useamman kuin kahden postinsaajata-
louden osoitteessa voi olla esimerkiksi rivitalo tai luhtitalo. Pientalojen
osalta postilaatikkojen sijoittelu määräytyisi 3 §:ssä määrättyllä tavalla,
vaikka omakoti- tai paritaloja useampi samalla tontilla sijaitsisikin. Nyt
kyseessä olevalla tontilla sijaitsee kaksi paritaloa. Postilaatikkojen pai-
kan määräytymiseen sovelletaan siis Viestintäviraston määräyksen 3
§:ää, eikä kyseessä perustelujen mukaan ole Viestintäviraston mää-
räyksen 6 §:ssä mainittu useamman kuin kahden postinsaajatalouden
osoite. Postilaatikat voidaan siten sijoittaa yhtenäisiin ryhmiin tontin ul-
kopuolelle edellyttäen, että postilaatikoiden sijainti täyttää postilaissa ja
Viestintäviraston määräyksessä säädetyt vaatimukset.

Postinsaaja on valittanut kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja
lupajaoston päätöksestä hallinto-oikeuteen.



14.06.2019

Hallinto-oikeus on päätöksellään 11.2.2019 kumonnut jaoston päätöksen ja palauttanut asian jaoston uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden päätöksessä on muun ohella todettu, että valituksenalaisessa päätöksessä sovelletut Viestintäviraston määräykset ovat sitovia. Siinänsä määräysten valmisteluaineistoa voidaan käyttää apuna määräysten tulkinnassa. Määräyksen 6 §:n sanamuotoa on kuitenkin pidettävä selkeänä. Määräyksen sanamuodon ja määräykseen liittyvien perusteluiden ollessa ristiriidassa, tulee etusija antaa määräyksen sanamuodolle. Näin ollen Asunto Oy Linnanherrantie 23:n omistamaa tonttia on pidettävä useamman kuin kahden postinsaajatalouden osoitepaikkana ja valituksenalaisessa päätöksessä olisi tullut soveltaa määräyksen 6 §:ää määräyksen 3 §:n sijasta. Koska määräyksen 6 §:n mukaan useamman kuin kahden postinsaajatalouden osoitepaikassa postilaatikot on sijoitettava tontille tai tontin kulkuliittymään, asukkaiden luonnollisen kulkureitin yhteyteen esimerkiksi huolto- tai muuhun vastaavaan rakennukseen tai katokseen, ei kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto ole voinut määrätä Asunto Oy Linnanherrantie 23:n postilaatikoita sijoitettaviksi Linnanherrantien varteen noin 22 metrin etäisyydelle tontin kulkuliittymästä.

Asunto Oy Linnanherrantie 23:n lausuma

Rakennusvalvonta on 3.4.2019 varannut Asunto Oy Linnanherrantie 23:lle tilaisuuden antaa lausuma asian uudelleenkäsittelyn johdosta. Asunto Oy Linnanherrantie 23 on lausumassaan todennut uudistavansa asiassa aiemmin lausumansa siihen mitään lisäämättä.

Posti Oy:n lausuma

Rakennusvalvonta on 4.4.2019 lähettämällään sähköpostilla varannut myös Posti Oy:lle tilaisuuden tulla kuulluksi asian uudelleenkäsittelyn johdosta sekä antaa asiasta lausuma.

Posti on 18.4.2019 rakennusvalvonnalle toimittamassaan lausumassa todennut, että laatikoiden sijoituspaikkaa muuttamalla on pyritty parantamaan jakelun sujuvuutta ja turvallisuutta. Vanha sijoituspaikka vaatii peruuttamista laatikkoriviltä mutkaan. Posti on asiassa annetun päätöksen johdosta selvittänyt vielä vaihtoehtoja uutta sijaintipaikkaa ja tulee olemaan tästä yhteydessä postinsaajaan. Posti ehdottaakin, että se pyrkisi vielä ensisijaisesti selvittämään asiaa postinsaajan kanssa ja ilmoittaisi selvityksen lopputuloksesta rakennusvalvonnalle pian. Näin ollen Posti pyytää, että asian ratkaisemista jaostossa lykättäisiin ainakin 14.6.2019 asti ja että se voisi esittää asiassa vielä tarvittaessa lisäperusteluita ja -vaatimuksia.

Päätöksen perustelut



14.06.2019

Postilain 44 §:n mukaan postilaatikon sijainnin määrittelee kirjepalveluiden yleispalvelun tarjoaja tai, ellei yleispalveluvollisuutta ole asetettu, muu postiyritys Liikenne- ja viestintäviraston päätöksestä. Paikkaa määriteltäessä on otettava huomioon 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä 48 §:n nojalla annetut määräykset. Postilaatikon paikkaan tyytymätön asianosainen voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi. - - Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee päätöksessään ottaa huomioon kysymykseen tulevan paikan muu käyttö, tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset sekä 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset ja 48 §:n nojalla annetut määräykset. Postilain 45 §:n mukaan - - keräilyssä ja jakelussa tarvittavista laitteista ja vähäisistä rakennelmista tai niiden käytöstä ei saa aiheutua tarpeetonta vaaraa liikenteelle eikä olennaista haittaa yleisen alueen kunnossa- ja puhtaanapidolle tai muulle käytölle. - -

Viestintäviraston määräyksen 6 §:n mukaan useamman kuin kahden postinsaajatalouden osoitepaikassa postilaatikat tai -lokerikot on sijoitettava tontille tai tontin kulkuliittymään, asukkaiden luonnollisen kulkureitin yhteyteen esimerkiksi huolto- tai muuhun vastaavan rakennukseen tai katokseen.

Asunto Oy Linnanherrantie 23 on vaatinut postilaatikoidensa sijoittamista tontin kulkuliittymään, paikkaan johon postilaatikat ovat olleet sijoitettuna jo aikaisemminkin. Postilaatikoiden sijoittaminen tälle paikalle tarkoittaisi Postin lausuman mukaan sitä, että tontilla sijaitsevilta postilaatikoilta joutuisi peruuttamaan ajotielle.

Asunto Oy Linnanherrantie 23:n tontilla sijaitsee kaksi kaksiasuntoista paritaloa. Ottaen huomioon Viestintäviraston määräyksen 6 §:n sanamuoto sekä edellä mainitun hallinto-oikeuden päätöksen lopputulos, on Asunto Oy Linnanherrantie 23:a pidettävä useamman kuin kahden postinsaajatalouden osoitepaikkana. Tällöin postilaatikat on sijoitettava tontille tai tontin kulkuliittymään.

Kun Viestintäviraston määräyksen 6 §:n soveltaminen tarkoittaa tässä tilanteessa käytännössä sitä, että posti täytyy jakaa postinsaajien tontille, eikä postilaatikoiden käyttämisestä kyseisellä paikalla voida katsoa aiheutuvan tarpeetonta vaaraa liikenteelle ja kun otetaan huomioon postilain 44 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset, voidaan Asunto Oy Linnanherrantie 23:n postilaatikat määrätä sijoitettavaksi päätöslauselmasta ilmenevällä tavalla.

Sovelletut oikeusohjeet

Postilaki 44 §, 45 §, 48 §
Viestintäviraston määräys 61/2011 6 §



14.06.2019

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Asemakaava 7980
- 2 Sijaintikartta
- 3 Kantakartta
- 4 Päätös 11.2.2019 nro 19-0091-5, Helsingin hallinto-oikeus.pdf
- 5 Ympäristö- ja lupajaoston päätös 18.5.2018 § 112.pdf
- 6 Posti Oy:n lausuma 18.4.2019
- 7 Postinsaajan lausuma 8.4.2019
- 8 Postilaatikoiden sijaintia koskeva vaatimus rakennusvalvonnalle
- 9 Postin vastine
- 10 Kuvat tontilta 31.5.2019

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Postinsaaja

Posti Oy

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7



14.06.2019

Liite 8
Liite 9
Liite 10

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Asemakaava 7980
- 2 Sijaintikartta
- 3 Kantakartta
- 4 Päätös 11.2.2019 nro 19-0091-5, Helsingin hallinto-oikeus.pdf
- 5 Ympäristö- ja lupajaoston päätös 18.5.2018 § 112.pdf
- 6 Posti Oy:n lausuma 18.4.2019
- 7 Postinsaajan lausuma 8.4.2019
- 8 Postilaatikoiden sijaintia koskeva vaatimus rakennusvalvonnalle
- 9 Postin vastine
- 10 Kuvat tontilta 31.5.2019

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Postinsaaja

Posti Oy

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-



14.06.2019

Asia/17

sianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 18.05.2018 § 112



14.06.2019

§ 148

Postilaatikon paikan määrittäminen, Liikkalantie 24

HEL 2017-008397 T 10 04 10

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti määrätä Asunto Oy Liikkalantie 24:n postilaatikon sijoitettavaksi Asunto Oy Liikkalantie 24:n vaatimaan paikkaan asunto-osakeyhtiön omistamalle tontille, kiinteistötunnus ***** sen ajo- ja kulkuliittymän yhteyteen.

Perustelut

Posti Oy on määrännyt Asunto Oy Liikkalantie 24:n postilaatikon sijoitettavaksi Liikkalantien varteen. Asunto Oy Liikkalantie 24 on rakennusvalvontapalveluille toimittamallaan kirjelmällä vaatinut, että taloyhtiön postilaatikon (4 kpl) sijoitetaan takaisin alkuperäiseen paikkaan, joka sijaitsee ajo- ja kulkuliittymän yhteydessä yhtiön omalla tontilla. Posti Oy ei ole pyynnöstä huolimatta antanut vastinetta asiassa.

Postilain 44 §:n 2 momentin mukaan postilaatikon paikkaan tyytymätön asianosainen voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi. 3 momentin mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee päätöksessään ottaa huomioon kysymykseen tulevan paikan muu käyttö, tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset sekä 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset ja 48 §:n nojalla annetut määräykset.

Postilain 48 §:n nojalla annetun Viestintäviraston määräyksen 6 §:n mukaan useamman kuin kahden postinsaajatalouden osoitepaikassa postilaatikon tai lokerikot on sijoitettava tontille tai tontin kulkuliittymään, asukkaiden luonnollisen kulkureitin yhteyteen esimerkiksi huolto- tai muuhun vastaavaan rakennukseen tai katokseen.

Viestintäviraston määräyksen perusteluissa mainitaan, että useamman kuin kahden postinsaajatalouden osoitteessa voi olla esimerkiksi rivitalo tai luhtitalo. Pientalojen osalta postilaatikkojen sijoittelu määräytyisi 3 §:ssä määrättyllä tavalla, vaikka omakoti- tai paritaloja useampi samalla tontilla sijaitsisikin. 3 §:n 1 momentin mukaan kohtuullinen etäisyys pientalossa asuvan postinsaajan osoitepaikan kulkuliittymästä postilaatikon on taajama-alueella enintään 50 metriä.

Nyt kyseessä olevalla tontilla sijaitsee kaksi paritaloa, joissa on yhteensä neljä asuntoa. Viestintäviraston määräyksen perustelut ovat ristiriidassa itse määräyksen kanssa, jolloin etusija tulee antaa määräyksen



14.06.2019

sanamuodolle. Näin ollen Asunto Oy Liikkalantie 24:n omistamaa tonttia on pidettävä useamman kuin kahden postinsaajatalouden osoitepaikkana, jolloin postilaatikoiden sijoitteluun sovelletaan määräyksen 6 §:ää. Postilaatikot on sijoitettava joko tontille tai sen kulkuliittymään, asukkaiden luonnollisen kulkureitin yhteyteen.

Ottaen huomioon postinsaajan kirjelmässä esiin tuodut seikat sekä postilain ja Viestintäviraston määräyksen säännökset päätöslauselmasta ilmenevä Asunto Oy Liikkalantie 24:n ehdottama postilaatikon paikka, jossa postilaatikot ovat jo aiemmin sijainneet, on perusteltu.

Sovelletut oikeusohjeet

Postilaki 44 §, 45 § ja 48§

Viestintäviraston määräys postilaatikojen sijoittelusta 61/2011 6 §

Postilaatikon paikan määräämistä koskeva vaatimus

Postinsaaja on toimittanut rakennusvalvontapalveluille kirjelmän postilaatikoiden paikan määräämisestä. Kirjelmässä todetaan muun ohella seuraavaa.

Vaikka emme olekaan saaneet minkäänlaista päätöstä saati määräystä Postilta, haluamme saattaa seuraavan Helsingin rakennusvalvontaviraston tietoon:

AsOy Helsingin Liikkalantie 24:llä ei ole a) Postilain b) Viestintäviraston oheisen määräyksen (liite 1) mukaisesti tarvetta/oikeutta siirtää postilaatikoitamme toiseen paikkaan kuin ne aikoinaan on Posti määrittänyt; postilain ja oheisen Viestintäviraston määräyksen mukaisesti ryhmiteltynä osuudelle, jonka kokonaisvastuuhoidosta vastaa Helsingin kaupunki (liite 2).

Lisäksi Postin pyyntö postilaatikoidemme siirtämiseksi oheisten laatikoiden viereen, katuvalopylvään eteen, aiheuttaisi ongelman niin katuosuuden talvikunnossapidon että liikenneturvallisuuden suhteen ja lisäksi rikkoisi Viestintäviraston määräystä; esim. "Postilaatikko on sijoitettava vähintään puolen metrin etäisyydelle... ajoradan piennaralueen ... ulkoreunasta..." (liite 3).

Eikä pyydetystä siirrosta tai postilaatikoiden nykyisestä ole ollut mahdollisuutta keskustella Postin edustajan Petri Tähtisen kanssa, vaan hän on sähköpostitse ohjeistanut olemaan yhteydessä Rakennusvalvontavirastoon; miksi?

Postinsaaja on toimittanut pyynnöstä myös täydennyksen kirjelmäänsä: Vaadimme että taloyhtiön huoneistojen postilaatikot (4 kpl) sijoitetaan



14.06.2019

takaisin alkuperäiseen paikkaan, joka sijaitsee pihapiirimme ajo- ja kulkuliittymän yhteydessä. Perusteena ovat ne viranomaisten määräykset, jotka olemme esittäneet kirjelmässämme Helsingin rakennusvalvontavirastolle 20.7.2017.

Posti on, uhkaamalla keskeyttää postinjakelumme, määrännyt meidät sijoittamaan postilaatikkomme Liikkalantie 22:n eteen olemattomalle maakaistaleelle. Nykyinen sijoittelu rikkoo räikeästi sekä Viestintäviraston määräystä Postilaatikoiden sijoittelusta että Postin omia ohjeita.

Vaadimme Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan tekevän Postilain 44 §:n perusteella päätöksen, jolla Postia velvoitetaan toimittamaan As Oy Helsingin Liikkalantie 24:n huoneistojen postit jatkossa ilman erilliskorvausta alkuperäiseen jakelupaikkaan.

Lausumapyyntö Posti Oy:lle

Posti Oy ei ole pyynnöstä huolimatta antanut lausumaa asiassa.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Asunto Oy Liikkalantie 24:n kirjelmä postilaatikoiden paikasta
- 3 Täydennyspyyntö 5.6.2018
- 4 Asunto Oy Liikkalantie 24:n täydennyskirjelmä
- 5 Lausumapyyntö, Posti Oy

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksi

Otteet

Ote

Postinsaaja

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksi
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5



14.06.2019

Posti Oy

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Asunto Oy Liikkalantie 24:n kirjelmä postilaatikoiden paikasta
- 3 Täydennyspyyntö 5.6.2018
- 4 Asunto Oy Liikkalantie 24:n täydennyskirjelmä
- 5 Lausumapyyntö, Posti Oy

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Postinsaaja

Posti Oy

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5



14.06.2019

§ 149

Postilaatikon paikan määrääminen, Vanha Koivuniementie 16

HEL 2019-002228 T 10 04 10

45-65-18-HAL

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti määrätä
***** kiinteistötunnus ***** postilaatikon sijaintipaikaksi Posti
Oy:n määräämän paikan ***** varressa, *****

Päätös saantitodistuksella postinsaajalle sekä Posti Oy:lle.

Perustelut

Postilain 43 §:n 1 momentin mukaan pientaloihin jaettavat kirjelähetykset on kannettava postilaatikkoon, joka sijaitsee paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta.

Postilain 44 §:n mukaan postilaatikon sijainnin määrittelee kirjepalveluiden yleispalvelun tarjoaja tai, ellei yleispalveluvollisuutta ole asetettu, muu postiyritys Liikenne- ja viestintäviraston päätöksestä. Paikkaa määriteltäessä on otettava huomioon 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä 48 §:n nojalla annetut määräykset. Postilaatikon paikkaan tyytymätön asianosainen voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi. Yleispalvelun tarjoaja voi hakea rakennusvalvontaviranomaiselta päätöksen postilaatikon paikkaa koskevaan erimielisyyteen, jos postin saaja ei sijoita postilaatikkooan sen osoittamaan paikkaan mutta ei riitautaa asiaa. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee päätöksessään ottaa huomioon kysymykseen tulevan paikan muu käyttö, tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset sekä 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset ja 48 §:n nojalla annetut määräykset.

Postilain 45 §:n 1 momentin mukaan kunta on velvollinen sallimaan kirjelähetyksen keräilyssä ja jakelussa tarvittavien laitteiden ja vähäisten rakennelmien, kuten postilaatikkojen, sijoittamisen asemakaavassa osoitetuille yleisille alueille, jos sijoittamista ei voida muulla tavoin järjestää postiyrittäjän ja postin saajan kannalta kohtuullisella tavalla ja kohtuullisin kustannuksin. Keräilyssä ja jakelussa tarvittavista laitteista ja vähäisistä rakennelmista tai niiden käytöstä ei saa aiheutua tarpeetonta vaaraa liikenteelle eikä olennaista haittaa yleisen alueen kunnossa- ja puhtaanapidolle tai muulle käytölle.



14.06.2019

Postilain 48 §:n nojalla annetun Viestintäviraston määräyksen 4 §:n mukaan pientalojen postilaatikat voidaan sijoittaa yhtenäisiin ryhmiin edellyttäen, että jokaisen postilaatikon sijainti täyttää postilaissa ja tässä määräyksessä säädetyt vaatimukset. Mikäli postilaatikkoa ei sijoiteta ryhmään, se tulee mahdollisuuksien mukaan sijoittaa osoitepaikan ajotai kulkuliittymän yhteyteen. Postilaatikko on sijoitettava vähintään puolen metrin etäisyydelle jalkakäytävän, ajoradan piennaralueen tai levennyksen ulkoreunasta siten, että postilaatikon täyttöaukko on noin metrin korkeudella tien pinnasta ja mahdollisuuksien mukaan siten, että lähetykset voidaan jakaa suoraan postinjakeluautosta. Postilaatikko on sijoitettava siten, ettei postin saaja joudu laatikolla asioidakseen ylittämään ajoväylää, jolla on linja-autoliikennettä tai merkittävää läpiajoliikennettä. Jos postilaatikkoja ei sijoiteta tien kummallekin puolelle, ne on sijoitettava kevyen liikenteen väylän puolelle, jollei liikenneturvallisuus tai muu vastaava syy toisin edellytä.

Viestintäviraston määräyksen 3 §:n mukaan kohtuullinen matka pientalon postilaatikolle on enintään 50 metriä postinsaajan osoitepaikan kulkuliittymästä.

Nyt käsillä olevassa tapauksessa kyseessä on pientalon postilaatikko. Posti Oy on määritellyt postilaatikon sijoitettavaksi yhtenäiseen ryhmään kadun varteen siten, että laatikkoryhmä sijaitsee kuitenkin vielä ***** tontin kohdalla, mutta kaupungin katualueella, noin 2,5 metrin levyisellä pientareella.

Alueella voimassa oleva asemakaava ei sisällä määräyksiä postilaatikoiden sijoittamisesta. Postilaatikon sijainti Posti Oy:n määrittämään paikkaan täyttää Viestintäviraston määräyksen 3 §:n etäisyysvaatimuksen. Kuljettaessa postilaatikolle ei jouduta ylittämään tietä. Määrätystä paikasta ei voida myöskään katsoa aiheutuvan tarpeetonta vaaraa liikenteelle. Toisaalta postinsaajan ehdottamaa paikkaa postilaatikon sijainniksi ei voida pitää postitoiminnan vaatimukset huomioon ottaen tarkoituksenmukaisena.

Ottaen huomioon paikan muu käyttö, tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset sekä postilain 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset ja se, että Viestintäviraston määräyksen mukaan pientalojen postilaatikat voidaan sijoittaa yhtenäisiin ryhmiin, Posti Oy:n määrittelemää postilaatikon paikkaa voidaan pitää hyväksyttävänä.

Sovelletut oikeusohjeet

Postilaki 43 §, 44 §, 45 §, 48

Viestintäviraston määräys postilaatikkojen sijoittelusta 3 ja 4 §



14.06.2019

Postilaatikon paikan määrittämisestä koskeva vaatimus

Postinsaaja on toimittanut rakennusvalvonnalle kirjelmän valitukseksi Posti Oy:n määrittämisestä uudesta postilaatikon paikasta. Postinsaaja on täydentänyt valitustaan lisäkirjelmillä. Kirjelmissä on todettu muun ohella seuraavaa.

Olen reklamoinut aiemmin Postiin seuraavin perustein ilman tulosta: Ymmärtääkseni § 44 edellyttää pykälien 43 ja 45 toteutumisen. Nämä toteutuvat seuraavasti: § 43: Postilaatikkoa ei tarvitse siirtää uuteen paikkaan, koska se jo nyt sijaitsee kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta. Ristiriitaa §:n 43 kanssa ei siis ole. § 45: Postilaatikkoa ei tarvitse siirtää, koska se on pystytty sijoittamaan postiyri-tyksen ja postin saajan kannalta kohtuullisella tavalla ja kohtuullisin kustannuksin postin saajan tontille. Koska tämä ehto täyttyy, ei kuntaa voi velvoittaa sallimaan postilaatikon sijoittamista asemakaavassa osoi- tetulle yleiselle alueelle. Ristiriitaa §:n 45 kanssa ei ole.

Uudeksi postilaatikon sijoituspaikaksi Posti on määrännyt tien pienta- reen, mikä häiritsee tien kunnossapitoa talvisin. Paikkaa käytetään lu- men kasaamiseen lumen luonnin yhteydessä. Sijoittelu lisää myöskin tarpeetonta tien ylittämistä. Näin syntyy mahdollisia vaaratilanteita var- sinkin, kun autotallin ovi avautuu kohtisuorasti tielle ja postilaatikon uusi paikka on juuri aidan katveessa. Uuden postilaatikon paikan ja §:n 45 välillä on ristiriita.

Postilaatikkoni on noin 10 metrin päässä uudesta ehdotetusta sijoitus- paikasta. Postilaatikkoni paikka ei olennaisesti hidasta postinjakelua, on turvallisella paikalla ja oman tontin puolella tien reunassa eikä häirit- se lumenluontia. Osoittaako Helsingin kaupunki tästä huolimatta uu- deksi postilaatikon paikaksi Postin määräämän paikan?

Posti Oy muutti postin hakemisen postista maksulliseksi, joten viikon- loppuna asensin postilaatikon Posti Oy:n osoittamaan paikkaan Helsingin kaupungin luvalla. Tänään 13.2.2019 laatikko on irrotettu telineestä ja laskettu maahan. Laatikko on ehjä, mutta kolme kiinnitysruvia on katkennut ja yksi kiskottu irti. Viereinen laatikko on ruttaantunut ja lojuu maassa. Tätä ihmetellessäni saapuu postiauto paikalle, ja postinjakaja toteaa, että vahinko on tullut Staran lumiaurauksesta. Olen yhä sitä mieltä, ettei laatikkomme uusi sijoittelu ole sopusoinnussa postilain kanssa. Aiemmin totesin valituksessani, että sijoitus aiheuttaa kohtuu- tonta ongelmaa lumitöissä ja huonontaa turvallisuutta tien käytössä. Al- kuperäinen laatikon paikka postin pielessä ei ole ongelma postiljoonille ja lisäksi se on omalla tontilla.

Postin vastine

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



14.06.2019

Posti Oy on toimittanut vastineensa, jossa todetaan muun ohella seuraavaa.

Postilaatikoiden sijainti ratkaistaan postilain (415/2011) mukaisesti. Viestintävirasto on antanut määräyksen postilaatikkojen sijoittelusta (61/2011) postilain 48 §:n nojalla.

Postilain 44 §:n mukaan postilaatikon sijainnin määrittelee kirjepalveluiden yleispalvelun tarjoaja tai muu postiyritys, jolle on toimiluvassa asetettu velvollisuus postilaatikoiden sijainnin määrittelyyn. Paikkaa määriteltäessä on otettava huomioon lain 43 §:ssä ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä lain 48 §:n nojalla annetut määräykset.

Tapauksessa Posti on määritellyt kyseisen ryhmän sijainnin huomioiden asiaan liittyvät tarkoituksenmukaiset jakelujärjestelyt ja liikenne- ja työturvallisuuseikat. Postinsaajan oikaisupyynnön johdosta Posti on myös käynyt läpi vielä uudelleen kyseisen laatikkoryhmän paikan Postin reittisuunnittelussa sekä paikan päällä. Kyseinen pientaloalue on autolla jaettava, eikä vanha postilaatikon paikka (liite 1) ole soveltuva näin tehtävään jakeluun. Laatikon sijainti vanhassa paikassa olisi myös työturvallisuuden kannalta ongelmallinen. Tämän lisäksi vanha paikka olisi hyvin vaikea kaikilla muillakin jakeluvälineillä. Postin määräämä uusi sijainti on Postin näkemyksen mukaan jakelujärjestelyt, työturvallisuuseikat ja muut näkökohdat huomioiden tarkoituksenmukainen ja täyttää myös kaikki muut postilain sekä Viestintäviraston määräyksen asettamat ehdot postilaatikkoryhmän sijainnille. Postilaatikon sijaintipaikaksi tulee siten määrätä Postin määrittelemä paikka.

Posti pahoittelee vaurioita, jotka ilmeisesti ovat aiheutuneet tien au-raamisesta. Valitettavasti Posti ei tällä perusteella voi poiketa postilaatikkoryhmän sijoittelusta. Tarkempia ohjeita postilaatikoiden sijoittelusta on saatavilla esimerkiksi täältä: <https://support.posti.fi/liitteet/opas-postilaatikoiden-jalaatikkoryhmien-sijoittamiseen.pdf>.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
[kaisa.hongisto\(a\)hel.fi](mailto:kaisa.hongisto(a)hel.fi)

Liitteet

- 1 Asemakaava 10835
- 2 Sijaintikartta
- 3 Kantakartta
- 4 Postinsaajan valitus



14.06.2019

- | | |
|---|-----------------------------|
| 5 | Postinsaajan lisäkirjelmä 1 |
| 6 | Postinsaajan lisäkirjelmä 2 |
| 7 | Posti Oyn vastine 18.4.2019 |
| 8 | Google katunäkymä |

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Postinsaaja

Posti Oy

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- | | |
|---|------------------|
| 1 | Asemakaava 10835 |
| 2 | Sijaintikartta |



14.06.2019

- | | |
|---|-----------------------------|
| 3 | Kantakartta |
| 4 | Postinsaajan valitus |
| 5 | Postinsaajan lisäkirjelmä 1 |
| 6 | Postinsaajan lisäkirjelmä 2 |
| 7 | Posti Oyn vastine 18.4.2019 |
| 8 | Google katunäkymä |

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Postinsaaja

Posti Oy

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8



14.06.2019

§ 150

Velvoitteen asettaminen rakennelman poistamiseksi tontilta, Har- maapaadentie 1b

HEL 2019-001886 T 10 04 10

45-53-17-HAL

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti nyt asetettavan juoksevan sakon uhalla velvoittaa ***** ja ***** poistamaan tontille ***** osoitteessa ***** pystytetyn teräsverkko-
häkin 1.1.2020 mennessä. Kummallekin tontin omistajalle erikseen asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kolmetuhatta (3000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on tuhat (1000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää lisäksi kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n b kohdan nojalla määrätä ***** ja ***** kummankin puoleksi, maksamaan kahdeksansadan (800) euron suuruisen valvontamaksun rakennusvalvonnan suorittamista valvontatoimenpiteistä. Päätöstä koskee tältä osin kuntalain 134 §:n mukainen oikaisuvaatimusosoitus.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ottaen huomioon asian laadun tekoa on pidettävä siinä mielessä vähäisenä, että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että asiasta ei ilmoiteta maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaisesti poliisille esitutkintaa varten.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetuille kummallekin erikseen.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Valvontakohde



14.06.2019

Tontilla sijaitsee vuonna 1970 rakennettu kaksikerroksinen pientalo. Alueella on voimassa asemakaava nro 10835, jonka mukaan kyseessä on erillispientalojen korttelialue.

Naapuritontin aiemman omistajan tekemän ilmiannon perusteella tehdyllä paikallakäynnillä on tontilla havaittu vuonna 2017 korkea teräsverkkohäkki. Asiasta on naapuritontin uuden omistajan toimesta tehty toimenpidepyyntö rakennusvalvontapalveluille lisäksi vuonna 2018. Toimenpidepyynnössä on pidetty teräsverkkohäkkiä rumana sekä vaarallisena. Lisäksi tontin omistajaa on pyydetty purkamaan ko. rakennelma. Toisaalta mikäli rakennusvalvonta olisi myöntänyt rakennelmalle luvan, se tulisi saattaa valmiiksi.

Tarkastuslausunnot

Tontin omistajille on lähetetty ensin kehotus poistaa luvaton rakennelma tontilta. Paikallakäynnillä on havaittu, että kehotusta ei ole noudatettu. Tontin omistajille on sen vuoksi lähetetty 13.2.2019 tarkastuslausunto, jonka mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tulisi esittää, että kiinteistön omistajat veloitettaisiin sakon uhalla purkamaan luvaton teräsverkkohäkki tontilta.

Tarkastuslausunnot on annettu tiedoksi 22.2.2019.

Vastine

Tontin omistajat eivät ole antaneet vastinetta tarkastuslausunnon johdosta.

Kehotuskirjelmän johdosta tontin omistajat ovat antaneet seuraavan vastineen:

Olemme saaneet rakennusvalvontapalvelusta 3.10.2017 päivätyn kehotuskirjeen (saatu 17.10.2017), jossa kehoitetaan poistamaan ilman lupaa rakennettu "teräsverkkohäkki" - ja veloitteen tehostamiseksi asetetaan juokseva uhkasakko. Kehotus on tehoton, koska tontilla ei ole mitään luvanvaraista rakennelmaa. Olemme tarkastaneet asiaa koskevat ohjeet ja määräykset eikä niistä löydy mitään perustetta, miksi pergola olisi luvanvarainen. Myöskään kehotuskirjeessä ei tällaista syytä mainita.

Päätöksen perustelut

Teräsverkkohäkki on arviolta kolme metriä leveä, viisi metriä korkea ja kuusi metriä pitkä. Häkki sijaitsee noin neljän metrin etäisyydellä naapurin rajasta. Häkille ei ole haettu toimenpide- tai rakennuslupaa.



14.06.2019

Maankäyttö- ja rakennuslain 168 §:n mukaan kevyen rakennelman ja pienehkön laitoksen tulee terveellisyydeltään, turvallisuudeltaan ja ulkoasultaan täyttää kohtuulliset vaatimukset. Rakennelman ja laitoksen tulee sopeutua ympäristöön eikä se saa olla haitaksi liikenteelle. Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä tämän pykälän vastaisen rakennelman tai laitoksen poistettavaksi tai muutettavaksi vastaamaan lain vaatimuksia.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 18 §:n mukaan vaja, katos tai muu rakennelma on sijoitettava naapuritontin rajasta vähintään niin kauaksi, että piirrettäessä tontin rajalta 45 asteen kulmassa suora, rakennelman on jäätävä kokonaan sen alle. Rakennelman sijoittaminen edellä mainittua lähemmäksi edellyttää naapuritontin omistajan tai haltijan suostumusta. Erityisistä syistä rakennusvalvontaviranomainen voi kuitenkin antaa luvan rakentaa rakennelma naapurin rajaan asti, vaikka naapuritontin omistaja tai haltija ei ole antanut suostumustaan, jos tästä ei aiheudu naapurille huomattavaa haittaa.

Vaikka kyseinen teräsverkkohäkki ei vaatisikaan rakennus- tai toimenpidelupaa, häkki ei rakenteensa, kokonsa ja sijoituksensa puolesta sopeudu ympäristöönsä eikä täytä kohtuullisia vaatimuksia ulkoasultaan. Teräsverkkohäkki sijaitsee lisäksi lähempänä naapurin rajaa kuin rakennusjärjestys sallii. Rakennelma on siten maankäyttö- ja rakennuslain 168 §:n sekä 182 §:n nojalla määrättävä poistettavaksi.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 168 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen [...] voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. [...]

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404



14.06.2019

kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- | | |
|---|---|
| 1 | Asemakaava 10835 |
| 2 | Kantakartta |
| 3 | Tarkastuslausunnot 45-53-17-HAL |
| 4 | Postin lähetykseuraanta 45-53-17-HAL |
| 5 | Kuvat teräsverkkohäkistä |
| 6 | Toimenpidepyyntö Rakennusvalvonta-asiassa |
| 7 | Ilmakuva |
| 8 | Sijaintikartta |

Muutoksenhaku

- | | |
|-----------------------|--|
| Pääasian osalta | Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto |
| Valvontamaksun osalta | Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta |

Otteet

Ote
Velvoitetut

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8

Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



14.06.2019

- 1 Asemakaava 10835
- 2 Kantakartta
- 3 Tarkastuslausunnot 45-53-17-HAL
- 4 Postin lähetyssuuranta 45-53-17-HAL
- 5 Kuvat teräsverkkohäkistä
- 6 Toimenpidepyyntö Rakennusvalvonta-asiassa
- 7 Ilmakuva
- 8 Sijaintikartta

Muutoksenhaku

Pääasian osalta

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympä-
ristölautakunta

Otteet

Ote

Velvoitetut

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö-
lautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Maanmittauslaitos / Kir-
jaamisasiat



§ 151

Oikaisuvaatimus, rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijan rakennuslupapäätös 1.11.2018 § 708, Bulevardi 17, AS-Kiinteistöt Oy

HEL 2018-012175 T 10 04 03

4-31-18-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä AS-Kiinteistöt Oy:n tekemän oikaisuvaatimuksen rakennusvalvontapalvelujen kaupunkikuvayksikön arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä 1.11.2018 § 708.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitus-
taululle samana päivänä, kuin jaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuille.

Oikaisuvaatimuksen alainen päätös

Rakennusvalvontapalvelujen kaupunkikuvayksikön arkkitehti on päätöksellään 1.11.2018 § 708 Asunto Oy Huvilinnan hakemuksesta myöntänyt rakennusluvan osoitteessa Bulevardi 17 (91-4-72-12) sijaitsevan asuinkerrostalon asuinhuoneistojen A7 (170 m²) ja A8 (18 m²) jakamiselle.

Hakemuksessa on todettu, että pienempää huoneistoa on käytetty itsenäisenä ja huoneistot ovat olleet erotettuna toiminnallisesti. Nyt huoneistot erotetaan toisistaan rakenteellisesti palo- ja äänieristävällä seinärakenteella ja ilmanvaihtoteknisesti.

Vanhojen pääpiirustusten perusteella asunnot ovat olleet yhteydessä toisiinsa, mutta pienempi, n. 30 m² asunto on ollut ilmeisesti palveluväen asuntona. Vuonna 1988 asuntoon A7 tehdyssä tilamuutoksessa pienempi asunto on esitetty erillisenä (käynti vain porrashuoneesta) ilman märkätiloja.

Pienempi muodostuva asunto A8 on kooltaan 18 m². Asunto on pienempi kuin ympäristöministeriön asetuksen 1008/2017 edellyttämä asuinhuoneiston vähimmäiskoko 20 m². Tilaa on käytetty erillisenä huoneistona.

Osakkeenomistajan oikaisuvaatimus 20.11.2018



Huoneiston A8 hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistaja, AS-Kiinteistöt Oy on jättänyt määräajassa oikaisuvaatimuksen koskien rakennuslupapäätöstä 1.11.2018 § 708. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii päätöksen poistamista, menettelyvirheen korjaamista ja asian uudelleen ratkaisemista. Jos tämä ei ole mahdollista, vaatii oikaisuvaatimuksen tekijä viranhaltijan päätöksen kumoamista. Vaatimustaan oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee muun ohella seuraavasti:

AS-Kiinteistöt Oy on ollut oikaisuvaatimuksen kohteena olevan asian asianosainen. Asiassa annettu hallintopäätös koskee AS-Kiinteistöt Oy: oikeutta, etua tai velvollisuutta. Rakennuslupapäätös vaikuttaa siihen asuinhuoneistoon, jonka hallintaan oikeuttavat osakkeet AS-Kiinteistöt Oy omistaa.

AS-Kiinteistöt Oy:n omistamat osakkeet oikeuttavat hallitsemaan Asunto Oy Huvilinnan omistamassa rakennuksessa sijaitsevaa pinta-alataan 30 m² asuinhuoneistoa, jossa on kaksi huonetta. Rakennuslupapäätöksessä on kuitenkin kysymys siitä, että AS-Kiinteistöt Oy:n omistusoikeuden perusteella hallitsemaa asuinhuoneistoa pienennettäisiin Asunto Oy Huvilinnan hakemuksessa esitetyin tavoin. Vaikka hallintopäätös ei vaikutakaan AS-Kiinteistöt Oy:n osakeomistukseen perustuvan (yhtiöoikeudellisesti pätevään) hallintaan, hallintopäätöksellä on tosiasiallista vaikutusta AS-Kiinteistöt Oy:n oikeuteen, etuun ja velvollisuuksiin, kun viranomaisen sallii päätöksellään toimenpiteen, joka liittyy AS-Kiinteistöt Oy:n osakeomistuksen perusteella hallitsemaan huoneistoalan pienentämiseen (ja toisen osakkeenomistajan osakeomistuksen perusteella hallitseman huoneistoalan suurentamiseen AS-Kiinteistöt Oy:n oikeuksien kustannuksella).

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä tehtäessä on käytetty viranhaltijalla olevaa harkintavaltaa. Harkinta ei ole ollut oikeudellisesti sidottua, vaan viranhaltija olisi voinut päättää myös muuhun ratkaisuun. Tällöin on ilmeistä, että selvitysvelvollisuuden ja kuulemisvelvollisuuden asianmukainen täyttäminen olisi voinut vaikuttaa harkinnan lopputulokseen tehtyyn viranhaltijan ratkaisuun.

Kuulemisvirhe on myös ehdoton menettelyvirhe. Se johtaa hallintopäätöksen kumoamiseen siitäkin huolimatta, ettei kuulemisvirheellä olisi edes tosiasiallisesti ollut vaikutusta päätöksen sisältöön. Kuulematta jättämisellä katsotaan olevan aina potentiaalinen vaikutus päätöksen sisältöön.

Päätös on menettelyvirheen vuoksi poistettava, menettelyvirhe korjattava ja asia on ratkaistava uudelleen.

Asunto Oy Huvilinnan vastine oikaisuvaatimukseen, 29.11.2018



14.06.2019

Rakennusluvan hakija, rakennuspaikan haltija Asunto Oy Huvilinna on antanut vastineen osakkeenomistajan tekemään oikaisuvaatimukseen. Vastineessaan Asunto Oy Huvilinna esittää, että päätös tulee pysyttää, sitä ei tule poistaa tai kumota, asiassa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä. Perustelukseen rakennusluvan hakija esittää muun ohella seuraavaa:

Oikeus tehdä oikaisuvaatimus on:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnalla
- jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän rakennuksen purkamista, oikaisunhakuoikeus rakennusluvasta on myös Uudenmaan elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Toisin kuin oikaisuvaatimuksessa on väitetty, valitusoikeutta koskevassa oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että asunto-osakeyhtiön osakkaalla ei ole oikeutta tehdä oikaisuvaatimusta:

KHO 1966 A II 98 ja KHO 1964 A II 216. Asunto-osakeyhtiön osakkaalla ei ollut oikeutta valittaa kauppa- ja teollisuusministeriön päätöksestä, jolla ministeriö oli yhtiön hakemuksesta vahvistanut yhtiön yhtiöjärjestyksen muutoksen. Valitusoikeutta ei ollut, koska hakijana oli yhtiö eikä osakas. Osakkaalla ei ole oikeutta hakea yhtiöjärjestyksen muutostaan.

KHO 1985 A II 82. Asunto-osakeyhtiö oli hakenut lupaa yhtiön rakennuksessa olevien eräiden asuinhuoneistojen muuttamiseen toimistohuoneistoiksi. Yhtiön osakkeenomistajilla ei ollut oikeutta valittaa päätöksestä, jolla yhtiön hakemus oli hylätty.

Vastineen antajan näkemys on, että AS-Kiinteistöillä ei ole rakennusvalvontaviranomaiseen nähden asianosaisasemaa tehdä oikaisuvaatimusta.

Kuten oikaisuvaatimuksen laatija on valituksessaan aivan oikein esittänyt, hallintopäätös ei vaikuta hakijan osakeomistukseen perustuvaan hallintaan. Kuitenkin toisin kuin valituksessa väitetään, myöskään tosiasiallista vaikutusta hakijan oikeuteen, etuun tai velvollisuuksiin ei tässä tapauksessa ole.



14.06.2019

Vastineen antajan näkemys on, että rakennusvalvontaviraston lupapäätös ei lain tarkoittamalla tavalla "välittömästi" liity AS-Kiinteistö Oy:n oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun, jonka seurauksena asuinhuoneisto tosiasiallisesti esim. pienenisi tai toisen suurenisi. Kyse on yksinomaan kiinteistön/rakennuksen omistajalle kuuluvasta oikeudesta hakea rakennusoikeudellista lupaa. Kyse ei ole huoneiston tosiasiallisesta pienentämisestä tai luvan tarkoittaman muutostöiden toteuttamisesta, jotka luonnollisesti edellyttävät AS-Kiinteistöjen suostumusta. Kyse ei ole myöskään yhtiöjärjestyksen muuttamisesta.

Oikaisuvaatimuksessa mainitulla tavalla pitää paikkansa, että 1.11.2018 tehdyssä päätöksessä mainitut huoneistojen pinta-alat eivät vastaa yhtiöjärjestyksessä mainittuja pinta-aloja (A7, 170 m² ja A8, 30 m²).

Oikaisuvaatimuksen laatija on kuitenkin jättänyt oikaisuvaatimuksessaan mainitsematta sen, että AS-Kiinteistöjen ostama huoneisto A7 on kaupantekohetkellä tosiasiallisesti ollut ja edelleenkin on pinta-alaltaan rakennusvalvontaviraston päätöksessä mainitun kokoinen. Huoneisto on ollut pinta-alaltaan sama tätä edeltävänkin kauppasaannon aikana, kun aikanaan molempien huoneistojen A7 ja A8 osakkeenomistajana ollut Rosenberg on myynyt huoneiston A7 Julinille, jolta AS-Kiinteistöt Oy on sen sittemmin ostanut.

Huvilinna on saatuaan tiedon aikanaan ilman Huvilinnan lupaa Rosenbergin toimesta huoneistoihin A7 ja A8 tehdyistä yhtiöjärjestyksestä poikkeavista pinta-alamuutoksista pyrkinyt selvittämään kiinteistön ja rakennuksen omistajana käytännön toimenpitein rakennusvalvonnasta, onko huoneisto A7 edes mahdollista hyväksyä asuinkäyttöön edellä mainitun kokoisena. Tämä selvitystyö on tapahtunut valtakirjassa mainitulla tavalla huoneistojen A7 ja A8 aikaisemman osakkaan Rosenbergin toimesta ja kustannuksella.

AS-Kiinteistöt Oy on ollut rakennuslupaa haettaessa ja ennen luvan myöntämistä täysin tietoinen siitä, että yhtiö on antanut valtakirjan Rosenbergin arkkitehdille rakennusluvan hakemiseksi.

AS-Kiinteistöt on lisäksi myös ilmoittanut ennen rakennusluvan hakemista ja valtakirjan antamista ja lisäksi luvan hakemisen aikana olevansa valmis neuvottelemaan asian edistämisestä ja mahdollisesti tarvittavien toimenpiteiden tekemisestä huoneistossa.

Rakennuslupa on nyt myönnetty ja tältä osin kaikkien asianosaisten osakkeenomistajien on nyt mahdollista halutessaan keskenään neuvotella luvan mukaisten käytännön toimenpiteiden toteuttamisesta huoneistossa.



14.06.2019

Selvyyden vuoksi lausutaan, että valtakirjassa on myös todettu, että annettu valtuutus hakea rakennuslupaa ei vielä ole myöskään Huvilin-
nan hyväksyntä liitteenä olevien suunnitelmien mukaisten töiden toteut-
tamiseksi.

Päätöksen perustelut

Rakennusluvan hakeminen osakehuoneistojen jakamiselle vaikuttaa kyseisten osakehuoneistojen hallintaan oikeuttavien osakkeiden omis-
tajien etuun, koska sen mukaisten rakennustöiden toteuttaminen vai-
kuttaa suoraan heidän hallitsemiensa osakehuoneistojen ominaisuuk-
siin muun muassa rakennettavien keittiön ja märkätilojen osalta. Oikai-
suvaatimuksen tekijällä katsotaan olevan puhevalta oikaisuvaatimusa-
siassa tämän oikeusturvan johdosta. Asia koskee hänen etuaan, josta
johtuen MRL 192.1§:n 3 kohta täyttyy, ja AS-Kiinteistöt Oy:llä katsotaan
olevan MRL 187 §:n mukainen oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Rakennusvalvonta tutkii maankäyttö- ja rakennuslain ja sen nojalla an-
nettujen säännösten ja määräysten nojalla annettujen luvanmyöntämi-
sen edellytyksien olemassaolon. Nämä edellytykset ovat täyttyneet tä-
män hankkeen kohdalla. Maankäyttö- ja rakennuslain 81 §:n 3 momen-
tin mukaan rakennuslupaa ei saa myöntää, jollei rakennusluvan hakija
hallitse koko rakennuspaikkaa. Näin ollen Asunto Oy Huvilinna on voi-
nut hakea omistamalleen tontille 91-4-72-12 rakennuslupaa.

Rakennuslupa on oikeus toteuttaa luvanmukaiset rakennustyöt eikä se
velvoita luvansaajaa ryhtymään toimenpiteisiin. Se, onko myönnetty ra-
kennuslupa rakennuslupaa hakeneen asunto-osakeyhtiön voimassa-
olevan yhtiöjärjestyksen mukainen, on yhtiöoikeudellinen kysymys, jo-
hon rakennusvalvonta ei ole toimivaltainen viranomaisen ottamaan
kantaa.

Maankäyttö- ja rakennuslaki on erityislaki, jonka säännökset voivat poi-
keta yleislaista, jollainen hallintolaki on. Maankäyttö- ja rakennuslain
kuulemista käsittelevän 133 §:n 1 momentin mukaan rakennuslupaha-
kemuksen vireille tulosta on ilmoitettava naapurille, jollei ilmoittaminen
hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen
ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Naapurilla tarkoite-
taan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omista-
jaa ja haltijaa. Näin ollen asiassa ei ole ollut tarpeen kuulla huoneiston
A8 hallintaan oikeuttavien osakkeiden osakkeenomistajaa eikä kuule-
misvirhettä - eikä tästä seuraavaa menettelyvirhettä - ole siis tapahtu-
nut. Tästä johtuen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö



14.06.2019

Salla Mustonen

Lisätiedot

Sara Rintamo, vs. rakennuslakimies, puhelin: +358 9 310 26485
sara.rintamo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Päätös 4-2593-18-D.pdf
- 2 Oikaisuvaatimus 4-31-18-OIK.pdf
- 3 Vastine oikaisuvaatimusasiassa Asunto Oy Huvilinna 4-31-18-OIK

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen
tekijä

Rakennusluvan hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Sara Rintamo, vs. rakennuslakimies, puhelin: +358 9 310 26485
sara.rintamo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Päätös 4-2593-18-D.pdf
- 2 Oikaisuvaatimus 4-31-18-OIK.pdf
- 3 Vastine oikaisuvaatimusasiassa Asunto Oy Huvilinna 4-31-18-OIK



14.06.2019

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluja päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Rakennusluvan hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluja päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluja päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3



14.06.2019

§ 152

Oikaisuvaatimus, toimenpidelupapäätös 9.4.2019 § 96, ikkunoiden uusiminen, Mannerheimintie 31, Bostadsaktiebolaget V. Chaussen 31

HEL 2019-006309 T 10 04 04

14-721-19-C

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hyväksyä Bostadsaktiebolaget V. Chaussen 31 Asunto-osakeyhtiön oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukonaisuuden rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön arkkitehdin päätöksestä 9.4.2019 § 96, jolla asunto-osakeyhtiölle on myönnetty osittain rakennuslupa asuinkerrostalon ikkunoiden uusimiselle ja julkisivukorjauksille.

Haettu lupa myönnetään ja esitetyt pääpiirustukset hyväksytään seuraavin määräyksin:

Alkuperäinen puitejako on palautettava ja korjattava pääpiirustuksiin.

Rakennustyö edellyttää seuraavien vastuullisten työnjohtajien hyväksymisen ennen kuin ko. työt aloitetaan:

- vastaava työnjohtaja

Ennen kunkin työvaiheen aloittamista on toimitettava rakennusvalvontaan seuraavat erityissuunnitelmat:

- detaljisuunnitelmat
- rakennesuunnitelmat
- värisuunnitelmat

Rakennustyön edistymisen mukaan on pyydettävä seuraavien katselmusten toimittamista rakennusvalvonnalta:

- aloittamisilmoitus
- rakennekatselmus
- väri- ja mallikatselmus
- loppukatselmus

Väri- ja mallikatselmuksessa tarkastetaan uuden ikkunan malliasennus ja puitejako. Katselmuksen perusteella laaditaan tarkennettu värisuunnitelma ja detaljipiirustus, jotka hyväksytetään rakennusvalvonnassa.



14.06.2019

Rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin siitä on tehty ilmoitus rakennusvalvontavirastoon.

Detaljisuunnitelmina on rakennusvalvontaan toimitettava tarkennetut ikkunadetaljit.

Pääsuunnittelija ja vastaava työnjohtaja valvovat osaltaan työn suorittamisen hyväksytyjen suunnitelmien mukaisesti. Suunnitelmista poikkeamiselle haetaan hyväksyntä rakennusvalvontaviranomaiselta ennen muutosten toteuttamista.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle saman päivänä kuin jaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuille.

Oikaisuvaatimuksen alainen päätös

Bostadsaktiebolaget V. Chaussen 31 Asunto-osakeyhtiö on hakenut toimenpidelupaa asuinkerrostalon ikkunoiden uusimiseksi ja julkisivukorjaukselle. Hakemuksen mukaan ylempien kerrosten ikkunat uusitaan alumiinipintaisina ikkunoina. Alkuperäistä pikkuruutujakoa ei palauteta. Puitejako tehdään nykytilannetta vastaavasti. Katujulkisivun maantasokerroksen vanhat sisäänkäyntiovet ja näyteikkunat kunnostetaan. Kaari-ikkunat uusitaan alkuperäisen toteutuksen mukaisina puuikkunoina. Katujulkisivun kolmikerrosrappaus uusitaan alkuperäisen rappauksen mukaisesti kolmikerrosrappauksena sileällä hiertopinnalla. Nykyiset rapatut koristeosat uusitaan vanhan mukaisesti, mutta alkuperäisen julkisivupiirustuksen mukaisia kipsikoristeita ei palauteta korjauksen yhteydessä. Julkisivun väriytyksen palautetaan rakennusaikakaudelle tyypilliseen väriytykseen, mukailien julkisivusta tutkimuksessa havaittuja alkuperäisiä värisävyjä.

Rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön arkkitehti on päätöksellään 9.4.2019 § 96 myöntänyt toimenpideluvan tontilla 91-14-523-1 sijaitsevan rakennuksen julkisivukorjaukseen ja maantasokerroksen ikkunoiden ja ovien kunnostamisen osalta, mutta evännyt haetun luvan ylempien kerrosten ikkunoiden uusimisen ja materiaalimuutoksen osalta. Luvan myöntäjä on perustellut päätöksensä muun ohella seuraavasti:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 § mukainen edellytys rakennus- tai toimenpideluvan myöntämiselle on, että rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Lisäksi korjaus- ja muutostyössä tulee ottaa huomioon rakennuksen ominaisuudet ja erityispiirteet.



Maankäyttö- ja rakennuslaki 118 § edellyttää, että rakennuksen korjaus- ja muutostyössä ja muita toimenpiteitä tehtäessä samoin kuin rakennuksen tai sen osan purkamisessa on huolehdittava siitä, ettei historiallisesti tai rakennustaiteellisesti arvokkaita rakennuksia tai kaupunkikuvaa turmella.

Maankäyttö- ja rakennuslain 127 § mukaan rakennuksen osaa ei saa purkaa alueella, jolla on voimassa 53 §:ssä tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi. Luvan myöntämisen edellytyksenä on 139 § mukaan, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 33 §:ssä todetaan:
"Rakennusta on hoidettava ja pidettävä kunnossa eikä sitä saa päästää rapistumaan korjauskelvottomaksi. Rakennuksen korjaamisessa on otettava huomioon sen ominaispiirteet eikä korjaaminen saa harkitsemattomasti johtaa tyyllillisesti alkuperäisestä rakennuksesta poikkeavaan lopputulokseen."

Rakennuslautakunnan hyväksymän ikkuna- ja ovimuutoksia koskevan rakennustapaohjeen mukaan "Kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja/tai kaupunkikuvallisesti arvokkaiden rakennusten ikkunoita tai ovia ei tulisi muuttaa alkuperäisestä poikkeaviksi materiaalin, pintakäsittelyn, lasituksen eikä helotuksen osalta".

Alueelle on asetettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi. Kaavan laatimisen aikana tehty toimenpiteet eivät saa aiheuttaa haittaa asemakaavoitukselle eivätkä estää vireillä olevan asemakaavan tavoitteiden toteutumista. Kaavoittajan lausunnon perusteella ikkunoiden materiaalit ovat olennainen osa suojeluarvoa. Alumiinipintaiset ikkunat alkuperäisestä poikkeavalla puitejaolla eivät täytä ympäristön ja rakennuksen arvojen edellyttämiä kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimuksia.

Kaavoittajan ja kaupunginmuseon lausuntojen perusteella nykyisten puurakenteisten ikkunoiden purkaminen ja korvaaminen alumiinipintaisilla tarkoittaisi rakennuksen ja ympäristön rakennustaiteellisten, kulttuurihistoriallisten ja kaupunkikuvallisten arvojen heikentämistä, hävittämistä ja turmelemista. Kaavoittaja on todennut, että korttelijulkisivu Mannerheimintielle on kaupunkikuvassa merkittävä yhtenäinen julkisivu, jossa näkyy 1920-luvun pyrkimys julkisivukaavioiden käyttöönottoon ja kaupunkikuvan yhtenäisyyteen. Korttelijulkisivu on osa Mannerheimintien varren merkittävää kaupunkikuvallista reunavyöhykettä. Lausunnossaan kaavoittaja toteaa, että korttelina 14523 ominaispiirteet ja arvot on tunnistettu ja se tullaan suojelemaan vireillä olevassa ase-



14.06.2019

makaavatyössä. Kaupunginmuseo sekä asemakaavoitus ovat kumpikin lausunnoissaan todenneet pitävänsä parhaana ratkaisuna ikkunoiden osalta alkuperäistä puitejakoa tai rakennuksessa 1960-luvulta saakka ollutta nykyistä puitejakoa.

Ikkunoiden materiaalin muuttaminen on vastoin Helsingin kaupungin rakennusjärjestystä ja sen nojalla annettuja korjaustapaohjeita.

Edellä mainituista syistä luvan myöntämiselle ei ole edellytyksiä asuin-kerrosten ikkunoiden uusimisen ja materiaalimuutoksen osalta.

Muilta osin hakemus on asetusten ja kaavoituksen tavoitteiden sekä voimassa olevan asemakaavan mukainen ja muut luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Toimenpideluvan hakijan oikaisuvaatimus

Toimenpideluvan hakijana Bostadsaktiebolaget V. Chaussen 31 Asunto-osakeyhtiö on toimittanut 25.4.2019 oikaisuvaatimuksen koskien edellä selostettua toimenpidelupapäätöstä. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan toimenpidelupahakemuksen hyväksymistä kokonaisuudessaan. Oikaisuvaatimusta perustellaan muun ohella seuraavasti:

Päätöksessä ei ole perusteltu sitä, miten tai miltä osin MRL 12 §:ään vedotaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että MRL sovittaa yhteen ristiriitaisia tavoitteita. Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee puu-alumiiniratkaisua käyttäjien tarpeita palvelevalla ja elinkaariominaisuuksiltaan kestävällä ja taloudellisella ratkaisulla. Nämä MRL:n tavoitteet ovat aivan yhtä keskeisiä tavoitteita, kuin esimerkiksi kulttuuriarvojen säilyttämistä ohjaava tavoite. MRL 14 § koskee rakennusjärjestystä osana rakentamisen sääntelyä. Rakennusjärjestyksen 2 § koskee rakennustapaohjeita. Rakennustapaohjeiden osalta oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että ne ovat nimensä mukaisesti ohjeita eivätkä oikeusharkintaan perustuvassa lupapäätöksessä sitovia määräyksiä.

Rakennusjärjestyksen 33 §:ssä todetaan, että "rakennuksen korjaamisessa on otettava huomioon sen ominaispiirteet eikä korjaaminen saa harkitsemattomasti johtaa tyylillisesti alkuperäisestä rakennuksesta poikkeavaan lopputulokseen. Kaavassa tai rakennussuojelulain nojalla suojeltua rakennusta ei saa muuttaa tai käyttää niin, että rakennuksen kaupunkikuvallinen tai historiallinen arvo vähenee. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että nyt ei ole kysymys kaavalla tai rakennusperinnön suojelusta annetun lain mukaisesta tilanteesta, jolloin rakennusjärjestyksen 33 §:n harkinta on paljon yleisemmällä tasolla. Toimenpideluvassa ei ole kysymys harkitsemattomasta muutoksesta, vaan ikkunoiden kuntoarvioon, toimenpidevaihtoehtoihin, kulttuurihistorialliseen sel-



14.06.2019

vitykseen sekä kustannusarvioihin perustuvasta toimenpiteestä. Rakennusjärjestyksen määräys ei ole ehdoton ja sitä tulee tulkita yhdessä mm. MRL 12 §:n tavoitesäännösten kanssa.

Kohde kuuluu alueeseen, jolla kantakaupungin vanhoja asemakaavoja ajantasaistetaan vastaamaan todellista rakennettua tilannetta sekä yleiskaavan tavoitteita. Ko. alue koskee koko laajaa keskustan aluetta, aina Vallilasta Kaivopuistoon ja Katajanokalta Hietaniemeen. MRL 53 §:n mukainen kieltä ei voi estää nyt kysymyksessä olevaa, toimenpidelupaan perustuvaa melko vähäistä ja tavallista toimenpidettä. Koko laajan alueen kaavojen uusiminen on erittäin pitkä prosessi eikä oikaisuvaatimuksen tekijän vastuulla olevan rakennuksen kunnossapitotoimet voi estyä tästä laajasta ja yleisestä kaavojen ajantasaistamisen projektista. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että toimenpidelupaa koskeva MRL:n säännöstö ohjaa lupaharkintaa riittävästi. Kolmanneksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei kieltä koske tätä lupahakemusta, kun lupa on laitettu vireille kesällä 2018 ennen ko. rakennuskieltopäätöstä. Tämän jälkeen viranomaisen on useita kertoja pyytänyt lupahakemusta täydennettäväksi erinäisten perustelujen osalta, kuitenkin ennakkoneuvotteluissa rakennushankkeeseen ryhtyvää informoimatta voimaan tulevasta rakennuskieltopäätöksestä tai alkavasta asemakaavatyöstä (Ennakkoneuvottelumistiöt, Liite 6). Joka tapauksessa kysymys olisi vain MRL 175 §:n mukaisesta vähäisestä poikkeamisesta, joka on rakennusvalvontaviranomaisen päätösvallassa 171 §:n mukaisin perustein. Toimenpide ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

MRL 138 §:n mukaan ”siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäytöllisten ja ympäristöllisten vaikutusten arvioimiseksi toimenpidelupaa ratkaistaessa noudatetaan soveltuvin osin, mitä rakennusluvan edellytyksistä 72, 135, 136 ja 137 §:ssä sekä rakennuskielloista säädetään”. MRL 72, 136 tai 137 §:t eivät tule sovellettavaksi. MRL 135 §:n mukaan asemakaava-alueilla rakennushankkeen tulee olla voimassa olevan asemakaavan mukainen ja rakentamisen tulee täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset. Haettu toimenpidelupa on voimassa olevan asemakaavan mukainen, sillä lainvoimaisessa asemakaavassa nro 7217 rakennukseen ei kohdistu suojeelumääräyksiä.

Toimenpidelupa on myös 117 §:n mukainen. MRL 117 § on joustava normi, mikä jo hyvin yleisen kirjoitusasun johdosta koskee ennen kaikkea rakennuksen ja rakentamisen kokonaisvaltaista hahmottamista. Ko. pykälän tarkoitus ei ole ottaa kantaa rakentamisen yksityiskohtiin



14.06.2019

tai yksityiskohtien vähäisiin muutoksiin. Ko. pykälä on samoin kuin MRL 12 § eri vaatimuksia yhteen sovittava. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että 117 §:n 3 ja 4 momentti ohjaavat tulkintaa siihen suuntaan, jossa toimenpiteiden teknisiä ominaisuuksia, käyttöikä, huollettavuutta ym. seikkoja painotetaan aivan samalla tavalla kuin 1 momentin kauuneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimuksia. Toimenpidelupa on osittain hylätty vain 1 momentin perusteluita käyttäen.

Samoin kuin edellä 117 §:stä on todettu, myös 118 § sisältää kohtuullisen paljon harkintaa ja joustoa. MRL 118 § asettaa yleisen velvollisuuden rakennustaiteen ja kaupunkikuvan vaalimiseen. MRL 118 §:n arviointi on osa MRL 135 §:n mukaista harkintaa. Julkisivun yläosien ikkunoiden materiaali muuttuu, mutta materiaalin muutosta ei käytännössä havaitse katutasolta. MRL 118 § koskee turmelemista. Toimenpideluvassa ei ole kysymys turmelemisesta missään muodossa, koska turmeleminen tarkoittaa kokonaan ja lopullisesti hävittämistä.

Toimenpideluvassa ei ole kysymys purkamisluvasta. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, ettei purkamislupaa tai sen edellytyksiä arvioida julkisivuremontin yhteydessä. Tämän takia lupapäätöksen perustelut purkamisluvan tai sen edellytysten osalta tulee jättää huomiotta. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että sillä on velvollisuus MRL 166 §:n mukaan pitää rakennus sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa oikeustapauksiin, joissa ikkunoiden karmien vaihto on ollut mahdollista muoviprofiiliseksi tai alumiiniseksi huolimatta kaavamerkinnällä suojelusta ja yhdessä tapauksessa huolimatta siitä, ettei kaupunginmuseon, kaupunkikuvaneuvottelukunnan ja kaupunkisuunnitteluviraston lausunnot puoltaneet vaihtamista.

Gripenbergin korttelissa, jossa oikaisuvaatimuksen tekijän rakennus sijaitsee, on saatu hiljattain vastaavalle puualumiini-ikkunaratkaisulle puoltavat lupapäätökset osoitteissa Mannerheimintie 37, 14-2140-16-D sekä Urheilukatu 24, 14-0802-17-D (Liite 5). Päätöksen 14-0802-17-D perusteluissa todetaan seuraavasti: "Lausuntojen vastaisen päätöksen perusteluina olivat naapurikiinteistölle vastikään myönnetty lupa (14-2140-16-D), jossa ikkunat uusitaan puualumiinisina lukuun ottamatta katusivun ensimmäisen kerroksen puisina uusittavia ikkunoita sekä se, ettei rakennusta ole suojeltu asemakaavassa". Koska saman korttelin rakennukset arkkitehtuuriltaan, rakennusvuosiltaan ja kaupunkikuvalliselta sijainniltaan vastaavat merkittävilta osin toisiaan, vaatii oikaisuvaatimuksen tekijä hallintolain mukaista tasapuolista kohtelua lupa-



14.06.2019

asiassa hallintolain 6 §:n luottamuksensuojaan ja tasapuolisen kohtelun periaatteisiin perustuen.

Koska edellisessä kappaleessa todetusti olosuhteet ja tilanne ovat erittäin samanlaiset kuin Mannerheimintie 37:ssä ja Urheilukatu 24:ssä, on tasapuoliseen ja johdonmukaiseen ratkaisukäytäntöön vetoaminen perusteltua mm. siten, kuin Mäenpää (Hallinto-oikeus 2013, s. 146 - 149 ja 152) toteaa. Ratkaisun kannalta olennaiset oikeusohjeet tai olosuhteet eivät ole muuttuneet. Merkitystä tässä suhteessa ja edellä kuvatuilla perusteilla ei ole pitkäkestoisella asemakaavan ajantasaistamisprojektilla laajalla alueella. Luottamuksensuoja edellyttää viranomaisia noudattamaan omaksuttua tulkinta- ja soveltamislinjaa siten kuin Mäenpää (sama teos) sivuilla 162 ja 164 toteaa. Viranomaisella ei ole perusteltua syytä muuttaa ratkaisukäytäntöään tässä tapauksessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että lupaviranomainen on aiemmissa vastaavissa päätöksissään jo ratkaissut, että puualumiini-ikkunaratkaisu kyseisessä korttelissa tapauksessa, jossa uusittavat ikkunat on jo aiemmin uusittu, ei MRL 117 § tai 116 § tai rakennusjärjestyksen 33 §1n tarkoittamalla tavalla turmele historiallisia rakennuksia tai kaupunkikuvaa. Aiemmissa myönnettyissä luvissa maantasokerrokseen (katutasolta silmäkorkeudella olevat ikkunat) on suunniteltu puuikkunat ja ylempiin kerroksiin puualumiini-ikkunat vastaavalla tavalla kuin nyt tarkasteltavana olevassa tapauksessa.

Maantasokerroksen ikkunat ovat katutasosta ja silmäkorkeudelta lähietäisyydeltä havainnoitavissa, ja uusitaan siksi puurakenteisina. Koska hankkeessa alumiinin polttomaalauksen väri on tumma ja kiiltoasteeltaan samankaltainen kuin peittomaalatun puuikkunan maali, ei maalipinnoissa ole merkittävää ulkonäköeroa, kun ikkunoita tarkastellaan katutasosta normaalilta katseluetäisyydeltä.

Puualumiinirakenteisen ikkunan perusteluna on lisäksi korjaustavan toimivuus pitkällä aikavälillä ikkunakunnostukseen tai puurakenteiseen ikkunaan verrattuna. Materiaalin (polttomaalattu alumiini) kestoikä saaste- ja ilmastorasitetuissa olosuhteissa on pidempi kuin puupintaisella ikkunalla. Puualumiiniratkaisulla ylemmissä kerroksissa parantuvat myös ikkunan käytettävyys sekä ikkunarakenteen ääneneristys- ja lämpötekniset ominaisuudet nykyaikaiselle tasolle.

Haettu toimenpidelupa täyttää maankäyttö- ja rakennuslain sekä rakennusjärjestyksen vaatimukset. Oikeus- ja hallintokäytäntö sekä hallintolaki ja -periaatteet tukevat luvan myöntämistä siten kuin sitä on haettu. Tekniset perustelut tukevat myös haettua lupaa.

Rakennuskielto, asemakaava, yleiskaava ja korjaustapaohjeet



14.06.2019

Kaupunkiympäristölautakunta on asettanut osaan Helsingistä rajatun rakennuskiellon asemakaavan laatimiseksi ja muuttamiseksi. Rakennuskielto koskee rakennusten 1. kerrosten ja kadunvarsien myymälä-, liike- ja toimitilojen muuttamista asuinkäyttöön.

Kyseisellä tontilla on voimassa asemakaava 7217 vuodelta 1975, jossa tontti on merkitty asuntokerrostaloksi. Asemakaavassa tonttiin ei kohdistu suojelumääräyksiä.

Yleiskaavassa rakennuspaikka on merkitty kantakaupunki C2 –alueeksi, jolla tulee olla toiminnallisesti sekoittunutta asumisen, kaupan ja julkisten palvelujen, toimitilojen, hallinnon, puistojen, virkistys- ja liikuntapalvelujen sekä kaupunkikulttuurin aluetta. Koko yleiskaavan kaava-alueella on todettu, että valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ja valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt on otettava oikeusvaikutteisina huomioon Kulttuuriympäristöt-teemakartalta. RKY 2009 –alue on tällainen alue.

Rakennuslautakunta on hyväksynyt 25.4.1995 rakentamistapaohjeet koskien ikkuna- ja ovimuutoksia. Ohjeita on päivitetty heinäkuussa 2000. Ohjeessa korostetaan alkuperäiseksi korjaamisen merkitystä kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja/tai kaupunkikuvallisesti arvokkaiden rakennusten ikkunoiden osalta.

Päätöksen perustelut

Oikaisuvaatimuksessa on vedottu luottamuksensuojaan ja tasapuoliseen kohteluun siltä osin, kun samassa korttelissa oleville kahdelle tontille on myönnetty toimenpidelupa ikkunoiden uusimiselle puuikkunoista puualumiini-ikkunoiksi. Näissä kahdessa oikaisuvaatimuksen tekijän viittaamassa tapauksessa kummassakin ikkunamuutokset on toteutettu palauttamalla alkuperäinen puitejako. Tässä oikaisuvaatimuksen tekijän hanke eroaa aiemmin myönnettyistä luvista olennaisella tavalla. Puitejaolla on suuri merkitys kaupunkikuvallisesti, kuten kaupunginmuuseon ja kaavoittajan lausunnoista ilmenee.

Rakennuspaikkaa koskeva rakennuskielto on rajattu koskemaan yksinomaan käyttötarkoituksenmuutoksia. Näin ollen rakennuskielto ei tule sovellettavaksi tätä toimenpidelupahakemusta käsiteltäessä. Voimassa olevassa asemakaavassa ei ole tonttia koskevia suojelumääräyksiä.

Vaikka yleiskaavassa todetaan, että valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ja valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt on otettava oikeusvaikutteisina huomioon Kulttuuriympäristöt-teemakartalta, MRL 42.1 §:n mukaan yleiskaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toi-



14.06.2019

menpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Saman pykälän 3 momentissa todetaan, että yleiskaava ei ole asemakaava-alueella voimassa muutoin kuin 1 momentissa tarkoitetun asemakaavan muuttamista koskevan vaikutuksen osalta.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Sara Rintamo, vs. rakennuslakimies, puhelin: +358 9 310 26485
sara.rintamo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus, 25.4.2019
- 2 Päätös 9.4.2019 § 96, 14-721-19-C
- 3 Asemakaava 7217
- 4 Kaavoittajan lausunto
- 5 Kaupunginmuseon lausunto
- 6 Yleiskaava 2016, voimaan 20181205
- 7 Varitetty julkisivu
- 8 ARK varityssuunnitelma
- 9 Ikkunadetaljipiirros
- 10 Julkisivupiirros
- 11 Asemapiirros
- 12 Mannerheimintie 31 julkisivun ja ikkunoiden kuntotarkastus
- 13 Ikkunoiden kuntotarkastusraportti
- 14 Julkisivun korjaushistoria
- 15 Hankeselostus
- 16 Lisäselvitys

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5



14.06.2019

Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Sara Rintamo, vs. rakennuslakimies, puhelin: +358 9 310 26485
sara.rintamo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus, 25.4.2019
- 2 Päätös 9.4.2019 § 96, 14-721-19-C
- 3 Asemakaava 7217
- 4 Kaavoittajan lausunto
- 5 Kaupunginmuseon lausunto
- 6 Yleiskaava 2016, voimaan 20181205
- 7 Varitetty julkisivu
- 8 ARK varityssuunnitelma
- 9 Ikkunadetaljipiirros
- 10 Julkisivupiirros
- 11 Asemapiirros
- 12 Mannerheimintie 31 julkisivun ja ikkunoiden kuntotarkastus
- 13 Ikkunoiden kuntotarkastusraportti
- 14 Julkisivun korjaushistoria
- 15 Hankeselostus
- 16 Lisäselvitys

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet



14.06.2019

Ote

Oikaisuvaatimuksen
tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-
kamis- ja maisematyölupa päätös oikaisu-
vaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16



14.06.2019

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 131, 132 ja 135 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 133, 137, 138, 139, 140, 141, 142 ja 143 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.



14.06.2019

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta



14.06.2019

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

3

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 134, 146 (Valvontamaksun osalta) ja 150 (Valvontamaksun osalta) §:t.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.



14.06.2019

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-
saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon
määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymis-
tä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan
saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän
kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen
päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on
nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen
katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen
päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaati-
musajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä,
joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä
ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin
kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyt-
tää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava



14.06.2019

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 136 § (Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä. Valitusaika päättyy 31.7.2019 klo 16.15.).

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Vaasan hallinto-oikeudelta.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- asianosainen
- se, jonka oikeutta tai etua päätös saattaa koskea
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.



14.06.2019

Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon silloin, kun se on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomaisen ja valituksen toimittaminen

Valitusviranomaisen on Vaasan hallinto-oikeus.

Vaasan hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: vaasa.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Vaasan hallinto-oikeus

PL 204

65101 VAASA

Faksinumero: 029 56 42760

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43

65100 VAASA

Puhelinnumero: 029 56 42780

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00-16.15.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.



14.06.2019

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksena laista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmakohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon asiointiosoitteet ovat seuraavat:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo
PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15-16.00.

5 VALITUSOSOITUS

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



14.06.2019

Pöytäkirjan 144, 151 ja 152 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valituksella se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta valituksella myös

Rakennus- tai toimenpidelupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus silloin, kun rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista

Maisematyö- tai rakennuksen purkamislupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnan jäsen
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannu-



14.06.2019

saatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä



14.06.2019

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

6

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 145, 146 (Valvontamaksun osalta), 147, 148, 149 ja 150 (Pääasian osalta) §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.



14.06.2019

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos



14.06.2019

valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



14.06.2019

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Sameli Sivonen
puheenjohtaja

Pirjo Moberg
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Anita Vihervaara

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 19.06.2019.