



12.03.2024

Asia/10

§ 155

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 13 (käyttösopimus, ulkomainospaikat, kunnan jäsenen oikaisuvaatimus)

HEL 2023-015041 T 10 01 01 04

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 13 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Tessa Auvinen, lakimies, puhelin: 09 310 52491
tessa.auvinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Outshine Oy

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä 9.1.2024 § 13 lautakunta on päättänyt tehdä Outshine Oy:n kanssa kyseisen päätöksen liitteen 1 mukaisen sopimuksen maa-alueiden käyttöoikeudesta sekä päättänyt oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus -tiimin tiimipäällikön allekir-



joittamaan edellä mainitun sopimuksen ja tarvittaessa tekemään siihen vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia.

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunta on päätöksellään 9.1.2024 § 13 päättänyt oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maa- vuokraus -tiimin tiimipäällikön päättämään maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen muutoksista silloin, kun muutos koskee liitteen 2 (osakohde 1 sijoituspaikkasuunnitelma, Outshine Oy) ja liitteen 3 (osakohde 2 sijoituspaikkasuunnitelma, Outshine Oy) mukaisten sijoituspaikkojen enimmäismäärän lisäämistä ja uusia sijaintipaikkoja seuraavissa rajoissa:

- osakohde 1: Yhteistyösopimuksen mukainen sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 174 kohdetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 50 %, eli 87 uutta sijoituspaikkaa.

- osakohde 2: Yhteistyösopimuksen mukainen sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 32 kohdetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden, lisäys voi olla enintään 30 % eli 10 uutta sijoituspaikkaa.

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen ja täydennyspyyntö

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianomainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt kunnan jäsen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 140 §:n mukaisesti kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen pöytäkirja on tullut nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 17.1.2024. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 7.2.2024 klo 15.32 eli säädetyssä määräajassa.

Kaupunki on 16.2.2024 lähettänyt oikaisuvaatimuksen tekijälle kirjallisesti pyynnön täydentää oikaisuvaatimustaan 29.2.2024 mennessä sillä osin kuin oikaisuvaatimuksessa ei ole hallintolain 49 d §:ssä edellytetyllä tavalla ilmoitettu, millaista oikaisua oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen vaaditaan ja millä perusteilla sitä vaaditaan. Osana täydennyspyyntöä oikaisuvaatimuksen tekijälle on ilmoitettu, että



täydennyspyyntöä koskevan määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole määräaikaan mennessä täydentänyt oikaisuvaatimustaan, mutta oikaisuvaatimuksen tekijä on 6.3.2024 toimittanut kaupungille sähköpostin, jossa oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteluita on täydennetty. Täydennyksessä ei ole ilmoitettu, millaista oikaisua oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen vaaditaan. Siitä huolimatta, että täydennys on saapunut asiakirjan täydentämiselle annetun määräajan jälkeen, on täydennys toimitettu hallintolain 22 §:n mukaisesti asian käsittelyn kuluessa. Näin ollen täydennys otetaan huomioon asiaa ratkaistaessa. Oikaisuvaatimukseen ja 6.3.2024 toimitettuun oikaisuvaatimuksen täydennykseen viitataan yhdessä jäljempänä ilmaisulla "oikaisuvaatimus".

Oikaisuvaatimus ei sisällä yksilöityä vaatimusta kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 13 kumoamisesta tai muuttamisesta, vaan se sisältää ennemminkin palautteen luonteisia toteamuksia ja pyyntöjä varmistaa erinäisiä asioita. Lisäksi oikaisuvaatimus sisältää viittauksia kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätökseen 10.05.2023 § 44, joka on lainvoimainen eikä siihen voi siten kohdistaa oikaisuvaatimusta. Selvyiden vuoksi hankintapäätöstä koskeviin viittauksiin on kuitenkin otettu kantaa tällä päätöksellä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja perusteet

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Clouidiassa julkaistun mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään, että kaupunkiympäristölautakunta ennen omaa päätöksentekoaan asiassa varmistaa, että kysymyksessä olevat asiakirjat ovat kiertäneet kaikissa kaupungin asianmukaisissa toimielimissä ja myös kaupunginhallituksen ratkaistavana, koska oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kaupunkia sitova lopullinen tarjouspyyntö edellyttäisi kuntalain mukaista kaupunginhallituksen lainvoimaista päätöstä. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että toimielimet saavat ne asiakirjat käsiteltäväksi, jotka on julkaistu HILMAssa ja Clouidiassa.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa myös varmistamaan ennen päätöksentekoa asiassa, että Hilma-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö sekä lopullinen tarjouspyyntö ovat kiertäneet myös pelastustoimen kautta ja ovat pelastustoimen toiveiden ja tarkoituksen mukaisia soveltuen pelastuslain tarkoituksiin.



Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan asiassa hyvän hallintotavan mukaisuuden ja kuntalain noudattamisen, myös kuntalain 15 luvun osalta.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten perusteeksi oikaisuvaatimuksen tekijä esittää katsovansa velvollisuudekseen varoittaa päättäjiä asiassa. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa selostetaan vuoden 2023 kevään tapahtumia liittyen ulkomainoshankintaa koskevan tarjouspyynnön julkaisemiseen, saapuneiden tarjousten avaamiseen, kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksentekoon ja sen tekemisessä saatavilla olleisiin asiakirjoihin sekä näiden asiakirjojen muokkaamiseen päätöksenteon jälkeen.

Ulkomainontahankinnan tausta ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen tarkoitus

Helsingin kaupungin kilpailuttama ulkomainontaa koskeva sopimuskonaisuus on jaettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2026, ”hankintalaki”) mukaiseen käyttöoikeussopimukseen (”Yhteistyösopimus”) sekä maa-alueiden käyttöoikeutta koskevaan yksityisoikeudelliseen sopimukseen (”Käytösopimus”). Ulkomainontaa koskeva sopimuskonaisuus on jaettu kahteen osaan siitä syystä, että hankintoja ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskeva toimivalta on jaettu kaupunkiympäristön toimialalla kahdelle eri toimielimelle: hankintavalta yli 3 milj. suuruisiin hankintoihin on kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaostolla (kaupunkiympäristölautakunnan päätös 13.12.2022 § 711), ja maa-alueiden käyttöön luovuttamista koskeva toimivalta on kaupunkiympäristölautakunnalla.

Hankintalain mukainen Yhteistyösopimus sisältää hankintaa koskevat ehdot, kuten mainoslaitteiden toteutusta, sijoituspaikkoja ja teknisiä vaatimuksia koskevat ehdot, mainospaikoista maksettavaa korvausta koskevat ehdot sekä kaupungin käyttöön tulevaa mainostilaa koskevat ehdot. Yhteistyösopimus on siis pääasiallinen kaupungin ja mainostoimijan välistä suhdetta sääntelevä sopimus.

Maa-alueita koskevaan Käytösopimukseen puolestaan on koottu ehdot, jotka liittyvät kyseisen sopimuksen kohteena olevien maa-alueiden käyttöön, kuten huoltoliikennettä ja pysäköintiä, alueen aitaamista, alueella suoritettavia töitä ja maa-alueen puhtautta koskevat ehdot. Lisäksi oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisella Käytösopimuksella vahvistetaan, että kyseisen sopimuksen liitteen mukaiset maa-alueet ovat mainostoimijan hallinnassa, jotta sillä on oikeus asentaa kaupungin omistamalle maa-alueelle mainoslaitteita ja hakea laitteita koskevat viranomaisluvut. Yhteistyösopimus koskee siten ulkomainontan järjestämistä laajemmin, kun taas Käytösopimus koskee niiden maa-alueiden käyttöä, joille mainoslaitteet sijoitetaan.



Hankintapäätöstä koskevat väitteet ja perustelut

Hankintapäätös on lainvoimainen

Oikaisuvaatimus on tehty kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä, jolla lautakunta on päättänyt tehdä maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen Outshine Oy:n kanssa. Sen sijaan hankintalain mukainen hankintapäätös Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestämisestä yleisillä alueilla koskevista käyttöoikeussopimuksista sopimuskaudelle 1.8.2023 - 31.3.2024 on tehty jo aiemmin kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston (Ryja) toimesta, kun jaosto hyväksyi päätöksellään 10.05.2023 § 44 Outshine Oy:n osakohteiden 1 ja 2 osalta kokonaistaloudellisesti edullisimpana. Lisäksi kyseisessä hankintapäätöksessä Ryja päätti oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan alueiden käyttö- ja valvontayksikön tiimipäällikön tekemään hankinnan toteuttamiseksi tarpeelliset käyttöoikeussopimukset (Yhteistyösopimus) hyväksytyksi tulleiden tarjousten perusteella osakohteittain tarjouspyyntöasiakirjojen mukaisina yhteistyösopimuksina, ja tekemään niihin tarvittaessa vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia.

Ryjan hankintapäätöksestä tehtiin oikaisuvaatimus Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialalle. Kaupunkiympäristölautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen päätöksellään 20.6.2023 § 387. Hankintapäätöksestä valitettiin myös markkinaoikeuteen. Markkinaoikeus hylkäsi valituksen 20.11.2023 antamallaan päätöksellä (MAO 542/2023), joka sai lainvoiman 5.1.2024. Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätös 10.05.2023 § 44 on lainvoimainen eikä siihen ole mahdollista hakea muutosta.

Lainvoimaista hankintapäätöstä koskevien väitteiden tutkimatta jättäminen

Kaupunkiympäristölautakunnan päätös 9.1.2024 § 13 koskee maa-alueiden käyttöoikeuden luovuttamista Outshine Oy:lle. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä ei ole päätetty ulkomainoshankinnasta eikä kyse ole hankintalain mukaisesta päätöksistä eikä sopimuksesta. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 13 nojalla tehtävä sopimus mainoslaitteiden sijoituspaikkojen maa-alueiden käyttöoikeudesta on yksityisoikeudellinen sopimus maa-alueiden luovuttamisesta määrääjäksi lainvoimaisella hankintapäätöksellä valitulle yhtiölle.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Cloudiassa julkaistun mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, et-



tä toimielimet saavat ne asiakirjat käsiteltäväksi, jotka on julkaistu HILMAssa ja Cloudiassa. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa myös varmistamaan ennen päätöksentekoa asiassa, että Hilma-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö sekä lopullinen tarjouspyyntö ovat kiertäneet myös pelastustoimen kautta ja ovat pelastustoimen toiveiden ja tarkoituksen mukaisia soveltuen pelastuslain tarkoituksiin. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa selostetaan vuoden 2023 kevään tapahtumia liittyen ulkomainoshankintaa koskevan tarjouspyynnön julkaisemiseen, saapuneiden tarjousten avaamiseen, kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksentekoon ja sen tekemisessä saatavilla olleisiin asiakirjoihin sekä näiden asiakirjojen muokkaamiseen päätöksenteon jälkeen.

Edellä kuvatut oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat koskevat ulkomainoshankintaa koskevaa kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätöstä 10.05.2023 § 44 ja kyseisen päätöksen valmistelua. Esitettyjen seikkojen ei voida katsoa koskevan oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä, sillä kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä 9.1.2024 § 13 ei ole päätetty ulkomainoshankinnasta. Edellä todetusti kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätös on lainvoimainen eikä siihen ole siten mahdollista hakea muutosta varsinaisin muutoksenhakueinoin. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ja niiden perustelut jätetään tutkimatta siltä osin kuin ne koskevat lainvoimaista hankintapäätöstä ja sen valmistelua.

Ottaen huomioon oikaisuvaatimuksessa hankintamenettelystä esitetyt väitteet ja sen, että hankintapäätös ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskeva päätös liittyvät toisiinsa, todetaan hankintamenettelyn asianmukaisuudesta selvyiden vuoksi seuraavaa:

Markkinaoikeus on Ryjan hankintapäätöksestä 10.05.2023 § 44 tehdyn valituksen johdosta antamassaan päätöksessään arvioinut muun ohella sitä, onko hankintayksikkö menetellyt hankintasäännösten vastaisesti muuttaessaan hankintamenettelyn aikana hankinta-asiakirjojen ehtoja. Tämän osalta markkinaoikeus on valituksen hylkäävän päätöksensä perusteluissa todennut, että asiassa ei ole käynyt ilmi, että hankinta-asiakirjoihin tehdyillä muutoksilla olisi valittajan esittämällä tavalla asetettu uusia tai muutettu jo asetettuja tarjoajan soveltuvuusvaatimuksia. Lisäksi markkinaoikeus on muutosten, mukaan lukien takuuvuokran määrää koskeva sopimusehdon muutos, todennut, että muutosten ei ole katsottava kohdistuneen sellaisiin hankinta-asiakirjoissa asetettuihin hankinnan luonnetta koskeviin vähimmäisvaatimuksiin, joista ei olisi käyttöoikeussopimusten kilpailuttamisessa sovelletussa neuvottelumenettelyssä voinut neuvotella. Muutokset eivät markkinaoikeuden mukaan siten olleet tälläkään perusteella hankintalain vastaisia. Edelleen



markkinaoikeus on päätöksensä perusteluissa todennut, että muutokset eivät ole olleet luonteeltaan sellaisia, että niistä olisi pitänyt ilmoittaa uudella EU-hankintailmoituksella tai korjausilmoituksella, vaan hankintayksikön tiedottamistoimenpiteet ovat asiassa olleet riittävät eikä hankintayksikön katsottu tältäkin osin menetelleen hankintasäännösten vastaisesti.

Edellä kuvatun markkinaoikeuden lainvoimaisen päätöksen mukaisesti Ryjan lainvoimaisen hankintapäätöksen 10.05.2023 § 44 mukainen hankintamenettely on siis toteutettu asianmukaisesti ja laissa säädetyllä tavalla.

Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen valmistelu ja päätöksenteko on ollut asianmukaista ja täyttää lainsäädännölliset vaatimukset

Asian ratkaisemiseksi tarvittavat asiakirjat ovat olleet lautakunnan käytössä

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Clouidiassa julkaistun lopullisen tarjouspyynnön mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia.

Kaupunkiympäristölautakunta toteaa, että lautakunnalla on ollut maa-alueiden käyttöoikeutta koskevaa päätöstä 9.1.2024 § 13 tehdessään käytössään kaikki asian kannalta tarpeelliset asiakirjat. Näitä asiakirjoja ovat päätöksen liitteenä olleet seuraavat asiakirjat: sopimus mainoslaitteiden sijoituspaikkojen maa-alueiden käyttöoikeudesta (Käytösopimus), mainoslaitteiden sijoituspaikkaselvitykset (osakohteet 1 ja 2), sijoituspaikkasuunnitelma (yleiskartta), yleisten alueiden ulkomainnon periaatteet, joista kaupunkiympäristölautakunta on päättänyt 17.1.2023 § 16 sekä osakohteiden 1 ja 2 kohdekartat. Clouidiassa julkaistuihin lopullisen tarjouspyynnön mukaisiin hankinta-asiakirjoihin on voitu lainvoimaisessa markkinaoikeuden päätöksessäkin todetusti tehdä vähäarvoisia muutoksia ja tarkennuksia, eikä asiakirjojen siten ole tullut oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla olla kaikilta osin lopullisen tarjouspyynnön mukaisia.

Päätös on tehty toimivaltaisessa toimielimessä

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että asia olisi edellyttänyt lopullisen tarjouspyynnön mukaan kaupunginhallituksen lainvoimaista ratkaisua. Oikaisuvaatimuksen tekijän täydennyksessä (6.3.2024) on lisäksi tuotu esiin, että kaupunginhallituksen käsittely puuttuu välistä ja että asia on käsitelty kaupunkiympäristölautakunnassa ilman kyseistä kaupunginhallituksen käsittelyvaihetta. Lisäksi täydennyksessä on esitetty, että



sopimuksen arvon ja periaattellisuuden vuoksi kaupunginhallituksen käsittely olisi tarvittu ja että pelkkä kaupunkiympäristölautakunta ei olisi ollut toimivaltainen.

Edellä todetun osalta lautakunta toteaa, että Clouidia-järjestelmän mukaisen lopullisen tarjouspyynnön sopimusluonnoksessa (Käytösopimus) on ollut virheellisesti mainittuna kaupunginhallitus toimivaltaisena päätöstahona maa-alueiden käyttöoikeuden luovuttamisen osalta. Toimivalta määräytyy sen sijaan hallintosäännön 16 luvun 1 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan, eli ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, lautakunta päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää antaa vuokralle toimialan hallinnassa olevia kiinteistöjä enintään 30 vuoden määräaikaisin maanvuokrasopimuksin tai toistaiseksi voimassa olevin maanvuokrasopimuksin, joissa on enintään yhden vuoden irtisanomisaika. Kaupunkiympäristölautakunta ei ole siirtänyt edellä mainittua toimivaltaansa viranhaltijoille siltä osin kuin kyse on maa-alueen luovuttamisesta muihin kuin yritys- ja asuintarkoituksiin. Hallintosäännön mukaista kaupunkiympäristölautakunnan toimivaltaa ole myöskään rajattu sopimuksen arvon tai periaatteellisen merkittävyyden perusteella. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on ollut toimivaltainen päättämään asiasta.

Lopullisen tarjouspyynnön sopimusluonnoksesta poiketen kaupunginhallituksella ei ole asiassa toimivaltaa eikä kaupunginhallitus siten olisi voinut päättää asiasta. Kaupunki on korjannut asiakirjoissa olleen kaupunginhallituksen toimivaltaa koskevan virheellisen tiedon ja menetellyt asiassa hallintosäännön mukaisten toimivaltasäännösten mukaisesti. Oikaisuvaatimuksessa esitetystä poiketen oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekeminen ei ole näin ollen edellyttänyt kaupunginhallituksen lainvoimaista päätöstä. Päätöksen asiassa on tehnyt toimivaltainen toimielin eli kaupunkiympäristölautakunta.

Todettakoon, että kaupunginhallituksella on ollut kuntalain (410/2015) 92 §:n ja Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 3 §:n mukainen otto-oikeus alemman toimielimen päätökseen kuntalain 138 §:n mukaisessa määräajassa. Asiassa kaupunginhallitus ei käyttänyt tätä oikeuttaan.

Päätöksenteossa on noudatettu kunnallis- ja hallinto-oikeudellisia velvoitteita

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan asiassa hyvän hallintotavan mukaisuuden ja kuntalain noudattamisen, myös kuntalain 15 luvun osalta. Oikaisuvaatimuksessa ei väitetä, että päätöksenteossa ei olisi noudatettu kyseisiä säädöksiä, vaan ainoastaan pyydetään varmistamaan asia. Tämän osalta todetaan, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekemisessä



on kaikilta osin noudatettu hallintolain ja kuntalain säännöksiä eikä esille ole tullut seikkoja, joiden perusteella asiaa tulisi arvioida toisin.

Lopputulos

Oikaisuvaatimuksessa ei ole yksilöity, millaista oikaisua päätökseen vaaditaan, eikä oikaisuvaatimuksessa ole myöskään tuotu esille sellaista uutta selvitystä tai tietoa, joka antaisi aihetta kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 13 muuttamiseen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä.

Sovelletut säännökset

Hallintolaki (434/2004) 22 §, 33 § ja 49 d §
Kuntalaki (410/2015) 92 §, 134 §, 137 § ja 140 §

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Tessa Auvinen, lakimies, puhelin: 09 310 52491
tessa.auvinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Outshine Oy

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Päätöshistoria



Kaupunkiympäristölautakunta 09.01.2024 § 13

HEL 2023-015041 T 10 01 01 04

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti

- tehdä Outshine Oy:n kanssa liitteen 1 mukaisen sopimuksen maa-alueiden käyttöoikeudesta
- oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus-tiimin tiimipäällikön allekirjoittamaan edellä mainitun sopimuksen ja tarvittaessa tekemään siihen vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia
- oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus-tiimin tiimipäällikön päättämään sopimusta koskevista muutoksista silloin, kun muutos koskee liitteen 2 (osakohde 1 sijoituspaikkasuunnitelma, Outshine Oy) ja liitteen 3 (osakohde 2 sijoituspaikkasuunnitelma, Outshine Oy) mukaisten sijoituspaikkojen enimmäismäärän lisäämistä ja uusia sijaintipaikkoja seuraavissa rajoissa:

Outshine Oy:

- osakohde 1: Yhteistyösopimuksen mukainen sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 174 kohdetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 50 %, eli 87 uutta sijoituspaikkaa.
- osakohde 2: Yhteistyösopimuksen mukainen sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 32 kohdetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden, lisäys voi olla enintään 30 % eli 10 uutta sijoituspaikkaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Minna Pesu, projektipäällikkö, puhelin: 09 310 52247
minna.pesu(a)hel.fi