



14.06.2018

Kokousaika 14.06.2018 17:00 - 17:59

Kokouspaikka Neuvotteluhuone Lumi, 2. krs., Ilmalankuja 2 L

Läsnä

Jäsenet

Nieminen, Jarmo puheenjohtaja
Alaja, Jaana
Heiskari, Mirja
Seppälä, Hannu varajäsen

Muut

Martiskainen, Timo toimitusjohtaja
esittelijä
Alatypistö, Ville yksikönjohtaja
asiantuntija
poistui 17:22, poissa 95-98 §:t
palvelupäällikkö
asiantuntija
poistui 17:31, poissa: 97-98 §:t
ma. hankintalakimies
asiantuntija
poistui 17:33, poissa: 97-98 §:t
viestintäsuunnittelija
tiedottaja
Heikkilä, Jani it-suunnittelija
tekninen tuki
Eskelinen, Eero-Pekka hallintolakimies
pöytäkirjanpitäjä

Puheenjohtaja

Jarmo Nieminen 89-98 §:t

Esittelijät

Jarmo Nieminen puheenjohtaja
89 §, 96-98 §:t
Timo Martiskainen toimitusjohtaja
90-95 §:t

Pöytäkirjanpitäjä



14.06.2018

Eero-Pekka Eskelinen

hallintolakimies
89-98 §:t



14.06.2018

§	Asia	
89	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
90	Asia/2	Otto-oikeuden käyttäminen kaupunkitekniikan ylläpidon päätökseen 19.4.2018 § 8, työtehtäviin sidotut olosuhdelisät
91	Asia/3	Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 1.3.2018 § 27, maalaus- ja tasoitettöiden puitejärjestely 1.4.2018 - 31.3.2020
92	Asia/4	Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 1.3.2018 § 29, peltisepäntöiden puitejärjestely 1.4.2018 - 21.3.2020
93	Asia/5	Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 22.3.2018 § 48, raivaus- ja siivoustöiden puitejärjestely 2018-2019
94	Asia/6	Ympäristötekniisten konsulttipalveluiden puitejärjestely 2018-2020
95	Asia/7	Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan kokousajat syksyllä 2018
96	Asia/8	Toimitusjohtajan tilannekatsaus
97	Asia/9	Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen
98	Asia/10	Ilmoitusasiat



14.06.2018

Asia/1

§ 89

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla johtokunta päätti valita pöytäkirjantarkastajiksi jäsenet Mirja Heiskari ja Jaana Alaja.

Käsittely

Päätösehdotuksesta poiketen johtokunta päätti valita toiseksi pöytäkirjantarkastajaksi Jaana Alajan.

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla johtokunta päättää valita pöytäkirjantarkastajiksi jäsenet Mirja Heiskari ja Jaakko Stauffer.

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



14.06.2018

Asia/2

§ 90

Otto-oikeuden käyttäminen kaupunkitekniikan ylläpidon päätökseen 19.4.2018 § 8, työtehtäviin sidotut olosuhdelisät

HEL 2018-004417 T 01 02 00 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti käyttää otto-oikeuttaan kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan tekemään päätökseen 19.4.2018 § 8.

Johtokunta päätti, että kaupunkitekniikan ylläpito-osastolla sovelletaan rakenteellisessa kunnossapidossa (KP1 ja KP2) 16.4.2018 alkaen seuraavia työtehtäviin sidottuja olosuhdelisiä:

Artikkeli ja hinta €	Selite
Massalisä 1,25 €/ h	Massalisä maksetaan suoritettaessa ajoratamerkintöjä käsin käyttäen valukattilalla valmistettavaa kuuma-massaa.
Korkean paikan lisä 1,54 €/ h	Korkean paikan lisä maksetaan suoritettaessatyöskentelyä nostokoria käyttäen.
Siirronvalvontalisä 1,25 €/ h	Siirronvalvontalisä maksetaan OTO-siirronvalvojalle varsinaisesta ajo-neuvojen siirtotyöstä ja niihin liittyvistä oheistehtävistä kuten pystytys-pöytäkirjan laatimisesta. Lisää ei makseta henkilölle, jonka päätehtävä on siirronvalvoja.
Sinkkilisä 2,74 €/ h	Sinkkilisä maksetaan hitsaustöitä suorittavalle henkilölle, kun hitsataan sinkittyjä teräsrakenteita, esimerkiksi ajoestepuomeja tai -portteja. Tavanomaisen mustan raudan hitsauksesta lisää ei makseta.
Perehdyttämislisä 0,51 €/ h	Perehdyttämislisä maksetaan työntekijälle, joka vastaa toisen työntekijän perehdyttämisestä työmaalle. Perehdytyslisä maksetaan enintään kahden (2) viikon ajalta.
Höyrylisä 1,54 €/ h	Höyrylisä maksetaan erilaisten höy-



Varastolisä 0,93 €/ h

rynkehittimien käytöstä, tyypillisenä tehtävänä kaivojen ja rumpujen aukaisu höyryllä. Lisää ei makseta henkilölle, jonka päätehtävä on höyrykehittimen käyttö.

Varastolisä maksetaan henkilölle, joka hoitaa varastomiehen tehtävää oman varsinaisen toimen ohessa. Lisää ei makseta henkilölle, jonka päätehtävä on varaston hoito.

Kivityölisä 1,25 €/ h

Kivityölisä maksetaan betoni- ja luonnonkivitoista. Maksamisen edellytyksenä on, että tunti-/ työsuoriteilmoituksessa on ilmoitettu tehdyt juoksumetri (jm)- tai neliömäärät (m²) ja työ on kirjattu sähköiseen dokumentointijärjestelmään. Lisää ei makseta kuitenkaan yksittäisten nupu-, noppa tms. pienen ajorata-, erotusalueen (vast.) kiven kiinnityksestä. Reunatukien korjauksista lisä maksetaan aina.

Likaisen työn lisä 2,13 €/ h

Likaisen työn lisä maksetaan suoritettaessa töitä poikkeuksellisen likaisissa olosuhteissa, kuten kaivossa työskenneltäessä, tai porattaessa vanhaan kaivoon reikiä tms.

Asfaltti- ja bitumityölisä 1,95 €/ h

Asfaltti- ja bitumityölisä maksetaan töistä, joissa suoritetaan valuasfaltin tai kuumen bitumin levitystä, esimerkiksi kuoppapaikkausvaluasfaltilla, tai routahalkeamien paikkaus bitumiliuksella.

Asfaltti- ja bitumitöissä erityisinä ympäristötekijöinä on huomattava työ- materiaalin kuumuus (levityslämpö n. 200° C), tarvittava suojavaatetus, työn sotkevuus, sekä hajuhaitat varsinaisesta työmateriaalista ja valu- töissä apuaineena käytettävästä dieselöljystä.



14.06.2018

Asia/2

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan puheenjohtaja on ilmoittanut käyttävänsä otto-oikeuttaan kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätökseen 19.4.2018 § 8.

Helsingin hallintosäännön 19 luvun 3 §:n 5 momentin mukaan liikelaitoksen johtokunta tai sen puheenjohtaja voi ottaa johtokunnan käsiteltäväksi asian, jossa sen alainen viranhaltija on tehnyt päätöksen. Johtokunta päättää käyttääkö se otto-oikeutta päätökseen vai ei. Mikäli johtokunta päättää käyttää otto-oikeuttaan se voi pysyttää, kumota tai muuttaa tai palauttaa päätöksen uudelleen valmisteltavaksi.

Päätöksen tarkoituksena on yhtenäistää käytäntöjä rakenteellisen kunnossapidon yksiköissä, sekä tarkastaa maksukäytäntö vastaamaan suoritettavia töitä.

Lisäkäytännöstä Staran kunnossapidossa on tehty touko-kesäkuussa 2017 selvitys työnjohdon toimesta, johon päätös perustuu erityisesti kunnossapidon töiden osalta. Esityksessä on huomioitu työehtosopimusperustaiset lisät ja niitä on verrattu Staran muilla osastoilla sovellettaviin olosuhdelisiin.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Muutoksenhaku



14.06.2018

Asia/2

Oikaisuvaatimusohje, rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta

Tiedoksi

Asianosaiset

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 19.04.2018 § 8

HEL 2018-004417 T 01 02 00 00

Päätös

Kaupunkitekniikan ylläpito-osastolla sovelletaan Rakenteellisessa kunnossapidossa (KP1 ja KP2) 16.4.2018 alkaen seuraavia suoritettaviin työtehtäviin sidottuja olosuhdelisiä:

Artikkeli ja hinta €

Massalisä 1,25 € / h

Selite

Massalisä maksetaan suoritettaessa ajorata-merkintöjä käsin käyttäen valukattilalla valmistettavaa kuumamassaa.

Korkean paikan lisä 1,54 € / h

Korkean paikan lisä maksetaan suoritettaessa työskentelyä nostokoria käyttäen.

Siirronvalvontalisä 1,25 € / h

Siirronvalvontalisä maksetaan OTO-siirronvalvojalta varsinaisesta ajoneuvojen siirto-työstä ja niihin liittyvistä oheistehtävistä kuten pystytyspöytäkirjan laatimisesta. Lisää ei makseta henkilölle, jonka päätehtävä on siirronvalvoja.

Sinkkilisä 2,74 € / h

Sinkkilisä maksetaan hitsaustöitä suorittavalle henkilölle, kun hitsataan sinkittyjä teräsrakenteita, esimerkiksi ajoestepuomeja tai -portteja. Tavanomaisen mustan raudan hitsauksesta lisää ei makseta.

Perehdyttämislisä 0,51 € / h

Perehdyttämislisä maksetaan työntekijälle, joka vastaa toisen työntekijän perehdyttämisestä työmaalle. Perehdytyslisiä maksetaan enintään kahden (2) viikon ajalta.

Höyrylisä 1,54 € / h

Höyrylisä maksetaan erilaisten höyrykehittimien käytöstä, tyyppillisenä tehtävänä kaivojen ja rumpujen aukaisu höyryllä. Lisää ei makseta henkilölle, jonka päätehtävä on



14.06.2018

Asia/2

Varastolisä 0,93 €	höyrykehittimen käyttö. Varastolisä maksetaan henkilölle, joka hoitaa varastomiehen tehtävää oman varsinaisen toimen ohessa. Lisää ei makseta henkilölle, jonka päätehtävä on varaston hoito.
Kivityölisä 1,25 € / h	Kivityölisä maksetaan betoni- ja luonnonkivistöistä. Maksamisen edellytyksenä on, että tunti-/ työsuoriteilmoituksessa on ilmoitettu tehdyt juoksumetri (jm)- tai neliömäärät (m2) ja työ on kirjattu sähköiseen dokumentointijärjestelmään. Lisää ei makseta kuitenkaan yksittäisten nupu-, noppa tms. pienen ajorata-, erotusalueen (vast.) kiven kiinnityksestä. Reunatukien korjauksista lisä maksetaan aina.
Likaisen työn lisä 2,13€ / h	Likaisen työn lisä maksetaan suoritettaessa töitä poikkeuksellisen likaisissa olosuhteissa, kuten kaivossa työskenneltäessä, tai porattaessa vanhaan kaivoon reikiä tms.
Asfaltti- ja bitumityölisä 1,95 € / h	Asfaltti- ja bitumityölisä maksetaan töistä, joissa suoritetaan valuasfaltin tai kuuman bitumin levitystä, esimerkiksi kuoppapaikkaus valuasfaltilla, tai routahalkeamien paikkaus bitumiliuoksella.

Asfaltti- ja bitumistöissä erityisinä ympäristötekijöinä on huomattava työ-
materiaalin kuumuus (levityslämpö n. 200° C), tarvittava suojavaatetus,
työn sotkevuus, sekä hajuhaitat varsinaisesta työmateriaalista ja valu-
töissä apuaineena käytettävästä dieselöljystä.

Päätöksen perustelut

Päätöksen tarkoituksena on yhtenäistää käytäntöjä rakenteellisen kun-
nossapidon yksiköissä, sekä tarkastaa maksukäytäntö vastaamaan
suoritettavia töitä.

Lisäkäytännöstä Kunnossapidossa on tehty touko-kesäkuussa 2017
selvitys työnjohdon toimesta, johon päätös perustuu erityisesti kunnos-
sapidon töiden osalta. Esityksessä on huomioitu työehtosopimusperus-
taiset lisät ja niitä on verrattu Staran muilla osastoilla sovellettaviin olo-
suhdelisiin.

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppo(a)hel.fi



14.06.2018

Asia/3

§ 91

Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 1.3.2018 § 27, maalaus- ja tasoitetöiden puitejärjestely 1.4.2018 - 31.3.2020

HEL 2017-012093 T 02 08 03 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä Grellar Trading Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien johtokunnan päätöstä 1.3.2018 § 27, maalaus- ja tasoitetöiden puitejärjestely 1.4.2018 - 31.3.2020. Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden nojalla johtokunnan päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi

Liitteet

1 Liite 1 Grellar Oyn oikaisuvaatimus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianomaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Tausta

Rakennustekniikka pyysi 5.12.2017 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia maalaus- ja tasoitetöiden puitejärjestelyyn ajalle 1.4.2018 – 31.3.2020.



Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta teki asiasta päätöksen 1.3.2018 § 27, jolla se päätti hylätä Grellar Trading Oy:n, Insinööritoimisto Peltomäki Oy:n, JokaRak Oy:n, Länsi-Valu Oy:n, Maalaamo M ja K Naakka Oy:n, Maalaushovi Oy:n, MaalausliikeT. Pynnönen Oy:n, Nordhaus Partners Oy:n, Oy Malgon Ltd:n, R&A Maalaus ja Saneeraus Oy:n, Sanerkas Oy:n, Travid Oy:n ja Tuusulan maalaus- ja tasoitetyöt Oy:n tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina sekä oikeuttaa rakennustekniikan yksikönjohtajan ja teknisen tuen päällikön tekemään maalaus- ja tasoitetoiden puitesopimukset 1.4.2018 - 31.3.2020 seuraavien tarjouskilpailussa parhaiten sijoittuneiden kahdeksan (8) urakoitsijan kanssa:

- City-Air Oy
- Rouvari Oy
- KR-Työ Oy
- Maalaus- ja saneeraus Matti Virtanen Oy
- Maalausliike Vilen ja Syrjänen Oy
- TM Tuotanto Oy
- Uudenmaan Takuurakenne Oy
- VL-Maalaus Oy

Päätöspöytäkirja lähetettiin asianosaisille tiedoksi 6.3.2018.

Hankintapäätöksestä on saatettu määräaikaan mennessä vireille oikaisuvaatimus Grellar Trading Oy:n toimesta.

Esittelijän perustelut

Oikeusohjeet

Hankintalain 74 §:n mukaan

Tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 83 §:n mukaan:



Hankintayksikkö voi asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien rekisteröitymistä, taloudellista ja rahoituksellista tilannetta sekä teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84—86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia. Vaatimuksista on ilmoitettava hankintailmoituksessa. Vaatimusten tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja ne on suhteutettava hankinnan luonteeseen, käyttötarkoitukseen ja laajuuteen. Vaatimuksilla tulee voida asianmukaisesti varmistaa, että ehdokkaalla tai tarjoajalla on oikeus harjoittaa ammattitoimintaa ja että sillä on riittävät taloudelliset ja rahoitusta koskevat voimavarat sekä tekniset ja ammatilliset valmiudet toteuttaa kyseessä oleva hankintasopimus. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Hankintalain 132 §:n mukaan:

Hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan

Hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on ilmoitettava hankintaoikaisun vireilletulosta välittömästi niille, joita asia koskee.

Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Muutoksenhaku markkinaoikeuteen ei estä hankintaoikaisun tekemistä tai hankintaoikaisun käsittelyä. Hankintaoikaisu voi koskea myös lainvoimaiseksi tullutta hankintayksikön päätöstä, jos asiaa ei ole saatettu markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintalain 134 §:n mukaan:



Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määrään, jonka kuluessa asianosaisella on tämän lain nojalla oikeus hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

Tarjouspyynnön 5.12.2017 referenssivaatimukset

Tarjouspyynnön kohdassa 2.5 referenssien vähimmäisvaatimuksena vaadittiin, että tarjoajalla tulee olla vähintään kolme vastaavaa (3) referenssiä viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta ja vastaavana referenssinä pidetään maalaustyötä, joka sisältää rakennusten sisämaalaustöitä ja/tai julkisivumaalaustöitä. Tarjouspyynnön mukaan tarjoaja on voinut käyttää ilmoittamassaan referenssikohteessa aliurakoitsijoita, mutta tarjoajan oman työn osuuden on tullut olla vähintään 65 % koko työstä. Urakan tai aliurakan arvon on tullut olla vähintään 20 000 euroa (alv 0 %). Urakan arvo voi sisältää vain maalaustyön osuuden.

Edellä mainitun vaatimuksen esittämisen jälkeen tarjouspyynnön kohdissa 2.5.1. – 2.5.3. tarjoajan on tullut esittää edellä mainittujen kolmen referenssikohteen tiedot seuraavassa järjestyksessä: urakan sisältö (kuvaus), urakan arvo (euroa alv 0 %, vähimmäisvaatimus edellä sanottu 20 000 euroa), urakan tilaajan yhteyshenkilön nimi ja yhteystieto sekä urakan toteutusaika (kk/vuosi - kk/vuosi). Lisäksi informatiivisena tietona tarjoajille on tarjouspyynnössä todettu, että ilmoitettavan referenssikohteen on oltava viimeisen kolmen vuoden ajalta ja että kohteen katsotaan olevaan viimeisen kolmen vuoden ajalta, mikäli urakka on aloitettu aikaisintaan 12/2014.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan liikelaitoksen johtokunnan ja sen alaisen viranhaltijan päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee liikelaitoksen johtokunta.

Grellar Trading Oy:n oikaisuvaatimuksen käsittely

Hankintapäätös

Johtokunta hylkäsi päätöksellään 1.3.2018 27 § Grellar Trading Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena.

Päätöksen mukaan tarjoajan referenssit eivät täytä vähimmäisvaatimusta. Tarjouspyynnön mukaisesti referenssiksi hyväksytään työ, joka sisältää rakennusten sisämaalaustöitä ja/tai julkisivumaalaustöitä. Grellar Trading Oy:n tarjouksessaan esittämissä referensseissä ei ole mainittu urakan sisällön kuvauksessa referenssin sisältävän rakennusten sisämaalaustöitä ja/tai julkisivumaalaustöitä.

Hankintaoikaisuvaatimus



Grellar Trading Oy vaatii 17.3.2018 päivätyssä hankintaoikaisuvaatimuksessaan johtokunnan päätöksen oikaisemista, perusteluin, että Grellar Trading Oy ilmoitti tarjouksessaan seuraavat vaatimukset täytäneet referenssit:

- Pakankylän koulu, urakan sisältö: IV-muutostyöt, tilaajana Espoon kaupunki ja projekti sisälsi IV-kanavien, liikuntasalin sekä koulun käytävien ja luokkien sisämaalauksen
- Sepon koulu, urakan sisältö: Sisäilma- ja liikuntasalin vesikaton korjaus, tilaajana Espoon kaupunki ja projekti sisälsi purettujen ja uudelleen muurattujen seinien ulkomaalauksen, kellaritilojen huoneiden ja käytävien pintojen uusimisen ja maalaamisen
- Tähtiniityn koulu, urakan sisältö: WC-tilojen uusiminen ja liikuntasalin lattian uusiminen, tilaajana Espoon kaupunki ja projekti sisälsi 25 kpl WC tilojen seinien ja katon maalaus sekä uusittujen IV-kanavien pintamaalauksen

Grellar Trading Oy on hankintaoikaisuvaatimuksessaan katsonut, että sen tarjouksessa antamat referenssit täyttävät tarjouspyynnön ehdot. Grellar Trading Oy vaatii tarjouksensa tulevan hyväksytyksi sillä perusteella, että tarjouspyynnössä ei määritelty osiossa ”urakan sisältö”, sitä että mainittu sisämaalaustyö ja/tai julkisivu maalaustyö sana tulee olla siinä kohdassa mainittu.

Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Pöytäkirjanote rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätöksestä 1.3.2018 § 27 on lähetetty Grellar Trading Oy:lle Cludia kilpailutusjärjestelmän kautta 6.3.2018.

Grellar Trading Oy:n hankintaoikaisuvaatimus on saapunut Helsingin kaupungin kirjaamoon 17.3.2018, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

Grellar Trading Oy osallistui tarjouskilpailuun tarjoajana, joten sillä on asianosaisasema asiassa ja näin ollen sillä on myös oikeus tehdä oikaisuvaatimus asiassa.

Grellar Trading Oy:n tarjouksessaan esittämät kolme referenssikohdetta ovat olleet alla mainitut:



2.5.1 Pakankylän koulu, Snettansintie 9, 02780 Espoo

- Tarjoajan rooli urakassa: pääurakoitsija
- Tarjoajan oman työn osuus urakasta (%-osuus): 90 %
- Urakan sisältö: IV-muutostyöt
- Urakan arvo: 300 000 €
- Urakan toteutusaika: 10/2015-05/2017

2.5.2 Sepon koulu, Sepontie 4, 02130 Espoo

- Tarjoajan rooli urakassa: pääurakoitsija
- Tarjoajan oman työn osuus urakasta (%-osuus): 80 %
- Urakan sisältö: Sisäilma- ja liikuntasalin vesikaton korjaus
- Urakan arvo: 520 000 €
- Urakan toteutusaika: 06/2016-04/2017

2.5.3 Tähtiniityn koulu, Friisinkalliontie 4, 02240 Espoo

- Tarjoajan rooli urakassa: pääurakoitsija
- Tarjoajan oman työn osuus urakasta (%-osuus): 90 %
- Urakan sisältö: WC-tilojen uusiminen ja liikuntasalin lattian uusiminen
- Urakan arvo: 140 000 €
- Urakan toteutusaika: 06/2015-3/2016

Tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut edellä mainituista referenssikohdeista urakan pyydettyt yksilöintitiedot sisältökuvauksineen, tarjoajan oman työn osuuden urakasta sekä urakan arvon. Kuitenkaan urakan sisällön kuvauksesta ei ilmene referenssien osalta sitä, miltä osin urakkaan on sisältynyt rakennusten sisämaalaustöitä ja/tai julkisivumaalaustöitä, joka on ollut referenssin vähimmäisvaatimus tarjouspyynnön mukaan. Myöskään urakan arvoissa ei ole eritelty tarjouspyynnössä pyydettyä maalaustyön osuutta, eikä tämä tieto ole myöskään pääteltävissä urakan arvosta tai urakan sisällön kuvauksesta annetuista tiedoista. Tarjouspyynnön referenssiä koskeva vaatimus on ollut tämän osalta selkeä ja yksiselitteinen.

Hankintalain mukaan tarjoaja vastaa tarjouksensa tarjouspyynnön mukaisuudesta. Grellar Trading Oy on antanut tarkemmat tiedot referenssikohdeista vasta oikaisuvaatimuksensa yhteydessä. Näin ollen johtokunta katsoo, ettei Grellar Trading Oy ole täyttänyt tarjouksessaan tarjouspyynnön soveltuvuutta koskevia vaatimuksia, joten sen on tullut sulkea Grellar Trading Oy tarjouskilpailusta. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia arvioidaan lähtökohtaisesti sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjosten jättämiseksi asetettuun määräaikaan mennessä. Näin ollen sillä, että tarjoaja ilmoittaa täsmentäviä tietoja vasta oikaisuvaatimuksen toimittamisen yhteydessä, ei voida antaa asian arvioinnissa merkitystä.



Hankintalain esitöiden mukaan (HE 108/2016, s. 175) mukaan:

Tarjousten täsmentäminen ja täydentäminen olisi sallittua, jos kysymys olisi epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta taikka virheestä. Sallittua olisi esimerkiksi pyytää tarjoajaa korjaamaan tarjouksessa oleva muotovirhe, kuten puuttuva allekirjoitus taikka täydentämään puuttuva tarjouksen voimassaoloa koskeva tieto.

Asiassa referenssivaatimus on ollut pakollinen soveltuvuusvaatimus, joka kaikkien tarjoajien on täytettävä. Hankintalain ja vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarjoaja vastaa tarjouksensa tarjouspyynnön sisällöstä.

Lisäksi hankintalain mukaan hankintayksikkö voi pyytää edellä mainitun tavoin lisäselvitystä vähäisistä puutteista, mutta kyseessä on hankintayksikön oikeus, ei velvollisuus, ja täsmentäminen ei saa vaarantaa tarjoajien tasapuolista kohtelua. Selvyyden vuoksi todettakoon, että hankintayksiköllä ei ole tässä tilanteessa ollut velvollisuutta pyytää täsmennystä puutteellisesti ilmoitetuista referensseistä myöskään ennen hankintapäätöksen tekemistä.

Esittelijä katsoo, että mikäli johtokunta ottaisi Grellar Trading Oy:n tarjouksen tarjousten vertailuun, vaarantaisi se hankintalain 3 §:ssä määritellyn tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun.

Johtopäätökset

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä ei näin ollen täytä soveltuvuudelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia, joten se on pitänyt sulkea pois tarjouskilpailusta. Tarjouspyyntö ei ole myöskään ollut epäselvä referenssien sisältövaatimuksen osalta. Tarjoaja kantaa osaltaan vastuun tarjouksensa sisällöstä. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia arvioidaan lähtökohtaisesti sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä. Hankintaoikaisuvaatimus tulee siten hylätä.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi



14.06.2018

Asia/3

Liitteet

1 Liite 1 Grellar Oyn oikaisuvaatimus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianomaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta 24.05.2018 § 81

HEL 2017-012093 T 02 08 03 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti oikaista hankintapäätöksen 1.3.2018 § 27 valitsemalla Tuusulan maalaus- ja tasoitetyöt Oy:n osallistumaan maalaus- ja tasoitetöiden puitejärjestelyyn ajaksi 1.4.2018 – 31.3.2020.

01.03.2018 Ehdotuksen mukaan

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi



14.06.2018

Asia/4

§ 92

Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 1.3.2018 § 29, peltisepäntöiden puitejärjestely 1.4.2018 - 21.3.2020

HEL 2017-012259 T 02 08 03 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä Grellar Trading Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien johtokunnan päätöstä 1.3.2018 § 29, peltisepäntöiden puitejärjestely 1.4.2018 - 21.3.2020. Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden nojalla johtokunnan päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi

Liitteet

1 Liite 1 Grellar Trading Oyn hankintaoikaisuvaatimus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianomaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Tausta

Rakennustekniikka pyysi 21.12.2017 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia peltisepäntöille puitejärjestelynä ajalle 1.4. 2018 –31.3.2020.



Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta hylkäsi päätöksellään 1.3.2018 § 29 Cleefo Oy:n, IKJ Rakennus Oy:n ja Grellar Trading Oy:n tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina sekä oikeutti rakennustekniikan yksikönjohtajan ja teknisen tuen päällikön tekemään peltisepäntöiden puitesopimukset 1.4.2018 - 31.3.2020 seuraavien tarjouskilpailussa parhaiten sijoittuneiden seitsemän (7) urakoitsijan kanssa:

- City-Air Oy
- Jussin Peltipaja Oy
- Pelti- ja Rautatyö Oy
- Peltityöt Vihnusvuori Oy
- Perkiön Pelti Oy
- Vantaan Peltisevät Oy
- Veljekset Naakka Oy

Päätös lähetettiin asianosaisille tiedoksi 6.3.2018. Oikaisuvaatimuksille määrättyyn määräaikaan mennessä päätökseen saapui Grellar Trading Oy:n oikaisuvaatimus.

Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan liikelaitoksen johtokunnan ja sen alaisen viranhaltijan päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee liikelaitoksen johtokunta.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Pöytäkirjanote rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätöksestä 1.3.2018 § 29 on lähetetty Grellar Trading Oy:lle Cludia kilpailutusjärjestelmän kautta 6.3.2018. Grellar Trading Oy:n hankintaoikaisuvaatimusta.



timus on saapunut Helsingin kaupungin kirjaamoon 17.3.2018, joten hankinta-oikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankinta-oikaisuvaatimus on tämän päätöksen liitteenä 1.

Grellar Oy osallistui tarjouskilpailuun tarjoajana, joten sillä on asianomaisasema asiassa ja näin ollen sillä on oikeus tehdä oikaisuvaatimus asiassa.

Hankintapäätös

Tarjousten avaamisen jälkeen tarkastettiin ehdokkaiden soveltuvuus sekä se, täyttävätkö ehdokkaat asetetut vähimmäisvaatimukset. Tarjouspyynnön kohdassa 2.5 referenssien vähimmäisvaatimuksena vaadittiin, että tarjoajalla tulee olla vähintään kolme vastaavaa (3) referenssiä viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta ja vastaavana referenssinä pidetään työtä, joka sisältää peltisepäntöitä. Tarjouspyynnön mukaan tarjoaja on voinut käyttää ilmoittamassaan referenssikohteessa aliurakoitsijoita, mutta tarjoajan oman työn osuuden on tullut olla vähintään 60 % koko työstä. Urakan tai aliurakan arvon on tullut olla vähintään 15 000 euroa (alv 0 %). Urakan arvo voi sisältää vain peltisepäntöiden osuuden.

Johtokunta hylkäsi päätöksellään 1.3.2018 29 § Grellar Trading Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena.

Päätöksessään johtokunta katsoi, että Grellar Trading Oy:n referenssit eivät täytä vähimmäisvaatimusta. Tarjouspyynnön mukaisesti referenssiksi hyväksytään työ, joka sisältää peltisepäntöitä. Grellar Trading Oy:n tarjouksessaan esittämässä yhdessä referenssissä ei ole mainittu urakan sisällön kuvauksessa referenssin sisältävän peltisepäntöitä.

Hankinta-oikaisuvaatimus

Grellar Trading Oy vaatii 17.3.2018 päivätyssä hankinta-oikaisuvaatimuksessaan johtokunnan päätöksen oikaisemista.

Oikaisuvaatimuksensa mukaan Grellar Trading Oy ilmoitti tarjouspyynnössään seuraavat vaatimukset täyttäneet referenssit:

1. Virkkulan LPK alatalo, urakan sisältö: alakaton peruskorjaus, tilaajana Stara ja projekti oli vain peltisepäntöitä.
2. LPK Virkkula ylätalo, urakan sisältö: vesikaton peltityöt, tilaajana Stara ja projekti oli vain peltisepäntöitä.
3. Stadin ammattiopisto, urakan sisältö: vesikaton ja viemärien peruskorjaus, tilaajana Stara ja Grellar Trading Oy:n urakka oli vain peltisepäntöitä kohteessa.



Greller Trading Oy on hankintaohjelmassaan katsonut, että sen tarjouksessa antamat referenssit täyttävät tarjouspyynnön ehdot. Grellar Trading Oy vaatii tarjouksensa tulevan hyväksytyksi sillä perusteella, että tarjouspyynnössä ei määritelty osiossa urakan sisältö, sitä että mainittu "peltisepäntyö" -sana tulee olla siinä kohdassa mainittu.

Lainsäädäntö

Hankintalain 3 §:n mukaan

Hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n mukaan

Tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 83 §:n mukaan

Hankintayksikkö voi asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien rekisteröitymistä, taloudellista ja rahoituksellista tilannetta sekä teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84—86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia. Vaatimuksista on ilmoitettava hankintailmoituksessa. Vaatimusten tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja ne on suhteutettava hankinnan luonteeseen, käyttötarkoitukseen ja laajuuteen. Vaatimuksilla tulee voida asianmukaisesti varmistaa, että ehdokkaalla tai tarjoajalla on oikeus harjoittaa ammattitoimintaa ja että sillä on riittävät taloudelliset ja rahoitustaloudelliset voimavarat sekä tekniset ja ammatilliset valmiudet toteuttaa kyseessä oleva hankintasopimus. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Asiassa Grellar Trading Oy:n tarjouksessa esittämät kolme referenssi-kohdetta ovat olleet alla mainitut:



2.51 Virkkulan LPK alatalo, Kristianinkatu 12, Helsinki
-Tarjoajan rooli urakassa: pääurakoitsija
-Tarjoajan oman työn osuus urakasta (%-osuus): 100%
-Urakan sisältö: alakaton peruskorjaus
-Urakan arvo: 30 000€
-Urakan toteutusaika: 7/2016-11/2016

2.5.2 LPK Virkkula ylätalo, Kristianinkatu 12, Helsinki
Tarjoajan rooli urakassa: pääurakoitsija
Tarjoajan oman työn osuus urakasta (%-osuus): 100%
Urakan sisältö: Vesikaton peltityöt
Urakan arvo: 35 000€
Urakan toteutusaika: 7/2015-12/2015

2.5.3 Stadin ammattiopisto Lehtisaarentie 4, Helsinki
Tarjoajan rooli urakassa: pääurakoitsija
Tarjoajan oman työn osuus urakasta (%-osuus): 100 %
Urakan sisältö: vesikatto ja viemärien peruskorjaus
Urakan arvo: 60 000 €
Urakan toteutusaika: 6/2015-11/2015

Tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut edellä mainituista referenssikoh-teista urakan pyydetyt yksilöintitiedot sisältökuvauksineen, tarjoajan oman työn osuuden urakasta sekä urakan arvon. Kuitenkaan Virkkulan alatalon urakan sisällön kuvauksesta ei ilmene miltä osin urakkaan on sisältynyt peltisepän töitä, joka on tarjouspyynnön mukaan ollut refe-renssin vähimmäisvaatimus. Myöskään urakan arvossa ei ole eritelty tarjouspyynnössä pyydettyä peltisepän työn osuutta, eikä tämä tieto ole myöskään pääteltävissä urakan arvosta tai urakan sisällön kuvaukses-ta annetuista tiedoista. Referenssiä koskeva vaatimus on ollut tarjous-pyyynnössä selkeä ja yksiselitteinen.

Hankintalain mukaan tarjoaja vastaa tarjouksensa tarjouspyynnön si-sällöstä. Hankintalain nojalla hankintayksikkö voi pyytää tarjoajia täs-mentämään ja täydentämään tarjoustaan, mutta kyseessä on hankin-tayksikön oikeus, ei velvollisuus. Täsmentäminen ja/tai täydentäminen ei saa vaarantaa tarjoajien tasapuolista kohtelua. Hankintalakia koske-vien esitöiden mukaan (HE 108/2016, s. 173) mukaan

Tarjousten täsmentäminen ja täydentäminen olisi sallittua, jos kysymys olisi epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta taikka virheestä. Sallittua olisi esimerkiksi pyytää tarjoajaa korjaamaan tarjouksessa oleva muo-tovirhe, kuten puuttuva allekirjoitus taikka täydentämään puuttuva tar-jouksen voimassaoloa koskeva tieto.

Asiassa referenssivaatimus on ollut pakollinen soveltuvuusvaatimus, joka kaikkien tarjoajien on täytettävä. Grellar Trading on antanut selvi-



tyksensä soveltuvuusvaatimuksen täyttymisestä vasta oikaisuvaatimuksessaan.

Esittelijä katsoo, että mikäli johtokunta ottaisi Grellar Trading Oy:n tarjouksen tarjousten vertailuun, vaarantaisi se hankintalain 3 §:ssä määritellyn tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun.

Lisäksi Grellar Trading Oy:n mukaan kaikissa sen esittämissä referensseissä tilaajana on ollut Stara. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia arvioidaan lähtökohtaisesti sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä ja että tarjoaja vastaa tarjouksestaan.

Markkinaoikeuden ratkaisussa (MAO:848/15, lainvoimainen) markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö voi arvioida tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta vain tarjousasiakirjoissa esitettyjen tietojen perusteella eikä hankintayksikkö voi käyttää tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta arvioidessaan muita mahdollisia tietojaan. Tälläkin perusteella johtokunta katsoo, että mikäli se ottaisi Grellar Trading Oy:n tarjouksen tarjousten vertailuun, menettelisi se tarjoajien tasapuolisen kohtelun vastaisesti.

Yllä mainituilla perusteilla esittelijä katsoo, ettei johtokunta voi ottaa Grellar Trading Oy:n tarjousta tarjousten vertailuun, koska vaaditut referenssivaatimukset eivät ole ilmenneet Grellar Trading Oy:n tarjouksesta.

Johtopäätös

Grellar Trading Oy tarjous on tullut poissulkea tarjoajien tasapuolisen kohtelun vuoksi tarjouskilpailusta. Hankintayksikkö voi arvioida tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta vain tarjousasiakirjoissa esitettyjen tietojen perusteella. Grellar Trading Oy:n hankintaoikaisuvaatimus ei edellä mainituin seikoin anna perustetta muuttaa tehtyä hankintapäätöstä. Hankintaoikaisuvaatimus tulee siten hylätä.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi



Liitteet

1 Liite 1 Grellar Trading Oyn hankintaoikaisuvaatimus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianomaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta 01.03.2018 § 29

HEL 2017-012259 T 02 08 03 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä Cleefo Oy:n, IKJ Rakennus Oy:n ja Grellar Trading Oy:n tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina sekä oikeuttaa Staran rakennustekniikan yksikönjohtajan ja teknisen tuen päällikön tekemään peltisepäntöiden puitesopimukset 1.4.2018 - 31.3.2020 seuraavien tarjouskilpailussa parhaiten sijoittuneiden seitsemän (7) urakoitsijan kanssa:

- City-Air Oy
- Jussin Peltipaja Oy
- Pelti- ja Rautatyö Oy
- Peltityöt Vihnusvuori Oy
- Perkiön Pelti Oy
- Vantaan Peltisevät Oy
- Veljekset Naakka Oy

Johtokunta päätti oikeuttaa Staran osastot tilaamaan em. puitesopimusrakoitsijoilta peltisepäntöitä sopimuskauden aikana tarpeen mukaan. Hankinnan ennakoitu arvo optiokaudet mukaan lukien on 2 500 000 euroa (alv 0 %).

Lisäksi johtokunta päätti oikeuttaa Staran toimitusjohtajan päättämään mahdollisten optiokausien (1 + 1 vuosi) käyttöönotosta.

Hankintapäätös on tehty halvimman vertailuhinnan perusteella.



14.06.2018

Hankintasopimus ei synny tällä päätöksellä, vaan vasta myöhemmin tehtävän kirjallisen sopimuksen allekirjoittamisella.

Staran työmaille tilataan sopimuskautena peltisepäntöitä lisäksi myös yksittäisiä hankkeita koskevilla erillisillä hankintamenettelyillä.

Pöytäkirjanote esityslistateksteineen, muutoksenhakuohjeineen ja liitteineen Staran rakennustekniikalle, jonka tulee huolehtia päätöksen tiedoksiannosta asianosaisille.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Hannu Halkola

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, tiimipäällikkö, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi



14.06.2018

Asia/5

§ 93

Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 22.3.2018 § 48, raivaus- ja siivoustöiden puitejärjestely 2018-2019

HEL 2017-012260 T 02 08 03 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä Helsingin Tehosiivous Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien johtokunnan päätöstä 22.3.2018 § 48, raivaus- ja siivoustöiden puitejärjestely 2018-2019. Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden nojalla johtokunnan päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Liite 1 Helsingin Tehosiivous Oyn oikaisuvaatimus
- 2 Liite 2 Siskon Poika Oyn selvityspyyntöön antama vastaus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianomaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Tausta

Rakennustekniikka pyysi 5.12.2017 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia raivaus- ja siivoustöiden puitejärjestelystä 1.4.2018- 31.3.2020.



Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti 22.3.2018, § 48, oikeuttaa rakennustekniikan yksikönjohtajan ja teknisen tuen päällikön tekemään raivaus- ja siivoustöiden puitesopimukset 1.4.2018 - 31.3.2020 seuraavien tarjouskilpailussa parhaiten sijoittuneiden kuuden (6) urakoitsijan kanssa:

- Siskon Poika Oy
- Länsi-Valu Oy
- City-Air Oy
- Siskon Siivous Oy
- Asennesiivous Oy
- Uudenmaan Takuurakenne Oy

Päätös lähetettiin asianosaisille tiedoksi 4.4.2018. Oikaisuvaatimuksille asetettuun määräaikaan mennessä päätökseen saapui Helsingin Tehosiivous Oy:n oikaisuvaatimus.

Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan liikelaitoksen johtokunnan ja sen alaisen viranhaltijan päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee liikelaitoksen johtokunta.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Pöytäkirjanote rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätöksestä on lähetetty tarjoajille ClouDia kilpailutusjärjestelmän kautta 4.4.2018. Tehosiivous Oy:n hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 14 päivän kuluessa hankintapäätöksen tiedoksisaannista.



Helsingin Tehosiivous Oy osallistui tarjouskilpailuun tarjoajana, joten sillä on asianosaisasema asiassa ja näin ollen sillä on oikeus tehdä oikaisuvaatimus asiassa.

Hankintapäätös ja tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimukset

Tarjouspyynnössä tarjoajilta vaadittujen referenssien vähimmäisvaatimuksena vaadittiin työtä, joka sisältää rakennustyömaan raivaus- ja siivoustöitä. Tarjoaja on voinut käyttää ilmoittamassaan referenssikohdeissa aliurakoitsijoita, mutta tarjoajan oman työn osuuden on tullut olla vähintään 60 % koko työstä.

Urakan tai aliurakan arvon on tullut olla vähintään 10 000 euroa (alv 0 %). Urakan arvo voi sisältää vain raivaus- ja siivoustyön osuuden. Tarjoajan taloudellisen tilanteen vähimmäisvaatimuksena vaadittiin, että se Suomen Asiakastieto Oy:n ratingluokituksessa on vähintään A (tyytyvä) taikka tilinpäätöstietojen tai muun vastaavan selvityksen perusteella vastaavaa tasoa. Tarjoajan tuli liittää hakemukseensa Suomen Asiakastieto Oy:n Rating alfa raportti tai jos tietoja ei ole Suomen Asiakastieto Oy:n rekisterissä, tilinpäätöstiedot kolmelta (3) viime vuodelta tai muu vastaava selvitys.

Tarjoajat, joiden luokitus ratingluokituksessa on B tai C taikka joiden taloudellisen tilanteen arvioidaan vastaavan em. tasoa, voidaan sulkea tarjouskilpailusta. Jos tarjoaja kykenee pyydettäessä esittämään luotettavan selvityksen taloudellisesta tilanteesta, voidaan tarjous hyväksyä tältä osin.

Määräaikaan mennessä saapuneet hyväksyttävät kaksitoista (12) tarjousta ovat tarjouspyynnön mukaisia.

Hankintaoikaisuvaatimus

Hankintaoikaisuvaatimuksessaan Helsingin Tehosiivous Oy vaati rakentamispalveluliikelaitoksen johtokuntaa oikaisemaan päätöksensä siten, että Siskon Poika Oy:tä ei oteta puitesopimukseen. Helsingin Tehosiivous Oy on perustellut vaatimustaan muun muassa sillä, että Helsingin Tehosiivous Oy:n näkemyksen mukaan Siskon Poika Oy on tehnyt tarjouksensa yhdessä Siskon Siivous Oy:n kanssa. Tältä osin Helsingin Tehosiivous Oy on perustellut asiaa muun muassa sillä, että Siskon Poika Oy:n ja Siskon Siivous Oy:n tarjoushinnat ovat osittain yhtenäisevät ja että Siskon Pojat Oy:n toimitusjohtaja on aiemmin toiminut esimiesasemassa Siskon Siivous Oy:ssä.

Edelleen Helsingin Tehosiivous Oy lausuu, että Siskon Poika Oy on pöytälaatikkoyhtiö, jolla ei ole tosiasiallista tekemistä kilpailutuksen kohteena olevan liiketoiminta-alan kanssa. Helsingin Tehosiivouksen



väittämän mukaisesti Siskon Poika Oy on toiminut 29.12.2017 asti eri nimellä ja toimialanaan kaudenhoitoala.

Helsingin Tehosiivous Oy katsoo oikaisuvaatimuksessaan muun muassa edellä viitattuun perustuen, että hankintayksikkö ei ole voinut saada toden pitäviä referenssejä Siskon Poika Oy:ltä, koska yhtiö on ollut vasta kolme kuukautta siivousalan liike. Edelleen Helsingin Tehosiivous Oy:n näkemyksen mukaan Siskon Poikat Oy on niin sanottu ”riskiyritys”.

Lainsäädäntö

Hankintalain 3 §:n mukaan

Hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n mukaan

Tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 83 §:n mukaan

Hankintayksikkö voi asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien rekisteröitymistä, taloudellista ja rahoituksellista tilannetta sekä teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84—86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia. Vaatimuksista on ilmoitettava hankintailmoituksessa. Vaatimusten tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja ne on suhteutettava hankinnan luonteeseen, käyttötarkoitukseen ja laajuuteen. Vaatimuksilla tulee voida asianmukaisesti varmistaa, että ehdokkaalla tai tarjoajalla on oikeus harjoittaa ammattitoimintaa ja että sillä on riittävät taloudelliset ja rahoitustaloudelliset voimavarat sekä tekniset ja ammatilliset valmiudet toteuttaa kyseessä oleva hankintasopimus. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Asianosaisen kuuleminen



Hankintayksikkö on Helsingin Tehosiivous Oy:n hankinta-oikaisuvaatimuksen johdosta pyytänyt 4.5.2018 päivätyllä selvityspyynnöllä selvityksen Siskon Poika Oy:ltä oikaisuvaatimuksessa esitetyistä seikoista ja eritoten Siskon Poika Oy:n ilmoittamien referenssien oikeellisuudesta.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Esittelijä toteaa, että Helsingin Tehosiivous Oy:n toteamuksilla koskien Siskon Poika Oy:n tarjousyhteistyötä Sisko Siivous Oy:n kanssa ei ole lähtökohtaisesti hankintalain kannalta merkitystä ja kyseiset väitteet perustuvat ainoastaan oletuksiin muun muassa tarjoushintojen samankaltaisuudesta. Esittelijä toteaa, että tarjousyhteistyötä ei voida kuitenkaan päätellä yksistään hintojen samankaltaisuudella taikka sillä, että Siskon Poika Oy:n toimitusjohtaja on aiemmin työskennellyt Siskon Siivous Oy:ssä.

Siskon Poika Oy on hankintayksikön selvityspyyntöön toimittamassa vastauksessaan kiistänyt kaikenlaisen tarjousyhteistyön Siskon Siivous Oy:n kanssa.

Myöskään sillä, että Siskon Poika Oy on toiminut siivouspalvelualla vasta verrattain lyhyen ajan, ei ole hankintalain ja nyt kyseessä olevan tarjouspyynnön osalta lähtökohtaisesti mitään merkitystä. Hankintalain yhtenä periaatteena ja tavoitteena on myös uusien yritysten osallistuminen julkisiin tarjouskilpailuihin.

Esittelijä toteaa, että Siskon Poika Oy on jättänyt tarjouksen tarjouspyynnön mukaisesti ja se on täyttänyt kaikki tarjoajan soveltavuudelle asetetut vaatimukset, mukaan lukien pakolliset referenssivaatimukset sekä taloudellista tilannetta koskevat vähimmäisvaatimukset.

Hankintayksikkö on kuitenkin hankinta-oikaisuvaatimuksen johdosta pyytänyt nimenomaisesti selvitystä siitä, ovatko Siskon Poika Oy:n tarjouksessaan ilmoittamat referenssikohteet Siskon Poika Oy -yrityksen referenssikohteita ja miltä osin tarjoajana toiminut yritys on toiminut ko. referenssikohteissa.

Siskon Poika Oy:n vastauksessaan muun muassa todennut, että Siskon Poika Oy on esittänyt referenssinä sellaisia kohteita, joiden suorittamisesta toimitusjohtaja on itsenäisesti pääosin vastannut alusta loppuun kokonaisuutena. Referenssit eivät ole Siskon Poika Oy:n suorittamia projekteja, vaan sellaisia projekteja, joista toimitusjohtaja ***** on vastannut. Siskon Poika Oy:n näkemyksen mukaan ”referenssivaatimukset olivat väljät ja Siskon Poika Oy:n käsityksen mukaan esitetyt referenssit täyttivät esitetyt vaatimukset. Varsinaisia referenssikriteerejä ei oltu yksilöidysti määritetty tai yksilöidysti rajattu sitä, mitä saa käyt-



tää referensseinä osoittamaan tarjoajan soveltuvuutta. Esitetyt ja liitetyt referenssit osoittavat referenssien tavoitteen mukaisesti, että Siskon Poika Oy on kykenevä suorittamaan hankinnan kohteena olevan palvelun, ja tästä syystä Siskon Poika Oy on katsottu soveltuvaksi toimijaksi sekä otettu mukaan kilpailutukseen.”

Esittelijä toteaa, että tarjouspyynnössä on mahdollistettu tietyin edellytyksin muun muassa alihankkijan käyttö ilmoitettujen referenssikohteiden osalta. Tarjouslomakkeella referenssikohteista ilmoitettujen tietojen osalta ei olla myöskään todettu, että tarjoajan tulisi siinä tilanteessa, että yritys ei ole varsinaisesti itse osallistunut referenssikohteiden toteuttamiseen, esittää asiasta selvitystä.

Joka tapauksessa esittelijä katsoo, että Siskon Poika Oy:n esittämien tavoin yrityksen toimitusjohtajan henkilökohtainen osallistuminen referenssikohteen töiden suorittamiseen, voidaan katsoa täyttävän tarjoajalta edellytetyt vaatimukset tältä osin. Tämä tulkinta on myös vahvistettu oikeuskäytännössä.

Esimerkiksi tapauksessa MAO 229/09 markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö voi hyväksyä tarjousten vertailuun tarjoajan, jonka toimitusjohtajalla on ollut vankka kokemus hankinnan kohdetta vastaavasta toiminnasta:

Tarjouspyynnön kohdassa 28 ”Tekniseen suorituskykyyn ja ammatilliseen pätevyyyteen liittyvät vaatimukset” on edellytetty, että tarjoajalla on oltava palvelun laatuun ja laajuuteen nähden riittävästi kokemusta vastaavista palvelutoimituksista. Riittävästä kokemuksesta on pidetty vähintään yhtä julkisen terveydenhuollon sairaankuljetusreferenssiä viimeisen kahden vuoden aikana. Palveluntuottajaa on lisäksi pyydetty esittämään luettelo ja riittävän yksityiskohtainen kuvaus tärkeimmistä nyt kysymyksessä olevaa hankintaa vastaavista palvelusopimuksista viimeksi kuluneilta kahdelta vuodelta (referenssilistaus). Selvitys on voinut olla tarjoajan itsensä laatima.

Ulfab Sairaankuljetus Oy:n tarjouksessa on todettu, että se on Ruotsissa pääkonttoriaan pitävän Ulfabgruppen Holding Ab:n kokonaan omistama tytäryhtiö, jonka päätoimiala on sairaankuljetus. Ulfab Sairaankuljetus Oy on vasta perustettu eikä sillä ole ollut toimintaa Suomessa. Ruotsalaisesta emoyhtiöstä tarjouksessa on tuotu esiin muun ohessa, että sen suurimpia yksittäisiä tehtäviä on ambulanssitoiminta Östergötlandin Landstingetin alueella (muun muassa Linköpingin ja Norköpingin kaupungit) sekä lisäksi ensihoito- ja sairaankuljetustehtävät koko Göteborgin kaupungin lähiympäristön ja Dalslandin alueella. Varsinaisena referenssiksi otsikoituna seikkana tarjouksessa on mainittu, että Ulfab Sairaankuljetus Oy:n toimitusjohtaja on toiminut vuosina 1995–2006



perheyhtiö Varsinais-Suomen Sairaankuljetus Oy:ssä monipuolisissa tehtävissä, joihin on kuulunut muun muassa henkilöstö, talous ja ajojen koordinointi. Toimitusjohtajalla on lisäksi todettu olevan vankka kokemus TYKS:n potilassiirroista ja logistisista ratkaisuksista. Markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikkö on voinut sille kuuluvan harkintavallan nojalla ja hankintalain 61 §:n 2 momentissa säädetty huomioon ottaen arvioida Ulfab Sairaankuljetus Oy:n jo tarjouksessaan esittämän selvityksen perusteella täyttäneen tarjouspyynnön kohdassa 28 referenssien osalta asetetut vaatimukset.

Myös markkinaoikeuden tapauksessa MAO 449/14 markkinaoikeus katsoi, että henkilöstön kokemus voitiin perustetun yrityksen osalta rinnastaa yritystä koskevaan kokemukseen:

Valittaja on esittänyt, että hankintayksikön olisi tullut sulkea voittanut tarjoaja tarjouskilpailusta, koska tämä eikä tämän palvelusta vastaava henkilö ole täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja tarjoajien soveltuvuutta koskevia vaatimuksia, jotka liittyvät kokemukseen hankinnan kohdetta vastaavien palveluiden tuottamisesta.

Hankinnan kohteena ovat olleet Oulunkylän kuntoutussairaalan asiakkaiden päiväosastokuljetukset sekä yksittäiset potilaskuljetukset. Tarjoajan soveltuvuutta koskevat vaatimukset on tarjouspyynnön kohdan 5 mukaan esitetty tarjouspyynnön liitteenä 2 olevalla tarjouslomakkeella. Mainitun lomakkeen kohdan "tarjoajan soveltuvuutta koskevat vaatimukset" alakohdassa 8 on pyydetty ilmoittamaan tarjoajan kokemusvuodet invataksipalveluiden tuottamisesta sekä edellytetty seuraavaa:

"Tarjoajalla on oltava aiempaa kokemusta hankinnan kohdetta vastaavien palveluiden tuottamisesta.

Vastaavana kokemuksena pidetään invataksipalveluiden tuottamista vähintään yhden (1) vuoden ajan."

Voittanut tarjoaja on ilmoittanut tarjouslomakkeella kokemusvuosikseen kolme. Alakohdassa 9.3 on edellytetty seuraavaa:

"Palvelusta vastaavalla henkilöllä on vähintään kuuden (6) kuukauden kokemus invataksipalveluiden tuottamisesta."

Voittanut tarjoaja on rastittanut viimeksi mainitun vaatimuksen osalta "kyllä".

Markkinaoikeus toteaa, että voittanut tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut täyttävänsä tarjoajan ja palvelusta vastaavan henkilön kokemusta koskevat vaatimukset ja että tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole edellä kuvattujen alakohtien 8 ja 9.3 osalta edellytetty minkäänlaista tarkempaa



selvitystä tai asiakirjoja, joita tarjoajan olisi tullut näitä vaatimuksia koskien toimittaa.

Hankintalaissa säännellyn tarjouskilpailumenettelyn lähtökohtana on, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja että tarjousta arvioidaan siitä ilmenevien tietojen perusteella. Hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa siihen, että tarjoajan tarjouksessaan esittämät tiedot pitävät paikkansa, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä. Vastaavasti tarjoajat vastaavat tarjouksensa sisällöstä.

Markkinaoikeus toteaa, että voittanut tarjoaja on toimittanut tarjouksensa liitteenä tarjouspyyntöasiakirjoissa edellytetyn kaupparekisteriotteen ja jäljennöksen joukkoliikenneluvastaan. Kyseisistä asiakirjoista on sinänsä muun ohella käynyt ilmi, että voittanut tarjoajayhtiö on rekisteröity 16.5.2013 ja että yhtiölle on myönnetty joukkoliikennelupa 5.6.2013.

Hankintayksikkö on markkinaoikeudessa esittänyt valittajan hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä tarkistaneensa, että voittaneen tarjoajayhtiön omistajilla on usean vuoden kokemus invataksipalveluiden tuottamisesta.

Ottaen huomioon edellä mainitut oikeusohjeet ja asiassa esitetty selvitys hankintayksikkö on voinut katsoa, että voittanut tarjoaja on täyttänyt tarjoajien soveltuvuudelle asetetut vaatimukset. Hankintayksikkö ei siten ole menetellyt valittajan esittämin tavoin virheellisesti, kun se ei ole sulkenut voittanutta tarjoajaa tarjouskilpailusta puuttuvan soveltuvuuden vuoksi.

Johtopäätökset

Siskon Poika Oy:n tarjous on ollut tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Hankintayksiköllä on oikeus luottaa tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamiin tietoihin. Tarjouspyynnössä ei olla nimenomaisesti vaadittu sitä, että henkilön kokemusta ei voida missään tapauksessa rinnastaa yrityksen kokemukseen. Tarjouspyynnössä ei olla myöskään nimenomaisesti vaadittu tarjoajalta selvitystä siitä, ovatko ilmoitetut referenssit yrityksen henkilöstön toteuttamia. Siskon Poika Oy on myös hankintayksikön selvityspyyntöön antamassaan vastauksessaan esittänyt selvityksen siitä, että se tosiasiallisesti täyttää tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimukset. Näin ollen Siskon Poika Oy:n tarjousta ei ole syytä arvioida toisin Helsingin Tehosiivous Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta. Hankintaoikaisuvaatimus tulee siten hylätä.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen



14.06.2018

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi

Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Liite 1 Helsingin Tehosiivous Oyn oikaisuvaatimus
- 2 Liite 2 Siskon Poika Oyn selvityspyyntöön antama vastaus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Asianomaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta 22.03.2018 § 48

HEL 2017-012260 T 02 08 03 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti oikeuttaa Staran rakennustekniikan yksikönjohtajan ja teknisen tuen päällikön tekemään raivaus- ja siivoustöiden puitesopimukset 1.4.2018 - 31.3.2020 seuraavien tarjouskilpailussa parhaiten sijoittuneiden kuuden (6) urakoitsijan kanssa:

- Siskon Poika Oy
- Länsi-Valu Oy
- City-Air Oy
- Siskon Siivous Oy
- Asennesiivous Oy
- Uudenmaan Takuurakenne Oy

Johtokunta päätti oikeuttaa Staran osastot tilaamaan em. puitesopimusrakoitsijoilta raivaus- ja siivoustöitä sopimuskauden aikana tarpeen mukaan. Hankinnan ennakoitu arvo optiokaudet mukaan lukien on 3 000 000 euroa (alv 0 %).



14.06.2018

Lisäksi johtokunta päätti oikeuttaa Staran toimitusjohtajan päättämään mahdollisten optiokausien (1 + 1 vuosi) käyttöönosta.

Hankintapäätös on tehty halvimman vertailuhinnan perusteella.

Hankintasopimus ei synny tällä päätöksellä, vaan vasta myöhemmin tehtävän kirjallisen sopimuksen allekirjoittamisella.

Staran työmaille tilataan sopimuskautena raivaus- ja siivoustöitä lisäksi myös yksittäisiä hankkeita koskevilla erillisillä hankintamenettelyillä.

Pöytäkirjanote esityslistateksteineen, muutoksenhakuohjeineen ja liitteineen Staran rakennustekniikalle, jonka tulee huolehtia päätöksen tiedoksiannosta asianosaisille.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Hannu Halkola

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi



14.06.2018

Asia/6

§ 94

Ympäristötekniisten konsulttipalveluiden puitejärjestely 2018-2020

HEL 2017-012223 T 02 08 02 00

Päätös

EHDOTUS A

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti sulkea pois tarjouskilpailusta:

- A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n tehtävää 1 koskevan tarjouksen, koska se ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia yrityksen referenssien osalta.
- Sitowise Oy:n tehtävää 1 koskevan tarjouksen, koska se ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia ympäristötekniisen valvojan osalta.
- Pöyry Finland Oy:n tehtävän 3 osa-alueetta A koskevan tarjouksen, koska se ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia erityisasiantuntijan työkokemuksen osalta.
- Sitowise Oy:n tehtävän 3 osa-alueetta A koskevan tarjouksen siltä osin kuin se koskee erityisasiantuntija ***** koska se ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia erityisasiantuntijan työkokemuksen osalta.
- Welado Oy:n tehtävän 3 osa-alueen C tarjouksen siltä osin, kuin se koskee erityisasiantuntija ***** koska se ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia erityisasiantuntijan työkokemuksen osalta.

EHDOTUS B

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti oikeuttaa kaupunkitekniikan rakentamisen yksikönjohtajan tekemään rakentamispalveluliikelaitoksen käyttöön tulevat, kolmea eri tehtävää koskevat ympäristötekniisten konsulttipalvelujen puitesopimukset jäljempänä mainituin ehdoin edullisuusjärjestyksessä seuraavien kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen tehneiden yritysten kanssa sekä tarvittaessa jatkaamaan kyseisiä sopimuksia optiokaudella varsinaisen sopimuskauden jälkeen.

Tehtävä 1; Pilaantuneiden alueiden kunnostukseen liittyvät konsultti-työt:



14.06.2018

Asia/6

1. Vahanen Environment Oy
2. Ramboll Finland Oy
3. FCG Suunnittelu ja Tekniikka Oy
4. Golder Associates Oy

Tehtävä 2; Sedimenttien tutkimiseen, suunnitteluun ja vesilupahakemusten valmisteluun liittyvät konsultit:

1. Vahanen Environment Oy
2. Ramboll Finland Oy
3. Sitowise Oy

Tehtävä 3; Erityisasiantuntijapalvelut

osa-alue A, In situ -kunnostus:

1. Golder Associates Oy, erityisasiantuntija *****
2. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****
3. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****

osa-alue B, Pohjaveden mallinnus:

1. Ramboll Finland Oy, erityisasiantuntija *****
2. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****
3. Ramboll Finland Oy, erityisasiantuntija *****

osa-alue C, Riippumaton laadunvalvonta:

1. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****
2. Tapio Strandberg Oy, erityisasiantuntija *****
3. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****

osa-alue D, Turvallisuuskoordinaattori

1. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****
2. Pöyry Finland Oy, erityisasiantuntija *****
3. Sitowise Oy, erityisasiantuntija *****



Puitesopimukset tulevat voimaan aikaisintaan 1.8.2018 ja, kun sopimus on allekirjoitettu. Rakentamispalveluliikelaitos allekirjoittaa sopimukset aikaisintaan, kun hankintalain mukainen odotusaika on kulunut ja hankintapäätös on lainvoimainen. Sopimus kestää kaksi vuotta ja sitä on mahdollista jatkaa kahden vuoden optiokaudella.

Rakentamispalveluliikelaitoksen osuus hankinnan yhteenlasketusta kokonaisarvosta arvioidaan olevan arvonlisäverottomana 4 000 000 euroa. Em. summassa on huomioitu myös mahdollisesti käyttöön otettava kahden vuoden optiokausi.

Tilaukset sopimustoimittajilta tehdään ensisijaisesti puitesopimuskilpailutuksen sijoittumisjärjestyksen perusteella. Jos etusijajärjestyksen perusteella ensisijainen sopimustoimittaja ei pysty toteuttamaan tilausta tai sopimustoimittajan kanssa ei päästä yksimielisyyteen toimeksiannon kattohinnasta, tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta.

Etusijajärjestyksestä voidaan poiketa myös, jos:

- o etusijajärjestyksessä ensimmäisenä oleva sopimustoimittaja ei pysty tekemään toimeksiantoa tilaajan edellyttämässä aikataulussa, jolloin tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta,
- o etusijajärjestyksessä ensimmäisenä oleva sopimustoimittajalla ei ole kapasiteettia toimeksiannon toteuttamiseen hankkeen laajuuden johdosta, jolloin tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta
- o etusijajärjestyksessä ensimmäisenä oleva sopimustoimittajalta ei voida esteellisyyden vuoksi tilata toimeksiantoa, jolloin tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta
- o kyseessä on lisä- tai jatkotilaus, jota ei ole tarkoituksenmukaista tilata muulta kuin työn alkuperäiseltä toimittajalta,
- o jollakin sopimustoimittajista on referenssien perusteella työn edellyttämää erityisosaamista
- o sopimustoimittajan aikaisemman toimeksiannon on todettu olevan myöhässä, jolloin tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta



14.06.2018

Kansallisen kynnysarvon alittavissa hankinnoissa tilaus voidaan perustellusta syystä tehdä etusijajärjestyksestä poiketen kokonaistaloudellisesti kaupungille edullisimmaksi katsotulta sopimustoimittajalta.

Puitesopimus ei velvoita tilaajaa ostamaan palveluja sopimustoimittajilta. Tämä sopimus ei tuota puitejärjestelyyn valituille sopimustoimittajille yksinoikeutta kaupungin hankkimisiin tässä sopimuksessa määriteltyihin palveluihin.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Veli-Pekka Perttinen, palvelupäällikkö, puhelin: 310 73012
veli-pekka.perttina(a)hel.fi

Liitteet

1 Hintalomake

Muutoksenhaku

Muutoksenhaku hankintapäätökseen, rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta

Otteet

Ote
Tarjouksen jättäneet

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhaku hankintapäätökseen, rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Puitesopimukseen perustuvat hankinnat

Rakentamispalveluliikelaitos teettää asiakkaiden toimeksiannosta sekä omiin hankkeisiin liittyen mm. pilaantuneiden maiden, vesien, kaatopaikkojen ja sedimenttien kunnostamiseen ja vesilupahakemuksiin liittyvää näytteenottoa, riskinarviointia, suunnittelua ja valvontaa. Tehtävät liittyvät mm. alueiden rakentamiskelpoiseksi saattamiseen ja pilaantuneiden alueiden kunnostamiseen. Työt kohdistuvat Helsingin kaupungin omistamiin alueisiin.



Hankinta kilpailutettiin Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan ja rakentamispalveluliikelaitos Staran muodostamana hankintarenkaana. Hankintarenkaan osapuolet tekevät omat hankintaa koskevat päätökset ja sopimukset.

Hankinta on jaettu kolmeen (3) eri osa-alueeseen seuraavasti:

Tehtävä 1, Pilaantuneiden alueiden kunnostukseen liittyvät konsulttityöt.

Tehtävä 2, Sedimenttien tutkimiseen, suunnitteluun ja vesilupahakemusten valmisteluun liittyvät konsulttityöt.

Tehtävä 3, Erityisasiantuntijapalvelut:

osa-alue A; In situ -kunnostus
osa-alue B; Pohjaveden mallinnus
osa-alue C; Riippumaton laadunvalvonta
osa-alue D; Turvallisuuskoordinaattori

Tarjouskilpailulla valitaan yritykset, joiden kanssa tehdään saatujen tarjousten perusteella kaksi vuotiset puitesopimukset. Puitesopimuskausi alkaa aikaisintaan 1.8.2018. Sopimuksia on mahdollista jatkaa kahden vuoden optiokaudella.

Tarjoukset annetaan kiinteinä yksikköhintoina varsinaisen puitesopimuskauden ajaksi.

Hankinnan yhteenlasketun kokonaisarvon arvioidaan olevan arvonlisäverottomana 4 000 000 euroa rakentamispalveluliikelaitoksen osalta. Em. summassa on huomioitu myös mahdollisesti käyttöönotettava kahden vuoden optiokausi.

Tarjouspyynnössä ilmoitettiin, että puitejärjestelyn piiriin valitaan tehtävän 1 osalta neljä sopimustoimittajaa ja tehtävän 2 osalta kolme sopimustoimittajaa tehtävän 3 kunkin osa-alueen osalta kolme sopimustoimittajaa, mikäli soveltuvia tarjoajia on näin monta.

Hankintamenettely

Hankintaan sovelletaan lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista. Hankintamenettelynä käytettiin avointa menettelyä. Tarjouskilpailusta julkaistiin EU-kynnysarvon ylittävää palveluhankintaa koskeva hankintailmoitus ”Ympäristötekniisten konsulttipalveluiden puitejärjestely 2018-2020” TEM:n ylläpitämässä sähköisessä ilmoituskanava HILMAssa 16.2.2018. Hankintailmoituksessa ilmoitettiin kaupunkiympäristön toimialan käyttämän sähköisen tarjouspalvelun internet-si-



vun osoite, josta sähköisessä muodossa olevat tarjouspyyntöasiakirjat olivat kaikkien palveluun rekisteröityvien noudettavissa.

Tarjoajille asetetut soveltuvuusvaatimukset

Tarjouspyynnön vaatimuksena on, että tarjoajan on täytettävä ESPD-lomakkeessa vaaditut tarjoavaa yritystä koskevat tiedot. Lisäksi tarjoajan edellytetään täyttävän kaikki tilaajavastuulain mukaiset vaatimukset ja velvoitteet. Tarjouspyynnön mukaan tarjoajien on pyydettäessä toimitettava kaikki tilaajavastuulain mukaiset todistukset ja selvitykset tai tämän tulee olla liittynyt Tilajavastuu.fi / Luotettava Kumppani -palveluun ja tilaajavastuulain mukaisten tietojen olla hankintayksikön saattavilla kyseisestä palvelusta.

Sopimustoimittajaksi valitulta tarjoajalta edellytetään koko sopimuskauden voimassaolevaa konsulttivastuuvakuutusta.

Tehtävissä 1 ja 2 tarjoajille on lisäksi asetettu vaatimuksia henkilöstön kokemusvuosille, yritysten referensseille ja käytettävälle kalustolle. Tarjoajien on myös pitänyt esittää selvitys puitesopimustoiminnan organisoinnista ja vastuista sekä laadunvarmistuksesta. Tehtävässä 1 on esitettävällä henkilöstöllä oltava erikseen määritellyt pätevyudet näyttöönottoon ja katutöihin sekä vähimmäisvaatimukset täyttävä kokemus valvontatöistä. Lisäksi yrityksellä on oltava säteilyturvakeskuksen myöntämä turvallisuuslupa.

Tehtävässä 3 on tarjottavalle henkilöstölle asetettu vähimmäisvaatimuksia koulutuksen ja alan työkokemuksen osalta.

Saadut tarjoukset

Määräaikaan 25.4.2018 klo 12:00 mennessä tarjouksen jätti yhdeksän (9) tarjoajaa. Tehtävää 1 koski seitsemän tarjousta, tehtävää 2 neljä tarjousta ja tehtävän 3 osa-aluetta A kahdeksan tarjousta, osa-aluetta B kuusi tarjousta, osa-aluetta C kahdeksan tarjousta ja osa-aluetta D kahdeksan tarjousta.

Saaduista tarjouksista laadittiin avauspöytäkirja. Avauspöytäkirja on nähtävänä kaupunkiympäristön toimialan tiloissa

Soveltuvuusvaatimusten täyttymisen ja tarjousten tarkastus

Tarjouspyynnössä asetettujen soveltuvuusehtojen täyttymisen ja tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastuksen yhteydessä todettiin, että:

A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n tehtävää 1 koskeva tarjous ei täytä tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia yrityksen referenssien



osalta. Tarjouspyynnön mukaan yrityksen vuosien 2015-2017 referensseinä tulee olla vähintään 10 kpl pilaantuneen maan tutkimuskohdetta. Tarjoajalta ei löydy vaadittuja referenssejä tarjouksen liitteenä olevan yrityksen referenssejä koskevan selvityksen perusteella. Tarjous on siten suljettava pois tarjouskilpailusta.

Sitowise Oy:n tehtävää 1 koskeva tarjous ei täytä tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia ympäristötekniikan valvojan osalta. Tarjouspyynnön mukaan tarjouksessa esitettävällä kunnostuksen ympäristötekniisellä valvojalla tulee olla vuosien 2015–2017 referensseissä vähintään viisi eri kunnostuskohdetta tai vaihtoehtoisesti yksi kunnostuskohde, jossa poistettu pilaantunut massamäärä on ollut vähintään 20 000 tn. Kyseisten kunnostuskohteiden valvontatyöstä valvojan tulee olla toteuttanut vähintään 70 %. Sitowise Oy:n nimeämän ympäristötekniikan valvoja ei ole tarjouksessa nimetyssä valvontakohteessa 4 toteuttanut valvontatyöstä 70 prosenttia. Tiedot käyvät ilmi mm. hankkeen tilaajalta saaduista kohteen laskutustiedoista. Tarjous on siten suljettava pois tarjouskilpailusta.

Pöyry Finland Oy:n tehtävän 3 osa-alueen A koskeva tarjous ei täytä vähimmäisvaatimuksia erityisasiantuntijan kokemuksen osalta. Tarjouspyynnössä osa-alueen A erityisasiantuntijalta vaaditaan vähintään 15 vuoden työkokemusta kyseiseen osaamisalueeseen liittyvien tehtävien hoitamisesta. Tarjouksessa nimetyn asiantuntijan työkokemukseksi on ilmoitettu 12 vuotta. Tarjous on siten suljettava pois tarjouskilpailusta.

Sitowise Oy:n tehtävän 3 osa-alueen A tarjous ei täytä tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia siltä osin kuin se koskee erityisasiantuntija ***** Vaatimukset eivät täyty kyseisen asiantuntijan koulutuksen osalta. Tarjouspyynnössä osa-alueen A erityisasiantuntijalta vaaditaan soveltuva ylempi korkeakoulututkinto. Tarjouksessa nimetyn asiantuntijan tutkinnoksi on ilmoitettu insinööri (amk). Tarjous on siten suljettava pois tarjouskilpailusta kyseisen erityisasiantuntijan osalta.

Welado Oy:n tehtävän 3 osa-alueen C tarjous ei täytä tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia siltä osin kuin se koskee erityisasiantuntija ***** Vaatimukset eivät täyty kyseisen asiantuntijan työkokemuksen osalta. Tarjouspyynnössä osa-alueen C erityisasiantuntijalta vaaditaan vähintään 10 vuoden työkokemusta kyseiseen osaamisalueeseen liittyvien tehtävien hoitamisesta. Osa-alue C koskee riippumattoman laadunvalvojan tehtäviä kaatopaikkojen sulkemiseen ja jätteiden hyödyntämiseen liittyen. Kyseisellä erityisasiantuntijalla ei ole 10 vuoden työkokemusta vaadituista työtehtävistä, mikä ilmenee mm. henkilön ansioluettelosta. Tarjous on siten suljettava pois tarjouskilpailusta kyseisen erityisasiantuntijan osalta.



Tarjouspyyntö on nähtävänä kaupunkiympäristön toimialan toimitiloissa.

Tarjousten vertailu

Tarjousten vertailuperusteena on tarjouksen kokonaistaloudellinen edullisuus. Tarjousten vertailussa laadun osuus on 60 % ja vertailuhinnan osuus 40 %.

Laadunarviointi

Laadunarvioinnissa käsiteltiin kaikkien soveltuvuusvaatimukset täyttävien tarjoajien tarjoukset.

Hankintayksikön edustajista koostunut arviointiryhmä antoi tarjouksille osa-alueittain asetettujen laadunarviointikriteerien perusteella pisteet kustakin osa-alueesta. Laatuarvioinnin tarkemmat vertailuperusteet on esitetty tarjouspyynnössä. Laatuarvioinnin pisteet ovat liitteenä 1.

Hinnanarviointi

Tarjousten vertailuhinta muodostuu erikseen määritetyistä, veloituspäätteena olevista yksikköhinnoista. Vertailuhinnan laskentatapa on esitetty tarjouspyynnön liitteissä olleissa vertailuperusteissa sekä hintalomakkeessa.

Hinta-arvioinnissa käsiteltiin kaikkien soveltuvuusvaatimukset täyttävien tarjoajien tarjoukset. Hintapisteet on esitetty liitteessä 1.

Puitesopimukseen perustuvat toimeksiannot ja puitesopimuskumppanien valinta

Tilaukset sopimustoimittajilta tehdään ensisijaisesti puitesopimuskilpailutuksen sijoittumisjärjestyksen perusteella. Jos etusijajärjestyksen perusteella ensisijainen sopimustoimittaja ei pysty toteuttamaan tilausta tai sopimustoimittajan kanssa ei päästä yksimielisyyteen toimeksiannon kattohinnasta, tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta.

Etusijajärjestyksestä voidaan poiketa myös, jos

- o etusijajärjestyksessä ensimmäisenä oleva sopimustoimittaja ei pysty tekemään toimeksiantoa tilaajan edellyttämässä aikataulussa, jolloin tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta,
- o etusijajärjestyksessä ensimmäisenä oleva sopimustoimittajalla ei ole kapasiteettia toimeksiannon toteuttamiseen hankkeen laajuuden johdosta, jolloin tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta,



- o etusijajärjestyksessä ensimmäisenä oleva sopimustoimittajalta ei voida esteellisyyden vuoksi tilata toimeksiantoa, jolloin tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta,
- o kyseessä on lisä- tai jatkotilaus, jota ei ole tarkoituksenmukaista tilata muulta kuin työn alkuperäiseltä toimittajalta,
- o jollakin sopimustoimittajista on referenssien perusteella työn edellyttämää erityisosaamista,
- o sopimustoimittajan aikaisemman toimeksiannon on todettu olevan myöhässä, jolloin tarjousta pyydetään etusijajärjestyksessä seuraavalta sopimustoimittajalta.

Kansallisen kynnysarvon alittavissa hankinnoissa tilaus voidaan perustellusta syystä tehdä etusijajärjestyksestä poiketen kokonaistaloudellisesti kaupungille edullisimmaksi katsotulta sopimustoimittajalta.

Puitesopimus ei velvoita tilaajaa ostamaan palveluja sopimustoimittajilta. Tämä sopimus ei tuota puitejärjestelyyn valituille sopimustoimittajille yksinoikeutta kaupungin hankkimisiin tässä sopimuksessa määriteltyihin palveluihin.

Tarjouspyynnössä on mainittu, että puitesopimus tehdään osa-alueittain tehtävän 1 osalta neljän sopimustoimittajan ja tehtävän 2 sekä tehtävän 3 kunkin osa-alueen osalta kolmen sopimustoimittajan kanssa, mikäli soveltuvia tarjoajia on näin monta.

Esitetään, että sopimustoimittajia ympäristötekniisten konsulttipalveluiden puitejärjestelyyn valitaan tehtävittäin seuraavasti:

Tehtävä 1: neljä (4) sopimustoimittajaa

Tehtävä 2: kolme (3) sopimustoimittajaa

Tehtävä 3: kolme (3) sopimustoimittajaa kuhunkin osa-alueeseen A-D eli yhteensä 12 sopimustoimittajaa

Kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset osa-alueittain ovat järjestyksessä seuraavilla yrityksillä:

Tehtävä 1, Pilaantuneiden alueiden kunnostukseen liittyvät konsulttityöt:

1. Vahanen Environment Oy
2. Ramboll Finland Oy
3. FCG Suunnittelu ja Tekniikka Oy
4. Golder Associates Oy



14.06.2018

Asia/6

Tehtävä 2, Sedimenttien tutkimiseen, suunnitteluun ja vesilupahakemusten valmisteluun liittyvät konsulttityöt:

1. Vahanen Environment Oy
2. Ramboll Finland Oy
3. Sitowise Oy

Tehtävä 3, Erityisasiantuntijapalvelut

osa-alue A, In situ -kunnostus:

1. Golder Associates Oy, erityisasiantuntija *****
2. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****
3. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****

osa-alue B, Pohjaveden mallinnus:

1. Ramboll Finland Oy, erityisasiantuntija *****
2. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****
3. Ramboll Finland Oy, erityisasiantuntija *****

osa-alue C, Riippumaton laadunvalvonta:

1. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****
2. Tapio Strandberg Oy, erityisasiantuntija *****
3. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****

osa-alue D, Turvallisuuskoordinaattori:

1. Vahanen Environment Oy, erityisasiantuntija *****
2. Pöyry Finland Oy, erityisasiantuntija *****
3. Sitowise Oy, erityisasiantuntija *****

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Veli-Pekka Perttinä, palvelupäällikkö, puhelin: 310 73012
veli-pekka.perttina(a)hel.fi

Liitteet

1 Hintalomake



14.06.2018

Asia/6

Oheismateriaali

- 1 Arviointipisteet
- 2 Vertailuperusteet

Muutoksenhaku

Muutoksenhaku hankintapäätökseen, rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta

Otteet

Ote
Tarjouksen jättäneet

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhaku hankintapäätökseen, rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta
Liite 1

Tiedoksi

Kaupunkiympäristön toimiala



§ 95

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan kokousajat syksyllä 2018

HEL 2017-011902 T 00 00 02

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti kokoontua syyskaudella vuonna 2018 seuraavasti:

to 30.8.2018	klo 16
to 20.9.2018	klo 16
to 11.10.2018	klo 16
to 8.11.2018	klo 16
to 13.12.2018	klo 16

Lisäksi johtokunta päätti, että toimielimen puheenjohtaja voi, mahdollisuuksien mukaan varapuheenjohtajan kanssa neuvoteltuaan, asioiden vähäisen määrän tai muun erityisen syyn takia peruuttaa kokouksen tai muuttaa kokouksen alkamisaikaa päätettynä kokouspäivänä.

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Lisätiedot

Eero-Pekka Eskelinen, hallintolakimies, puhelin: 310 38425
eero-pekka.eskelinen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin hallintosäännön 29 luvun 2 §:n mukaan toimielin kokoontuu päättämääränsä aikoina sekä lisäksi puheenjohtajan tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtajan kutsusta.

Lähtökohtaisesti rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta kokoontuu syksyn 2018 aikana viisi (5) kertaa päätösehdotuksen mukaisina ajankohtina.



14.06.2018

Asia/7

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Lisätiedot

Eero-Pekka Eskelinen, hallintolakimies, puhelin: 310 38425
eero-pekka.eskelinen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Tiedoksi

Kaupunginkanslia
Stara

Päätöshistoria

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta 26.04.2018 § 71

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta 15.02.2018 § 16

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta 14.12.2017 § 37



14.06.2018

Asia/8

§ 96

Toimitusjohtajan tilannekatsaus

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti merkitä tiedoksi toimitusjohtaja Timo Martiskaisen tilannekatsauksen.

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



14.06.2018

Asia/9

§ 97

Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti merkitä asiat tiedoksi.

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kaupunginhallitus (Khs)

[Vuoden 2019 talousarvion ja vuosien 2019 - 2021 taloussuunnitelman raami ja laatimisohteet](#)

[Liite 1, laatimisohteet 29.5.2018](#)

[Liite 2, henkilöstötoimikunnan lausunto](#)

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



14.06.2018

Asia/10

§ 98
Ilmoitusasiat

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti merkitä tiedoksi ilmoitusasiat.

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

puheenjohtaja
Jarmo Nieminen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



14.06.2018

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 89, 95, 96, 97 ja 98 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 90 §.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä,



14.06.2018

joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

3

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 91, 92 ja 93 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta.



14.06.2018

Sovellettava lainkohta: Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 146 §

4 MUUTOKSENHAKU HANKINTAPÄÄTÖKSEEN

Pöytäkirjan 94 §.

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi hakea päätökseen muutosta vaatimalla hankintaoikaisua tai tekemällä valituksen markkinaoikeudelle taikka molemmat.

OHJEET HANKINTAOIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Oikaisuvaatimusaika

Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta ratkaisusta.

Muutoksenhaku markkinaoikeuteen ei estä vaatimasta hankintaoikaisua.

Mikäli päätös on lähetetty tiedoksi käyttäen ehdokkaan tai tarjoajan hankintayksikölle ilmoittamaa sähköistä yhteystietoa, katsotaan vastaanottajan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Mikäli päätös on lähetetty tiedoksi tavallisena kirjeenä, ehdokkaan tai tarjoajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämistä, jollei ehdokas tai tarjoaja näytä tiedoksianto tapahtuneen myöhemmin.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolta hankintaoikaisua vaaditaan, on Helsingin kaupungin rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:



14.06.2018

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Hankintaoikaisuvaatimus pannaan vireille kirjallisesti ilmoittamalla

- hankintayksikön päätös tai muu ratkaisu, johon hankintaoikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä tai muuta ratkaisua halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä tai muuta ratkaisua halutaan oikaistavaksi.

Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on mainittava oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi. Jos oikaisua vaativan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi sekä tarvittavat yhteystiedot.

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisua vaativa haluaa vedota vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

VALITUSOSOITUS MARKKINAOIKEUDELLE

Valitusaika

Valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Mikäli päätös on lähetetty tiedoksi käyttäen ehdokkaan tai tarjoajan hankintayksikölle ilmoittamaa sähköistä yhteystietoa, katsotaan vastaanottajan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä.



14.06.2018

Mikäli päätös on lähetetty tiedoksi tavallisena kirjeenä, ehdokkaan tai tarjoajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämistä, jollei ehdokas tai tarjoaja näytä tiedoksianto tapahtuneen myöhemmin.

Hankintaoikaisun vireilletulo ei vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuussa asianosaisella on oikeus hakea muutosta valittamalla markkinaoikeudelle.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkipäivä, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään markkinaoikeudelle.

Markkinaoikeuden asiointiosoite on seuraava:

Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Sähköpostiosoite: markkinaoikeus@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 43314
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 43300

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.



14.06.2018

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Ilmoitus valituksen tekemisestä hankintayksikölle

Valittajan tai hänen edustajansa on ilmoitettava kirjallisesti hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeudelle.

Ilmoitus on tehtävä osoitteeseen:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Odotusaika

EU-kynnysarvot ylittävien hankintojen osalta hankintasopimus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun ehdokas tai tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi.

Oikeudenkäyntimaksu

Markkinaoikeus perii asian käsittelystä maksua 2000 euroa, jos hankinnan arvo on alle 1 miljoona euroa; 4000 euroa, jos hankinnan arvo on



14.06.2018

vähintään 1 miljoona euroa ja alle 10 miljoonaa euroa; ja 6000 euroa, jos hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.



14.06.2018

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta

Jarmo Nieminen
puheenjohtaja

Eero-Pekka Eskelinen
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Jaana Alaja

Mirja Heiskari

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 18.06.2018.