

## Vertailutaulukko

### Innovatiiviset ratkaisut koulujen aivoystävällisiin rauhoittumisen tiloihin

Tarjoukset pisteytetään alla olevien kriteerien mukaisesti, maksimipisteet 70 pistettä. Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus.

1. Innovatiivisuus (pisteet 0-15 p.)
2. Soveltuvuus (pisteet 0-15 p.)
3. Hyödynnettävyys (pisteet 0-10 p.)
4. Toteutuskelpoisuus (pisteet 0-10 p.)
5. Kokonaishinta (pisteet 0-10 p.)
6. Referenssit (pisteet 0-10 p.)

Neljä tarjousta täyttivät reunaehdot, joiden mukaan ratkaisun piti olla tietoturvallinen, asentaminen ei saa vaatia suuria muutostöitä, yritys vastaa asentamisesta ja ylläpidosta, osallistuu yhteiskehittämiseen, kerää palautetta käyttäjiltä kokeilun aikana sekä kirjoittaa julkisen raportin kokeilusta. Kaksi tarjouksista ei täyttänyt kaikkia vaadittuja reunaehtoja.

Viisi yritystä, jotka saivat suurimmat pisteet tarjousten perusteella, kutsuttiin pitchaustilaisuuteen. Pitchaustilaisuus pisteytettiin alla olevien kriteerien mukaisesti, maksimipisteet 30 pistettä.

1. Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys ratkaisun laadusta (pisteet 0-10 p.)
2. Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys ratkaisun toteuttamiskelpoisuudesta (pisteet 0-10 p.)
3. Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys yrityksen soveltuvuudesta yhteiskehittämiskumppaniksi (pisteet 0-10 p.)

Valintapäätös perustuu tarjouksen ja pitchauksen pisteiden summaan.

Valintakriteerit	Kelo-sound *	Fager-hult **	Berner *	Into *	Naava **	Oioi *
<b>Innovatiivisuus (15 pistettä)</b>	7	6	10	10	9	10
<b>Soveltuvuus (15 pistettä)</b>	5	4	7	13	8	8
<b>Hyödynnettävyys (10 pistettä)</b>	5	5	5	8	10	5
<b>Toteutuskelpoisuus (10 pistettä)</b>	7,5	6	7,5	9	10	5,5
<b>Hinta (10 pistettä)</b>	5,2	2	10	6	10	3,1
<b>Referenssit (10 pistettä)</b>	10	10	10	10	10	10

YHTEENSÄ	39,7	33	49,5	56	57	41,6
Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys ratkaisun laadusta (10 p.)	6,5		5,5	8	8	7,5
Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys ratkaisun toteuttamiskelpoisuudesta (10 p.)	7,5		4,5	9	9	5,5
Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys yrityksen soveltuvuudesta yhteiskehittämiskumppaniksi (10 p.)	7		3	9,5	8,5	7,5
YHTEENSÄ	21	0	13	26,5	25,5	20,5
<b>YHTEENSÄ KAIKKI (MAX 100)</b>	<b>60,7</b>	<b>33</b>	<b>62,5</b>	<b>82,5</b>	<b>82,5</b>	<b>62,1</b>

\* = Kokonaisratkaisu

\*\*= Osittaisratkaisu

Hintojen pisteytyksessä kokonaisratkaisuja verrattiin keskenään ja osittaisratkaisuja keskenään tarjouspyynnön mukaisesti.

### **OiOi Collective Oy**

Monipuolinen, kiinnostava ja kokonaisvaltainen ratkaisu. Tilaratkaisu ei kuitenkaan toimi toivotusti normaalikäytössä luokkatilana, sillä ympäristön liiallisen ärsykemäärän vuoksi tarkkaavuuden pulmia omaavilla oppijoilla voisi olla vaikeuksia keskittyä tilassa. Annetuista tarjouksista selvästi kallein ratkaisu. Yhden vuoden pituiseen kokeiluun liian raskas ja vaativa ratkaisu. Tarjouksen mukaan yritys ei sitoudu keräämään palautetta käyttäjiltä kokeilun aikana, vaikka tämä oli yksi tarjouspyynnön reunaehdoista.

### **Naava Group Oy**

Osaratkaisuna toimiva ja hinnaltaan edullisin. Tarjouksessa hyvin kuvattu tutkimukset, joiden mukaan ratkaisun tuoma luontokokemus edistää hyvinvointia. Liikuteltava ratkaisu on muuntojoustava, helppokäyttöinen ja helposti yhdistettävissä muihin ratkaisuihin. Hyvin skaalattavissa ja monistettavissa erilaisiin oppimisympäristöihin.

### **Berner Oy**

Monipuolinen kokonaisratkaisu, joka sisältää runsaasti erilaisia välineitä. Ratkaisu vaikuttaa kuitenkin olevan ensisijaisesti kuntoutukseen suunniteltu, joten jäi epäselväksi, miten ratkaisu edistää aivoystävällisyyttä. Ratkaisu tuntui ennemminkin virittävän aisteja kuin toimivan rauhoittavana ympäristönä.

### **Into Concept Oy**

Rauhallinen ja laadukas kokonaisratkaisu, joka tukee aivoystävälliseen tilaan toivottuja elementtejä. Yhteiskehittämisen mahdollisuus otettu hyvin huomioon. Ratkaisu on helposti muunneltava ja skaalattava, se sisältää monenlaisia osia mutta muodostaa silti eheän ja rauhallisen kokonaisuuden.

### **Kelosound Oy**

Laadukas ratkaisu, jossa mietitty yksityiskohtia. Ratkaisu vaikutti enemmän päiväkotiin tai alkuopetukseen suunnatulta, mikä rajoittaisi sen soveltuvuutta isompien oppijoiden tilaksi. Sisälsi paljon elementtejä, jotka eivät tunnu yhdistyvän harmoniseksi kokonaisuudeksi.

**Fagerhult Oy**

Valaistus mietitty huolella ja osaratkaisuna kiinnostava. Ratkaisu kuitenkin edellyttäisi pulpettien olevan kiinteillä paikoilla, mikä estää luokan muunneltavuuden. Tämä ei sovi nykyiseen oppimiskäsitykseen tai koulun tarpeisiin. Valaistuksen kokonaisvaltaisuuden takia ratkaisua on myös vaikea sovittaa yhteen muiden ratkaisuiden osaksi. Tarjous ei sisältänyt asennusta tai sen kuluja, vaikka asennuksen kuuluminen tarjoukseen oli yksi tarjouspyynnön reunaehdoista.