



§ 112
Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi

Kvsto 18.5.2022 § 111

Merisataman saarten (Eira, Ullanlinna, Kaivopuisto) asemakaavan muuttaminen (nro 12718)
HEL 2016-002260

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 6. kaupunginosan (Eira) vesialuetta, 7. kaupunginosan (Ullanlinna) uimaranta-, lähivirkistys-, vesialueita ja venesatamaa sekä 9. kaupunginosan (Kaivopuisto) venesatamaa koskevan asemakaavan muutoksen 16.11.2021 päivätyn piirustuksen nro 12718 mukaisena ja asemakaavaselistuksesta ilmenevin perustein

Kvsto 18.5.2022 § 112

Myllypuron Karhunkaatajan alueen asemakaava ja asemakaavan muutos (nro 12550)
HEL 2013-004412

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 45. kaupunginosan (Vartiokylä, Myllypuro) kortteleiden 45351–45358 ja 45361–45365 asemakaavan ja 43. kaupunginosan (Herttoniemi, Länsi-Herttoniemi) suojaviher- ja katualueiden, 45. kaupunginosan (Vartiokylä, Myllypuro) korttelin 45238 sekä puisto-, lähivirkistys-, rautatie-, liikenne-, suojaviher- ja katualueiden sekä kaupunginosan rajaa koskevan asemakaavan muutoksen (muodostuvat uudet korttelit 45366-45368) 9.10.2018 päivätyn ja 2.11.2021 ja 14.12.2021 ja 27.1.2022 muutetun piirustuksen nro 12550 mukaisena ja asemakaavaselistuksesta ilmenevin perustein.

Samalla kaupunginvaltuusto hyväksyi seuraavan toivomusponnen: Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta, voisiko alueen yleiskaavassakin olevaa merkitystä metsäisenä yhteytenä parantaa toteuttamalla ylikulkusilta vihersiltana, niityttämällä osia viheralueista ja säilyttämällä rakennusten välissä mahdollisimman paljon nykyisiä puita ja metsäistä luontoa.

Kvsto 18.5.2022 § 113



Vuosaaren Pärnunkatu 6:n asemakaavan muuttaminen (nro 12672)
HEL 2019-012390

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 54. kaupunginosan (Vuosaari, MeriRastila) korttelin 54244 tontin 1 sekä katu- ja lähivirkistysalueiden asemakaavan muutoksen 20.4.2021 päivätyn piirustuksen nro 12672 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

[Pöytäkirja](#)

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 4.5.2022 H2526/2022

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti 10.6.2021 tekemällään päätöksellä kieltää Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsiä kiinteistön omistajana sakon uhalla käyttämästä osoitteessa Insinöörinkatu 4, kiinteistötunnus 091-043-0051-0018 sijaitsevan kaupakeskuksen Itäväylän puoleisessa ulkoseinässä olevaa sähköistä mainoslaitetta 1.9.2021 jälkeen auringonlaskun ja auringonnousun välisenä aikana, kunnes kiinteistön omistaja on esittänyt ympäristö- ja lupajaostolle konkreettisen ja yksityiskohtaisen suunnitelman, miten mainoslaitteesta ympäristölle aiheutuva haitta ja häiriö poistetaan.

Kiinteistön omistaja valitti päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen.

Kiinteistön omistaja toimitti ympäristö- ja lupajaostolle päätöksessä edellytetyn toimenpidesuunnitelman, ja se esiteltiin jaostolle 28.4.2022. Jaosto katsoi, että suunnitelma on riittävä. Tämän jälkeen kiinteistön omistaja perui valituksensa. Helsingin hallinto-oikeus totesi näin ollen päätöksessään, että valittajan peruutettua valituksensa asian käsittely raukeaa.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 6.5.2022 H2539/2022

Helsingin hallinto-oikeus on jättänyt tutkimatta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston osoitteeseen Armas Lindgrenin tie 13a suunnitellun asuinpientalon rakentamista koskevasta rakennuslupapäätöksestä 9.12.2021 (§ 272) tehdyn valituksen myöhässä tehtynä. Asian käsittely hallinto-oikeudessa raukeaa aloittamisoikeutta koskevan vaatimuksen osalta. Helsingin kaupunki määrätään korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa 1000 eurolla viivästyskorkeineen.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään muun ohella seuraavasti:



Hallinto-oikeus toteaa, että Helsingin rakennusvalvontapäällikön hallinto-oikeudelle esittämän selvityksen mukaan kysymyksessä olevaa rakennuslupapäätöstä koskeva julkipanoilmoitus on ollut nähtävillä KYMP-talon ala-aulassa varsinaisen ilmoitustaulun sijaan paperisena kansiossa. Hallinto-oikeus katsoo, että julkipanoilmoituksen nähtävillä olo edellä kuvatulla tavalla ei ole vaarantanut julkipanomenettelyn tarkoitusta siten, että julkipano olisi jäänyt toteutumatta.

Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston valituksenalainen päätös 9.12.2021 § 272 on annettu julkipanon jälkeen 15.12.2021, jolloin sen katsotaan tulleen myös valittajien tietoon. Säilyttääkseen puhevaltansa asiassa valittajien olisi tullut päätökseen liitetyn laillisen valitusosoituksen mukaisesti toimittaa valituskirjelmänsä Helsingin hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen antamispäivästä. Valitusaika on siten päättynyt perjantaina 14.1.2022. Valittajien valituskirjelmä on saapunut Helsingin hallinto-oikeuteen 18.2.2022. Valitus on näin ollen myöhässä ja se on jätettävä tutkimatta. Tutkimatta jättämisen kannalta ei ole merkitystä sillä, että rakennuslakimies on 21.1.2022 valitusajan jo päätyttyä ilmoittanut valittajille uuden määräajan valituksen toimittamiseksi, koska viranomaisen ei voi omalla ilmoituksellaan antaa uutta valitusaikaa, joka poikkeaa lailla säädetystä valitusajasta.

Hallinto-oikeus on tällä päätöksellään jättänyt valituksen rakennuslupapäätöksestä tutkimatta. Koska valittaminen hallinto-oikeuden päätöksestä edellyttää valituslupaa, rakennuslupa on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 122 §:n 2 momentin nojalla välittömästi täytäntöönpantavissa. Tässä tilanteessa rakennustöiden aloittamiseksi myönnetyllä luvalla ei ole oikeudellista merkitystä, ja lausunnon antaminen aloittamisoikeutta koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Valittajat ovat vaatineet viranomaisen velvoittamista korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut 4960 euron suuruisina laillisine korkoineen. Helsingin kaupunki on katsonut, että perustetta oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen ei ole. Hallinto-oikeus toteaa, että valittajille on syntynyt tarpeettomia oikeudenkäyntikuluja johtuen viranomaisen edustajan virheellisestä ilmoituksesta, jonka mukaan valitusaikaa olisi vielä jäljellä. Vaikka valitus on jätetty tutkimatta, näissä oloissa olisi kohtuutonta, että valittajat joutuisivat vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan kokonaan itse. Näin ollen hallinto-oikeus velvoittaa Helsingin kaupungin korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikuluina suoritettuihin toimenpiteisiin nähden kohtuulliseksi arvioimansa summan 1000 euroa viivästyskorkeineen.



Helsingin hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 16.5.2022 H2788/2022

Asunto Oy Kompassi oli rakennusvalvontaan toimittamassaan hakemuksessa pyytänyt muuttamaan 13.6.2016 perustettua yhteisjärjestelyä. Ympäristö- ja lupajaosto hylkäsi hakemuksen 15.4.2021 §73. Asunto Oy valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen todeten, Asunto Oy Kompassin vaatimukset eivät koskeneet maankäyttö- ja rakennuslain 164 §:n mukaista määräystä tilan yhteisestä käytöstä eivätkä saman lain 164 b §:n mukaista yhteisjärjestelyn poistamista tai muuttamista. Asunto Oy Kompassin vaatimusten oli katsottava koskevan yhteisjärjestelyä koskevaan päätökseen sisältyvää järjestelysuunnitelmaa, joka sisältyy osapuolten välillä tehtyyn yhteisjärjestelysopimukseen 14.8.2014. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen toimivaltaan määrätä yhteisjärjestelystä sekä päättää sen muuttamisesta tai poistamisesta ei kuulu määrätä järjestelysuunnitelman sisällöstä siltä osin kuin siitä on päätetty yksityisoikeudellisella sopimuksella osapuolten välillä. Vaikka osapuolten välinen sopimus olisi puutteellinen joidenkin kustannusten jakautumisen osalta, ei kunnan rakennusvalvontaviranomaisella ole toimivaltaa päättää sen sisällöstä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 17.5.2022 numero H2771/2022

Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 10.6.2021 tekemällään päätöksellä myöntänyt Helsingin kaupungille rakennusluvan koulurakennuksen laajentamiseen Oulunkylässä kiinteistöllä 91-28 -75- 13, Teinintie 12. Kadun toisella puolella sijaitsevien kahden pientalotontin haltijat, Asunto Oy Kinkeripolku 3 ja Asunto Oy Kinkeripolku 5, valittivat ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen.

Helsingin hallinto-oikeus on 17.5.2022 tekemällään päätöksellä hylännyt valituksen seuraavin perusteluin:

Rakennuslupa on oikeusharkintainen. Mikäli maankäyttö- ja rakennuslaissa tai sen nojalla annetuissa säännöksissä taikka määräyksissä asetetut lupaedellytykset täyttyvät, lupa on myönnettävä. Rakennuslupapäätös ei siten ole lainvastainen sillä valittajien esittämällä perusteella, että koulurakennuksen laajennus olisi mahdollista sijoittaa samalle tontille eri paikkaan. Hallinto-oikeus toteaa, että rakennushanke on laajennusosan pohjoiskulman rakennusalan ylitystä ja laajennusosan



kaakkoispuolella osittain tontin osalle, jolla on oltava puita ja pensaita, ulottuvaa leikkipihaa lukuun ottamatta voimassa olevan asemakaavan mukainen. Kun otetaan huomioon, että ainoastaan pohjoisen puoleinen rakennusalan raja ylittyy vähäisessä määrin rakennuksen nurkan osalta rakennukseen sijoittuvan liikuntasalin toiminnallisuuden parantamiseksi, on rakennusluvan yhteydessä voitu tältä osin myöntää sanottu vähäinen poikkeaminen asemakaavan mukaisesta rakennusosalasta. Perusteena esitettyihin puiden kuntoon ja uusiin alueelle istutettaviin puihin ja pensaisiin sekä koulun pihasta erillisen leikkipihan järjestämiseen päiväkotilapsille liittyviin näkökohtiin nähden on myös leikkipihan sijoittamiseksi asemapiirustuksessa esitetyllä tavalla voitu myöntää rakennusluvan yhteydessä vähäinen poikkeaminen.

Suunniteltu koulurakennuksen laajennus ei ole korkeudeltaan tai kerroksien määrän osalta asemakaavan vastainen. Suunniteltu laajennus sijoittuu edellä kerrottua vähäistä poikkeamista lukuun ottamatta asemakaavassa tontille osoitetulle rakennusosalalle. Asemakaavaan ei liioin sisälly valituksenalaisen rakennusluvan laillisuuden arvioinnin kannalta merkityksellisiä määräyksiä liikennejärjestelyistä. Merkitystä päätöksen laillisuuden arvioinnissa ei ole myöskään sillä, minkälainen aluetta koskenut asemakaava on aikaisemmin ollut. Rakennuslupa on siten myönnetty vähäiset poikkeamiset huomioon ottaen asemakaavan mukainen. Hankkeesta kokonaisuudessaan saatu selvitys huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että rakennushanke sopeutuu rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopuisuuden vaatimukset.

Maankäyttö- ja rakennuslain 116 §:n 1 momentin mukaan asemakaava-alueella rakennuspaikan sopivuus ratkaistaan asemakaavassa. Autopaikkojen kokonaismäärä ylittää asemakaavan edellyttämän määrän. Saattoliikenne kouluun ja päiväkotiin sekä liikenne henkilökunnan autopaikoille on järjestetty asianmukaisesti edellä lähemmin kuvatulla tavalla, joka ei ole asemakaavan vastainen. Valituksessa esitetyt liikenneturvallisuuteen ja pysäköintiin liittyvät näkökohdat eivät muutoinkaan ole este luvan myöntämiselle asemakaavan mukaiselle rakennushankkeelle.

Asiassa ei ole ilmennyt, että hankkeesta aiheutuisi sellaista rakennusaikaista haittaa naapureille, että rakennuslupa olisi tullut sisällyttää haitan torjumiseen liittyviä laajempia määräyksiä tai että päätös olisi tällä perusteella muutoinkaan lainvastainen. Asiassa ei liioin ole ilmennyt, että rakennettavan rakennuksen ilmastointikoneista aiheutuisi sellaista haittaa naapureille, jota ei voitaisi ratkaista rakentamisen aikaisella suunnittelulla. Asemakaavassa osoitetulle rakennusosalalle sijoittuvasta



02.06.2022

kolmikerroksisesta laajennusosasta ei myöskään voida katsoa aiheutuvan merkittävää varjostushaittaa Kinkeripolun toisella puolella sijaitsevalle pientaloasutukselle.

Hanke täyttää rakennusluvan myöntämisen edellytykset ja sille on tullut myöntää rakennuslupa. Valituksenalaista päätöstä ei ole aihetta muuttaa.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 19.5.2022 H2793/2022

Valitus koski ympäristö- ja lupajaoston päätöstä 29.4.2021 § 91, jolla jaosto hylkäsi kielteisestä rakennuslupapäätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen. Jaoston päätös annettiin julkipanon jälkeen 5.5.2021, jolloin sen katsotaan tulleen myös valittajien tietoon. Säilyttääkseen puhevaltansa asiassa valittajien olisi toimittava valituskirjelmänsä Helsingin hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen antamispäivästä. Valituksaika päättyi siten 4.6.2021. Valittajien valituskirjelmä saapui Helsingin hallinto-oikeuteen 6.6.2021. Hallinto-oikeus totesi, että esitetyn selvityksen mukaan jaoston päätösten julkipano on toteutettu siten, että julkipanolistat on tulostettu ja asetettu nähtäville paperisina kansioon, joka sijaitsee Työpajankatu 8:n aulassa. Hallinto-oikeus katsoi, että julkipanoilmoituksen nähtävillä olo edellä kuvatulla tavalla ei ole vaarantanut julkipanomenettelyn tarkoitusta siten, että julkipano olisi jäänyt toteutumatta. Hallinto-oikeus jätti valituksen tutkimatta myöhässä saapuneena.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 13.5.2022 136/2022

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös Kalasataman pohjois- ja eteläosan rakennustyömaiden kaivantovesien mereen johtamisen ympäristöluvan muutoksesta Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 13.5.2022 antamallaan päätöksellä nro 136/2022 muuttanut Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan, maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun hakemuksesta Kalasataman pohjois- ja eteläosien rakennustyömaiden kaivantovesien johtamista mereen koskevaa ympäristölupaa ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaisesti.

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelu on hakenut muutosta luvan pitoisuus- ja päästörajojen tulkintaan sekä näytteenottotiheyteen.

Aluehallintovirasto katsoi, että hakemuksessa on esitetty riittävät perus-



02.06.2022

telut luvan muuttamiseksi, ja että voimassa olevan ympäristöluvan sekä päätöksen mukaisesti harjoitettuna toiminta täyttää ympäristönsuojelulain mukaiset edellytykset luvan myöntämiseksi.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on muuttanut aiempaa päätöstä (Nro 430/2019, Dnro ESAVI/12077/2018) 4.11.2019 lupamääräyksien 2 ja 8 osalta hakijan esityksen mukaisesti. Määräyksiin tehdyt muutokset ovat luonteeltaan teknisiä, eikä niillä katsota olevan vaikutusta mereen johdettavien kaivantovesien laatuun, vaikutuksiin ympäristössä tai yleisesti tarkkailun tasoon. Hakemuksesta poiketen aluehallintovirasto katsoo, ettei lupamääräystä 1 ole syytä muuttaa. Hakijan esittämät muutokset lupaan voidaan toteuttaa lupamääräysten 2 ja 8 muutoksilla.

Päätöksen mukaisen toiminnan saa aloittaa, kun päätös on lainvoimainen. Päätös on lainvoimainen valitusajan päätyttyä, jos päätökseen ei haeta muutosta valittamalla. (ympäristönsuojelulaki 198 §).

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 13.5.2022 erillisenä liitteenä

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 4.5.2022, päätösnumero H1339/2022

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 4.5.2022, päätösnumero H1339/2022, diaarinumero 20177/03.04.04.04.21/2021. Päätös koskee Villingin vesiosuuskunnan valitusta Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä Korkeimpaan hallinto-oikeuteen vesihuoltolain mukaisessa vapautusasiassa Villingin saarella. Korkein Hallinto-oikeus hylkäsi valitusluvan, eikä siten anna ratkaisua valitukseen. Sen perusteella, mitä muutoksenhakija on esittänyt ja mitä asiakirjoista muutoin ilmenee, asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi ei ole valitusluvan myöntämisen perustetta. Näin ollen jää voimaan Helsingin hallinto-oikeuden päätös 20/0903/1, 10.11.2020, jonka mukaan vesihuoltolain 10 §:n 2 ja 3 momentin mukaiset edellytykset ovat asiassa täyttyneet, joten kiinteistö on suoraan lain nojalla vapautettu velvollisuudesta liittyä Villingin vesiosuuskunnan vesijohtoon ja jätevesiviemäriin. Vesihuoltolain 10 §:n 2 ja 3 momentissa säädetyn vapautuksen edellytyksenä ei ole se, että liittyminen muodostuisi kiinteistönomistajalle kohtuuttomaksi, eikä se, että vesihuollon taloudellinen ja asianmukainen hoitaminen vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella ei vaarannu. Ympäristönsuojeluyksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 4.5.2022, päätösnumero H1337/2022

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 4.5.2022, päätösnumero H1337/2022, diaarinumero 20175/03.04.04.04.21/2021. Päätös koskee Villingin vesiosuuskunnan valitusta Helsingin hallinto-oikeuden päätök-



sestä Korkeimpaan hallinto-oikeuteen vesihuoltolain mukaisessa vapautusasiassa Villingin saarella. Korkein Hallinto-oikeus hylkäsi valitusluvan, eikä siten anna ratkaisua valitukseen. Sen perusteella, mitä muutoksenhakija on esittänyt ja mitä asiakirjoista muutoin ilmenee, asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi ei ole valitusluvan myöntämisen perustetta. Näin ollen jää voimaan Helsingin hallinto-oikeuden päätös 20/0902/1, 10.11.2020, jonka mukaan vesihuoltolain 10 §:n 2 ja 3 momentin mukaiset edellytykset ovat asiassa täyttyneet, joten kiinteistö on suoraan lain nojalla vapautettu velvollisuudesta liittyä Villingin vesiosuuskunnan vesijohtoon ja jätevesiviemäriin. Vesihuoltolain 10 §:n 2 ja 3 momentissa säädetyn vapautuksen edellytyksenä ei ole se, että liittyminen muodostuisi kiinteistönomistajalle kohtuuttomaksi, eikä se, että vesihuollon taloudellinen ja asianmukainen hoitaminen vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella ei vaarannu. Ympäristönsuojeluyksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Johanna Nöjd, hallintosihteeri, puhelin: 310 26415
johanna.nojd(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 4.5.2022
- 2 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 6.5.2022
- 3 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 16.5.2022
- 4 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 17.5.2022
- 5 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 19.5.2022
- 6 Aluehallintoviraston päätös 13.5.2022
- 7 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 04.05.2022 H1339
- 8 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 04.05.2022 H 1337

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot



02.06.2022

Johanna Nöjd, hallintosihteeri, puhelin: 310 26415
johanna.nojd(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 4.5.2022
- 2 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 6.5.2022
- 3 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 16.5.2022
- 4 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 17.5.2022
- 5 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 19.5.2022
- 6 Aluehallintoviraston päätös 13.5.2022
- 7 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 04.05.2022 H1339
- 8 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 04.05.2022 H 1337

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano