



## § 103 Ilmoitusasiat

### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuusto 13.3.2024 § 62

Kaarelan Vellikellontie 4 asemakaavan muutos (nro 12845)  
HEL 2022-006146

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 33. kaupunginosan (Kaarela, Malminkartano) korttelin 33245 tontin 4 sekä katualueiden asemakaavan muutoksen 7.11.2023 päivätyn piirustuksen nro 12845 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.  
Asemakaavan muutos on tullut voimaan 15.5.2024.

[Asemakaavamuutoksen kartta](#)

[Asemakaavamuutoksen selostus](#)

[Päätökset](#)

Kaupunginhallitus 22.4.2024 § 245

Asuntotonttien varaaminen hintakilpailua, tonttihakua ja kumppanuuskaavoitusta varten  
HEL 2024-003601

Kaupunginhallitus varasi:

a) hintakilpailua varten asuntotontit:

- (AK) 10677/1, 2, 3 ja 4 (Sörnäinen, Sompasaari, Nihti)

b) Kehittyvä kerrostalo -tonttihakua varten asuntotontin:

- (A-1) 47299/1 (Mellunkylä, Kurkimäki)

c) hintakilpailua ja kumppanuuskaavoitusta varten 12. kaupunginosasta (Alppiharju) liitekartan 3 mukaisen alueen.

[Päätökset](#)

Kaupunginhallitus 29.4.2024 § 262

Alueen varaaminen Yrjö ja Hanna -säätio sr:lle vanhusten palveluasuntohankkeen suunnittelua varten (Kannelmäki, tontti 33149/1)  
HEL 2024-004047



Kaupunginhallitus päätti varata Yrjö ja Hanna -säätio sr:lle (Y-tunnus 1059533-5) Helsingin kaupungin 33. kaupunginosan (Kaarela) sosiaalista toimintaa palvelevien rakennusten tontin (YSV) 33149/1 vanhusten palveluasuntohankkeen suunnittelua varten.

### Päätökset

Ruokaviraston päätös 8.4.2024 toimeksiannon saaneen elimen hyväksymisestä

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi Ruokaviraston päätöksen. Päätöksen mukaan Ruokavirasto hyväksyy elintarvikelain 33 §:n nojalla Metropolilab Oy:n toimeksiannon saaneeksi elimeksi, jolle Helsingin kaupunki voi siirtää viralliseen valvontaan kuuluvia tehtäviä.

Helsingin kaupungin elintarvikevalvontaviranomainen, ympäristö- ja lupajaosto on hakenut Ruokavirastolta hyväksyntää siirtää viralliseen valvontaan liittyvän elintarvikenäytteenoton osittain Metropolilab Oy:n tehtäväksi päätöksellä HEL 2023-014866, 20.12.2023.

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on elintarvikelain (297/2021) 33 §:ssä tarkoitetulla tavalla siirtämässä elintarvikelain mukaisia valvontatehtäviä Metropolilab Oy:n tehtäväksi. Toimeksianto koskee elintarvikevalvontaan liittyvää elintarvikenäytteenottoa, jota Metropolilab Oy on kaupungin ja mainitun toimijan välisen sopimuksen perusteella aiemminkin hoitanut tiettyjen valvontaprojektien yhteydessä.

Elintarvikelain (297/2021) 33.2 §:ssä on säädetty, että Ruokavirasto hyväksyy toimeksiannon saaneet elimet, joille valvontaviranomainen voi siirtää viranomaistehtäviä. Hyväksyminen tapahtuu siten, että valvontaviranomainen laittaa Ruokavirastoon vapaamuotoisen kirjallisen hyväksymishakemuksen. Ruokaviraston hyväksymishakemukseen antama päätös on valituskelpoinen hallintopäätös.

KHO 15.5.2024 päätös 1385

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Valituslupahakemus koski Helsingin hallinto-oikeuden päätöstä 16.10.2023, jolla hallinto-oikeus oli hylännyt valituksen ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä 2.6.2022 § 119. Jaosto oli valituksenalaisella päätöksellään kieltänyt muutoksenhakijoita käyttämästä kolmea kaksiasuntoista pientaloa majoitustiloina 1.1.2023 jälkeen. Korkein hallinto-



oikeus hylkäsi valituslupahakemuksen eikä siten anna ratkaisua valitukseen. Jaoston päätös jäi siten voimaan.

#### KHO 15.5.2024 päätös 1386

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Korkein hallinto-oikeus on 15.5.2024 antamallaan päätöksellä hylännyt Asunto Oy Helsingin Pilvenrouvan ja Forenom Oy:n valituslupahakemukset Helsingin hallinto-oikeuden 16.10.2023 antamasta päätöksestä. Helsingin hallinto-oikeus oli päätöksellään hylännyt valituslupahakijoiden valituksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston tekemästä päätöksestä, mutta siirtänyt määräajan päättymään 1.3.2024.

Ympäristö- ja lupajaosto oli 17.03.2022 tekemällään päätöksellä kieltänyt valituslupahakijoita sakon uhalla käyttämästä tontilla 38-232-2, Pilvenpyörteentie 27, sijaitsevien kahden asuntokerrostalon asuinhuoneistoja majoitustiloina 1.11.2022 jälkeen. Kieltovelvoite ei koskenut asuinhuoneistoa G7.

#### KHO 15.5.2024 päätös 1387

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Korkein hallinto-oikeus on 15.5.2024 antamallaan päätöksellä hylännyt veloitettun valituslupahakemuksen Helsingin hallinto-oikeuden 23.10.2023 antamasta päätöksestä. Helsingin hallinto-oikeus oli päätöksellään hylännyt valituslupahakijan valituksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston tekemästä päätöksestä, mutta siirtänyt määräajan päättymään 1.3.2024.

Ympäristö- ja lupajaosto oli 13.4.2022 tekemällään päätöksellä päättänyt veloittaa tontin omistajan ja toiminnanharjoittajan lopettamaan tontilla olevan omakotitalon asuinhuoneiston käyttämisen majoitustilana 1.10.2022 alkaen. Kieltovelvoite ei koske asuinhuoneistoja, joissa on väestörekisterin mukaan henkilöitä kirjoilla.

#### KHO 15.5.2024 päätös 1382

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 20.1.2022 tekemällään päätöksellä kieltänyt asuinkerrostalon kahden asuinhuoneiston hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistajaa ja toiminnanharjoittajaa käyttämästä näitä kahta asuinhuoneistoa majoitustiloina



1.5.2022 jälkeen.

Helsingin hallinto-oikeus on 16.6.2023 antamallaan päätöksellä hylännyt velvoitetun valituksen jaoston tekemästä päätöksestä. Määräaika, jonka jälkeen huoneistoja ei saa käyttää majoitustiloina, on hallinto-oikeuden päätöksessä määrätty alkamaan 1.10.2023 lukien.

Korkein hallinto-oikeus on myöntänyt velvoitetulle valitusluvan, tutkinut asian ja hylännyt valituksen. Hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta ei muuteta.

Korkein hallinto-oikeus perustelee päätöstään muun muassa seuraavasti:

Korkein hallinto-oikeus katsoo selvitetyn, että kalustettujen asuinhuoneistojen vuokraustoiminnassa on toiminnan harjoittamisen jatkuvuudesta ja ammattimaisuudesta sekä vuokrausten kestosta ja vuokraamisen yhteydessä tarjotuista palveluista saatu selvitys huomioon ottaen ollut kysymys majoitustoiminnan luonteisesta lyhytjaksoisten majoitusjaksojen toistuvasta tarjoamisesta. Kysymyksessä olevat huoneistot sijaitsevat asuinkerrostalossa, jonka ympäristössä on lähinnä asuinrakennuksia. Näissä oloissa huoneistojen lyhytaikaisessa vuokrauksessa tapahtuva asukkaiden jatkuva vaihtuminen ei ole alueelle tyypillistä ja odotettavissa olevaa. Kun myös otetaan huomioon, että rakennuksessa tapahtuva hotellitoimintaan rinnastuva majoitustoiminta on sekä asemakaavassa osoitetun käyttötarkoituksen että rakennukselle myönnetyn rakennusluvan vastaista, ympäristö- ja lupajaosto on voinut sakon uhalla kieltää puheena olevien asuinhuoneistojen käyttämisen majoitustiloina.

KHO 15.5.2024 päätös 1379

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 27.5.2021 tekemällään päätöksellä velvoittanut Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n kiinteistön omistajana sekä toimistohuoneiston hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistajan poistamaan toisen kerroksen toimistohuoneiston ikkunoissa olevat sähköiset mainoslaitteet 1.9.2021 mennessä.

Helsingin hallinto-oikeus on 27.1.2023 antamallaan päätöksellä hylännyt kummankin velvoitetun sekä mainoslaiteryityksen valitukset jaoston tekemästä päätöksestä. Määräaika, johon mennessä mainoslaitteet on poistettava, on hallinto-oikeuden päätöksessä pidennetty päättymään



31.3.2023.

Korkein hallinto-oikeus on hylännyt osakkeenomistajan ja mainoslaiterityksen valituslupahakemukset, joten jaoston osakkeenomistajalle asettama velvoite poistaa luvattomat mainoslaitteet on lainvoimainen.

Korkein hallinto-oikeus on myöntänyt Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:lle valitusluvan, tutkinut asian ja kumonnut Helsingin hallinto-oikeuden ja ympäristö- ja lupajaoston päätökset siltä osin, kuin ne koskevat Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:lle asetettua velvoitetta ja valvontamaksua.

Korkein hallinto-oikeus perustelee päätöstään muun muassa seuraavasti:

Korkein hallinto-oikeus toteaa aluksi, kuten hallinto-oikeus, että päätöksen kohteena olevat ikkunoiden sisäpuolelle sijoitetut vaihtuvanäyttöiset mainoslaitteet ovat maankäyttö- ja rakennuslain ja voimassa olleen Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan edellyttäneet toimenpidelupaa. Jaosto on siten voinut asettaa veloitteen poistaa luvattomasti sijoitetut, ikkunat peittävät mainoslaitteet ja määrätä asiassa valvontamaksun.

Asunto-osakeyhtiölain mukaiset perusteet osakkaan hallitseman huoneiston haltuunottoon eivät sisällä säännöksiä, jotka antaisivat yhtiön hallitukselle mahdollisuuden ottaa osakkaan huoneisto yhtiön haltuun yhtiölle ja osakkaalle erikseen asetetun tämäntyyppisen veloitteen täytäntöön panemiseksi.

Korkein hallinto-oikeus katsoo näin ollen, toisin kuin hallinto-oikeus, ettei Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:llä ole ollut oikeudellista eikä tosiasiallista mahdollisuutta noudattaa velvoitetta poistaa valomainoslaitteita osakkaan hallitseman huoneiston sisätiloista vastaavalla tavalla kuin huoneiston haltija on velvoitettu menettelemään. Velvoitetta mainoslaitteiden poistamiseen sakon uhalla ei siten ole voitu asettaa asunto-osakeyhtiölle. Asunto-osakeyhtiö ei siten ole myöskään velvollinen maksamaan osuuttaan ympäristö- ja lupajaoston päätökseen sisältyvästä valvontamaksusta. Hallinto-oikeuden ja Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätökset mainoslaitteen poistamisesta sakon uhalla sekä valvontamaksua koskevan oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä on edellä mainituista syistä kumottava siltä osin kuin ne koskevat Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:tä.

## Käsittely



23.05.2024

Asia/2

Esteellinen: Tarik Ahsanullah  
Esteellisyyden syy: Hallintolain 28.1 § 4. kohta

Esteellinen: Riikka Åberg  
Esteellisyyden syy: Hallintolain 28.1 § 5. kohta

Tarik Ahsanullah oli esteellinen KHO:n päätöksissä 1387 ja 1382.  
Riikka Åberg oli esteellinen Ruokaviraston päätöksessä.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta, että Tarik Ahsanullah ja Riikka Åberg eivät esteellisinä näihin osiin päätöksestä osallistuneet asian käsittelyyn eivätkä olleet läsnä niitä käsiteltäessä.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Mari Randell

Lisätiedot

Eija Höhl, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36422  
eija.hohl(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Ruokaviraston päätös 8.4.2024
- 2 Valitusosoitus
- 3 KHO 15.5.2024 päätös 1385
- 4 KHO 15.5.2024 päätös 1386
- 5 KHO 15.5.2024 päätös 1387
- 6 KHO 15.5.2024 päätös 1382
- 7 KHO 15.5.2024 päätös 1379

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

**Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Mari Randell

Lisätiedot

Eija Höhl, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36422  
eija.hohl(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Ruokaviraston päätös 8.4.2024



23.05.2024

Asia/2

---

2	Valitusosoitus
3	KHO 15.5.2024 päätös 1385
4	KHO 15.5.2024 päätös 1386
5	KHO 15.5.2024 päätös 1387
6	KHO 15.5.2024 päätös 1382
7	KHO 15.5.2024 päätös 1379

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano