



01.03.2019

Kokousaika 01.03.2019 14:00 - 16:16

Kokouspaikka Lautakunnan sali, Kansakoulukatu 3

Läsnä

Jäsenet

Modig, Silvia	puheenjohtaja
Stranius, Leo	varapuheenjohtaja
Abib, Mukhtar	
Klemetti, Tapio	
Saukkonen, Lea	
Villo, Pertti	
Peipinen, Vesa	varajäsen
Vihervaara, Anita	varajäsen

Muut

Henttonen, Pekka	asiakkuusjohtaja
Alanko, Aarno	vs. yksikön päällikkö poissa § 50 - § 56
Forss, Pertti	yksikön päällikkö
Miller, Kai	rakennusvalvontapäällikkö poissa § 47 - § 56
Pääkkönen, Jari-Pekka	vs. yksikön päällikkö
Ruuska, Pentti	yksikön päällikkö poissa § 47 - § 56
Miinalainen, Matti	viestintäsuunnittelija
Moberg, Pirjo	hallintosihteeri
Aatsinki, Anja	palopäällikkö paikalla § 41
Kukkonen, Esa	palotarkastaja paikalla § 41

Puheenjohtaja

Silvia Modig 40-56 §

Esittelijät

Pekka Henttonen	asiakkuusjohtaja 40 §, 42 §
Pentti Ruuska	yksikön päällikkö



01.03.2019

---

Aarno Alanko	41 §, 43-44 § vs. yksikön päällikkö 45-46 §
Jari-Pekka Pääkkönen	vs. yksikön päällikkö 47-51 §
Pertti Forss	yksikön päällikkö 52-56 §

Pöytäkirjanpitäjä

Pirjo Moberg	hallintosihteeri 40-56 §
--------------	-----------------------------



01.03.2019

---

§	Asia	
40	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
41	Asia/2	Velvoitteen asettaminen liikehuoneiston luvattoman päiväkotikäytön kieltämiseksi, Pursimiehenkatu 12
42	Asia/3	Ilmoitusasiat
43	Asia/4	Velvoitteen asettaminen liikehuoneiston luvattoman päiväkotikäytön kieltämiseksi, Pursimiehenkatu 14
44	Asia/5	Velvoitteen asettaminen liikehuoneiston luvattoman päiväkotikäytön kieltämiseksi, Mechelininkatu 34b
45	Asia/6	Rakennuslupahakemus, tilapäinen liikuntahalli, 209904/1, Hyväntoivonkatu, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
46	Asia/7	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon ja pysäköintihallin rakentaminen osana korttelikokonaisuutta, 54010/(6), Retkeilijänkatu 15, As Oy Helsingin Retkeilijänkatu 15
47	Asia/8	Maununnevan luonnonsuojelualueen laajennusosien perustaminen
48	Asia/9	Selvitys ympäristöministeriölle Helsingissä vuonna 2018 tehdyistä pilaantuneen maaperän puhdistamispäätöksistä
49	Asia/10	Pilaantuneen maaperän kunnostaminen Helsingissä vuonna 2018
50	Asia/11	Sorters Finland Oy:n ympäristöluvan vakuuksina olevien pantattujen talletusten käyttöön ottaminen
51	Asia/12	Kiertotie Oy:n ympäristöluvan vakuuksina olevien pantattujen talletusten käyttöön ottaminen
52	Asia/13	Tupakkalain mukaisen kiellon ja uhkasakon asettaminen Aroma Art Oy:lle
53	Asia/14	Tupakkalain mukaisen kiellon ja uhkasakon asettaminen Pufftalo Oy:lle
54	Asia/15	Tupakkalain mukaisen kiellon ja uhkasakon asettaminen FinnVape Oy:lle
55	Asia/16	Tupakkalain mukaisen kiellon ja uhkasakon asettaminen TF Solutions Oy:lle



01.03.2019

---

56 Asia/17 Uima-allastilojen pintahygienia -projekti vuonna 2018



## § 40

### Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Anita Vihervaara ja varatarkastajaksi jäsenen Lea Saukkonen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Pekka Henttonen

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Anna Mäenpää ja varatarkastajaksi jäsenen Lilja Tamminen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Pekka Henttonen

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



## § 41

### Velvoitteen asettaminen liikehuoneiston luvattoman päiväkotikäytön kieltämiseksi, Pursimiehenkatu 12

HEL 2019-001133 T 10 04 10

5-57-18-HAL

### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti velvoittaa Asunto Oy Pursimiehenmäen rakennuksen omistajana, Oy NRI Associates Ltd:n tilojen osakkeenomistajana ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:n toiminnanharjoittajana ja vuokralaisena nyt asetettavan sakan uhalla lopettamaan liikehuoneiston käyttö päiväkotitiloina 1.7.2019 mennessä.

Koska velvoitetut ovat jo useiden vuosien ajan laiminlyöneet velvollisuutensa saattaa tilanne lainmukaiseksi, määrää kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto hallintolainkäyttölain 31 §:n nojalla, että asetettua velvoitetta on noudatettava mahdollisesta valituksesta huolimatta. Helsingin hallinto-oikeus voi mahdollista valitusta käsitellessään kieltää jaoston päätöksen täytäntöönpanon.

Asunto Oy Pursimiehenmäelle, Oy NRI Associates Ltd:lle ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle kullekin erikseen asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä kolmetuhatta (3 000) jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu.

Kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on kaksituhatta (2 000) euroa, jonka Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksen saajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.



Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetuille.

## Valvontakohde

Asunto Oy Pursimiehenmäen omistama tontti 91-5-124-12 sijaitsee osoitteessa Pursimiehenkatu 12, joka on voimassa olevan asemakaavan 7715 mukaan asuinkerrostalojen korttelialuetta. Vuonna 2012 Asunto Oy Pursimiehenmäki on 11.5.2012 valtuuttanut liikehuoneisto M2:n vuokralaisehdokkaan Oy Ankkalinn - Ankdammen Ab:n edustajan hakemaan taloyhtiön nimissä rakennusvalvonnalta käyttötarkoituksen muutosta ja muita tarvittavia rakennuslupia kustannuksellaan. Rakennuslupahakemus on jätetty rakennusvalvontaan 3.7.2012. Rakennuslupa (lupatunnus 5-2282-12-D) on myönnetty viranhaltijanpäätöksellä 14.8.2012 § 607. Rakennuslupapäätös sai lainvoiman 1.9.2012.

Myönnettyssä rakennusluvassa on määrätty, että vastuullinen vastaava työnjohtaja, kvv-työnjohtaja sekä iv-työnjohtaja tulee hyväksyttävä ennen kyseisten töiden aloittamista. Rakennustyötä ei saa luvan mukaan saa aloittaa, ennen kuin siitä on tehty ilmoitus rakennusvalvontavirastoon. Lisäksi rakennustyön edistyessä on pyydettävä aloituskokouksen, kvv-katselmuksen, iv-katselmuksen sekä loppukatselmuksen toimittamista.

## Asian käsittely rakennusvalvonnassa

### Tarkastuslausunto

Rakennusvalvontapalvelut on laatinut asiasta tarkastuslausunnon, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Asunto Oy Pursimiehenmäki on hakenut rakennuslupaa pankkina toimineen liikehuoneiston muuttamiseksi päiväkotikäyttöön. Lupahakemus on jätetty rakennusvalvontaan 3.7.2012 ja rakennuslupa myönnetty 14.8.2012 tunnuksella 5-2282-12-D.

Rakennusvalvonnan järjestelmätietojen mukaan rakennuslupaa ei ole miltään osin noudatettu eikä siinä asetettuja määräyksiä toteutettu (vastaavien työnjohtajien hyväksyttäminen sekä aloituskokouksen ja viranomaiskatselmusten suorittaminen). Rakennuslupa on rauennut rakennustyön aloittamatta jättämisestä johtuen 1.9.2015. Tästä huolimatta toiminnanharjoittaja Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab:n internetsivujen mukaan päiväkotitoiminta tiloissa on alkanut elokuussa 2012.

Taloyhtiö on rakennusluvan hakijana ja sen myötä rakennushankkeeseen ryhtyvänä vastuussa hankkeen toteutuksesta ja rakennuslupapäätöksen toteuttamisesta. Rakennusluvan määräysten toteuttamatta



01.03.2019

jättämisestä johtuen rakennusvalvonta ei ole voinut varmistua siitä, että päiväkotitoimii tiloissa, jotka ovat turvalliset ja terveelliset. Laiminlyödessään rakennuslupapäätöksen toteuttamisen ja loppukatselmuksen toimittamisen kuitenkin sallien tilojen käyttämisen päiväkotitoimintaan Asunto Oy Pursimiehenmäki on toiminut maankäyttö- ja rakennuslain 125 § 5 momentin ja 153 §:n vastaisesti.

Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on ottanut tilat päiväkotikäyttöön ennen rakennusluvan myöntämistä, jatkaneet tilan käyttämistä päiväkotina maankäyttö- ja rakennuslain 153 §:n vastaisesti ennen tilojen käyttöönottoon hyväksymistä sekä jatkaneet tilankäyttöä vielä myönnetyn, mutta toteuttamattoman rakennusluvan rauettua maankäyttö- ja rakennuslain 125 § 5 momentin vastaisesti.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan esittämään, ellei asiassa muuta ilmene, että tilan haltijalle Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab:lle, osakkeenomistajalle Oy NRI Associates Ltd:lle ja Asunto Oy Pursimiehenmäelle asetetaan velvoite lopettaa voimassa olevan luvan vastainen päiväkotitoiminta tiloissa ja että velvoitteen tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Kiinteistönomistaja Asunto Oy Pursimiehenmäki on saanut tarkastuslausunnon tiedoksi 23.1.2019 haastemiehen välityksellä. Tarkastuslausunto on annettu sähköpostitse tiedoksi osakkeenomistaja Oy NRI Associates Ltd:lle 27.1.2019 ja toiminnanharjoittaja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle 4.2.2019.

Asunto Oy Pursimiehenmäen vastine 23.1.2019

Toteamme, että Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab toimii vuokralla tiloissa, jotka omistaa Oy NRI Associates Ltd. Osakkaan intressi on käyttää omistamaansa liikehuoneistoa haluamaansa toimintaan. Olemme valtuuttaneet ja samalla velvoittaneet osakkaan hakemaan tarvittavat rakennusluvut ja hoitamaan luvan tarkoittamat velvoitteet määräysten edellyttämällä tavalla.

Ilmeisesti näin ei ole tapahtunut. As Oy Pursimiehenmäki velvoittaa ja valtuuttaa osakkaan hakemaan uuden rakennusluvan sekä vastamaan luvan edellyttämistä velvollisuuksista heti. Ellei osakas ryhdy tarpeellisiin toimiin, tulee As Oy:n mielestä luvaton päiväkotitoiminta tiloissa lopettaa ja ryhtyä käyttämään liikehuoneistoa siihen tarkoitukseen, johon se on määräysten mukaan osoitettu. Ellei näin tapahdu, joudutaan liikehuoneisto ottamaan yhtiökokouksen päätöksellä yhtiön haltuun vuokralaisen irtisanomiseksi.





01.03.2019

Uhkasakon osalta toteamme, että As Oy Pursimiehenmäellä, vaikka se kiinteistön omistaja onkin, ei ole muuta intressiä asiassa kuin että talon tiloja käytetään rakennusluvan mukaisella ja asiallisella tavalla. Uhkasakon määräämistä joudummekin puoltamaan lupa-asian hoidon lainminlyöneelle Oy NRI Associates Ltd:lle, ei As Oy Pursimiehenmäelle.

Oy NRI Associates Oy:n vastine 27.1.2019

Ankkalammelta saadun tiedon mukaan Pasi Riikonen hoitaa parhailaan ko. kohteen loppukatselmusta joka on jäänyt ilmeisesti tekemättä. Tarvittaessa he ovat valmiita myös päivittämään hakemuksen Rakennusvalvonnan sähköiseen järjestelmään. Nyt ollut lupa, jolta loppukatselmus pitämättä, on paperiaikakaudelta.

Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab vastine 11.2.2019

Toiminnanharjoittaja on antanut tarkastuslausuntoon vastineensa, jossa todetaan muun ohella seuraavia asioita.

Yhtiö katsoo, että se ei ole toiminut MRL 125 §:n vastaisesti. Rakennustyöt on suoritettu kokonaisuudessaan kaupungin vuonna 2012 myöntämän rakennusluvan (5-2282-12-D) mukaisesti, ja tilojen soveltuvuus käyttöön, terveellisyys ja turvallisuus on asianmukaisesti varmistettu.

Yhtiön toimitettua kaupungin rakennusvalvonnan lupapisteeseen uuden lupahakemuksen sitä koskevan tulevan päätöksen ehtojen ja ohjeiden osoittamassa järjestyksessä voidaan myös kaikki MRL 153 ä:n muodollisuudet täyttää asianmukaisesti. Yhtiö on valmis ulkopuolisen asiantuntijan tarkastuslausunnon hankkimiseen määräystenmukaisuuden varmistamiseksi, minkä jälkeen kaikki lain vaatimukset voidaan verifioida objektiivisesti täytetyksi.

Siltä varalta, että asia etenisi ympäristö- ja lupajaoston käsittelyyn, katsonne, että velvoitemenettelylle ei ole tässä vastineessa esitetty selvitys huomioiden tarvetta, ja erityisesti tilanne, jossa toiminnanharjoittaja uhattaisiin nopeallakin toiminnan lopetukseen pakottamisella, johtaisi käytännössä kohtuuttomuuteen. Korvaavien tilojen etsimisen haitalliset vaikutukset olisivat huomattavat myös kolmansien osapuolten, lukuisten perheiden päivähoitojärjestelyihin, joten hätiköidyistä velvoite-toimista tulisi pidättäytyä.

Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 143 §:n mukaan jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kulu-



01.03.2019

sa, lupa on rauennut. Määräajat alkavat luvan lainvoimaiseksi tulosta. Rakennuslupa 5-2282-12-D on tullut lainvoimaiseksi 1.9.2012. Näin ol-  
len rakennustyöt olisi tullut aloittaa viimeistään 1.9.2015, jotta lupa ei  
olisi rauennut. Rakennustöitä ei kuitenkaan aloitettu, joten rakennuslu-  
pa raukesi lain nojalla.

Maankäyttö- ja rakennuslain 153 a §:n mukaan rakennuksen osaa ei  
saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hy-  
väksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi. Osittainen  
lopputarkastus voidaan lain mukaan toimittaa, kun rakennushankkee-  
seen ryhtyvä on ilmoittanut, että rakennusvalvontaviranomaisen mää-  
rämät katselmukset ja tarkastukset sekä niissä määrätty toimenpiteet  
on tehty ja kun muut lakiin perustuvat ja käyttöturvallisuuteen olennai-  
sesti vaikuttavat tarkastukset on tehty. Mitään rakennusvalvontaviran-  
omaisen rakennuslupapäätöksessä määräämistä katselmuksista ei  
koskaan kuitenkaan pyydetty toimitettavaksi. Myöskään rakennusluvas-  
sa määrättyä aloituskokousta ei ole koskaan pyydetty. Oy Ankkalampi -  
Ankdammen Ab on kuitenkin aluehallintovirastolle tekemänsä ilmoituk-  
sen mukaan aloittanut toimintansa tiloissa 13.8.2012, eli jo ennen ra-  
kennusluvan myöntämistä.

Asunto Oy Pursimiehenmäki, Oy NRI Associates Ltd ja Oy Ankkalampi  
- Ankdammen Ab ovat kukin olleet tietoisia tilojen käytön päiväkotitoi-  
mintaan olevan luvanvaraista sekä siitä, että rakennuslupaa on haettu.  
Myös rakennusluvan myöntämisen katsotaan tulleen kaikkien edellä  
mainittujen tietoon, sillä maankäyttö- ja rakennuslain mukaan raken-  
nuslupapäätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun  
päätös on annettu. Kyseinen rakennuslupapäätös on annettu julkipa-  
non jälkeen 17.8.2012. Rakennuslupapäätös on postitettu rakennuslu-  
pahakemuksessa ilmoitetulle maksajalle, Oy Ankkalampi - Ankdammen  
Oy:lle.

Asunto Oy Pursimiehenmäki on laiminlyönyt ryhtyä tarpeellisiin toimen-  
piteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi, kun tila on otettu käyttöön  
ennen maankäyttö- ja rakennuslain 153 tai 153 a §:ssä edellytettävää  
käyttönoton hyväksymistä ja edelleen myönnetyn rakennusluvan rau-  
ettua 1.9.2015 laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lo-  
pettamiseksi. Oy NRI Associates Ltd on kyseisen osakehuoneiston hal-  
lintaan oikeuttavien osakkeiden omistajana niin ikään laiminlyönyt ryh-  
tyä toimenpiteisiin maankäyttö- ja rakennuslain nojalla luvattoman käy-  
tön lopettamiseksi. Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on kyseisen osa-  
kehuoneiston vuokralaisena ja toiminnan harjoittajana laiminlyönyt ryh-  
tyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi, kun tila on otettu  
käyttöön ennen maankäyttö- ja rakennuslain 153 tai 153 a §:ssä edelly-  
tettävää käyttönoton hyväksymistä.



01.03.2019

Velvoitteen asettaminen on välttämätöntä tilanteessa, jossa asianosaisilla – kiinteistöomistajalla, osakkeenomistajalla ja toiminnanharjoittajalla – on ollut yli kuuden vuoden ajan tieto velvollisuudesta hakea rakennuslupa ja rakennusluvassa asetetuista lupaehdoista, mutta tästä huolimatta rakennuslupaa ei ole toteutettu rakennusluvan ja maankäyttö- ja rakennuslain ehtojen mukaisesti. Rakennuslupaa on haettu, mutta sen lupaehdojen mukaisesti ei ole toimittu.

Vuonna 2015 rauenneen rakennusluvan tilalle tulee hakea uutta rakennuslupaa ja siinä tulee noudattaa voimassa olevaa lainsäädäntöä. Toiminnanharjoittajan antamassa vastineessa mainittu, 11.2.2019 jätetty rakennuslupahakemus ei täytä voimassa olevan lainsäädännön vaatimuksia poistumisteiden eikä esteettömyyssäännösten osalta.

Rakennushankkeeseen ryhtyvän, pääsuunnittelijan ja vastaavan työjohtajan on huolehdittava siitä, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä myönnetyn luvan mukaisesti. Tilaa on edellä mainittujen tahojen tietien käytetty kuuden ja puolen vuoden ajan päiväkotina ilman asianmukaista rakennuslupaa. Koska kaikki asianosaiset ja heidän käyttämänsä pääsuunnittelija ovat samat kuin vuoden 2012 myönnettyä lupaa toteuttamassa olleet tahot, jotka laiminlöivät laista johtuvat velvoitteensa, on luvan asianmukaisen loppuunsaattamisen kannalta perusteltua asettaa velvoite.

Tästä johtuen toiminnanharjoittajalle, osakkeenomistajalle sekä kiinteistönomistajalle asetetaan velvoite lopettaa Pursimiehenkatu 12:ssa liikehuoneiston käyttö päiväkotitiloina.

Ympäristöministeriön rakennusten paloturvallisuudesta antaman asetuksen ja sen perustelumuiiston mukaan rakennuksen kerrostalon kellarin ja kerros ovat eri poistumisalueita, vaikka ne jossakin tapauksessa voivat olla samaa palo-osastoa. Asetuksen ja perustelumuiiston mukaan, jos poistutaan toisen poistumisalueen kautta, niin näiden poistumisalueiden välissä ei saa olla portaita. Poistuminen 1. kerroksesta kellarin kautta on siten asetuksen vastaista, eikä tämä ratkaisu on turvallinen poistumistie. Päiväkodista pitää olla kaksi varsinaista poistumistietä ja vireillä olevassa rakennuslupahakemuksessa on esitetty vain yksi poistumistie ja kaksi ikkunavaratietä.

Vireillä olevassa rakennuslupahakemuksessa on esitetty yksi inva-wc 1. kerrokseen ja loput wc:t , joita lapset käyttävät, sijaitsevat kellarissa portaiden takana. Tätä ratkaisua ei voi pitää turvallisena eikä esteettömänä.



---

Sovelletut lainkohdat

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 § 5 momentti

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin. [...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 143 § 1 momentti

Jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. [...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 153 §

Rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi.

Loppukatselmus voidaan toimittaa, kun rakennushankkeeseen ryhtyvä on ilmoittanut rakennusvalvontaviranomaiselle, että:

- 1) rakennustyö on saatettu loppuun rakennusluvan sekä rakentamista koskevien säännösten ja määräysten mukaisesti;
  - 2) rakennusvalvontaviranomaisen määräämät katselmuksat ja tarkastukset sekä niissä vaaditut toimenpiteet on tehty;
- [...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen [...] voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään.

Uhkasakkolaki 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, ja 25 §

## Käsittely



01.03.2019

Pentti Ruuska:

Lisätään perusteluihin viimeiseksi kappaleeksi:

Ympäristöministeriön rakennusten paloturvallisuudesta antaman asetuksen ja sen perustelumuistion mukaan rakennuksen kerrostalon kellarit ja kerros ovat eri poistumisalueita, vaikka ne jossakin tapauksessa voivat olla samaa palo-osastoa.

Asetuksen ja perustelumuistion mukaan, jos poistutaan toisen poistumisalueen kautta, niin näiden poistumisalueiden välissä ei saa olla portaita. Poistuminen 1. kerroksesta kellarin kautta on siten asetuksen vastaista, eikä tämä ratkaisu on turvallinen poistumistie.

Päiväkodistä pitää olla kaksi varsinaista poistumistietä ja vireillä olevassa rakennuslupahakemuksessa on esitetty vain yksi poistumistie ja kaksi ikkunavaratietä.

Vireillä olevassa rakennuslupahakemuksessa on esitetty yksi inva-wc 1. kerrokseen ja loput wc:t , joita lapset käyttävät, sijaitsevat kellarissa portaiden takana. Tätä ratkaisua ei voi pitää turallisena eikä esteettömänä.

Vastaehdotus:

Tapio Klemetti: Muutetaan päätösehdotuksen kohtaan 1 päivämääräksi 1.7.2019, jolloin toiminta tulee sakon uhalla lopettaa.

Kannattaja: Leo Stranius

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

Ei-ehdotus: Muutetaan päätösehdotuksen kohtaan 1 päivämääräksi 1.7.2019, jolloin toiminta tulee sakon uhalla lopettaa.

Jaa-äännet: 3

Silvia Modig, Vesa Peipinen, Anita Vihervaara

Ei-äännet: 5

Mukhtar Abib, Tapio Klemetti, Lea Saukkonen, Leo Stranius, Pertti Villo

Tyhjä: 0

Poissa: 1

Vafa Järnefelt

Eriävät mielipiteet

Katsomme, että esittelijän esitys on perustelu ja jaoston saamien selvitysten perusteella on selvää, että tila ei tällä hetkellä täytä terveellisyys-



01.03.2019

den ja turvallisuuden määräyksiä. Katsomme, että tila tulee saattaa asianmukaiseen kuntoon mahdollisimman nopeasti ja lisäksi katsomme että esittelijän esittämä määräaika tälle (1.5.) on riittävä tarvittavien toimenpiteiden toteuttamiselle.

Silvia Modig  
Vesa Peipinen  
Anita Vihervaara

Asian aikana kuultavana olivat palopäällikkö Anja Aatsinki ja palotarkastaja Esa Kukkonen. Asiantuntijat poistuivat kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Sara Rintamo, vs. rakennuslakimies, puhelin: +358 9 310 26485  
sara.rintamo(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 L1 Pursimiehenkatu 12 toteutetun luvan mukainen käyttötarkoitus.pdf
- 2 L2 Pursimiehenkatu 12 lupapäätös 5-2282-12-D liitteineen.pdf
- 3 L3 Pursimiehenkatu 12 tarkastuslausunto5-57-18-HAL.pdf
- 4 L4 Pursimiehenkatu 12, AsOy vastine tarkastuslausuntoon, 23.1.2019.pdf
- 5 L5 Pursimiehenkatu 12 Oy NRI Associates Ltd vastine, 27.1.2019.pdf
- 6 L6 Pursimiehenkatu 12 Ankkalampi vastine 11.12.2019
- 7 L7 Pursimiehenkatu 12 jaostokäsittelyn vetoamus 15.2.2019 kokoukseen
- 8 L8 Pursimiehenkatu 12 kirjelmä

**Muutoksenhaku**

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta  
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

**Otteet**

**Ote**  
Oy Ankkalampi - Ankdammen  
Ab

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto  
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta  
Liite 1



01.03.2019

	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
Muut velvoitetut	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8

## Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää velvoittaa Asunto Oy Pursimiehenmäen rakennuksen omistajana, Oy NRI Associates Ltd:n tilojen osakkeenomistajana ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:n toiminnanharjoittajana ja vuokralaisena nyt asetettavan sakon uhalla lopettamaan liikehuoneiston käyttö päiväkotitiloina 1.5.2019 mennessä.

Koska velvoitetut ovat jo useiden vuosien ajan laiminlyöneet velvollisuutensa saattaa tilanne lainmukaiseksi, määrää kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto hallintolainkäyttölain 31 §:n nojalla, että asetettua velvoitetta on noudatettava mahdollisesta valituksesta huolimatta. Helsingin hallinto-oikeus voi mahdollista valitusta käsitellessään kieltää jaoston päätöksen täytäntöönpanon.

Asunto Oy Pursimiehenmäelle, Oy NRI Associates Ltd:lle ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle kullekin erikseen asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä kolmetuhatta (3 000) jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu.

Kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on kaksituhatta (2 000) euroa, jonka Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.



01.03.2019

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksen saajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetuille.

## Valvontakohde

Asunto Oy Pursimiehenmäen omistama tontti 91-5-124-12 sijaitsee osoitteessa Pursimiehenkatu 12, joka on voimassa olevan asemakaavan 7715 mukaan asuinkerrostalojen korttelialuetta. Vuonna 2012 Asunto Oy Pursimiehenmäki on 11.5.2012 valtuuttanut liikehuoneisto M2:n vuokralaisehdokkaan Oy Ankkalinn - Ankdammen Ab:n edustajan hakemaan taloyhtiön nimissä rakennusvalvonnalta käyttötarkoituksen muutosta ja muita tarvittavia rakennuslupia kustannuksellaan. Rakennuslupahakemus on jätetty rakennusvalvontaan 3.7.2012. Rakennuslupa (lupatunnus 5-2282-12-D) on myönnetty viranhaltijanpäätöksellä 14.8.2012 § 607. Rakennuslupapäätös sai lainvoiman 1.9.2012.

Myönnettyssä rakennusluvassa on määrätty, että vastuullinen vastaava työnjohtaja, kvv-työnjohtaja sekä iv-työnjohtaja tulee hyväksyttävä ennen kyseisten töiden aloittamista. Rakennustyötä ei saa luvan mukaan saa aloittaa, ennen kuin siitä on tehty ilmoitus rakennusvalvontavirastoon. Lisäksi rakennustyön edistyessä on pyydettävä aloituskokouksen, kvv-katselmuksen, iv-katselmuksen sekä loppukatselmuksen toimittamista.

## Asian käsittely rakennusvalvonnassa

### Tarkastuslausunto

Rakennusvalvontapalvelut on laatinut asiasta tarkastuslausunnon, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Asunto Oy Pursimiehenmäki on hakenut rakennuslupaa pankkina toimineen liikehuoneiston muuttamiseksi päiväkotikäyttöön. Lupahakemus on jätetty rakennusvalvontaan 3.7.2012 ja rakennuslupa myönnetty 14.8.2012 tunnuksella 5-2282-12-D.





01.03.2019

Rakennusvalvonnan järjestelmätietojen mukaan rakennuslupaa ei ole miltään osin noudatettu eikä siinä asetettuja määräyksiä toteutettu (vastaavien työnjohtajien hyväksyttäminen sekä aloituskokouksen ja viiranomaiskatselmusten suorittaminen). Rakennuslupa on rauennut rakennustyön aloittamatta jättämisestä johtuen 1.9.2015. Tästä huolimatta toiminnanharjoittaja Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab:n internetsivujen mukaan päiväkotitoiminta tiloissa on alkanut elokuussa 2012.

Taloyhtiö on rakennusluvan hakijana ja sen myötä rakennushankkeeseen ryhtyvänä vastuussa hankkeen toteutuksesta ja rakennuslupapäätöksen toteuttamisesta. Rakennusluvan määräysten toteuttamatta jättämisestä johtuen rakennusvalvonta ei ole voinut varmistua siitä, että päiväkoti toimii tiloissa, jotka ovat turvalliset ja terveelliset. Laiminlyödessään rakennuslupapäätöksen toteuttamisen ja loppukatselmuksen toimittamisen kuitenkin sallien tilojen käyttämisen päiväkotitoimintaan Asunto Oy Pursimiehenmäki on toiminut maankäyttö- ja rakennuslain 125 § 5 momentin ja 153 §:n vastaisesti.

Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on ottanut tilat päiväkotikäyttöön ennen rakennusluvan myöntämistä, jatkaneet tilan käyttämistä päiväkotina maankäyttö- ja rakennuslain 153 §:n vastaisesti ennen tilojen käyttöönottoon hyväksymistä sekä jatkaneet tilankäyttöä vielä myönnetyn, mutta toteuttamattoman rakennusluvan rauettua maankäyttö- ja rakennuslain 125 § 5 momentin vastaisesti.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan esittämään, ellei asiassa muuta ilmene, että tilan haltijalle Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab:lle, osakkeenomistajalle Oy NRI Associates Ltd:lle ja Asunto Oy Pursimiehenmäelle asetetaan velvoite lopettaa voimassa olevan luvan vastainen päiväkotitoiminta tiloissa ja että velvoitteen tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Kiinteistönomistaja Asunto Oy Pursimiehenmäki on saanut tarkastuslausunnon tiedoksi 23.1.2019 haastemiehen välityksellä. Tarkastuslausunto on annettu sähköpostitse tiedoksi osakkeenomistaja Oy NRI Associates Ltd:lle 27.1.2019 ja toiminnanharjoittaja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle 4.2.2019.

Asunto Oy Pursimiehenmäen vastine 23.1.2019

Toteamme, että Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab toimii vuokralla tiloissa, jotka omistaa Oy NRI Associates Ltd. Osakkaan intressi on käyttää omistamaansa liikehuoneistoa haluamaansa toimintaan. Olemme valtuuttaneet ja samalla velvoittaneet osakkaan hakemaan tarvittavat rakennusluvut ja hoitamaan luvan tarkoittamat velvoitteet määräysten edellyttämällä tavalla.



01.03.2019

Ilmeisesti näin ei ole tapahtunut. As Oy Pursimiehenmäki velvoittaa ja valtuuttaa osakkaan hakemaan uuden rakennusluvan sekä vastamaan luvan edellyttämistä velvollisuuksista heti. Ellei osakas ryhdy tarpeellisiin toimiin, tulee As Oy:n mielestä luvaton päiväkotitoiminta tiloissa lopettaa ja ryhtyä käyttämään liikehuoneistoa siihen tarkoitukseen, johon se on määräysten mukaan osoitettu. Ellei näin tapahdu, joudutaan liikehuoneisto ottamaan yhtiökokouksen päätöksellä yhtiön haltuun vuokralaisen irtisanomiseksi.

Uhkasakon osalta toteamme, että As Oy Pursimiehenmäellä, vaikka se kiinteistön omistaja onkin, ei ole muuta intressiä asiassa kuin että talon tiloja käytetään rakennusluvan mukaisella ja asiallisella tavalla. Uhkasakon määräämistä joudummekin puoltamaan lupa-asian hoidon lainminlyöneelle Oy NRI Associates Ltd:lle, ei As Oy Pursimiehenmäelle.

Oy NRI Associates Oy:n vastine 27.1.2019

Ankkalammelta saadun tiedon mukaan Pasi Riikonen hoitaa parhailaan ko. kohteen loppukatselmusta joka on jäänyt ilmeisesti tekemättä. Tarvittaessa he ovat valmiita myös päivittämään hakemuksen Rakennusvalvonnan sähköiseen järjestelmään. Nyt ollut lupa, jolta loppukatselmus pitämättä, on paperiaikakaudelta.

Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab vastine 11.2.2019

Toiminnanharjoittaja on antanut tarkastuslausuntoon vastineensa, jossa todetaan muun ohella seuraavia asioita.

Yhtiö katsoo, että se ei ole toiminut MRL 125 §:n vastaisesti. Rakennustyöt on suoritettu kokonaisuudessaan kaupungin vuonna 2012 myöntämän rakennusluvan (5-2282-12-D) mukaisesti, ja tilojen soveltuvuus käyttöön, terveellisyys ja turvallisuus on asianmukaisesti varmistettu.

Yhtiön toimitettua kaupungin rakennusvalvonnan lupapisteeseen uuden lupahakemuksen sitä koskevan tulevan päätöksen ehtojen ja ohjeiden osoittamassa järjestyksessä voidaan myös kaikki MRL 153 ä:n muodollisuudet täyttää asianmukaisesti. Yhtiö on valmis ulkopuolisen asiantuntijan tarkastuslausunnon hankkimiseen määräystenmukaisuuden varmistamiseksi, minkä jälkeen kaikki lain vaatimukset voidaan verifioida objektiivisesti täytetyksi.

Siltä varalta, että asia etenisi ympäristö- ja lupajaoston käsittelyyn, katsonne, että velvoitemenettelylle ei ole tässä vastineessa esitetty selvitys huomioiden tarvetta, ja erityisesti tilanne, jossa toiminnanharjoittaja uhattaisiin nopeallakin toiminnan lopetukseen pakottamisella, joh-



01.03.2019

taisi käytännössä kohtuuttomuuteen. Korvaavien tilojen etsimisen haitalliset vaikutukset olisivat huomattavat myös kolmansien osapuolten, lukuisten perheiden päivähoitojärjestelyihin, joten hätiköidyistä velvoite-toimista tulisi pidättäytyä.

#### Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 143 §:n mukaan jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. Määräajat alkavat luvan lainvoimaiseksi tulosta. Rakennuslupa 5-2282-12-D on tullut lainvoimaiseksi 1.9.2012. Näin ol-  
len rakennustyöt olisi tullut aloittaa viimeistään 1.9.2015, jotta lupa ei olisi rauennut. Rakennustöitä ei kuitenkaan aloitettu, joten rakennuslu-  
pa raukesi lain nojalla.

Maankäyttö- ja rakennuslain 153 a §:n mukaan rakennuksen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi. Osittainen lopputarkastus voidaan lain mukaan toimittaa, kun rakennushankkeen ryhtyvä on ilmoittanut, että rakennusvalvontaviranomaisen määräämät katselmuksella ja tarkastukset sekä niissä määrätty toimenpiteet on tehty ja kun muut lakiin perustuvat ja käyttöturvallisuuteen olennaisesti vaikuttavat tarkastukset on tehty. Mitään rakennusvalvontaviranomaisen rakennuslupapäätöksessä määräämistä katselmuksista ei koskaan kuitenkaan pyydetty toimitettavaksi. Myöskään rakennusluvas-  
sa määrättyä aloituskokousta ei ole koskaan pyydetty. Oy Ankkalampi -  
Ankdammen Ab on kuitenkin aluehallintovirastolle tekemänsä ilmoituksen mukaan aloittanut toimintansa tiloissa 13.8.2012, eli jo ennen rakennusluvan myöntämistä.

Asunto Oy Pursimiehenmäki, Oy NRI Associates Ltd ja Oy Ankkalampi -  
Ankdammen Ab ovat kukin olleet tietoisia tilojen käytön päiväkotitoi-  
mintaan olevan luvanvaraista sekä siitä, että rakennuslupaa on haettu. Myös rakennusluvan myöntämisen katsotaan tulleen kaikkien edellä mainittujen tietoon, sillä maankäyttö- ja rakennuslain mukaan rakennuslupapäätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on annettu. Kyseinen rakennuslupapäätös on annettu julkipa-  
non jälkeen 17.8.2012. Rakennuslupapäätös on postitettu rakennuslu-  
pahakemuksessa ilmoitetulle maksajalle, Oy Ankkalampi - Ankdammen Oy:lle.

Asunto Oy Pursimiehenmäki on laiminlyönyt ryhtyä tarpeellisiin toimen-  
piteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi, kun tila on otettu käyttöön  
ennen maankäyttö- ja rakennuslain 153 tai 153 a §:ssä edellytettävää  
käyttöänoton hyväksymistä ja edelleen myönnetyn rakennusluvan rau-



ettua 1.9.2015 laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi. Oy NRI Associates Ltd on kyseisen osakehuoneiston hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistajana niin ikään laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin maankäyttö- ja rakennuslain nojalla luvattoman käytön lopettamiseksi. Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on kyseisen osakehuoneiston vuokralaisena ja toiminnan harjoittajana laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi, kun tila on otettu käyttöön ennen maankäyttö- ja rakennuslain 153 tai 153 a §:ssä edellytettävää käyttöänoton hyväksymistä.

Velvoitteen asettaminen on välttämätöntä tilanteessa, jossa asianosaisilla – kiinteistöomistajalla, osakkeenomistajalla ja toiminnanharjoittajalla – on ollut yli kuuden vuoden ajan tieto velvollisuudesta hakea rakennuslupa ja rakennusluvassa asetetuista lupaehdoista, mutta tästä huolimatta rakennuslupaa ei ole toteutettu rakennusluvan ja maankäyttö- ja rakennuslain ehtojen mukaisesti. Rakennuslupaa on haettu, mutta sen lupaehtojen mukaisesti ei ole toimittu.

Vuonna 2015 rauenneen rakennusluvan tilalle tulee hakea uutta rakennuslupaa ja siinä tulee noudattaa voimassa olevaa lainsäädäntöä. Toiminnanharjoittajan antamassa vastineessa mainittu, 11.2.2019 jätetty rakennuslupahakemus ei täytä voimassa olevan lainsäädännön vaatimuksia poistumisteiden eikä esteettömyyssäännösten osalta.

Rakennushankkeeseen ryhtyvän, pääsuunnittelijan ja vastaavan työjohtajan on huolehdittava siitä, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä myönnetyn luvan mukaisesti. Tilaa on edellä mainittujen tahojen tietien käytetty kuuden ja puolen vuoden ajan päiväkotina ilman asianmukaista rakennuslupaa. Koska kaikki asianosaiset ja heidän käyttämänsä pääsuunnittelija ovat samat kuin vuoden 2012 myönnettyä lupaa toteuttamassa olleet tahot, jotka laiminlöivät laista johtuvat velvoitteensa, on luvan asianmukaisen loppuunsaattamisen kannalta perusteltua asettaa velvoite.

Tästä johtuen toiminnanharjoittajalle, osakkeenomistajalle sekä kiinteistönomistajalle asetetaan velvoite lopettaa Pursimiehenkatu 12:ssa liikehuoneiston käyttö päiväkotitiloina.

Sovelletut lainkohdat

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 § 5 momentti

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttami-



01.03.2019

seen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin. [...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 143 § 1 momentti

Jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. [...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 153 §

Rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi.

Loppukatselmus voidaan toimittaa, kun rakennushankkeeseen ryhtyvä on ilmoittanut rakennusvalvontaviranomaiselle, että:

- 1) rakennustyö on saatettu loppuun rakennusluvan sekä rakentamista koskevien säännösten ja määräysten mukaisesti;
  - 2) rakennusvalvontaviranomaisen määräämät katselmukselle ja tarkastukset sekä niissä vaaditut toimenpiteet on tehty;
- [...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen [...] voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään.

Uhkasakkolaki 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, ja 25 §

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Sara Rintamo, vs. rakennuslakimies, puhelin: +358 9 310 26485  
sara.rintamo(a)hel.fi

## Liitteet



01.03.2019

- 1 L1 Pursimiehenkatu 12 toteutetun luvan mukainen käyttötarkoitus.pdf
- 2 L2 Pursimiehenkatu 12 lupapäätös 5-2282-12-D liitteineen.pdf
- 3 L3 Pursimiehenkatu 12 tarkastuslausunto5-57-18-HAL.pdf
- 4 L4 Pursimiehenkatu 12, AsOy vastine tarkastuslausuntoon,  
23.1.2019.pdf
- 5 L5 Pursimiehenkatu 12 Oy NRI Associates Ltd vastine, 27.1.2019.pdf
- 6 L6 Pursimiehenkatu 12 Ankkalampi vastine 11.12.2019
- 7 L7 Pursimiehenkatu 12 jaostokäsittelyn vetoamus 15.2.2019 kokouk-  
seen
- 8 L8 Pursimiehenkatu 12 kirjelmä

## Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiym-  
päristölautakunta  
Hallintovalitus, todisteellinen tie-  
doksianto

## Otteet

### Ote

Oy Ankkalampi - Ankdammen  
Ab

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tie-  
doksianto  
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiym-  
päristölautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Muut velvoitetut

Hallintovalitus, todisteellinen tie-  
doksianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

## Tiedoksi

Varhaiskasvatus

### Postiosoite

PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
kaupunkiymparisto@hel.fi

### Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

### Puhelin

09 310 1691

### Faksi

### Y-tunnus

0201256-6

### Tilinro

FI06 8000 1200 0626 37

### Alv.nro

FI02012566



Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat

## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 15.02.2019 § 32

HEL 2019-001133 T 10 04 10

5-57-18-HAL

### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

### Käsittely

15.02.2019 Pöydälle

Pentti Ruuska: Mikäli käyttötarkoituksen muutokselle haettu rakennuslupa myönnetään, sekä rakennuslupapäätöksessä mainitut lupaehdot ja määräykset toteutetaan ja tila hyväksytään katselmuksessa käyttöön, tämän päätöksen mukainen velvoite sekä asetetut uhkasakot raukeavat.

Pöydällepanoehdotus:

Silvia Modig: pöydälle seuraavaan kokoukseen

Vastaehdotus:

Tapio Klemetti: Pursimiehenkatu 12 osoitteessa sijaitsevassa liikehuoneistossa suoritetusta tarkastuksesta annetun tarkastuslausunnon johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että kaupungin ympäristökeskuksen ympäristövalvontayksikkö ja pelastuslaitos ovat todenneet ko liikehuoneiston terveelliseksi, turvalliseksi ja soveltuvaksi päiväkotitoimintaan eikä tarkastuslausunnon pohjalta esitetulle poikkeuksellisen nopealle päiväkotitoiminnan kieltämiselle ko tilassa ole tarvetta. Jaosto päättää, että rakennusvalvonta käsittelee asianmukaisesti luvanhakijan jo myönnettyä mutta rauennutta rakennuslupaa vastaavan rakennuslupahakemuksen ja todentaa liikehuoneiston luvanmukaisuuden lopputarkastuksella sekä esitetyn ulkopuolisen asiantuntijan lausunnolla.

Esittelijän esityksen mukainen päätös eväisi kategorisesti normaalin lupaprosessin mahdollisuuden ja kehottaa velvoitemenettelyyn, jota ei tarvita, kun asianosainen on luotettavasti esittänyt miten lupaedellytykset ja niiden mukainen rakentaminen voidaan todentaa.



01.03.2019

Asia/2

Lisäksi esittelijän esitys on hätäinen ja tehty ilman Ankkalammen vastineessa esitettyjen näkökohtien huomioimista, joihin perehtymiseen jaostollekin olisi pitänyt antaa kunnollinen aika.

Päätöksen perustelujen osalta jaosto viittaa mm. Ankkalammen vastineessa ja sen liitteissä esille tuotuihin seikkoihin.

Kannattaja: Mukhtar Abib

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Sara Rintamo, vs. rakennuslakimies, puhelin: +358 9 310 26485  
sara.rintamo(a)hel.fi





## § 42 Ilmoitusasiat

### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuuston päätös 12.12.2018 § 416 asemakaava-asiassa (piirustus nro 12498, Boulevardi 14)

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 12.12.2018 4. kaupunginosan (Kamppi) tontin 87/13 asemakaavan muutoksen numero 12498 (Boulevardi 14).

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 14.2.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

Kaupunginvaltuuston päätös 12.12.2018 § 418 asemakaava-asiassa (piirustus nro 12517, Vartiokylä, Myllypuro, Myllypuron peruskoulu)

Kaupunginvaltuusto on 12.12.2018 § 418 hyväksynyt 45. kaupunginosan (Vartiokylä, Myllypuro) korttelin 45146 tontin 5, korttelin 45147 tontin 2 sekä katualueiden ja puiston asemakaavan muutoksen piirustus numero 12517 (Myllypuron peruskoulu).

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 14.2.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11.2.2019

Asunto Oy Linnanherrantie 23 on pyytänyt, että kunnan rakennusvalvontaviranomainen ratkaisee asunto-osakeyhtiön omistaman tontin postilaatikoiden sijoituspaikan, koska asunto-osakeyhtiö ei ole päässyt Posti Oy:n kanssa yhteisymmärrykseen asiassa. Jaosto on päättänyt määrätä postilaatikoiden sijaintipaikaksi Posti Oy:n määräämään paikan Linnanherrantien varressa. Asunto-osakeyhtiö on valittanut päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on päätöksessään todennut, että jaoston päätös on Viestintäviraston määräyksen 4 ja 6 §:n vastainen, ja lisäksi päätöksestään tarkemmin ilmenevin perustein kumonnut ympäristö- ja lupajaoston päätöksen ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi.



Kaupunkiympäristön toimialalla, rakennusvalvontapäällikön esittelytoimivallan siirtäminen rakennuslupa-, oikaisunhaku- ja lausuntoasioissa

[Linkki viranhaltijapäätökseen](#)

Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Pekka Henttonen

### Liitteet

1 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11.2.2019

### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Pekka Henttonen

### Liitteet

1 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11.2.2019

### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



## § 43

### Velvoitteen asettaminen liikehuoneiston luvattoman päiväkotikäytön kieltämiseksi, Pursimiehenkatu 14

HEL 2019-000970 T 10 04 10

Facta-tunnus 5-51-18-HAL

### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti velvoittaa Asunto Oy Ivalon kiinteistön omistajana, Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:n osakkeenomistajana sekä Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:n toiminnanharjoittajana ja tilan vuokralaisena nyt asetettavan sakan uhalla lopettamaan osoitteessa \*\*\*\*\* sijaitsevan liikehuoneiston käyttö päiväkotitiloina 1.9.2019 mennessä.

Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3000) euroa.

Asunto Oy Ivalolle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3000) euroa.

Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:lle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3000) euroa.

Kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on kaksituhatta (2 000) euroa, jonka Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.



01.03.2019

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetuille.

## Valvontakohde

Asunto Oy Ivalon omistama tontti \*\*\*\*\* sijaitsee osoitteessa \*\*\*\*\* joka on voimassa olevan asemakaavan nro 7715 mukaan asuinkerrostalojen korttelialuetta. Lisäksi tontilla on voimassa asemakaavamääräys, jonka mukaan kyseessä on tontin osa, jossa saa olla liike-, toimisto-, sosiaalisia palvelu- tai näihin verrattavia tiloja kadunvarsirakennusten ensimmäisessä maanpäällisessä kerroksessa, mikäli yhteys kuhunkin tällaiseen huoneistoon järjestetään suoraan kadulta.

Voimassaolevan rakennuslupan mukaan nyt kyseessä oleva tila on olutmyymälä ja varasto. Tila on toiminnanharjoittajan ilmoituksen mukaan otettu päiväkotikäyttöön 1.8.2013. Tila toimii toiminnanharjoittajan mukaan naapuritontilla toimivan saman toiminnanharjoittajan päiväkodin lisäryhmätalana.

Rakennuslupaa tilan käyttötarkoituksen muuttamiseksi päiväkodiksi haettiin 23.1.2019. Hakemus on palautettu 31.1.2019, koska hanketta koskeva informaatio oli virheellistä ja ristiriitaista. Lupahakemus mm. oli merkitty väärälle kiinteistölle ja piirustusten nimiöissä oli virheelliset kiinteistötunnukset. Tilojen käyttötarkoituksen muutokselle ei siten ole vireillä lupahakemusta.

## Tarkastuslausunto

Asiassa laadittiin tarkastuslausunto, jossa todettiin myymälä- ja varastotiloissa harjoitettavan päiväkotitoimintaa. Tästä johtuen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, ellei asiassa muuta ilmene, esittämään, että päiväkotikäytössä olevien tilojen haltijalle, Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle, tontin omistajalle Asunto Oy Ivalolle, sekä osakkeenomistajalle Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:lle asetetaan velvoite lopettaa myymälä- ja varastotilojen käyttö päiväkotina ja että kiellon tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Tarkastuslausunto on toimitettu todisteellisesti tiedoksi Asunto Oy Ivalolle 29.10.2018 sekä Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle 1.11.2018, jotka ovat antaneet vastineet rakennusvalvonnalle. Tarkastuslausunto on toimitettu todisteellisesti tiedoksi myös osakkeenomistajalle Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:lle 8.2.2019. Osakkeenomistaja ei ole antanut asiassa omaa erillistä vastinettaan.



01.03.2019

---

Oy Ankkalammen vastine

Oy Ankkalampi on toimittanut vastineensa sähköpostitse 12.11.2018. Sähköpostin mukaan aluehallintovirasto on kuitannut 1.8.2013 vastanottaneensa ilmoituksen lisäryhmätilan käyttöönotosta Punavuoren Ankkalampi-Ankdammenin osalta 1.8.2013 alkaen osoitteessa  
\*\*\*\*\*

Oy Ankkalammen edustaja muistelee, että keväällä 2013 tilaa vuokrattaessa hän on ollut yhteydessä kaavoittajaan/lupakäsittelijään, mutta hänellä ei ole siitä vahvistusta. Hän muistaa käyneensä puhelinkeskustelun naishenkilön kanssa, joka on puhunut kaavamerkinnästä tuon korttelin/alueen osalta ja sanonut sen sallivan "sosiaalista toimintaa", johon päiväkotitoiminnan mielletäisiin kuuluvan ja jota harjoitettiin jo osoitteessa \*\*\*\*\*

Edelleen Oy Ankkalammen edustaja toteaa, että tila täyttää päiväkotitoiminnalle vaaditut kriteerit, jolloin heille ei ole mahdottomuus hakea käyttötarkoituksen muutosta määräajalliseksi. Hän uskoo, että taloyhtiö, joka on sama kuin vuokranantaja, suhtautuu tähän myötämielisesti.

Vastineen liitteenä on toimitettu pohjat yksikön pelastus- ja turvallisuus-suunnitelmasta lisäryhmätilan osalta. Vastineessa todetaan lopuksi, että Punavuoren Ankkalampi - Ankdammen yksikössä on vuosittain suoritettu päiväkotitoimintaan liittyvät viranomaistarkastukset.

Oy Ankkalampi on antanut vastineen myös kiinteistönomistajalle toimitetun tarkastuslausunnon johdosta 30.10.2018. Vastineessa todetaan, että tilojen käyttötarkoituksen muutokselle ei ole aikoinaan haettu lupaa, koska asiasta on tilan käyttöönottamisen yhteydessä konsultoitu alueen lupa-arkkitehtia puhelimitse ja silloin on todettu, että kyseessä osoitteessa \*\*\*\*\* sijaitsevan Päiväkotitoiminta Punavuoren Ankkalampi-Ankdammen lisäryhmätila 1-2 lapsiryhmälle (20 lasta) tähän ei katsottu olevan tarvetta. Tila täyttää päiväkotivaatimukselle asetetut toimitilavaatimukset ilmaston ja saniteettitilojen sekä oppimisympäristön suhteen. Mikäli katsotaan tarpeelliseksi, on vuokralainen omalla kustannuksellaan ja taloyhtiön valtuuttamana valmis hakemaan ko. tiloihin käyttötarkoituksen muutosta määräajaksi.

Lisäksi Oy Ankkalampi on toimittanut lisäkirjelmän 15.2.2019. Kirjelmässä todetaan muun ohella seuraavaa:

Tarkastuslausunnossa todetaan, että Asunto Oy Ivalon asuinkerrostalon tiloissa toimii "luvaton päiväkotitoiminta". On totta, että kohteeseen ei ole ollut 1.2.2019 vireillä rakennuslupahakemusta. Maankäyttö- ja rakennus-



01.03.2019

lain (MRL) 125 § 5 momentin mukaan rakennuslupaa pitää hakea, jos käyttötarkoituksen muutos on olennainen.

Yhtiö on puheena olevan Punavuoren alueen lupa-arkkitehdilta asian luonnetta tiedusteltuaan jäänyt siihen käsitykseen, ettei \*\*\*\*\* sijaitsevien toimitilojen saneeraus edellyttäisi rakennuslupaa, koska käyttötarkoituksen muutos ei ole olennainen. Tarkemmin sanottuna Yhtiön edustaja on tiedustellut puhelimitse, onko lisäryhmätila "kaavan vastainen". Kohde otettiin käyttöön ainoastaan lisäryhmätilaksi Ankkalammen Punavuoren päiväkodille, joka sijaitsee osoitteessa \*\*\*\*\*

Kyseessä on eittämättä selvä väärinymmärrys, mutta laadultaan sen kaltainen, että se olisi ollut korjattavissa neuvonnalla. Rakennuslupaviranomaiselle kuuluu paitsi luvitustoimi ja sen ohjaus ja valvonta, myös rakentamisen yleinen ohjaus ja neuvonta. Päiväkotitoimintaa koskien on lisäksi useita muita viranomaistahoja, joiden osaltaan edellytetään neuvovan toiminnanharjoittajia. Tilanteissa, joissa on toimittu ilman rakennuslupaa, on syynä useimmiten aito virhetulkinta, joka on korjattavissa neuvontateitse ilman velvoitemenettelyä. Tämä pitää paikkansa myös nyt puheena olevassa tapauksessa.

Yhtiöllä on paraikaa rakennusvalvonnan lupapisteessä luonnostilassa rakennuslupahakemus tunnuksella LP-091-2018-09443. Yhtiöllä on siis vakaa aikomus korjata toimintansa lakien, määräysten ja lupien mukaisiksi paitsi päätilansa \*\*\*\*\* myös \*\*\*\*\* osalta rakentavassa yhteistyössä rakennusvalvontaviranomaisen kanssa.

Mitä tulee väitteeseen "luvattomasta" toiminnasta, kaupungin viranomaiset ovat tehneet kohteessa päiväkotitoimintaan soveltuvuutta sekä terveellisyttä ja turvallisuutta todentavia tarkastuksia ennen toiminnan aloittamista:

Helsingin kaupungin ympäristökeskuksen ympäristövalvontayksikkö on tehnyt ympäristöpäällikön johdolla 17.4.2014 päätöksen päiväkotitoiminnan aloittamisesta, Yhtiön terveydensuojelulain 13 §:n ilmoituksen perusteella (ks. pöytäkirjanote 13/2014, Liite 4). Päätöksessä todetaan, että kohteen tilat on tarkastettu 25.3.2014 terveydellisten olosuhteiden arvioimiseksi. Toiminta on todettu järjestetyn päivähoitotiloille asetettujen vaatimusten mukaisesti, eikä mitään asiaa koskevia muistutuksia ole kirjattu.

Edellä todettujen tilan käyttöönottoa edeltävien viranomaistarkastusten lisäksi Helsingin kaupungin pelastuslaitos on tehnyt määräaikaisen palotarkastuksen vielä 10.10.2018 (mukaan lukien omatoimisen varautumisen auditointi, pöytäkirjan liitteenä) ja palotarkastuksen asiakirjajälki- valvonnan 4.1.2019, eli juuri ennen nyt puheena olevaa tarkastuslau-



01.03.2019

suntoa (asiakirjat liitteinä 5 ja 6, määräaikainen palotarkastus toteutettu samanaikaisesti varsinaisen päiväkotitoiminnan tiloissa \*\*\*\*\* ja nyt puheena olevan kohteen osoitteessa \*\*\*\*\*

Uskomme kaupunginkin tiedostavan, että sen organisaatioon kuuluvien useiden tahojen (päiväkotitoiminnan nimenomaisten lausuntoviranomaisten) antamat vahvistukset tilojen käyttökelpoisuudelle, terveellisyydelle ja turvallisuudelle ovat omiaan aikaansaamaan käsityksen, että kyseisiin lausuntoihin voi luottaa. Väite jonka mukaan kohteessa on "luvaton päiväkoti" on siis väärä ja tarkoitushakuinen. Yhtiön erehdystä rakennusluvan tarpeesta on edesauttanut se, että Yhtiön väärinkäsitystä "kaavanmukaisuudesta" ja kohdetilan soveltuvuudesta toiminnan harjoittamiseen ilman olennaisia muutoksia ei olla korjattu asianmukaisin luvitusta koskevin neuvoin.

Edellä esitetty huomioiden katsomme perustelluksi, että kohteen rakennuslupa käsitellään normaalin prosessin mukaisesti, ja rakennusvalvonnan luvan myöntämisen yhteydessä annetut määräykset täytetään järjestämällä mahdollisimman pikainen loppukatselmus. Yhtiön toiminta voitaisiin saattaa vähällä vaivalla ja ilman tarpeetonta häiriötä perheille täysin luvanmukaiseksi. Jo nyt voidaan tilojen terveellisyys ja turvallisuus todentaa edellä viitatuin ympäristökeskuksen ympäristövalvontayksikön sekä pelastuslaitoksen tarkastuksin.

Yhtiön toimitettua kaupungin rakennusvalvonnan lupapisteeseen uuden lupahakemuksen, sitä koskevan tulevan päätöksen ehtojen ja ohjeiden osoittamassa järjestyksessä voidaan siis kaikki MRL:n asettamat vaatimukset täyttää asianmukaisesti. Yhtiö on valmis toteuttamaan kaikki vaadittavat toimenpiteet viivytyksettä.

Edellä todetusti viranomaisella on ensisijaisesti neuvontavelvollisuus ennen mahdollista velvoitemenettelyyn siirtymistä. Rakennusvalvonasta lokakuussa 2018 saatujen yhteydenottojen perusteella Yhtiö on jäänyt käsitykseen, että toimintaa voidaan jatkaa. Luvan hakeminen voidaan hoitaa ilman tarkastuslausuntoon tai puhumattakaan velvoitemenettelyyn eskaloimista.

Velvoitemenettelyä, jota tarkastuslausunnon mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle harkitaan ehdotettavan, ei ylipäänsä tarvita, jos tilanne korjataan vapaaehtoisesti, kuten Yhtiön vaka-aikomus on.

Suhteellisuusperiaate, joka on yksi hyvän hallinnon kulmakivistä, edellyttää että viranomaisten toimien tulee olla järkevissä suhteissa tavoiteltuun päämäärään nähden. Toimenpiteiden on oltava välttämättömiä asian ratkaisemisen kannalta ja ne eivät saisi loukata tai rajoittaa oi-



01.03.2019

keuksia ja etuja enempää kuin on pakko. Tässä tapauksessa lain ja määräysten mukaisuus on todennettavissa täysin ilman että vaarannetaan päiväkodin asiakasperheiden etua toiminnan lopettamisen uhan myötä. Oheistamme tältä osin tiedoksi myös kohteen päätoimipistettä \*\*\*\*\* koskevat kannanottomme (vastine 11.2.2019 sekä vetoamus ympäristö- ja lupajaostolle Liitteinä 8 ja 9)

Nähdäksemme tämän vastineen antamisen jälkeen, ja olettaen että kohteen uusi rakennuslupa ja tarvittavat hyväksynnät voidaan käsitellä kiireellisenä, asiaa ei tarvitsisi ylipäänsä viedä ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi.

Koska työn keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä ei edellytetä, ja asiantila on saatettavissa lain ja määräysten mukaiseksi hyvällä kaupungin neuvonnalla ja yhteistyössä Yhtiön ja rakennusvalvonnan välillä, myöskään MRL 186 §:n mukaisen ilmoituksen tekemiseen ei ole perusteita. MRL 125 § 5 momentin laiminlyöntiä on olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä.

Pyydämme kaupunkia huomioimaan asian käsittelyssä kaikki tiedot, mitä sillä eri viranomaisten osallistumisen myötä on ollut käytössään koko kohteen luvitusprosessin aikana (vrt. edellä viitatuut liitteet 4-6, joista kaupungin tulisi katsoa olleen tietoinen).

Kuten kaupunki on itsekin tuonut esiin, uskomme tapahtuneen seurauksena voitavan tehdä kaikkien (sekä julkisten että yksityisten) toiminnanharjoittajien lupakäsittelyä selkeyttäviä parannuksia viranomaisten prosesseihin, ja Yhtiö osallistuu luonnollisesti kaikin tavoin selvittelyyn, joka tätä kehitystä palvelee. Olemme kuluvan viikon aikana jo kuulleetkin, että kaupungin kasvatuksen ja koulutuksen toimiala tulee jatkossa edellyttämään palveluntuottajilta uusista tiloista myös rakennuslupaa ja lopputarkastuspöytäkirjaa ennen kuin niiden ilmoitus toiminnan aloittamisesta etenee kaupungilta Etelä-Suomen aluehallintovirastoon toiminnan rekisteröintiä varten. Ajatus on kannatettava, koska se olisi estänyt po. kohteessakin tapahtuneen väärinkäsityksen.

Siltä varalta, että asia etenisi ympäristö- ja lupajaoston käsittelyyn, katsoimme, että velvoitemenettelylle ei ole tässä vaiheessa esitetty selvitys huomioiden tarvetta, ja erityisesti tilanne, jossa Yhtiötä uhattaisiin nopeallakin toiminnan lopetukseen pakottamisella, johtaisi käytännössä kohtuuttomuuteen. Korvaavien tilojen etsimisen haitalliset vaikutukset olisivat huomattavat myös kolmansien osapuolten, lukuisten perheiden päivähoitojärjestelyihin, joten hätiköidyistä velvoitetoimista tulisi pidättäytyä.

Asunto Oy Ivalon vastine





Asunto Oy Ivalo on ilmoittanut sähköpostissaan, ettei se vastusta tilan käyttötarkoituksen muuttamista.

#### Päätöksen perustelut

\*\*\*\*\* sijaitsevilla tiloilla on voimassaolevan rakennusluvan vastaisesti harjoitettu päiväkotitoimintaa myymälä- ja varastotiloissa 1.8.2013 lähtien. Lupahakemusta käyttötarkoituksen muutokselle ei ole tätä päätösehdotusta esityslistalle siirrettäessä 18.2.2019 vireillä.

Myymälä- ja varastotilan käyttäminen päiväkotitoimintaan on muutos käyttötarkoitukseltaan riskillisempään käyttöön, ja vaatii maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n 5 momentin nojalla rakennuslupaa. Päiväkotitoiminnalle asetettavat vaatimukset eroavat myymälä- ja varastotilojen käytölle asetettavista vaatimuksista, jonka lisäksi käyttötarkoituksen muutoksella voi olla vaikutuksia kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin.

Toiminnanharjoittaja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin hakeakseen tarvittavaa rakennuslupaa päiväkotitoiminnalle, jota sen hallitsemisessa tiloissa harjoitetaan sekä ryhtyä toimenpiteisiin joko tarvittavan luvan saamiseksi tai luvattoman käytön lopettamiseksi.

Asunto Oy Ivalo ja Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy ovat laiminlyöneet ryhtyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi tai tarvittavan rakennusluvan hakemiseksi päiväkotitoiminnalle.

Tästä johtuen Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle, Asunto Oy Ivalolle sekä Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:lle asetetaan velvoite lopettaa \*\*\*\*\* liiketilassa harjoitettava päiväkotitoiminta.

Velvoitteen asettaminen on välttämätöntä tilanteessa, jossa nyt kyseessä olevissa tiloissa on harjoitettu päiväkotitoimintaa jo vuoden 2013 loppupuolelta lähtien. Toiminnanharjoittajan vastineissa on todettu, että tilanteessa on selvästi kyse väärinkäsityksestä, joka olisi ollut korjattavissa neuvonnalla. Asiassa ei ole mahdollista selvittää, kenen kanssa toiminnanharjoittaja on käynyt mainittuja keskusteluja luvan tarpeellisuudesta. Toiminnanharjoittajalle ja taloyhtiölle on kuitenkin lähetetty tilaa koskeva tarkastuslausunto jo lokakuussa 2018, jolloin toiminnanharjoittajan ja taloyhtiön on viimeistään pitänyt ymmärtää se, että käyttötarkoituksen muutokselle tulee hakea rakennuslupaa.

Tarkastuslausunnon johdosta sekä toiminnanharjoittaja että taloyhtiö ovat myös vakuuttaneet halukkuuttaan hakea lupaa käyttötarkoituksen muutokselle. Toiminnanharjoittaja on sähköpostissaan 28.11.2018 ker-



01.03.2019

tonut, että tilaa koskeva hakemus tulee vireille Lupapisteeseen samalla viikolla. Näin ei kuitenkaan ole tapahtunut. Toisin kuin toiminnanharjoittajan vastineessa 15.2.2019 annetaan ymmärtää, toiminnanharjoittajaa on rakennusvalvonnan toimesta neuvottu ja ohjeistettu asiassa nyt kuukausien ajan. Silti edelleenkään ei ole vireillä rakennuslupahakemusta, jonka perusteella asiaa voitaisiin käsitellä. Velvoitteen asettamista voidaan siten pitää kohtuullisena.

Edellä mainituin perustein velvoitteen asettaminen asiassa on perusteltua. Velvoitteen asettaminen on tarpeen lisäksi sen johdosta, että mahdollisesti haettavan ja myönnettävän rakennuslupan mukaiset työt, muutokset, lupaehdot ja määräykset tulevat toteutetuiksi. Vastineissa ei ole tuotu esiin mitään sellaista asiaan vaikuttavaa, jonka johdosta velvoitetta ei tulisi asettaa.

Velvoitepäätöksen tekeminen ei estä osapuolia hakemasta rakennuslupaa tilan käyttötarkoituksen muutokselle. Mikäli käyttötarkoituksen muutokselle haetaan rakennuslupaa ja se myönnetään, sekä mahdollisessa rakennuslupapäätöksessä mainitut lupaehdot ja määräykset toteutetaan ja tila hyväksytään katselmuksessa käyttöön, tämän päätöksen mukainen velvoite sekä asetetut uhkasakot raukeavat.

Rakennuslupahakemus huoneiston käyttötarkoituksen muuttamiseksi päiväkodiksi on tullut vireille 20.2.2019. Hakijaa on 20.2.2019 pyydetty täydentämään hakemustaan kaupparekisteriotteella, suunnittelijoiden todistuksilla ja CV:illä, selvityksellä poistumisetaisyysistä, näyteikkunan turvalasituksesta ja ääneneristyksestä, IV-selvityksellä, sopimuksella ulkoilualan käytöstä sekä sillä, kuinka pitkäksi aikaa lupaa haetaan. Täydennykset on pyydetty toimitettavaksi 4.3.2019 mennessä.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 § 5 mom.

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin.

[...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen [...] voi päätöksel-



lään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. [...]

## Käsittely

Pentti Ruuska:

Lisätään perusteluihin viimeiseksi kappaleeksi:

Rakennuslupahakemus huoneiston käyttötarkoituksen muuttamiseksi päiväkodiksi on tullut vireille 20.2.2019. Hakijaa on 20.2.2019 pyydetty täydentämään hakemustaan kaupparekisteriotteella, suunnittelijoiden todistuksilla ja CV:illä, selvityksellä poistumisetäisyyksistä, näyteikkunan turvalasituksesta ja ääneneristyksestä, IV-selvityksellä, sopimuksella ulkoilualan käytöstä sekä sillä, kuinka pitkäksi aikaa lupaa haetaan. Täydennykset on pyydetty toimitettavaksi 4.3.2019 mennessä.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

### Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404  
kaisa.hongisto(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Asemakaava 7715
- 3 Tarkastuslausunto toiminnanharjoittajalle ja kiinteistönomistajalle
- 4 Tarkastuslausunto osakkeenomistajalle
- 5 Tarkastuslausunnon tiedoksianto osakkeenomistajalle
- 6 Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab vastine 1
- 7 Asunto Oy Ivalon vastine
- 8 Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab vastine 2
- 9 Oy Ankkalampi Ankdammen Ab vastineen liitteet
- 10 Oy Ankkalampi Ankdammen Ab:n vastine 15.2.2019
- 11 Toiminnanharjoittajan tilannekatsaus luvista 28.11.2018
- 12 Pohjapiirustus 1. krs. 16.6.1966
- 13 Pohjapiirustus 1. krs

## Muutoksenhaku

Pääasian osalta

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta



## Otteet

### Ote

Velvoitetut

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto  
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5  
Liite 6  
Liite 7  
Liite 8  
Liite 9  
Liite 10  
Liite 11  
Liite 12  
Liite 13

## Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää velvoittaa Asunto Oy Ivalon kiinteistön omistajana, Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:n osakkeenomistajana sekä Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:n toiminnanharjoittajana ja tilan vuokralaisena nyt asetettavan sakon uhalla lopettamaan osoitteessa \*\*\*\*\* sijaitsevan liikehuoneiston käyttö päiväkotitiloina 1.9.2019 mennessä.

Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3000) euroa.

Asunto Oy Ivalolle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3000) euroa.

Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:lle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3000) euroa.



01.03.2019

Kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on kaksituhatta (2 000) euroa, jonka Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetuille.

## Valvontakohte

Asunto Oy Ivalon omistama tontti \*\*\*\*\* sijaitsee osoitteessa \*\*\*\*\* joka on voimassa olevan asemakaavan nro 7715 mukaan asuinkerrostalojen korttelialuetta. Lisäksi tontilla on voimassa asemakaavamääräys, jonka mukaan kyseessä on tontin osa, jossa saa olla liike-, toimisto-, sosiaalisia palvelu- tai näihin verrattavia tiloja kadunvarsirakennusten ensimmäisessä maanpäällisessä kerroksessa, mikäli yhteys kuhunkin tällaiseen huoneistoon järjestetään suoraan kadulta.

Voimassaolevan rakennuslupan mukaan nyt kyseessä oleva tila on olutmyymälä ja varasto. Tila on toiminnanharjoittajan ilmoituksen mukaan otettu päiväkotikäyttöön 1.8.2013. Tila toimii toiminnanharjoittajan mukaan naapuritontilla toimivan saman toiminnanharjoittajan päiväkodin lisäryhmätilana.

Rakennuslupaa tilan käyttötarkoituksen muuttamiseksi päiväkodiksi haettiin 23.1.2019. Hakemus on palautettu 31.1.2019, koska hanketta koskeva informaatio oli virheellistä ja ristiriitaista. Lupahakemus mm. oli merkitty väärälle kiinteistölle ja piirustusten nimiöissä oli virheelliset kiinteistötunnukset. Tilojen käyttötarkoituksen muutokselle ei siten ole vireillä lupahakemusta.

## Tarkastuslausunto

Asiassa laadittiin tarkastuslausunto, jossa todettiin myymälä- ja varastotiloissa harjoitettavan päiväkotitoimintaa. Tästä johtuen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, ellei asiassa



01.03.2019

muuta ilmene, esittämään, että päiväkotikäytössä olevien tilojen haltijalle, Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle, tontin omistajalle Asunto Oy Ivalolle, sekä osakkeenomistajalle Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:lle asetetaan velvoite lopettaa myymälä- ja varastotilojen käyttö päiväkotina ja että kiellon tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Tarkastuslausunto on toimitettu todisteellisesti tiedoksi Asunto Oy Ivalolle 29.10.2018 sekä Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle 1.11.2018, jotka ovat antaneet vastineet rakennusvalvonnalle. Tarkastuslausunto on toimitettu todisteellisesti tiedoksi myös osakkeenomistajalle Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:lle 8.2.2019. Osakkeenomistaja ei ole antanut asiassa omaa erillistä vastinettaan.

#### Oy Ankkalammen vastine

Oy Ankkalampi on toimittanut vastineensa sähköpostitse 12.11.2018. Sähköpostin mukaan aluehallintovirasto on kuitannut 1.8.2013 vastaanottaneensa ilmoituksen lisäryhmätilan käyttöönotosta Punavuoren Ankkalampi-Ankdammenin osalta 1.8.2013 alkaen osoitteessa  
\*\*\*\*\*

Oy Ankkalammen edustaja muistelee, että keväällä 2013 tilaa vuokrattaessaan hän on ollut yhteydessä kaavoittajaan/lupakäsittelijään, mutta hänellä ei ole siitä vahvistusta. Hän muistaa käyneensä puhelinkeskustelun naishenkilön kanssa, joka on puhunut kaavamerkinnästä tuon korttelin/alueen osalta ja sanonut sen sallivan "sosiaalista toimintaa", johon päiväkotitoiminnan mielletäisiin kuuluvan ja jota harjoitettiin jo osoitteessa \*\*\*\*\*

Edelleen Oy Ankkalammen edustaja toteaa, että tila täyttää päiväkotitoiminnalle vaaditut kriteerit, jolloin heille ei ole mahdollisuus hakea käyttötarkoituksen muutosta määräajalliseksi. Hän uskoo, että taloyhtiö, joka on sama kuin vuokranantaja, suhtautuu tähän myönteisesti.

Vastineen liitteenä on toimitettu pohjat yksikön pelastus- ja turvallisuus suunnitelmasta lisäryhmätilan osalta. Vastineessa todetaan lopuksi, että Punavuoren Ankkalampi - Ankdammen yksikössä on vuosittain suoritettu päiväkotitoimintaan liittyvät viranomaistarkastukset.

Oy Ankkalampi on antanut vastineen myös kiinteistönomistajalle toimitetun tarkastuslausunnon johdosta 30.10.2018. Vastineessa todetaan, että tilojen käyttötarkoituksen muutokselle ei ole aikoinaan haettu lupaa, koska asiasta on tilan käyttöönottamisen yhteydessä konsultoitu alueen lupa-arkkitehtia puhelimitse ja silloin on todettu, että koska kyseessä osoitteessa \*\*\*\*\* sijaitsevan Päiväkoti Punavuoren Ankkalampi-Ankdammen lisäryhmätila 1-2 lapsiryhmälle (20 lasta) tähän ei



01.03.2019

katsottu olevan tarvetta. Tila täyttää päiväkotivaatimukselle asetetut toimitilavaatimukset ilmastoinnin ja saniteettitilojen sekä oppimisympäristön suhteen. Mikäli katsotaan tarpeelliseksi, on vuokralainen omalla kustannuksellaan ja taloyhtiön valtuuttamana valmis hakemaan ko. tiloihin käyttötarkoituksen muutosta määräajaksi.

Lisäksi Oy Ankkalampi on toimittanut lisäkirjelmän 15.2.2019. Kirjelmässä todetaan muun ohella seuraavaa:

Tarkastuslausunnossa todetaan, että Asunto Oy Ivalon asuinkerrostalon tiloissa toimii "luvaton päiväkotitoimitila". On totta, että kohteeseen ei ole ollut 1.2.2019 vireillä rakennuslupahakemusta. Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 125 § 5 momentin mukaan rakennuslupaa pitää hakea, jos käyttötarkoituksen muutos on olennainen.

Yhtiö on puheena olevan Punavuoren alueen lupa-arkkitehdilta asian luonnetta tiedusteltuaan jäänyt siihen käsitykseen, ettei \*\*\*\*\* sijaitsevien toimitilojen saneeraus edellyttäisi rakennuslupaa, koska käyttötarkoituksen muutos ei ole olennainen. Tarkemmin sanottuna Yhtiön edustaja on tiedustellut puhelimitse, onko lisäryhmätila "kaavan vastainen". Kohde otettiin käyttöön ainoastaan lisäryhmätilaksi Ankkalammen Punavuoren päiväkodille, joka sijaitsee osoitteessa \*\*\*\*\*

Kyseessä on eittämättä selvä väärinymmärrys, mutta laadultaan sen kaltainen, että se olisi ollut korjattavissa neuvonnalla. Rakennuslupaviranomaiselle kuuluu paitsi luvitustoimi ja sen ohjaus ja valvonta, myös rakentamisen yleinen ohjaus ja neuvonta. Päiväkotitoimintaa koskien on lisäksi useita muita viranomaistahoja, joiden osaltaan edellytetään neuvovan toiminnanharjoittajia. Tilanteissa, joissa on toimittu ilman rakennuslupaa, on syynä useimmiten aito virhetulkinta, joka on korjattavissa neuvontateitse ilman velvoitemenettelyä. Tämä pitää paikkansa myös nyt puheena olevassa tapauksessa.

Yhtiöllä on paraikaa rakennusvalvonnan lupapisteessä luonnostilassa rakennuslupahakemus tunnuksella LP-091-2018-09443. Yhtiöllä on siis vakaa aikomus korjata toimintansa lakien, määräysten ja lupien mukaisiksi paitsi päätönsä \*\*\*\*\* myös \*\*\*\*\* osalta rakentavassa yhteistyössä rakennusvalvontaviranomaisen kanssa.

Mitä tulee väitteeseen "luvattomasta" toiminnasta, kaupungin viranomaiset ovat tehneet kohteessa päiväkotitoimintaan soveltuvuutta sekä terveellisyttä ja turvallisuutta todentavia tarkastuksia ennen toiminnan aloittamista:

Helsingin kaupungin ympäristökeskuksen ympäristövalvontayksikkö on tehnyt ympäristöpäällikön johdolla 17.4.2014 päätöksen päiväkotitoi-



01.03.2019

minnan aloittamisesta, Yhtiön terveydensuojelulain 13 §:n ilmoituksen perusteella (ks. pöytäkirjanote 13/2014, Liite 4). Päätöksessä todetaan, että kohteen tilat on tarkastettu 25.3.2014 terveydellisten olosuhteiden arvioimiseksi. Toiminta on todettu järjestetyn päivähoitotiloille asetettujen vaatimusten mukaisesti, eikä mitään asiaa koskevia muistutuksia ole kirjattu.

Edellä todettujen tilan käyttöönottoa edeltävien viranomaistarkastusten lisäksi Helsingin kaupungin pelastuslaitos on tehnyt määräaikaisen palotarkastuksen vielä 10.10.2018 (mukaan lukien omatoimisen varautumisen auditointi, pöytäkirjan liitteenä) ja palotarkastuksen asiakirjajälki- valvonnan 4.1.2019, eli juuri ennen nyt puheena olevaa tarkastuslau- suntoa (asiakirjat liitteinä 5 ja 6, määräaikainen palotarkastus toteutettu samanaikaisesti varsinaisen päiväkotitoiminnan tiloissa \*\*\*\*\* ja nyt puheena olevan kohteen osoitteessa \*\*\*\*\*

Uskomme kaupunginkin tiedostavan, että sen organisaatioon kuuluvien useiden tahojen (päiväkotitoiminnan nimenomaisten lausuntoviran- omaisten) antamat vahvistukset tilojen käyttökelpoisuudelle, terveelli- syydelle ja turvallisuudelle ovat omiaan aikaansaamaan käsityksen, et- tä kyseisiin lausuntoihin voi luottaa. Väite jonka mukaan kohteessa on "luvaton päiväkoti" on siis väärä ja tarkoitushakuinen. Yhtiön erehdyttä rakennuslupan tarpeesta on edesauttanut se, että Yhtiön väärinkäsitys- tä "kaavanmukaisuudesta" ja kohdetilan soveltuvuudesta toiminnan harjoittamiseen ilman olennaisia muutoksia ei olla korjattu asianmukai- sin luvitusta koskevin neuvoin.

Edellä esitetty huomioiden katsomme perustelluksi, että kohteen raken- nuslupa käsitellään normaalin prosessin mukaisesti, ja rakennusval- vonnan luvan myöntämisen yhteydessä annetut määräykset täytetään järjestämällä mahdollisimman pikainen loppukatselmus. Yhtiön toiminta voitaisiin saattaa vähällä vaivalla ja ilman tarpeetonta häiriötä perheille täysin luvanmukaiseksi. Jo nyt voidaan tilojen terveellisyys ja turvalli- suus todentaa edellä viitatuin ympäristökeskuksen ympäristövalvon- tayksikön sekä pelastuslaitoksen tarkastuksin.

Yhtiön toimitettua kaupungin rakennusvalvonnan lupapisteeseen uuden lupahakemuksen, sitä koskevan tulevan päätöksen ehtojen ja ohjeiden osoittamassa järjestyksessä voidaan siis kaikki MRL:n asettamat vaati- mukset täyttää asianmukaisesti. Yhtiö on valmis toteuttamaan kaikki vaadittavat toimenpiteet viivytyksettä.

Edellä todetusti viranomaisella on ensisijaisesti neuvontavelvollisuus ennen mahdollista velvoitemenettelyyn siirtymistä. Rakennusvalvon- nasta lokakuussa 2018 saatujen yhteydenottojen perusteella Yhtiö on





01.03.2019

jäänyt käsitykseen, että toimintaa voidaan jatkaa. Luvan hakeminen voidaan hoitaa ilman tarkastuslausuntoon tai puhumattakaan velvoitemenettelyyn eskalointia.

Velvoitemenettelyä, jota tarkastuslausunnon mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle harkitaan ehdotettavan, ei ylipäänsä tarvita, jos tilanne korjataan vapaaehtoisesti, kuten Yhtiön vaka-aikomus on.

Suhteellisuusperiaate, joka on yksi hyvän hallinnon kulmakivistä, edellyttää että viranomaisten toimien tulee olla järkevissä suhteissa tavoiteltuun päämäärään nähden. Toimenpiteiden on oltava välttämättömiä asian ratkaisemisen kannalta ja ne eivät saisi loukata tai rajoittaa oikeuksia ja etuja enempää kuin on pakko. Tässä tapauksessa lain ja määräysten mukaisuus on todennettavissa täysin ilman että vaarannetaan päiväkodin asiakasperheiden etua toiminnan lopettamisen uhan myötä. Oheistamme tältä osin tiedoksi myös kohteen päätoimipistettä \*\*\*\*\* koskevat kannanotomme (vastine 11.2.2019 sekä vetoamus ympäristö- ja lupajaostolle Liitteinä 8 ja 9)

Nähdäksemme tämän vastineen antamisen jälkeen, ja olettaen että kohteen uusi rakennuslupa ja tarvittavat hyväksynnät voidaan käsitellä kiireellisenä, asiaa ei tarvitsisi ylipäänsä viedä ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi.

Koska työn keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämisestä ei edellytetä, ja asiantila on saatettavissa lain ja määräysten mukaiseksi hyvällä kaupungin neuvonnalla ja yhteistyössä Yhtiön ja rakennusvalvonnan välillä, myöskään MRL 186 §:n mukaisen ilmoituksen tekemiseen ei ole perusteita. MRL 125 § 5 momentin laiminlyöntiä on olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä.

Pyydämme kaupunkia huomioimaan asian käsittelyssä kaikki tiedot, mitä sillä eri viranomaisten osallistumisen myötä on ollut käytössään koko kohteen luvitusprosessin aikana (vrt. edellä viitatuut liitteet 4-6, joista kaupungin tulisi katsoa olleen tietoinen).

Kuten kaupunki on itsekin tuonut esiin, uskomme tapahtuneen seurauksena voitavan tehdä kaikkien (sekä julkisten että yksityisten) toiminnanharjoittajien lupakäsittelyä selkeyttäviä parannuksia viranomaisten prosesseihin, ja Yhtiö osallistuu luonnollisesti kaikin tavoin selvittelyyn, joka tätä kehitystä palvelee. Olemme kuluvan viikon aikana jo kuulleetkin, että kaupungin kasvatuksen ja koulutuksen toimiala tulee jatkossa edellyttämään palveluntuottajilta uusista tiloista myös rakennuslupaa ja lopputarkastuspöytäkirjaa ennen kuin niiden ilmoitus toiminnan aloittamisesta etenee kaupungilta Etelä-Suomen aluehallintovi-



01.03.2019

rastoon toiminnan rekisteröintiä varten. Ajatus on kannatettava, koska se olisi estänyt po. kohteessakin tapahtuneen väärinkäsityksen.

Siltä varalta, että asia etenisi ympäristö- ja lupajaoston käsittelyyn, katsonne, että velvoitemenettelylle ei ole tässä vaiheessa esitetty selvitys huomioiden tarvetta, ja erityisesti tilanne, jossa Yhtiötä uhattaisiin nopeallakin toiminnan lopetukseen pakottamisella, johtaisi käytännössä kohtuuttomuuteen. Korvaavien tilojen etsimisen haitalliset vaikutukset olisivat huomattavat myös kolmansien osapuolten, lukuisten perheiden päivähoitojärjestelyihin, joten hätiköidyistä velvoitetoimista tulisi pidättäytyä.

#### Asunto Oy Ivalon vastine

Asunto Oy Ivalo on ilmoittanut sähköpostissaan, ettei se vastusta tilan käyttötarkoituksen muuttamista.

#### Päätöksen perustelut

\*\*\*\*\* sijaitsevilla tiloilla on voimassaolevan rakennusluvan vastaisesti harjoitettu päiväkotitoimintaa myymälä- ja varastotiloissa 1.8.2013 lähtien. Lupahakemusta käyttötarkoituksen muutokselle ei ole tätä päätösehdotusta esityslistalle siirrettäessä 18.2.2019 vireillä.

Myymälä- ja varastotilan käyttäminen päiväkotitoimintaan on muutos käyttötarkoitukseltaan riskillisempään käyttöön, ja vaatii maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n 5 momentin nojalla rakennuslupaa. Päiväkotitoiminnalle asetettavat vaatimukset eroavat myymälä- ja varastotilojen käytölle asetettavista vaatimuksista, jonka lisäksi käyttötarkoituksen muutoksella voi olla vaikutuksia kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin.

Toiminnanharjoittaja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin hakeakseen tarvittavaa rakennuslupaa päiväkotitoiminnalle, jota sen hallitsemisissa tiloissa harjoitetaan sekä ryhtyä toimenpiteisiin joko tarvittavan luvan saamiseksi tai luvattoman käytön lopettamiseksi.

Asunto Oy Ivalo ja Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy ovat laiminlyöneet ryhtyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi tai tarvittavan rakennusluvan hakemiseksi päiväkotitoiminnalle.

Tästä johtuen Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle, Asunto Oy Ivalolle sekä Kauppahuone Olkinuora & Pedersen Oy:lle asetetaan velvoite lopettaa \*\*\*\*\* liiketilassa harjoitettava päiväkotitoiminta.



01.03.2019

Velvoitteen asettaminen on välttämätöntä tilanteessa, jossa nyt kyseessä olevissa tiloissa on harjoitettu päiväkotitoimintaa jo vuoden 2013 loppupuolelta lähtien. Toiminnanharjoittajan vastineissa on todettu, että tilanteessa on selvästi kyse väärinkäsityksestä, joka olisi ollut korjattavissa neuvonnalla. Asiassa ei ole mahdollista selvittää, kenen kanssa toiminnanharjoittaja on käynyt mainittuja keskusteluja luvan tarpeellisuudesta. Toiminnanharjoittajalle ja taloyhtiölle on kuitenkin lähetetty tilaa koskeva tarkastuslausunto jo lokakuussa 2018, jolloin toiminnanharjoittajan ja taloyhtiön on viimeistään pitänyt ymmärtää se, että käyttötarkoituksen muutokselle tulee hakea rakennuslupaa.

Tarkastuslausunnon johdosta sekä toiminnanharjoittaja että taloyhtiö ovat myös vakuuttaneet halukkuuttaan hakea lupaa käyttötarkoituksen muutokselle. Toiminnanharjoittaja on sähköpostissaan 28.11.2018 ker-tonut, että tilaa koskeva hakemus tulee vireille Lupapisteeseen samalla viikolla. Näin ei kuitenkaan ole tapahtunut. Toisin kuin toiminnanharjoit-tajan vastineessa 15.2.2019 annetaan ymmärtää, toiminnanharjoittajaa on rakennusvalvonnan toimesta neuvottu ja ohjeistettu asiassa nyt kuu-kausien ajan. Silti edelleenkaan ei ole vireillä rakennuslupahakemusta, jonka perusteella asiaa voitaisiin käsitellä. Velvoitteen asettamista voi-daan siten pitää kohtuullisena.

Edellä mainituin perustein velvoitteen asettaminen asiassa on perustel-tua. Velvoitteen asettaminen on tarpeen lisäksi sen johdosta, että mah-dollisesti haettavan ja myönnettävän rakennusluvan mukaiset työt, muutokset, lupaehdot ja määräykset tulevat toteutetuiksi. Vastineissa ei ole tuotu esiin mitään sellaista asiaan vaikuttavaa, jonka johdosta vel-voitetta ei tulisi asettaa.

Velvoitepäätöksen tekeminen ei estä osapuolia hakemasta rakennuslu-paa tilan käyttötarkoituksen muutokselle. Mikäli käyttötarkoituksen muutokselle haetaan rakennuslupaa ja se myönnetään, sekä mahdolli-nessa rakennuslupapäätöksessä mainitut lupaehdot ja määräykset to-teutetaan ja tila hyväksytään katselmuksessa käyttöön, tämän päätök-sen mukainen velvoite sekä asetetut uhkasakot raukeavat.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 § 5 mom.

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttami-seen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominai-suuksiin.

[...]



01.03.2019

## Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen [...] voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräästä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. [...]

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

### Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404  
kaisa.hongisto(a)hel.fi

### Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Asemakaava 7715
- 3 Tarkastuslausunto toiminnanharjoittajalle ja kiinteistönomistajalle
- 4 Tarkastuslausunto osakkeenomistajalle
- 5 Tarkastuslausunnon tiedoksianto osakkeenomistajalle
- 6 Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab vastine 1
- 7 Asunto Oy Ivalon vastine
- 8 Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab vastine 2
- 9 Oy Ankkalampi Ankdammen Ab vastineen liitteet
- 10 Oy Ankkalampi Ankdammen Ab:n vastine 15.2.2019
- 11 Toiminnanharjoittajan tilannekatsaus luvista 28.11.2018
- 12 Pohjapiirustus 1. krs. 16.6.1966
- 13 Pohjapiirustus 1. krs

### Muutoksenhaku

Pääasian osalta

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

### Otteet

#### Ote

Velvoitetut

#### Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta



01.03.2019

Asia/4

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7
- Liite 8
- Liite 9
- Liite 10
- Liite 11
- Liite 12
- Liite 13



## § 44

### Velvoitteen asettaminen liikehuoneiston luvattoman päiväkotikäytön kieltämiseksi, Mechelininkatu 34b

HEL 2019-001703 T 10 04 10

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti velvoittaa Asunto Oy Helsingin Oskarin kiinteistön omistajana, \*\*\*\*\* tilojen osakkeenomistajana ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:n toiminnanharjoittajana ja vuokralaisena nyt asetettavan sakon uhalla lopettamaan liikehuoneiston käyttö päiväkotitiloina 1.9.2019 mennessä.

Koska velvoitetut ovat jo useiden vuosien ajan laiminlyöneet velvollisuutensa saattaa tilanne lainmukaiseksi, määrää kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto hallintolainkäyttölain 31 §:n nojalla, että asetettua velvoitetta on noudatettava mahdollisesta valituksesta huolimatta. Helsingin hallinto-oikeus voi mahdollista valitusta käsitellessään kieltää jaoston päätöksen täytäntöönpanon.

Asunto Oy Helsingin Oskarille ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle kummallekin erikseen asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä kolmetuhatta (3 000) jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu.

\*\*\*\*\* asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisituhatta (5 000) euroa ja lisäerä kolmetuhatta (3 000) euroa jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu.

Kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on kaksituhatta (2 000) euroa, jonka Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksen saajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.



01.03.2019

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetuille.

## Valvontakohte

Asunto Oy Helsingin Oskarin omistama tontti 91-14-484-7 sijaitsee osoitteessa Mechelininkatu 34b, joka on voimassa olevan asemakaavan 10671 mukaan asuin-, liike- ja toimistorakennusten korttelialuetta. Asunto Oy Helsingin Oskar on 23.6.2015 valtuuttanut arkkitehti \*\*\*\*\* hakemaan taloyhtiön nimissä rakennusvalvonnalta käyttötarkoituksen muutosta olemassa olevan liiketilan muuttamiseksi päiväkotikäyttöön. Rakennuslupahakemus on jätetty rakennusvalvontaan 30.3.2015. Rakennuslupa (lupatunnus 14-944-15-D) on myönnetty viranhaltijan päätöksellä 8.9.2015 § 420. Rakennuslupapäätös sai lainvoiman 26.9.2015.

Myönnettyssä rakennusluvassa on määrätty, että ennen kunkin työvaiheen aloittamista rakennusvalvontaan on toimitettava iv-, kvv- ja rakennesuunnitelmat. Rakennustyötä ei saa luvan mukaan saa aloittaa, ennen kuin siitä on tehty ilmoitus rakennusvalvontavirastoon. Lisäksi rakennustyön edistyessä on pyydyttävä loppukatselmuksen toimittamista. Edelleen lupaan on kirjoitettu, että rakentamisen yhteydessä, ennen uusien tilojen käyttöönottoa on varmistettava uusien tilojen ja olemassa olevien asuintilojen välinen ilma- ja askelääneneristävyyden toteutuminen.

## Asian käsittely rakennusvalvonnassa

### Tarkastuslausunto

Rakennusvalvontapalvelut on laatinut asiasta tarkastuslausunnon, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Asunto Oy Helsingin Oskar on hakenut rakennuslupaa osoitteessa Mechelininkatu 34b sijaitsevan liikehuoneiston muuttamiseksi päiväkotikäyttöön. Lupahakemus on jätetty rakennusvalvontaan 30.3.2015 ja rakennuslupa myönnetty 8.9.2015 tunnuksella 14-944-15-D.

Rakennusvalvonnan tietojärjestelmän mukaan rakennuslupaa ei ole miltään osin noudatettu eikä siinä asetettuja määräyksiä toteutettu (aloitusilmoituksen tekeminen, erityissuunnitelmien toimittaminen ja loppukatselmuksen suorittaminen). Rakennuslupa on rauennut rakennustyön aloittamatta jättämisestä johtuen 26.9.2018. Tästä huolimatta



01.03.2019

toiminnanharjoittaja Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab:n internetsivujen mukaan päiväkotitiloissa toimii tiloissa.

Taloyhtiö on rakennusluvan hakijana ja sen myötä rakennushankkeeseen ryhtyvänä vastuussa hankkeen toteutuksesta ja rakennuslupapäätöksen toteuttamisesta. Rakennusluvan määräysten toteuttamatta jättämisestä johtuen rakennusvalvonta ei ole voinut varmistua siitä, että päiväkotitiloissa, jotka ovat turvalliset ja terveelliset. Laiminlyödessään rakennuslupapäätöksen toteuttamisen ja loppukatselmuksen toimittamisen kuitenkin sallien tilojen käyttämisen päiväkotitoimintaan Asunto Oy Helsingin Oskar, osakkeenomistaja sekä tilojen haltija ovat toimineet maankäyttö- ja rakennuslain 153 §:n vastaisesti.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan esittämään, ellei asiassa muuta ilmene, että tilan haltijalle Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab:lle, osakkeenomistajalle ja Asunto Oy Helsingin Oskarille asetetaan velvoite lopettaa voimassa olevan luvan vastainen päiväkotitoiminta tiloissa ja että velvoitteen tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Asunto Oy Helsingin Oskar on saanut tarkastuslausunnon tiedoksi 1.2.2019, mutta ei ole antanut vastinetta asiassa.

Osakkeenomistaja \*\*\*\*\* on saanut tarkastuslausunnon tiedoksi 5.2.2019, mutta ei ole antanut vastinetta asiassa.

Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab vastine 12.2.2019

Vastineessaan toiminnanharjoittaja toteaa muun ohella seuraavaa:

Tarkastuslausunto on lähtökohdiltaan verrattain rajoitettu: tarkastelu perustuu pelkkiin rakennusvalvonnan järjestelmätietoihin. Kuten järjestelmätiedoistakin kuitenkin on selvitettävissä ja kuten tarkastuslausunnossakin cursorisesti mainitaan, kohteeseen on kuitenkin tosiasiasa haettu asianmukainen käyttötarkoituksen muutokseen tarvittava rakennuslupa.

Se, että rakennusvalvontavirasto on antanut kohteelle myöntävän lupapäätöksen, tarkoittaa luonnollisesti sitä, että kohdetta koskevissa piirustuksissa esitetyt ratkaisut on rakennusvalvonnassa hyväksytty voimaansaolleen lain ja rakentamismääräysten mukaisiksi.

Tarkastuslausunnossa todetaan, että järjestelmätietojen mukaan rakennuslupaa ei ole "miltään osin noudatettu". Tätä ei kuitenkaan voida yksinomaan järjestelmätiedoista päätellä, eivätkä pelkät järjestelmä-





01.03.2019

merkinnät myöskään todenna luvanmukaisuutta saatikka tilojen terveellisyttä ja turvallisuutta.

Itse asiassa kaupungin viranomaiset ovat tehneet päiväkotitoimintaan soveltuvuutta sekä terveellisyttä ja turvallisuutta todentavia tarkastuksia ennen rakennusluvan myöntämistä ja sen jälkeen:

Helsingin kaupungin varhaiskasvatusvirasto on antanut 16.4.2015 päivätyn lausunnon kohteen soveltuvuudesta päiväkotikäyttöön. Lausunto on käsittääksemme perustunut konkreettisen käyntiin kohteessa. Rakennusvalvonta on saanut asiakirjan tiedokseen, koska se on myös oheistettu rakennuslupapäätökseen.

Helsingin kaupungin ympäristökeskuksen ympäristövalvontayksikkö on tehnyt ympäristöpäällikön johdolla 29.4.2015 päätöksen päiväkotitoiminnan aloittamisesta Yhtiön terveysuojelulain 13 §:n mukaisen ilmoituksen perusteella. Päätöksessä todetaan, että kohteen tilat on tarkastettu 8.4.2015 terveydellisten olosuhteiden arvioimiseksi. Toiminta on todettu järjestetyn asianmukaisesti, eikä mitään asiaa koskevia muistutuksia ole kirjattu. Emme tiedä, onko päätös annettu tiedoksi muille kaupungin viranomaisille, mutta se on ainakin rakennusvalvontaviraston tiedossa ja myös aikanaan tehdyn rakennuslupapäätöksen liitteenä.

Edellä todettujen kohteen käyttöönottoa edeltävien viranomaistarkastusten lisäksi Helsingin kaupungin pelastuslaitos on tehnyt määräaikaisen palotarkastuksen 5.4.2016 (mukaan lukien omatoimisen varustautumisen auditointi) ja palotarkastuksen dokumenttijälkivalvonnan 21.6.2016. Paloviranomaisen auditointi on toistettu viimeksi vuonna 2018, edelleen huomautuksitta.

Uskomme kaupunginkin tiedostavan, että sen organisaatioon kuuluvien useiden tahojen (päiväkotitoiminnan nimenomaisten lausuntoviranomaisten) antamat vahvistukset tilojen käyttökelpoisuudelle, terveellisyydelle ja turvallisuudelle ovat olleet omiaan aikaansaamaan käsityksen, että kyseisiin lausuntoihin voi luottaa.

Edellä esitetty huomioiden katsomme perustelluksi kyseenalaistaa tarkastuslausunnossa esitetty yleisluontoinen ilmoitus siitä, että "rakennusluvan määräysten toteuttamatta jättämisestä johtuen rakennusvalvonta ei ole voinut varmistua siitä, että päiväkoti toimii tiloissa, jotka ovat turvalliset ja terveelliset". Edellä viitatus varhaiskasvatusviraston, ympäristökeskuksen ympäristövalvontayksikön sekä pelastuslaitoksen tarkastukset todentavat ko. viranomaisten näkemyksen mukaan moitteettoman asiantilan, joka on saatettu myös rakennusvalvontaviranomaisen tietoon.



01.03.2019

Tarkastuslausunnossa on todettu, että yhtiön toiminta kyseisen päiväkodin osalta on ollut maankäyttö- ja rakennuslain (jäljempänä MRL) 153 §:n vastaista, minkä johdosta tarkastuslausunnossa esitetään ensisijaisesti, että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto asettaisi yhtiölle ja muille asianosaisille velvoitteen lopettaa päiväkotitoiminta uhkasakolla tehostettuna.

Kuten edellä on todettu, kohteeseen on myönnetty asianmukainen rakennuslupa. Näin ollen yhtiö ei ole de facto toiminut luvituksen osalta maankäyttö- ja rakennuslain vastaisesti.

Todettakoon selvyiden vuoksi, että yhtiö on toteuttanut rakennustyöt rauenneen rakennusluvan mukaisesti. Oheistamme liitteeksi pääsuunnittelija Janne Kupiaisen lausunnon, jossa hän vahvistaa kohdekäyntiensä perusteella, että muutostyöt on toteutettu rauenneen lupahakemuksen ehtojen mukaisesti. Myös kohteen LVI-suunnittelija voi antaa tarvittaessa samansisältöisen lausunnon.

Yhtiö on paraikaa hakemassa rakennusvalvonnan lupapistejärjestelmässä käsittelytunnuksella LP-091-2019-0130 Asunto Oy Helsingin Oskarin nimissä rauenneen luvan kanssa samansisältöistä lupaa. Pyydämme, että se käsitellään mahdollisimman pikaisesti ja johdonmukaisesti (huomioiden samoin tiedoin ja edellytyksin aiemmin tehty myöntävä päätös).

Selvyiden vuoksi olemme varmistaneet myös sen, että piirustusten sisältämien ratkaisujen tulisi käsitelläksemme yhä katsoa täyttävän lain, asetusten ja rakentamismääräysten vaatimukset, myös muun muassa päivittyneiden paloturvallisuus- ja esteettömyysasetusten osalta. Luonnollisesti tarvittavat tarkastukset tullee tehdä luvan myöntämisen jälkeen.

Vuonna 2015 saadussa rakennusluvassa on asetettu määräyksiä aloitusilmoituksen tekemisestä, suunnitelmien toimittamisvelvollisuudesta sekä MRL 153 §:n mukaisen loppukatselmuksen pitämisestä, joiden täyttämistä ei ole epähuomiossa varmistettu. Yhtiö on jäänyt sen muiden päiväkotitilojen osalta rakennusvalvonnan kanssa käytyjen keskustelujen perusteella käsitykseen, että tällaisissa tilanteissa rakennusluvassa asiakirjatäydennykset voidaan hoitaa ilman tarkastuslausuntoon tai puhumattakaan velvoitemenettelyyn eskaloitua.

Rakennuslupa on rauennut aloittamatta jättämisestä johtuen 26.9.2018. Tästä ei ole kovinkaan kauaa aikaa, mutta yhtiö on jo hyvässä yhteistyössä rakennusvalvonnan kanssa muun muassa katselmoinut kohdetta. Asianmukaisten vaatimusten täyttäminen voidaan vähällä vaivalla varmistaa uuden, entistä hakemusta vastaavan luvan määräysten mu-



01.03.2019

kaisesti. Odotamme tältä osin tarkempia lupamääräyksiä käsittelytunnuksella LP-091-2019-01030 haettavan luvan päätöksenteon yhteydessä.

Esitämme käytännössä edettävän rakennusvalvontaviraston \*\*\*\*\* ja taloyhtiön edustajan sekä ulkopuolisen konsultin \*\*\*\*\* katselmuskäynnillä 6.2.2019 laatiman muistion mukaan. Lupahakemuksessa tullaan luonnollisesti huomioimaan tietyt vähäiset poikkeamat rauenneen kuvan piirustuksiin nähden (eli kuvat kaikilta osin toteutusta vastaavat). Uusi lupahakemus tarvittavine liitteineen tähdätään lupapisteeseen viimeistään 21.2.2019, kuten rakennusvalvonnan edustajan kanssa on sovittu. Samoin tehdään tarkastuksen mm. sähköasennuksista ja ääneneristävydestä sekä muilta osin kuin rakennusvalvonta edellyttää lupapäätöstä tehdessään.

Ehdotamme jo rakennusvalvonnankin kanssa yhteistyössä käsitellystä kohteesta toimitettavan ulkopuolisen tarkastajan asiantuntijalausunto. Tehtävään on antanut suostumuksensa \*\*\*\*\* , joka on jo tehnyt kohteeseen tarkastuksen, jonka pohjalta laaditun alustavan lausunnon oheistamme tiedoksenne. Pyydämme myös ulkopuolista asiantuntijalausuntoa koskevilta osin rakennusvalvonnan kannanottoa vireillä olevan rakennuslupahakemuksen yhteydessä.

Kiirehdimme lopputarkastuksen pitämistä mahdollisimman pian ulkopuolisen tarkastajan lausunnon saamisen jälkeen.

Yhteenvetona siis voidaan todeta, että kun yhtiö tulee viimeistään 21.2.2019 toimittamaan rakennusvalvonnan lupapisteeseen uuden lupahakemuksen, sitä koskevan tulevan päätöksen ehtojen ja ohjeiden osoittamassa järjestyksessä voidaan myös kaikki MRL 153:n muodollisuudet täyttää asianmukaisesti. Kaikki lain vaatimukset voidaan siis verryttää objektiivisesti täytetyiksi.

Rakennuslupaviranomaiselle kuuluu paitsi luvitusvoima ja sen ohjaus ja valvonta, myös rakentamisen yleinen ohjaus ja neuvonta. Päiväkotitoimintaa koskien on lisäksi useita muita viranomaistahoja, joiden osaltaan edellytetään neuvovan toiminnanharjoittajia.

Tilanteissa, joissa joitakin luvan määräyksiä ei ole noudatettu on syynä useimmiten aito virhetulkinta, joka on korjattavissa neuvontateitse ilman velvoitemenettelyä. Tämä pitää paikkansa myös nyt puheena olevassa tapauksessa.

Nyt puheena olevassa kohteessa kysymys ei ole edellä kerrotusti ollut luvattomasta rakentamisesta, vaan luvanmukaisuuden todentamisen ongelmista (MRL 153 §:n lopputarkastuksen jäätyä epähuomiossa hoi-



01.03.2019

tamatta). Käytännössä tilanne on luvattoman rakentamisen sijaan ennemmin rinnastettavissa keskeneräiseen rakennustyöhön, jonka loppuunsaattamista koskien viranomaisella on ensisijaisesti neuvontavollisuus ennen mahdollista velvoitemenettelyyn siirtymistä. Velvoitemenettelyä, jota tarkastuslausunnon mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle harkitaan ehdotettavan, ei ylipäänsä tarvittaisi lainkaan, jos tilanne korjataan vapaaehtoisesti, kuten yhtiön vakaa aikomus on ollut heti kun se on saanut tietoonsa puheena olevat epäkohdat.

Epäselväksi kaupungin menettelyssä on jäänyt se, minkä vuoksi yhtiölle ei ole annettu kehotuskirjettä asiantilan korjaamiseksi (menettely, joka olisi linjassa myös edellä viitatus liittteen 9 esityksen diassa 6 esitettyyn). Itse asiassa kehoitus olisi tullut antaa rakennushankkeeseen ryhtyvälle ja luvan hakijalle eli Asunto Oy Helsingin Oskarille, mutta emme ole ainakaan kuulleet näin toimitun. Kyseessä voi olla vilpitön tietokatos, mutta nähdäksemme myös kaupungin kommunikaatiossa kohteen asioita koskien on ollut tietynasteista epäjohtomukaisuutta, ja toivomme etteivät sen seuraamukset koituisi yhtiön vahingoksi - näin erityisesti, kun määräysten mukaisuus voidaan kaikilta osin edellä kuvatusti vähällä vaivalla todentaa. Näin on myös rakennusvalvonnan edustajan kanssa jo käytännössä sovittu.

Nähdäksemme tämän vastineen antamisen jälkeen, ja olettaen että kohteen uusi rakennuslupa ja tarvittavat hyväksynnit voidaan käsitellä kiireellisenä, asiaa ei tarvitsisi edes viedä ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi. Koska työn keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämishan käyttämistä ei edellytetä, ja asiantila on saatettavissa lain ja määräysten mukaiseksi hyvällä kaupungin neuvonnalla ja yhteistyössä yhtiön ja rakennusvalvonnan välillä, myöskään MRL 186 §:n mukaisen ilmoituksen tekemiseen ei ole perusteita. Joka tapauksessa katsomme, että kohteessa havaitut epäkohdat voidaan korjata pelkin paperitöin ja lopputarkastuksin. Näin ollen MRL 153 §:nkin laiminlyöntiä on olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä.

#### Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 143 §:n mukaan jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. Määräajat alkavat luvan lainvoimaiseksi tulosta. Rakennuslupa 14-944-15-D on tullut lainvoimaiseksi 26.9.2015. Näin ollen rakennustyöt olisi tullut aloittaa viimeistään 26.9.2018, jotta lupa ei olisi rauennut. Rakennustöitä ei kuitenkaan aloitettu, joten rakennuslupa raukesi lain nojalla.



01.03.2019

Maankäyttö- ja rakennuslain 153 a §:n mukaan rakennuksen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi. Osittainen lopputarkastus voidaan lain mukaan toimittaa, kun rakennushankkeeseen ryhtyvä on ilmoittanut, että rakennusvalvontaviranomaisen määräämät katselmukset ja tarkastukset sekä niissä määrätyt toimenpiteet on tehty ja kun muut lakiin perustuvat ja käyttöturvallisuuteen olennaisesti vaikuttavat tarkastukset on tehty. Rakennusvalvontaviranomaisen rakennuslupapäätöksessä määräämää loppukatselmusta ei koskaan kuitenkaan pyydetty toimitettavaksi. Myöskään rakennusluvassa määrättyä aloittamisilmoitusta ei ole tehty. Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on kuitenkin aluehallintovirastolle tekemänsä ilmoituksen mukaan aloittanut toimintansa tiloissa 1.4.2015, eli jo ennen rakennusluvan myöntämistä.

Vastineessaan toiminnanharjoittaja kertoo, että kaupungin varhaiskasvatusviraston, ympäristökeskuksen ja pelastuslaitoksen lausunnot ovat olleet omiaan aikaansaamaan käsityksen, että kyseisiin lausuntoihin voi luottaa ja että nämä tarkastukset todentavat ko. viranomaisten näkemyksen mukaan moitteettoman asiantilan. Kuitenkin toiminnanharjoittaja on aloittanut päiväkotitoiminnan tiloissa päivä rakennuslupahakemuksen jättämisen jälkeen 1.4.2015, eli ennen minkään edellä mainitun lausunnon pohjana olleen tarkastuksen pitämistä. Rakennustyöt on näin ollut suoritettuna ja muutosten toteuttamistavasta ei ole voitu varmistua. Lisäksi näiden viranomaisten toimivalta ja sen kautta tehtävät tulevat kuitenkin muusta lainsäädännöstä kuin maankäyttö- ja rakennuslaista. Kun asianosaiset tässä tapauksessa ovat kuitenkin osanneet hakea käyttötarkoituksen muutokselle rakennuslupaa ja saaneet lupapäätöksen, jossa lukee muun muassa "rakennustyön edistymisen mukaan on pyydetty seuraavien katselmusten toimittamista rakennusvalvontavirastolta: loppukatselmus", on asianosaiset olleet tietoisia rakennusvalvontaviranomaisen rakennusluvan ehdoissa esitetystä vaatimuksista.

Asunto Oy Helsingin Oskar ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab ovat olleet tietoisia tilojen käytön päiväkotitoimintaan olevan luvanvaraista sekä siitä, että rakennuslupaa on haettu. Myös rakennusluvan myöntämisen katsotaan tulleen kaikkien edellä mainittujen tietoon, sillä maankäyttö- ja rakennuslain mukaan rakennuslupapäätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on annettu. Kyseinen rakennuslupapäätös on annettu julkipanon jälkeen 11.9.2015. Rakennuslupapäätös on postitettu Asunto Oy Helsingin Oskarille ja lähetetty tiedoksi asiamiehiksi ilmoitetulle Janne Kupiaiselle.



01.03.2019

Rakennushankkeeseen ryhtyvän, pääsuunnittelijan ja vastaavan työjohtajan on huolehdittava siitä, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä myönnetyn luvan mukaisesti. Tilaa on edellä mainittujen tahojen tietien käytetty yli kolmen ja puolen vuoden ajan päiväkotina ilman asianmukaista rakennuslupaa. Koska hankkeeseen ryhtyvä ja toiminnanharjoittaja sekä heidän käyttämänsä pääsuunnittelija ovat samat kuin vuoden 2015 myönnettyä -sittemmin aloittamattomana rauennutta - lupaa ja sen ehtoja toteuttamassa olleet tahot, jotka laiminlöivät laista johtuvat velvoitteensa, on luvan asianmukaisen loppuunsaattamisen kannalta perusteltua asettaa velvoite.

Asunto Oy Helsingin Oskar on laiminlyönyt ryhtyä tarpeellisiin toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi, kun tila on otettu käyttöön ilman maankäyttö- ja rakennuslain 153 tai 153 a §:ssä edellytettävää käyttöönoton hyväksymistä ja edelleen myönnetyn rakennusluvan rauennuttua 26.9.2018 laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi.

\*\*\*\*\*

on kyseisen osakehuoneiston hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistajana niin ikään laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin maankäyttö- ja rakennuslain nojalla luvattoman käytön lopettamiseksi. Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on kyseisen osakehuoneiston vuokralaisena ja toiminnan harjoittajana laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi, kun tila on otettu käyttöön ilman maankäyttö- ja rakennuslain 153 tai 153 a §:ssä edellytettävää käyttöönoton hyväksymistä.

Rakennusvalvonta on ilmoittanut 9.10.2018 sähköpostitse rakennusluvan vanhentumisesta toiminnanharjoittajalle. Rakennusvalvonta on pyytänyt kiinteistönomistajalta selvitystä marraskuussa 2018. Rakennusvalvonta on käynyt toiminnanharjoittajan kanssa keskusteluja loka-kuusta alkaen ja toiminnanharjoittajaa on neuvottu ja hänen kanssaan on toimittu yhdessä asian edistämiseksi. Toiminnanharjoittaja on ilmoittanut marras-joulukuussa 2018, että \*\*\*\*\* hoitaa loppukatselmuksen tilaamisen kohteessa pikimmiten. Kun rakennuslupa on lain nojalla rauennut, rakennusvalvonta ei ole voinut pitää loppukatselmusta.

Uutta rakennuslupaa ei ole haettu 15.2.2019, eli neljän kuukauden kuluessa siitä, kun toiminnanharjoittaja on saanut tietoonsa, että vanha rakennuslupa on rauennut. Rakennusvalvonnalla ei ole tämän johdosta mahdollisuutta kiirehtiä rakennusluvan käsittelyä tai loppukatselmuksen pitämistä toiminnanharjoittajan vastineessaan pyytämällä tavalla, koska



01.03.2019

rakennuslupaa ei ole haettu. Rakennuslupa tulee arvioitavaksi luvan myöntämisen hetkellä olevan lainsäädännön nojalla.

Velvoitteen asettaminen on välttämätöntä tilanteessa, jossa asianosaisilla on ollut kolme vuotta aikaa noudattaa rakennusluvassa asetettuja määräyksiä. Toiminnanharjoittajan rakennusvalvonnalle jo kuukausien ajan antamista vakuutteluista huolimatta rakennuslupahakemusta ei ole saatettu vireille eikä rakennusluvan vastaista toimintaa ole lopetettu. Velvoitteen asettamisella varmistetaan mahdollisesti haettavan uuden rakennusluvan mukaisten töiden suorittaminen ja loppukatselmuksen tilaaminen. Tarkastuslausuntoon annetussa vastineessa ei ole tuotu esiin mitään sellaista asiaan vaikuttavaa, jonka johdosta velvoitetta ei tulisi asettaa.

Mikäli käyttötarkoituksenmuutokselle haetaan rakennuslupaa ja se myönnetään, sekä mahdollisessa rakennuslupapäätöksessä mainitut lupaehdot ja määräykset toteutetaan ja tila hyväksytään katselmuksessa käyttöön tämän päätöksen mukainen velvoite sekä asetetut uhkasakot raukeavat.

Rakennuslupahakemus huoneiston käyttötarkoituksen muuttamiseksi päiväkodiksi on tullut vireille 19.2.2019. Hakijaa on 20.2.2019 pyydetty täydentämään hakemusta kaupparekisteriotteella, selvityksellä sisäänkäyntien ja WC:n esteettömyydestä, näyteikkunoiden turvalasituksesta, jalankulun turvallisuudesta sekä sopimuksella ulkoilun alueen käytöstä. Täydennykset on pyydetty 4.3.2019 mennessä.

#### Sovelletut lainkohdat

##### Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 § 5 momentti

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin. [...]

##### Maankäyttö- ja rakennuslaki 143 § 1 momentti

Jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. [...]

##### Maankäyttö- ja rakennuslaki 153 §

Rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi.



01.03.2019

Loppukatselmus voidaan toimittaa, kun rakennushankkeeseen ryhtyvä on ilmoittanut rakennusvalvontaviranomaiselle, että:

- 1) rakennustyö on saatettu loppuun rakennusluvan sekä rakentamista koskevien säännösten ja määräysten mukaisesti;
  - 2) rakennusvalvontaviranomaisen määräämät katselmuksiset ja tarkastukset sekä niissä vaaditut toimenpiteet on tehty;
- [...]

#### Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen [...] voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään.

Uhkasakkolaki 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, ja 25 §

## Käsittely

Pentti Ruuska:

Lisätään perusteluihin viimeiseksi kappaleeksi:

Rakennuslupahakemus huoneiston käyttötarkoituksen muuttamiseksi päiväkodiksi on tullut vireille 19.2.2019. Hakijaa on 20.2.2019 pyydetty täydentämään hakemusta kaupparekisteriotteella, selvityksellä sisäänkäyntien ja WC:n esteettömyydestä, näyteikkunoiden turvalasituksesta, jalankulun turvallisuudesta sekä sopimuksella ulkoilun alueen käytöstä. Täydennykset on pyydetty 4.3.2019 mennessä.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Sara Rintamo, vs. rakennuslakimies, puhelin: +358 9 310 26485  
sara.rintamo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 L1 Mechelininkatu 34b, rakennuslupa 14-944-15-D.pdf
- 2 L2 Mechelininkatu 34b vastine tarkastuslausuntoon, Ankkalampi 12.2.2019.pdf





3 L3 lupapiirustukset 14-944-15-D

## Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiym-  
päristölautakunta  
Hallintovalitus, todisteellinen tie-  
doksianto

## Otteet

### Ote

Osakkeenomistaja

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tie-  
doksianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Oy Ankkalampi - Ankdammen  
Ab

Hallintovalitus, todisteellinen tie-  
doksianto

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiym-  
päristölautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Asunto Oy Helsingin Oskar

Hallintovalitus, todisteellinen tie-  
doksianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

## Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää velvoittaa Asunto Oy Helsingin Oskarin kiinteistön omistajana, \*\*\*\*\* ti-  
lojen osakkeenomistajana ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:n toi-  
minnanharjoittajana ja vuokralaisena nyt asetettavan sakon uhalla lo-  
pettamaan liikehuoneiston käyttö päiväkotitiloina 1.9.2019 mennessä.

Koska velvoitetut ovat jo useiden vuosien ajan laiminlyöneet velvolli-  
suutensa saattaa tilanne lainmukaiseksi, määrää kaupunkiympäristö-  
lautakunnan ympäristö- ja lupajaosto hallintolainkäyttölain 31 §:n nojal-  
la, että asetettua velvoitetta on noudatettava mahdollisesta valituksesta  
huolimatta. Helsingin hallinto-oikeus voi mahdollista valitusta käsitelles-  
sään kieltää jaoston päätöksen täytäntöönpanon.



01.03.2019

Asunto Oy Helsingin Oskarille ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab:lle kummallekin erikseen asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja lisäerä kolmetuhatta (3 000) jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu.

\*\*\*\*\* asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisituhatta (5 000) euroa ja lisäerä kolmetuhatta (3 000) euroa jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu.

Kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on kaksituhatta (2 000) euroa, jonka Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetuille.

## Valvontakohte

Asunto Oy Helsingin Oskar in omistama tontti 91-14-484-7 sijaitsee osoitteessa Mechelininkatu 34b, joka on voimassa olevan asemakaavan 10671 mukaan asuin-, liike- ja toimistorakennusten korttelialuetta. Asunto Oy Helsingin Oskar on 23.6.2015 valtuuttanut arkkitehti \*\*\*\*\* hakemaan taloyhtiön nimissä rakennusvalvonnalta käyttötarkoituksen muutosta olemassa olevan liiketilan muuttamiseksi päiväkotikäyttöön. Rakennuslupahakemus on jätetty rakennusvalvontaan 30.3.2015. Rakennuslupa (lupatunnus 14-944-15-D) on myönnetty viranhaltijanpäätöksellä 8.9.2015 § 420. Rakennuslupapäätös sai lainvoiman 26.9.2015.

Myönnettyssä rakennusluvassa on määrätty, että ennen kunkin työvaiheen aloittamista rakennusvalvontaan on toimitettava iv-, kvv- ja rakennesuunnitelmat. Rakennustyötä ei saa luvan mukaan aloittaa, ennen kuin siitä on tehty ilmoitus rakennusvalvontavirastoon. Lisäksi ra-



01.03.2019

kennustyön edistyessä on pyydetty loppukatselmuksen toimittamista. Edelleen lupaan on kirjoitettu, että rakentamisen yhteydessä, ennen uusien tilojen käyttöönottoa on varmistettava uusien tilojen ja olemassa olevien asuintilojen välinen ilma- ja askelääneneristävyyden toteutuminen.

#### Asian käsittely rakennusvalvonnassa

##### Tarkastuslausunto

Rakennusvalvontapalvelut on laatinut asiasta tarkastuslausunnon, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Asunto Oy Helsingin Oskar on hakenut rakennuslupaa osoitteessa Mechelininkatu 34b sijaitsevan liikehuoneiston muuttamiseksi päiväkotikäyttöön. Lupahakemus on jätetty rakennusvalvontaan 30.3.2015 ja rakennuslupa myönnetty 8.9.2015 tunnuksella 14-944-15-D.

Rakennusvalvonnan tietojärjestelmän mukaan rakennuslupaa ei ole miltään osin noudatettu eikä siinä asetettuja määräyksiä toteutettu (aloitusilmoituksen tekeminen, erityissuunnitelmien toimittaminen ja loppukatselmuksen suorittaminen). Rakennuslupa on rauennut rakennustyön aloittamatta jättämisestä johtuen 26.9.2018. Tästä huolimatta toiminnanharjoittaja Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab:n internetsivujen mukaan päiväkotitoiminta kuitenkin toimii tiloissa.

Taloyhtiö on rakennusluvan hakijana ja sen myötä rakennushankkeeseen ryhtyvänä vastuussa hankkeen toteutuksesta ja rakennuslupapäätöksen toteuttamisesta. Rakennusluvan määräysten toteuttamatta jättämisestä johtuen rakennusvalvonta ei ole voinut varmistua siitä, että päiväkotitoiminta toimii tiloissa, jotka ovat turvalliset ja terveelliset. Laiminlyödessään rakennuslupapäätöksen toteuttamisen ja loppukatselmuksen toimittamisen kuitenkin sallien tilojen käyttämisen päiväkotitoimintaan Asunto Oy Helsingin Oskar, osakkeenomistaja sekä tilojen haltija ovat toimineet maankäyttö- ja rakennuslain 153 §:n vastaisesti.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan esittämään, ellei asiassa muuta ilmene, että tilan haltijalle Oy Ankkalampi-Ankdammen Ab:lle, osakkeenomistajalle ja Asunto Oy Helsingin Oskarille asetetaan velvoite lopettaa voimassa olevan luvan vastainen päiväkotitoiminta tiloissa ja että veloitteen tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Asunto Oy Helsingin Oskar on saanut tarkastuslausunnon tiedoksi 1.2.2019, mutta ei ole antanut vastinetta asiassa.



01.03.2019

Osakkeenomistaja \*\*\*\*\* on saanut tarkastuslausunnon tiedoksi 5.2.2019, mutta ei ole antanut vastinetta asiassa.

Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab vastine 12.2.2019

Vastineessaan toiminnanharjoittaja toteaa muun ohella seuraavaa:

Tarkastuslausunto on lähtökohdiltaan verrattain rajoitettu: tarkastelu perustuu pelkkiin rakennusvalvonnan järjestelmätietoihin. Kuten järjestelmätiedoistakin kuitenkin on selvitettävissä ja kuten tarkastuslausunnossakin kursorisesti mainitaan, kohteeseen on kuitenkin tosiasiallisesti haettu asianmukainen käyttötarkoituksen muutokseen tarvittava rakennuslupa.

Se, että rakennusvalvontavirasto on antanut kohteelle myöntävän lupapäätöksen, tarkoittaa luonnollisesti sitä, että kohdetta koskevissa piirustuksissa esitetyt ratkaisut on rakennusvalvonnassa hyväksytty voimaansaolleen lain ja rakentamisenmääräysten mukaisiksi.

Tarkastuslausunnossa todetaan, että järjestelmätietojen mukaan rakennuslupaa ei ole "miltään osin noudatettu". Tätä ei kuitenkaan voida yksinomaan järjestelmätiedoista päätellä, eivätkä pelkät järjestelmämerkinnät myöskään todenna luvamukaisuutta saatikka tilojen terveellisyttä ja turvallisuutta.

Itse asiassa kaupungin viranomaiset ovat tehneet päiväkotitoimintaan soveltuvuutta sekä terveellisyttä ja turvallisuutta todentavia tarkastuksia ennen rakennuslupan myöntämistä ja sen jälkeen:

Helsingin kaupungin varhaiskasvatusvirasto on antanut 16.4.2015 päivätyn lausunnon kohteen soveltuvuudesta päiväkotikäyttöön. Lausunto on käsittääksemme perustunut konkreettisen käyntiin kohteessa. Rakennusvalvonta on saanut asiakirjan tiedokseen, koska se on myös oheistettu rakennuslupapäätökseen.

Helsingin kaupungin ympäristökeskuksen ympäristövalvontayksikkö on tehnyt ympäristöpäällikön johdolla 29.4.2015 päätöksen päiväkotitoiminnan aloittamisesta Yhtiön terveydensuojelulain 13 §:n mukaisen ilmoituksen perusteella. Päätöksessä todetaan, että kohteen tilat on tarkastettu 8.4.2015 terveydellisten olosuhteiden arvioimiseksi. Toiminta on todettu järjestetyn asianmukaisesti, eikä mitään asiaa koskevia muistutuksia ole kirjattu. Emme tiedä, onko päätös annettu tiedoksi muille kaupungin viranomaisille, mutta se on ainakin rakennusvalvontaviraston tiedossa ja myös aikanaan tehdyn rakennuslupapäätöksen liitteenä.



01.03.2019

Edellä todettujen kohteen käyttöönottoa edeltävien viranomaistarkastusten lisäksi Helsingin kaupungin pelastuslaitos on tehnyt määräaikaisen palotarkastuksen 5.4.2016 (mukaan lukien omatoimisen varustautumisen auditointi) ja palotarkastuksen dokumenttijälkivalvonnan 21.6.2016. Paloviranomaisen auditointi on toistettu viimeksi vuonna 2018, edelleen huomautuksitta.

Uskomme kaupunginkin tiedostavan, että sen organisaatioon kuuluvien useiden tahojen (päiväkotitoiminnan nimenomaisten lausuntoviranomaisten) antamat vahvistukset tilojen käyttökelpoisuudelle, terveellisyydelle ja turvallisuudelle ovat olleet omiaan aikaansaamaan käsityksen, että kyseisiin lausuntoihin voi luottaa.

Edellä esitetty huomioiden katsomme perustelluksi kyseenalaistaa tarkastuslausunnossa esitetty yleisluontoinen ilmoitus siitä, että "rakennusluvan määräysten toteuttamatta jättämisestä johtuen rakennusvalvonta ei ole voinut varmistua siitä, että päiväkotitoimii tiloissa, jotka ovat turvalliset ja terveelliset". Edellä viitatuista varhaiskasvatusviraston, ympäristökeskuksen ympäristövalvontayksikön sekä pelastuslaitoksen tarkastukset todentavat ko. viranomaisten näkemyksen mukaan moitteettoman asiantilan, joka on saatettu myös rakennusvalvontaviranomaisen tietoon.

Tarkastuslausunnossa on todettu, että yhtiön toiminta kyseisen päiväkodin osalta on ollut maankäyttö- ja rakennuslain (jäljempänä MRL) 153 §:n vastaista, minkä johdosta tarkastuslausunnossa esitetään ensisijaisesti, että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto asettaisi yhtiölle ja muille asianosaisille velvoitteen lopettaa päiväkotitoiminta uhkasakolla tehostettuna.

Kuten edellä on todettu, kohteeseen on myönnetty asianmukainen rakennuslupa. Näin ollen yhtiö ei ole de facto toiminut luvituksen osalta maankäyttö- ja rakennuslain vastaisesti.

Todettakoon selvyiden vuoksi, että yhtiö on toteuttanut rakennustyöt rauenneen rakennusluvan mukaisesti. Oheistamme liitteeksi pääsuunnittelija Janne Kupiaisen lausunnon, jossa hän vahvistaa kohdekäyntiensä perusteella, että muutostyöt on toteutettu rauenneen lupahakemuksen ehtojen mukaisesti. Myös kohteen LVI-suunnittelija voi antaa tarvittaessa samansisältöisen lausunnon.

Yhtiö on paraikaa hakemassa rakennusvalvonnan lupapistejärjestelmässä käsittelytunnuksella LP-091-2019-0130 Asunto Oy Helsingin Oskarin nimissä rauenneen luvan kanssa samansisältöistä lupaa. Pyydämme, että se käsitellään mahdollisimman pikaisesti ja johdonmu-



01.03.2019

kaisesti (huomioiden samoin tiedoin ja edellytyksin aiemmin tehty myöntävä päätös).

Selvyyden vuoksi olemme varmistaneet myös sen, että piirustusten sisältämien ratkaisujen tulisi käsittääksemme yhä katsoa täyttävän lain, asetusten ja rakentamismääräysten vaatimukset, myös muun muassa päivittyneiden paloturvallisuus- ja esteettömyysasetusten osalta. Luonnollisesti tarvittavat tarkastukset tullee tehdä luvan myöntämisen jälkeen.

Vuonna 2015 saadussa rakennusluvassa on asetettu määräyksiä aloitusilmoituksen tekemisestä, suunnitelmien toimittamisvelvollisuudesta sekä MRL 153 §:n mukaisen loppukatselmuksen pitämisestä, joiden täyttämistä ei ole epähuomiossa varmistettu. Yhtiö on jäänyt sen muiden päiväkotitilojen osalta rakennusvalvonnan kanssa käytyjen keskustelujen perusteella käsitykseen, että tällaisissa tilanteissa rakennusluvassa asiakirjatäydennykset voidaan hoitaa ilman tarkastuslausuntoon tai puhumattakaan velvoitemenettelyyn eskaloitua.

Rakennuslupa on rauennut aloittamatta jättämisestä johtuen 26.9.2018. Tästä ei ole kovinkaan kauaa aikaa, mutta yhtiö on jo hyvässä yhteistyössä rakennusvalvonnan kanssa muun muassa katselmoinut kohdetta. Asianmukaisten vaatimusten täyttäminen voidaan vähällä vaivalla varmistaa uuden, entistä hakemusta vastaavan luvan määräysten mukaisesti. Odotamme tältä osin tarkempia lupamääräyksiä käsitteilytunnuksella LP-091-2019-01030 haettavan luvan päätöksenteon yhteydessä.

Esitämme käytännössä edettävän rakennusvalvontaviraston \*\*\*\*\* ja taloyhtiön edustajan sekä ulkopuolisen konsultin \*\*\*\*\* katselmuskäynnillä 6.2.2019 laatiman muistion mukaan. Lupahakemuksessa tullaan luonnollisesti huomioimaan tietyt vähäiset poikkeamat rauenneen kuvan piirustuksiin nähden (eli kuvat kaikilta osin toteutusta vastaavat). Uusi lupahakemus tarvittavine liitteineen tähdätään lupapisteseen viimeistään 21.2.2019, kuten rakennusvalvonnan edustajan kanssa on sovittu. Samoin tehdään tarkastuksen mm. sähköasennuksista ja ääneneristävydestä sekä muilta osin kuin rakennusvalvonta edellyttää lupapäätöstä tehdessään.

Ehdotamme jo rakennusvalvonnankin kanssa yhteistyössä käsitellystä kohteesta toimitettavan ulkopuolisen tarkastajan asiantuntijalausunto. Tehtävään on antanut suostumuksensa \*\*\*\*\* , joka on jo tehnyt kohteeseen tarkastuksen, jonka pohjalta laaditun alustavan lausunnon oheistamme tiedoksenne. Pyydämme myös ulkopuolista asiantuntija-



01.03.2019

lausuntoa koskevilta osin rakennusvalvonnan kannanottoa vireillä olevan rakennuslupahakemuksen yhteydessä.

Kiirehdimme lopputarkastuksen pitämistä mahdollisimman pian ulkopuolisen tarkastajan lausunnon saamisen jälkeen.

Yhteenvedona siis voidaan todeta, että kun yhtiö tulee viimeistään 21.2.2019 toimittamaan rakennusvalvonnan lupapisteeseen uuden lupahakemuksen, sitä koskevan tulevan päätöksen ehtojen ja ohjeiden osoittamassa järjestyksessä voidaan myös kaikki MRL 153:n muodollisuudet täyttää asianmukaisesti. Kaikki lain vaatimukset voidaan siis verifioida objektiivisesti täytetyiksi.

Rakennuslupaviranomaiselle kuuluu paitsi luvitustoimi ja sen ohjaus ja valvonta, myös rakentamisen yleinen ohjaus ja neuvonta. Päiväkotitoimintaa koskien on lisäksi useita muita viranomaistahoja, joiden osaltaan edellytetään neuvovan toiminnanharjoittajia.

Tilanteissa, joissa joitakin luvan määräyksiä ei ole noudatettu on syynä useimmiten aito virhetulkinta, joka on korjattavissa neuvontateitse ilman velvoitemenettelyä. Tämä pitää paikkansa myös nyt puheena olevassa tapauksessa.

Nyt puheena olevassa kohteessa kysymys ei ole edellä kerrotusti ollut luvattomasta rakentamisesta, vaan luvanmukaisuuden todentamisen ongelmista (MRL 153 §:n lopputarkastuksen jäätyä epähuomiossa hoitamatta). Käytännössä tilanne on luvattoman rakentamisen sijaan ennemmin rinnastettavissa keskeneräiseen rakennustyöhön, jonka loppuunsaattamista koskien viranomaisella on ensisijaisesti neuvontavollisuus ennen mahdollista velvoitemenettelyyn siirtymistä. Velvoitemenettelyä, jota tarkastuslausunnon mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle harkitaan ehdotettavan, ei ylipäänsä tarvittaisi lainkaan, jos tilanne korjataan vapaaehtoisesti, kuten yhtiön vakaa aikomus on ollut heti kun se on saanut tietoonsa puheena olevat epäkohdat.

Epäselväksi kaupungin menettelyssä on jäänyt se, minkä vuoksi yhtiölle ei ole annettu kehotuskirjettä asiantilan korjaamiseksi (menettely, joka olisi linjassa myös edellä viitatus liitteen 9 esityksen diassa 6 esitettyyn). Itse asiassa kehotus olisi tullut antaa rakennushankkeeseen ryhtyvälle ja luvan hakijalle eli Asunto Oy Helsingin Oskarille, mutta emme ole ainakaan kuulleet näin toimitun. Kyseessä voi olla vilpittömän tietokatkos, mutta nähdäksemme myös kaupungin kommunikaatiossa kohteen asioita koskien on ollut tietynasteista epäjohtomukaisuutta, ja toivomme etteivät sen seuraamukset koituisi yhtiön vahingoksi - näin erityisesti, kun määräystenmukaisuus voidaan kaikilta osin edellä kuvatusti



01.03.2019

vähällä vaivalla todentaa. Näin on myös rakennusvalvonnan edustajan kanssa jo käytännössä sovittu.

Nähdäksemme tämän vastineen antamisen jälkeen, ja olettaen että kohteen uusi rakennuslupa ja tarvittavat hyväksynnit voidaan käsitellä kiireellisenä, asiaa ei tarvitsisi edes viedä ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi. Koska työn keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämishan käyttämistä ei edellytetä, ja asiantila on saatettavissa lain ja määräysten mukaiseksi hyvällä kaupungin neuvonnalla ja yhteistyössä yhtiön ja rakennusvalvonnan välillä, myöskään MRL 186 §:n mukaisen ilmoituksen tekemiseen ei ole perusteita. Joka tapauksessa katsomme, että kohteessa havaitut epäkohdat voidaan korjata pelkin paperitöin ja lopputarkastuksin. Näin ollen MRL 153 §:nkin laiminlyöntiä on olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä.

#### Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 143 §:n mukaan jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. Määräajat alkavat luvan lainvoimaiseksi tulosta. Rakennuslupa 14-944-15-D on tullut lainvoimaiseksi 26.9.2015. Näin ollen rakennustyöt olisi tullut aloittaa viimeistään 26.9.2018, jotta lupa ei olisi rauennut. Rakennustöitä ei kuitenkaan aloitettu, joten rakennuslupa raukesi lain nojalla.

Maankäyttö- ja rakennuslain 153 a §:n mukaan rakennuksen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi. Osittainen lopputarkastus voidaan lain mukaan toimittaa, kun rakennushankkeen ryhtyvä on ilmoittanut, että rakennusvalvontaviranomaisen määrämät katselmuksat ja tarkastukset sekä niissä määrätty toimenpiteet on tehty ja kun muut lakiin perustuvat ja käyttöturvallisuuteen olennaisesti vaikuttavat tarkastukset on tehty. Rakennusvalvontaviranomaisen rakennuslupapäätöksessä määräämää loppukatselmusta ei koskaan kuitenkaan pyydetty toimitettavaksi. Myöskään rakennusluvassa määrättyä aloittamisilmoitusta ei ole tehty. Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on kuitenkin aluehallintovirastolle tekemänsä ilmoituksen mukaan aloittanut toimintansa tiloissa 1.4.2015, eli jo ennen rakennusluvan myöntämistä.

Vastineessaan toiminnanharjoittaja kertoo, että kaupungin varhaiskasvatusviraston, ympäristökeskuksen ja pelastuslaitoksen lausunnot ovat olleet omiaan aikaansaamaan käsityksen, että kyseisiin lausuntoihin voi luottaa ja että nämä tarkastukset todentavat ko. viranomaisten näkemyksen mukaan moitteettoman asiantilan. Kuitenkin toiminnanhar-





01.03.2019

joittaja on aloittanut päiväkotitoiminnan tiloissa päivä rakennuslupahakemuksen jättämisen jälkeen 1.4.2015, eli ennen minkään edellä mainitun lausunnon pohjana olleen tarkastuksen pitämistä. Rakennustyöt on näin ollut suoritettuna ja muutosten toteuttamistavasta ei ole voitu varmistua. Lisäksi näiden viranomaisten toimivalta ja sen kautta tehtävät tulevat kuitenkin muusta lainsäädännöstä kuin maankäyttö- ja rakennuslaista. Kun asianosaiset tässä tapauksessa ovat kuitenkin osanneet hakea käyttötarkoituksen muutokselle rakennuslupaa ja saaneet lupapäätöksen, jossa lukee muun muassa "rakennustyön edistymisen mukaan on pyydettävä seuraavien katselmusten toimittamista rakennusvalvontavirastolta: loppukatselmus", on asianosaiset olleet tietoisia rakennusvalvontaviranomaisen rakennusluvan ehdoissa esitetystä vaatimuksista.

Asunto Oy Helsingin Oskar ja Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab ovat olleet tietoisia tilojen käytön päiväkotitoimintaan olevan luvanvaraista sekä siitä, että rakennuslupaa on haettu. Myös rakennusluvan myöntämisen katsotaan tulleen kaikkien edellä mainittujen tietoon, sillä maankäyttö- ja rakennuslain mukaan rakennuslupapäätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on annettu. Kyseinen rakennuslupapäätös on annettu julkipanon jälkeen 11.9.2015. Rakennuslupapäätös on postitettu Asunto Oy Helsingin Oskarille ja lähetetty tiedoksi asiamieheksi ilmoitetulle Janne Kupiaiselle.

Rakennushankkeeseen ryhtyvän, pääsuunnittelijan ja vastaavan työjohtajan on huolehdittava siitä, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä myönnetyn luvan mukaisesti. Tilaa on edellä mainittujen tahojen tieteen käytetty yli kolmen ja puolen vuoden ajan päiväkotina ilman asianmukaista rakennuslupaa. Koska hankkeeseen ryhtyvä ja toiminnanharjoittaja sekä heidän käyttämänsä pääsuunnittelija ovat samat kuin vuoden 2015 myönnettyä -sittemmin aloittamattomana rauennutta - lupaa ja sen ehtoja toteuttamassa olleet tahot, jotka laiminlöivät laista johtuvat velvoitteensa, on luvan asianmukaisen loppuunsaattamisen kannalta perusteltua asettaa velvoite.

Asunto Oy Helsingin Oskar on laiminlyönyt ryhtyä tarpeellisiin toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi, kun tila on otettu käyttöön ilman maankäyttö- ja rakennuslain 153 tai 153 a §:ssä edellytettävää käyttöönoton hyväksymistä ja edelleen myönnetyn rakennusluvan rauennutta 26.9.2018 laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi.

\*\*\*\*\*



01.03.2019

on kyseisen osakehuoneiston hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistajana niin ikään laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin maankäyttö- ja rakennuslain nojalla luvattoman käytön lopettamiseksi. Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab on kyseisen osakehuoneiston vuokralaisena ja toiminnan harjoittajana laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin luvattoman käytön lopettamiseksi, kun tila on otettu käyttöön ilman maankäyttö- ja rakennuslain 153 tai 153 a §:ssä edellytettävää käyttöönoton hyväksymistä.

Rakennusvalvonta on ilmoittanut 9.10.2018 sähköpostitse rakennusluvavan vanhentumisesta toiminnanharjoittajalle. Rakennusvalvonta on pyytänyt kiinteistönomistajalta selvitystä marraskuussa 2018. Rakennusvalvonta on käynyt toiminnanharjoittajan kanssa keskusteluja loka-kuusta alkaen ja toiminnanharjoittajaa on neuvottu ja hänen kanssaan on toimittu yhdessä asian edistämiseksi. Toiminnanharjoittaja on ilmoittanut marras-joulukuussa 2018, että \*\*\*\*\* hoitaa loppukatselmuksen tilaamisen kohteessa pikimmiten. Kun rakennuslupa on lain nojalla rauennut, rakennusvalvonta ei ole voinut pitää loppukatselmusta.

Uutta rakennuslupaa ei ole haettu 15.2.2019, eli neljän kuukauden kuluessa siitä, kun toiminnanharjoittaja on saanut tietoonsa, että vanha rakennuslupa on rauennut. Rakennusvalvonnalla ei ole tämän johdosta mahdollisuutta kiirehtiä rakennusluvavan käsittelyä tai loppukatselmuksen pitämistä toiminnanharjoittajan vastineessaan pyytämällä tavalla, koska rakennuslupaa ei ole haettu. Rakennuslupa tulee arvioitavaksi luvan myöntämisen hetkellä olevan lainsäädännön nojalla.

Velvoitteen asettaminen on välttämätöntä tilanteessa, jossa asianosaisilla on ollut kolme vuotta aikaa noudattaa rakennusluvassa asetettuja määräyksiä. Toiminnanharjoittajan rakennusvalvonnalle jo kuukausien ajan antamista vakuutteluista huolimatta rakennuslupahakemusta ei ole saatettu vireille eikä rakennusluvavan vastaista toimintaa ole lopetettu. Velvoitteen asettamisella varmistetaan mahdollisesti haettavan uuden rakennusluvavan mukaisten töiden suorittaminen ja loppukatselmuksen tilaaminen. Tarkastuslausuntoon annetussa vastineessa ei ole tuotu esiin mitään sellaista asiaan vaikuttavaa, jonka johdosta velvoitetta ei tulisi asettaa.

Mikäli käyttötarkoituksenmuutokselle haetaan rakennuslupaa ja se myönnetään, sekä mahdollisessa rakennuslupapäätöksessä mainitut lupaehdot ja määräykset toteutetaan ja tila hyväksytään katselmuksessa käyttöön tämän päätöksen mukainen velvoite sekä asetetut uhkasakot raukeavat.

Sovelletut lainkohdat

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 § 5 momentti



01.03.2019

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin. [...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 143 § 1 momentti

Jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. [...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 153 §

Rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi.

Loppukatselmus voidaan toimittaa, kun rakennushankkeeseen ryhtyvä on ilmoittanut rakennusvalvontaviranomaiselle, että:

- 1) rakennustyö on saatettu loppuun rakennusluvan sekä rakentamista koskevien säännösten ja määräysten mukaisesti;
  - 2) rakennusvalvontaviranomaisen määräämät katselmuksel ja tarkastukset sekä niissä vaaditut toimenpiteet on tehty;
- [...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen [...] voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään.

Uhkasakkolaki 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, ja 25 §

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Sara Rintamo, vs. rakennuslakimies, puhelin: +358 9 310 26485



01.03.2019

sara.rintamo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 L1 Mechelininkatu 34b, rakennuslupa 14-944-15-D.pdf
- 2 L2 Mechelininkatu 34b vastine tarkastuslausuntoon, Ankkalampi 12.2.2019.pdf
- 3 L3 lupapiirustukset 14-944-15-D

## Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta  
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

## Otteet

Ote	Otteen liitteet
Osakkeenomistaja	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Liite 1 Liite 2 Liite 3
Oy Ankkalampi - Ankdammen Ab	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta Liite 1 Liite 2 Liite 3
Asunto Oy Helsingin Oskar	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Liite 1 Liite 2 Liite 3

## Tiedoksi

Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat  
Varhaiskasvatus



## § 45

### Rakennuslupahakemus, tilapäinen liikuntahalli, 209904/1, Hyväntoi- vonkatu, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö

HEL 2019-001970 T 10 04 03

Facta 20-240-19-A, Lupapiste LP-091-2018-08643

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin Kaupunkiympäristölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 20-0240-19-A mukaisesti ja siinä mainittuun määräyksiin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

### Esittelijä

vs. yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Pirkka Hellman, arkkitehti, puhelin: 310 26340  
pirkka.hellman(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



## Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeaminen asemakaavasta on tilapäinen ja perusteltu.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-k §, 121 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 176 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Anne Nurmio

## Lisätiedot

Pirkka Hellman, arkkitehti, puhelin: 310 26340  
pirkka.hellman(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

## Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1



## § 46

### Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon ja pysäköintihallin rakentaminen osana korttelikokonaisuutta, 54010/(6), Retkeilijänkatu 15, As Oy Helsingin Retkeilijänkatu 15

HEL 2019-001933 T 10 04 03

Facta 54-0154-19-A, Lupapiste LP-091-2018-02277

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto Oy Retkeilijänkatu 15 haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-0154-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää

### Esittelijä

vs. yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



01.03.2019

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ja rakentamisen säädöksistä ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 133 §, 135 §, 141 §, 150 b-c §:t ja 175 §

Laki kevennettyjen rakentamis- ja kaavamääräysten kokeilusta 5 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Anne Nurmio

## Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

## Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1





## § 47

### Maununnevan luonnonsuojelualueen laajennusosien perustaminen

HEL 2019-001457 T 11 01 04

#### Esitys

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto esitti kaupunginhallitukselle ja edelleen Uudenmaan ELY-keskukselle Maununnevan luonnonsuojelualueen laajennusosien perustamista sekä hoito- ja käyttösuunnitelman hyväksymistä.

#### Esittelijä

vs. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

#### Lisätiedot

Pekka Paaer, luontokouluopettaja, puhelin: +358 9 310 31515  
pekka.paaer(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Maununnevan luonnonsuojelualueen hoito- ja käyttösuunnitelma
- 2 Maununnevan hydrologinen selvitys
- 3 Lainhuutodistus

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Esitysehdotus

Esitys on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Suojeluperusteet luonnonsuojelualueen laajentamiseksi

Maunnevan luonnonsuojelualueen laajennus on yksi Helsingin luonnonsuojeluohjelman 2015 -2024 kohteista. Kaupungin luonnonsuojeluohjelmaa toteutetaan perustamalla luonnonsuojelualueita.

Maununnevan luonnonsuojelualueen laajennusosat (2 kpl) täyttävät luonnonsuojelualueen perustamisen yleiset edellytykset (luonnonsuojelulaki 10 §): alueella on harvinainen tai harvinaistuva eliöyhteisö tai ekosysteemi, jonka suojelutason säilyttämistä luonnonsuojelualueen perustaminen parantaa. Maununnevan luonnonsuojelualue ja sen yhteyteen liitettävät laajennusosat edustavat Etelä-Suomen ja erityisesti Helsingin oloissa harvinaistuneita luontotyyppisiä ja suotyypiryhmiä.



## Rauhoituksen tarkoitus

Luonnonsuojelualan laajennusten tarkoitus on parantaa vuonna 1991 rauhoitetun -tuolloin 1,25 hehtaarin laajuisen - suoalueen vesitaloutta ja ekologista tilaa sekä lisätä suoluonnon ja suoluontotyyppien pinta-alaa.

2007 tehdyn selvityksen perusteella oli ilmeistä, että alueen suoluonto oli köyhtymässä kuivumisen seurauksena. Laajennusosien (0,14 ha) rauhoituksen myötä alueen vesitasapainoa voidaan säädellä ennallistamistoimin, kuten lasku-uomia patoamalla ja veden poisvirtausta säätelemällä. Ennallistamis- ja hoitotoimet on määritelty alueen uudessa hoito- ja käyttösuunnitelmassa.

## Valmistelu

Maununnevan luonnonsuojelualue rauhoitettiin Helsingissä harvinaiseksi käyvien suotyyppien ja suokasvien säilyttämiseksi (28.11.1991 päätös 1433). Alueella vuosina 2007 ja 2008 tehtyjen luontoinventointien perusteella päädyttiin esittämään suojelualan laajentamista, jotta suoalue saataisiin säilymään laajennusosien ennallistamisen avulla kosteampana ja suoluonnolle suotuisampana.

Helsingin luonnonsuojeluohjelman 2008-2017 pohjalta laajennusosien rauhoittamista on valmisteltu vuodesta 2011 alkaen, jolloin ympäristökeskus oli yhteydessä kiinteistövirastoon maanvaihtoprosessin käynnistämiseksi. Kaupunkiympäristön toimialan maanhankinta neuvotteli seuraavina vuosina Vannetie 65 yksityisen maanomistajan kanssa menettelystä, jossa maanomistaja luovutti kaupungille omistamaansa suoaluetta ja sai kompensationsa ja kaupan avulla kaupungilta maata kiinteistönsä koillispuolelta. Laajennusosista eteläisempi on Helsingin kaupungin lähivirkistysaluetta, eikä sen liittäminen suojelualueeseen edellyttänyt maanvaihtoja. Alueiden liittäminen suojelualueeseen on huomioitu asemakaavan muutoksessa Kvsto 22.6.2016.

Maununnevan luonnonsuojelualueelle on laadittu hoito- ja käyttösuunnitelma 2019- 2028 ympäristönsuojeluyksikön virkatyönä ja se on liitetty rauhoitusesitykseen. Suunnitelmassa esitetään tarpeelliset toimenpiteet alueen luontoarvojen säilyttämiseksi ja virkistyskäytön ohjaamiseksi.

## Alueen sijainti ja rajaus

Maununnevan luonnonsuojelualue laajennusosineen sijaitsee 33. kaupunginosan (Kaarela) osa-alueen 332 (Maununneva) korttelissa 54. Suojelualue rajautuu lännessä Perhekunnantiehen ja eteläkaakossa



01.03.2019

Juoksuhaudantien ja Vannetien pientalotontteihin sekä pohjoisessa Nevapuiston lähivirkistysalueeseen.

#### Kiinteistötiedot ja omistus

Maununnevan luonnonsuojelualue laajennusosineen sijaitsee kokonaisuudessaan yhdellä kiinteistöllä (091-033-9908-0022), jonka omistaa Helsingin kaupunki. Kiinteistöille ei kohdistu rasitteita. Lainhuutotodistus on liitteenä 3.

#### Kaavatiedot

Asemakaavaan (2016 n:o 12359) alue on merkitty luonnonsuojelualueeksi (SL). Lähivirkistysalue suojelualueen välittömässä yhteydessä on merkitty nimellä Nevapuisto (VL). Suojelualueita ympäröivät tontit ovat erillispientalojen korttelialuetta (AO), joissa rakennusoikeus on merkitty tehokkuusluvulla  $e = 0,25$ . Yleiskaavassa 2016 alue sijoittuu asuntovaltaisen alueen sisään.

#### Luontoarvot

##### Ekologiset yhteydet

Maununnevan luonnonsuojelualue sijaitsee noin 500 m etäisyydellä Keskuspuistosta ja sijoittuu kahden viherkäytävän välityksellä puiston länsipuolelle. Maununnevan suojelualue on siten kohtuullisen hyvin yhteydessä suurempaan luonnon ydinalueeseen, joten geenienvaihto lajien välillä on mahdollista.

##### Geologia, topografia ja valuma-alueet

Suojelualueen maaperä on yhden metrin syvyydellä osin hiekkamoreenia ja osin savea. Savialue sijoittuu suojelualueen keski- ja pohjoisosaan. Perhekunnantien länsipuolella on kalliomaata. Maanpinta laskee kohti suojelualueita luoteen suunnalta. Suojelualueen ylin kerros on pääosin turvetta. Maununnevan luonnonsuojelualue sijoittuu Vantaanjoen ja Mätäojan valuma-alueiden väliselle vedenjakajalle. Suoalueen valuma-alue on supistunut merkittävästi lähialueen rakentamisen seurauksena.

##### Luontotyypit ja kasvillisuus

Vallitsevat luontotyypit Maununnevan luonnonsuojelualueella ovat eriasteisesti muuttuneita suotyyppisiä tai turvekankaita. Maununnevan luonnontilaisiin keskiosia edustaa kohosuota, jonka suotyyppinä esiintyy sara- ja tupasvillarämettä. Sararäme on luokiteltu Etelä-Suomessa erittäin uhanalaiseksi ja tupasvillaräme vaarantuneeksi luontotyyppiksi.



01.03.2019

Alueen reunaosissa on vaihtelevia turvekankaita, luhtia ja korpimuuttumia.

Laajennusosista eteläinen edustaa luontotyyppinä luhtaista ruohokorpea ja käenkaali-oravanmarjatyyppin lehtoa ja koillinen laajennusosa korpirämemuuttumaa. Kumpikin luontotyyppi on luokiteltu uhanalaiskategoriaan viimeisessä valtakunnallisessa 2018 arvioinnissa Etelä-Suomen osalta.

### Alueen käyttö

Maununneva on ollut viime vuosikymmenet pääasiassa ympäristön pientaloalueella asuvien kaupunkilaisten lähivirkistysaluetta. Suojeluala voi edelleen toimia virkistysalueena, mutta kulunohjauksesta on yhä huolehdittava riittävin rakentein ja opastein. Tiettyjä osia Maununnevasta voidaan hoitaa harventamalla puita, puuntaimia ja pensaita – erityisesti, jos osoittautuu, että ne haihduttaessaan kuivattavat suokasvillisuutta merkittävästi tai alkavat peittää liikaa suon avoimia osia.

Kulkureittien suunnittelulla ja ylläpidolla varmistetaan, ettei suojelun tarkoitus vaarannu kulutuksen vuoksi.

### Rauhoitusmääräykset

#### 1 Yleiset rajoitukset

Luonnonsuojelualueella on kielletty:

- rakennusten, rakennelmien ja teiden rakentaminen
- ojien kaivaminen, maa-ainesten, turpeen tai kaivoskivennäisten ottaminen, maa- ja kallioperän vahingoittaminen ja muuttaminen
- puutarhajätteen siirtäminen, läjittäminen ja kompostointi
- puiden, pensaiden tai muiden kasvien ja niiden osien ottaminen ja vahingoittaminen
- luonnonvaraisten selkärankaisten eläinten pyydystäminen, tappaminen tai häiritseminen tai niiden pesien hävittäminen sekä selkärangattomien eläinten pyydystäminen tai kerääminen
- tulenteke, telttailu ja muu leiriytyminen
- muut toimet, jotka vaikuttavat epäedullisesti alueen luonnonoloihin, maisemaan tai eliölajien säilymiseen

#### 2 Liikkumisrajoitukset

Alueella on kielletty:

- moottoriajoneuvolla liikkuminen lukuun ottamatta alueen hoidon kannalta välttämätöntä liikkumista



01.03.2019

- koirien ja kissojen ja muiden lemmikkien irti pitäminen

3 Luonnonsuojelualueella on sallittu

- vaarallisiksi arvioitujen puiden ja niiden oksien tapauskohtainen poistaminen
- toimenpiteet hoito- ja käyttösuunnitelmassa tarkemmin osoitetulla tavalla

Määräyksistä saa Uudenmaan ELY-keskuksen luvalla poiketa, jos se on luonnonsuojelualan hoidon, käytön tai tutkimuksen kannalta perusteltua.

#### Korvausmenettely

Helsingin kaupunki ei vaadi valtiolta luonnonsuojelulain mukaista korvausta rauhoituksen mahdollisesti aiheuttamasta taloudellisesta haitasta.

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Päivi Kippo-Edlund

#### Lisätiedot

Pekka Paaer, luontokouluopettaja, puhelin: +358 9 310 31515  
pekka.paaer(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Maununnevan luonnonsuojelualan hoito- ja käyttösuunnitelma
- 2 Maununnevan hydrologinen selvitys
- 3 Lainhuutotodistus
- 4 Maununnevan luonnonsuojelualan kartta

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



## § 48

### Selvitys ympäristöministeriölle Helsingissä vuonna 2018 tehdyistä pilaantuneen maaperän puhdistamispäätöksistä

HEL 2019-001977 T 11 00 02

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti antaa ympäristöministeriölle vuonna 2018 pilaantuneen maaperän puhdistamisesta tehtyjen päätösten yhteenvedona seuraavan selvityksen

#### Päätösten määrä, käsittelyajat ja maksu

Ympäristöministeriön 20.1.2005 ja 3.12.2010 päättämän toimivaltasiirron mukaisesti ympäristölautakunta päättää Helsingin alueen pilaantuneen maaperän puhdistamisen ilmoituksista ja ympäristöluvista.

Helsingin kaupungin hallintosäännön mukaisesti ympäristö- ja lupajaosto huolehtii mm. kunnalle ympäristönsuojelulain nojalla annetuista tehtävistä 1.6.2017 lukien.

Ympäristönsuojeluyksikön päällikkö, jolle ilmoituksista tehtävien puhdistamispäätösten toimivalta on siirretty, teki vuonna 2018 päätöksen 20:stä pilaantuneen maaperän puhdistamisilmoituksesta.

Ympäristö- ja lupajaostolle ei tullut yhtään pilaantuneen maaperän käsittelyyn liittyvää ympäristölupahakemusta päätettäväksi.

Ilmoitusten käsittelyajat olivat 9–50 päivää, keskimäärin 26 päivää.

Pilaantuneen maaperän puhdistamispäätöksestä perittävä maksu oli 1 560 euroa.

#### Puhdistuskohteet

Vuonna 2018 puhdistamisilmoitukset koskivat 9 asuinkäyttöön tulevaa aluetta, 3 puisto- tai virkistysaluetta ja katualuetta ja 6 toimisto- tai teollisuuskiinteistöä. Kolmessa tapauksessa kyse oli uuden kunnostusmenetelmän testauksesta.

Kiinteistöjen maaperän puhdistaminen aiheutui yleensä alueen maankäytön muutoksesta ja ajoittui lisä- tai uudelleen rakentamisen yhteyteen.

#### Ilmoituspäätökset



01.03.2019

Puhdistettavien alueiden maaperän pilaantuneisuus on alustavasti selvitetty yleensä kaavoitusvaiheessa ja tarkemmin kunnostussuunnittelun yhteydessä.

Puhdistusilmoituksissa on sovellettu valtioneuvoston asetusta maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista (214/2007), jonka mukaan pilaantuneisuus ja puhdistustarve arvioidaan jokaiselle kohteelle erikseen soveltaen säädettyjä pilaantuneisuuden pitoisuusarvoja tai riskinarvioinnin avulla määritettyjä puhdistustavoitteita.

#### Päätösten mukainen maaperän puhdistaminen

Vuoden 2018 päätösten mukaisissa puhdistustöissä kunnostusmenetelmäksi on esitetty yleensä pilaantuneen maan poistoa rakentamisen vaatimassa laajuudessa. Rakentamisen vaatiman kaivun lisäksi eri käyttötarkoitukseen tulevilla alueilla ja syvemmissä kerroksissa kunnostustavoitteet on määritelty kokonaan riskiperusteisesti tai tavoitepitoisuuksina on käytetty asetuksen eri ohjearvoja. Joillain alueilla on lisäksi rakennuksiin tarvittaessa esitetty myös erilaisia rakenteellisia riskinhallintaratkaisuja. Pinnoittamattomilla piha-alueilla kunnostustavoitteina on yleensä käytetty kynnyсарvoja. Kahdessa kohteessa maaperää kunnostettiin in situ –menetelmällä.

Alemman ohjearvopitoisuuden ylittävät kunnostusalueelle jäävät maa-ainekset on yleensä merkitty huomioverkolla, eristetty maakerroksella tai tiiviillä rakenteella.

Pilaantunut kaivumaa on toimitettu luvalliseen käsittelyyn kaatopaikalle tai laitokseen. Kaivettuja kohonneita haitta-ainepitoisuuksia sisältäviä pilaantumattomia maa-aineksia on pyritty käyttämään kunnostusalueilla hyödyksi.

Puhdistustavoitteen saavuttaminen on varmistettu tutkimalla kaivualueen pohjan ja reunojen jäännöspitoisuudet. Maaperään jätetyt alemman ohjearvopitoisuuden ylittävät maat on merkitty huomiorakenteella ja dokumentoitu karttoihin. Puhdistamisen kulku on esitetty puhdistustyöstä laaditussa loppuraportissa.

Vuonna 2018 kunnostusalueilta poiskaivettujen pilaantuneiden maiden määrä oli yhteensä 393 239 tonnia, mistä 54 499 tonnia oli orgaanisilla haitta-aineilla, 25 924 tonnia epäorgaanisilla haitta-aineilla pilaantuneina maa-aineksia, josta 487 tonnia syanidilla pilaantuneina maa-aineksia. Molempien haitta-aineryhmillä pilaantuneita maa-aineksia oli 312 816 tonnia. Maat toimitettiin 18:sta eri käsittely- tai loppusijoituspaikkaan, joille kuljetusmatkat olivat noin 1 - 130 km.



01.03.2019

Vuonna 2018 kunnostettiin myös alueita, joiden maaperän puhdistamiseen Uudenmaan ympäristökeskus, Etelä-Suomen aluehallintovirasto tai Helsingin kaupungin ympäristökeskus ovat antaneet päätöksen jo ennen vuotta 2018.

#### Rekisteritiedot

Ympäristökeskus ylläpitää osaltaan valtakunnallista Maaperän tilan tietojärjestelmää, jossa on tällä hetkellä tiedot 878 Helsingin kohteesta.

#### Esittelijä

vs. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

#### Lisätiedot

Hannu Arovaara, tiimipäällikkö, puhelin: +358 9 310 32014  
hannu.arovaara(a)hel.fi

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Otteet

##### Ote

Suomen ympäristökeskus  
Uudenmaan elinkeino-, liikenne-  
ja ympäristökeskus  
Ympäristöministeriö

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Ympäristöministeriö on velvoittanut toimivallan siirtoa koskevissa päätöksissään ympäristölautakuntaa antamaan vuosittain selvityksen piilaantunutta maaperää koskevista ympäristölupa- ja puhdistamisilmoituspäätöksistä, käsittelyajoista, maksuista ja käsiteltyjen asioiden luonteesta.

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Päivi Kippo-Edlund

#### Lisätiedot

Hannu Arovaara, tiimipäällikkö, puhelin: +358 9 310 32014  
hannu.arovaara(a)hel.fi





01.03.2019

Asia/9

---

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Otteet

### Ote

Suomen ympäristökeskus  
Uudenmaan elinkeino-, liikenne-  
ja ympäristökeskus  
Ympäristöministeriö

## Tiedoksi

Ympäristönsuojelu



## § 49

### Pilaantuneen maaperän kunnostaminen Helsingissä vuonna 2018

HEL 2019-001986 T 11 00 02

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi seuraavan yhteenvedon pilaantuneen maaperän kunnostamisesta Helsingissä vuonna 2018.

Helsingissä kunnostettiin vuonna 2018 pilaantunutta maaperää 39 kohteessa. Eniten kunnostustöitä tehtiin Kalasataman alueen katualueilla ja tonteilla, mm. kaupunkiympäristötalon tontilla. Koko Helsingin alueella pilaantunutta maa-ainesta kaivettiin muualla käsiteltäväksi tai käytettäväksi hyödyksi maanrakentamisessa yhteensä 393 239 tonnia. Eräissä kunnostuskohteissa pilaantuneita maita on maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnin jälkeen jätetty alueelle pilaantumattoman täyttömaakerroksen tai muun eristysrakenteen alle. Suvilahden tiilikellon maaperän in situ -puhdistamisessa huokosilmaimulla poistettiin maaperästä haihtuvia hiilivety-yhdisteitä, minkä jälkeen kunnostus jatkui vuonna 2018 pilaantuneiden maiden kaivulla. Lisäksi tehtiin yhdellä kunnostusalueella maaperän puhdistamista in situ -kunnostusmenetelmällä, jossa maaperään asennetuista elektrodisauvoista syötettiin pulssimuotoista syöttöjännitettä, jonka aiheuttamat biologiset ja kemialliset reaktiot hajottivat orgaanisia haitta-aineita.

Pilaantuneita kaivumaita on yleisimmin käytetty hyödyksi rakennettavien puistojen maisemamuotoiluissa ja kaatopaikkojen peittorakenteissa.

Helsingin alueelta poistettiin pilaantunutta maa-ainesta yhteensä 393 239 tonnia. Näistä 54 499 tonnia oli öljyhiilivedyillä, 487 tonnia syanidilla ja 25 437 tonnia metalleilla pilaantuneita maa-aineksia sekä 312 816 tonnia öljyhiilivedyillä, metalleilla ja syanidilla sekapilaantuneita maa-aineksia.

Helsingin kaupunki toimitti pilaantunutta maa-ainesta käsittelyyn tai loppusijoitukseen 353 949 tonnia ja yksityiset maanomistajat tai muut toiminnanharjoittajat 39 290 tonnia. Maa-ainekset toimitettiin 18 eri luvalliseen käsittely- tai loppusijoituspaikkaan, joille kuljetusmatkat olivat noin 1–130 kilometriä.



01.03.2019

Poiskaivettujen pilaantuneiden maa-ainesten määrät tonneina Helsingissä vuosina 1994–2018:

1994	8 000
1995	103 000
1996	363 000
1997	83 745
1998	140 761
1999	93 162
2000	102 580
2001	133 859
2002	199 230
2003	347 668
2004	199 101
2005	607 784
2006	304 508
2007	311 006
2008	195 011
2009	280 191
2010	316 762
2011	265 110
2012	198 980
2013	121 665
2014	96 642
2015	179 900
2016	306 864
2017	299 443
2018	393 239

Esittelijä

vs. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Eija-Leena Ranta, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32004  
eija-leena.ranta(a)hel.fi

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

**Otteet**

**Ote**

Uudenmaan elinkeino-, liikenne-



01.03.2019

Asia/10

ja ympäristökeskus  
Suomen ympäristökeskus

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Päivi Kippo-Edlund

### Lisätiedot

Eija-Leena Ranta, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32004  
eija-leena.ranta(a)hel.fi

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Otteet

### Ote

Uudenmaan elinkeino-, liikenne-  
ja ympäristökeskus  
Suomen ympäristökeskus



## § 50

### Sorters Finland Oy:n ympäristöluvan vakuuksina olevien pantattujen talletusten käyttöön ottaminen

HEL 2012-010110 T 11 01 00 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa Sorters Finland Oy:n ympäristöluvan vakuuksien realisoinnista.

#### Asianosaiset

Sorters Finland Oy, y-tunnus 2310151-7

Sorters Finland Oy:n konkurssipesä

#### Päätöksen tausta

Helsingin kaupungin ympäristölautakunta on 28.8.2012 (260 §) myöntänyt SORTit Oy:lle (nykyisin Sorters Finland Oy) ympäristöluvan jätteen siirtokuormaustoiminnalle kaupungilta vuokratulla määrälalla osoitteessa Verkkosaarenkuja, 00580 Helsinki. Vuosittain käsiteltävän jätteen määrä oli luvan mukaan enintään 9000 tonnia ja kerrallaan varastoitavan jätteen määrä enintään 90 tonnia. Ympäristöluvan määräyksessä 9 edellytettiin, että yritys asettaa ympäristökeskukselle 4000,00 euron suuruisen vakuuden asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi toiminnan mahdollisesti loppuessa kyseisessä toimipisteessä (YSL 86/2000: 43 a-c §). Toiminnanharjoittaja toimitti ympäristökeskukselle Sampo Pankki Oyj:n 4000,00 euron talletusvakuuden.

Ympäristölautakunnan 6.8.2013 (231 §) tekemän SORTit Oy:n ympäristöluvan muutoshakemusta koskevan päätöksen mukaan käsiteltävän jätteen määrän tuli olla alle 10 000 tonnia ja kerrallaan varastoitavan jätteen määrän enintään 100 tonnia. Lupapäätöksen määräyksessä 9 edellytettiin, että yritys asettaa ympäristökeskukselle 2000,00 euron suuruisen lisävakuuden toiminnan muutoksen vuoksi (YSL 86/2000: 43 a-c §). Toiminnanharjoittaja toimitti ympäristökeskukselle Danske Bank Oyj:n 2000,00 euron talletusvakuuden.

SORTit Oy jätti 24.10.2014 ympäristölautakunnalle uuden ympäristöluvan muutoshakemuksen, jossa vuosittain käsiteltävän jätteen määrä oli alle 20 000 tonnia ja kerrallaan varastoitavan jätteen määrä enintään 300 tonnia. Uuden valtioneuvoston ympäristönsuojelusta antaman asetuksen (713/2014) voimaantulon myötä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen oli mahdollista myöntää jätteenkäsittelytoiminnan ympäris-



01.03.2019

tölupa alle 20 000 tonnin vuotuisille käsittelymäärille, kun rajana oli aiemmin ollut 10 000 tonnia. Ympäristölautakunnan 19.5.2015 (206 §) tekemässä päätöksessä hyväksyttiin edellä mainitut muutokset SORTit Oy:n jätteiden käsittely- ja varastointimääriin. Lupapäätöksen määräyksessä 12 edellytettiin 4000,00 euron suuruisen lisävakuuden asettamista ympäristökeskukselle toiminnan muutoksen vuoksi (YSL 527/2014: 59-61 §). Toiminnanharjoittaja toimitti ympäristökeskukselle Danske Bank Oyj:n 4000,00 euron talletusvakuuden.

Sorters Finland Oy (aiemmin SORTit Oy) jätti ympäristölautakunnalle 18.7.2016 uuden ympäristöluvan muutoshakemuksen, jossa käsiteltävän ja kerrallaan varastoitavan jätteen määrät eivät muuttuneet, mutta yrityksen käytössä oleva alue hieman pieneni, koska aiempaa suurempi osa yrityksen vuokraamasta määräalasta vuokrattiin vastaavaa jätteenkäsittelytoimintaa yrityksen alivuokralaisena harjoittavalle Kiertotie Oy:lle. Lisäksi haettiin lupaa aloittaa jätteiden pienimuotoinen seulonta ja lajittelu. Ympäristölautakunnan 4.4.2017 (118 §) hakemuksesta tekemän päätöksen määräyksessä 12 edellytettiin 2000,00 euron suuruisen lisävakuuden asettamista ympäristökeskukselle toiminnan muutoksen vuoksi (YSL 527/2014: 59-61 §). Toiminnanharjoittaja toimitti ympäristökeskukselle Nordea Bank Ab:n 2000,00 euron tilivarojen panttausilmoituksen.

Sorters Finland Oy:n jätteenkäsittelyasemalle kertyi huhti-toukokuussa 2017 lyhyessä ajassa huomattavasti enemmän sekalaista rakennusjätettä kuin ympäristöluvan sallima enimmäismäärä 300 tonnia, jonka mukaisesti myös ympäristölupapäätöksissä määrätyt vakuudet on mitoitettu.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston uhkasakoilla tehostetuista määräyksistä ja uhkasakkojen maksuun tuomitsemisista huolimatta yritys ei saattanut tilannetta jätteenkäsittelyasemalla ympäristöluvan mukaiseksi. Jäteaseman toiminta on ollut käytännössä pysähdyksissä kesästä 2017 lähtien, koska alueelle varastoituja jätteitä ei ole saatu toimitettua jatkokäsittelyyn. Yrityksen vuoden 2018 toimintaraportin mukaan jätettä on alueella arviolta 4300 tonnia.

Sorters Finland Oy asetettiin Helsingin käräjäoikeuden päätöksellä 9.1.2019 konkurssiin. Yrityksen maanvuokrasopimus Helsingin kaupungin kanssa päättyi irtisanomisen myötä 31.1.2019.

Sorters Finland Oy:n ympäristölupapäätöksessä 4.4.2017 on todettu, että ympäristölupa raukeaa, jos maanomistaja Helsingin kaupunki irtisanoo vuokrasopimuksen. Näin ollen yrityksen ympäristölupa on rauennut 31.1.2019.



01.03.2019

## Vakuuksien erääntyminen ja ehdot

Vakuuksien katsotaan erääntyneen viimeistään silloin, kun ympäristölupa raukesi vuokrasopimuksen päättyessä 31.1.2019. Osassa vakuuksista on kuitenkin lisäksi ehto, ettei pantinsaaja ole sidottu kauppakäärän (3/1734) pantin rahaksi muuttamista koskeviin säännöksiin. Tällaisia vakuuksia ovat tilivarojen panttaukset Danske Bank:issa 24.6.2015 (4000 euroa) ja Nordeassa 18.5.2017 (2000 euroa). Lisäksi kahdessa tilivarojen panttauksessa (Sampo Pankki 21.8.2012, 4000 euroa ja Danske Bank 5.8.2013, 2000 euroa) on maininta, että pantinsaaja ei voi nostaa pantattuja varoja ilman pantinantajan suostumusta.

## Kuuleminen

Ympäristönsuojeluyksikkö on 6.2.2019 lähetetyllä kirjeellä kuullut konkurssipesän hoitajaa ja Sorters Finland Oy:ta vakuuksien realisoinnista, koska konkurssipesän hoitaja ilmoitti toimipaikalla 18.1.2019 pidetyssä katselmuksessa konkurssipesän olevan varaton eikä sillä niin ollen ole mahdollisuutta ottaa hoitaakseen alueella olevien jätteiden jatkokäsittelyyn toimittamista. Konkurssipesältä kysyttiin myös suostumusta kahden talletusvakuuden (Sampo Pankki Oyj 21.8.2012, 4000 euroa ja Danske Bank Oyj 5.8.2013, 2000 euroa) nostamiseen, koska vakuusasiakirjoissa oli edellytetty pantinantajan suostumusta varojen nostamiseen.

Konkurssipesän hoitajan 7.2.2019 toimittamassa vastineessa todetaan, että konkurssipesällä ei ole taloudellisia edellytyksiä tehdä kiinteistöllä mitään. Varoja esimerkiksi jätteen hävittämiseen ei ole. Näin ollen konkurssipesällä ei ainakaan toistaiseksi ole mitään mahdollisuutta siivota aluetta. Konkurssipesän puolesta Helsingin kaupunki voi kiinteistön omistajana ja vuokranantajana ryhtyä kaikkiin haluamiinsa toimenpiteisiin jätteiden hävittämiseksi. Edelleen todetaan, että konkurssipesä suostuu siihen, että vakuudet voidaan luovuttaa Helsingin kaupungin käyttöön edellä mainittujen toimien kustannusten kattamiseksi.

Sorters Finland Oy ei toimittanut vastinetta määräaikaan (20.2.2019) mennessä.

## Päätös vakuuksien käyttöön ottamisesta

Ympäristö- ja lupajaosto päättää ottaa käyttöönsä seuraavat Sorters Finland Oy:n ympäristöluvan vakuuksina olevat pantatut talletukset:

1. Sampo Pankki Oyj 21.8.2012: 4000,00 euroa
2. Danske Bank Oyj 5.8.2013: 2000,00 euroa



01.03.2019

3. Danske Bank Oyj 24.6.2015: 4000,00 euroa

4. Nordea Bank Ab 18.5.2017: 2000,00 euroa

Vakuudet käytetään ympäristönsuojelulain (527/2014) 59 §:n mukaisesti asianmukaisen jätehuollon hoitamiseen yrityksen entisellä toiminta-alueella.

#### Perustelut

Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Ympäristönsuojelulain 61 §:n 4 momentin mukaan lupaviranomaisen on hakemuksesta vapautettava vakuus, kun toiminnanharjoittaja on täyttänyt velvoitteensa.

Toiminnanharjoittaja ei toiminta-aikanaan hoitanut jätehuoltoon liittyviä velvoitteitaan eikä konkurssipesällä ilmoituksensa mukaan ole mahdollisuutta ottaa niitä hoitaakseen. Toimintaa koskeva ympäristölupa on rauennut vuokrasopimuksen irtisanomisen myötä, joten sitä ei voi siirtää mahdolliselle uudelle toiminnanharjoittajalle. Vakuudet, yhteensä 12 000 euroa, eivät tule riittämään entisen toiminta-alueen asianmukaisen jätehuollon hoitamiseen, joten vakuudet voidaan realisoida kokonaisuudessaan. Pesänhoitaja on antanut suostumuksensa vakuuksien realisointiin.

#### Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

SORTit Oy:n Verkkosaaren jätteenkäsittelyaseman ympäristölupa (ympäristölautakunta 28.8.2012 260 §)

Sampo Pankki Oyj:n talletusvakuus 21.8.2012

Päätös SORTit Oy:n ympäristöluvan muutoshakemuksesta (ympäristölautakunta 6.8.2013 231 §)

Danske Bank Oyj:n talletusvakuus 5.8.2013

Päätös SORTit Oy:n ympäristöluvan muutoshakemuksesta (ympäristölautakunta 19.5.2015 206 §)

Danske Bank Oyj:n talletusvakuus 24.6.2015

Päätös Sorters Finland Oy:n ympäristöluvan muutoshakemuksesta (ympäristölautakunta 4.4.2017 118 §)

Nordea Bank Ab:n tilivarojen panttausilmoitus 18.5.2017





01.03.2019

Sorters Finland Oy:n konkurssipesän hoitajan ja Sorters Finland Oy:n edustajan kuuleminen vakuuksien realisoinnista 6.2.2019

Konkurssipesän hoitajan vastine 7.2.2019

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 59-61, 190 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Päätöksen täytäntöönpano

Vakuudet voidaan realisoida päätöksen saatua lainvoiman.

Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan asianosaisille saantitodistuksella.

Esittelijä

vs. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32009  
petri.puttonen(a)hel.fi

## Liitteet

- Sorters\_Kiertotie\_kuuleminen\_06022019
- Konkurssipesän vastine\_07022019

## Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Hallintovalitus, muu YSL:n mukainen päätös  
Valitusosoitus on liitteenä.

## Otteet

**Ote**  
Asianosaiset

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, muu YSL:n mukainen päätös

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

vs. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen



01.03.2019

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32009  
petri.puttonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sorters\_Kiertotie\_kuuleminen\_06022019
- 2 Konkurssipesän vastine\_07022019

Oheismateriaali

- 1 Sampo Pankki\_vakuus2012
- 2 Danske Bank\_vakuus2013
- 3 Danske Bank\_vakuus2015
- 4 Nordea Bank\_vakuus2017

Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä. Hallintovalitus, muu YSLn mukainen päätös

Otteet

**Ote**  
Asianosaiset

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, muu YSLn mukainen päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 12.10.2018 § 183

HEL 2012-010110 T 11 01 00 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa liittyen Sorters Finland Oy:lle annetun uhkasakolla tehostetun määräyksen noudattamatta jättämiseen.

Toimija

Sorters Finland Oy c/o Eko Harden Technologies Oy, Huopalahdentie 24, 00350 HELSINKI

Y-tunnus 2310151-7

Tuomitsemisen perusteena oleva päätös



Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätös  
19.1.2018 (9 §). Päätös on lainvoimainen.

#### Päätöksen tausta

Helsingin kaupungin ympäristölautakunta on hyväksynyt Sorters Finland Oy:n jätteen siirtokuormausaseman ympäristöluvan muutoshakemuksen 4.4.2017 (118 §). Vuosittain käsiteltävän jätteen määrä on luvan mukaan alle 20 000 tonnia ja kerrallaan varastoitavan jätteen määrä enintään 300 tonnia. Ympäristöluvan määräyksen 7 mukaan jätekasojen korkeus ei saa ylittää aluetta ympäröivän aidan korkeutta (4 metriä).

Sorters Finland Oy:n alueella on varastoitu keväästä 2017 alkaen enemmän jätettä kuin ympäristölupa sallii, lisäksi jätekasojen korkeus ylittää selvästi aluetta ympäröivien aitojen korkeuden. Jätteen vastaanotto alueelle on ollut keskeytettynä kesäkuusta 2017 lähtien, mutta alueella varastoituna olevaa jätettä ei ole saatu toimitettua eteenpäin. Ympäristö- ja lupajaosto antoi 27.6.2017 yritykselle uhkasakolla tehostetun määräyksen saattaa toiminta ympäristölupapäätöksen mukaiseksi 31.7.2017 alkaen ja koska määräystä ei noudatettu, tuomittiin uhkasakko toiminnanharjoittajan kuulemisen jälkeen maksettavaksi ympäristö- ja lupajaoston päätöksellä 1.9.2017 (28 §).

Alueella 17.10.2017 tehdyssä tarkastuksessa todettiin tilanteen olevan ennallaan: Jätekasojen korkeus ylitti edelleen merkittävästi aidan korkeuden ja Sorters Finland Oy:n alueella varastoidun jätteen määrä oli merkittävästi suurempi kuin mitä ympäristölupa sallii. Tämän vuoksi ympäristö- ja lupajaosto antoi 19.1.2018 päätöksen, jossa Sorters Finland Oy määrättiin seuraaviin päävelvoitteisiin:

1. Sorters Finland Oy:n tulee vähentää kerrallaan varastoitavan jätteen määrää siten, että se on enintään 300 tonnia 1.3.2018 alkaen.
2. Sorters Finland Oy:n tulee huolehtia, että Verkkosaaren jätteenkäsittelyaseman jätekasojen korkeus ei ylitä aluetta ympäröivän aidan korkeutta 1.3.2018 alkaen.

Päävelvoitteen 1 tehosteeksi asetettiin 30 000 euron uhkasakko ja päävelvoitteen 2 tehosteeksi 30 000 euron uhkasakko.

Alueella 6.4.2018 tehdyn käynnin perusteella kumpaakaan päävelvoitetta ei ollut noudatettu. Jäteasemalla 16.7.2018 pidetyn neuvottelun yhteydessä todettiin tilanteen olevan edelleen ennallaan eli jäteaseman toiminta jätteiden vastaanoton ja pois kuljetuksen osalta oli täysin pysähdyksissä.



## Kuuleminen

Sorters Finland Oy:tä on kuultu 11.4.2018 päivätyllä kirjeellä mahdollisen uhkasakon maksuun tuomitsemisesta sekä siitä, miksei päävelvoitteita 1 ja 2 ole noudatettu. Postitetun kirjeen perille menosta ei saatu varmuutta, koska saantitodistusta ei toimitettu Postista ympäristöpalveluille, joten kuulemiskirje toimitettiin haastetiedoksiantona 16.7.2018 yritystä edustaneelle sijaisvastaanottajalle. Vastineen toimittamiseen annettiin aikaa 27.7.2018 asti. Sorters Finland Oy ei toimittanut määräaikaan mennessä selvitystään asiaan liittyen.

## Päätös uhkasakkojen tuomitsemisesta maksettavaksi

Koska Sorters Finland Oy ei ole noudattanut edellä mainittuja päävelvoitteita 1 ja 2, ympäristö- ja lupajaosto tuomitsee asetetut uhkasakot päävelvoitteiden 1 ja 2 osalta (yhteensä 60 000 euroa) Sorters Finland Oy:n maksettavaksi.

## Perustelut

Uhkasakkolain (1113/1990) 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Neuvonnasta, kehotuksesta, määräyksestä ja asetetuista uhkasakoista huolimatta Sorters Finland Oy ei ole ryhtynyt toimenpiteisiin toimintansa saattamiseksi ympäristöluvan määräysten mukaiseksi eikä ole myöskään esittänyt pätevää syytä määräysten noudattamatta jättämiselle. Tämän vuoksi asetetut uhkasakot päävelvoitteille 1 ja 2 on tarpeen tuomita maksettavaksi.

## Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Sorters Finland Oy:n Verkkosaaren jätteenkäsittelyaseman ympäristölupa (ympäristölautakunta 4.4.2017 (118 §))

Ympäristö- ja lupajaoston päätös 19.1.2018 (9 §)

Sorters Finland Oy:n kuuleminen ennen ympäristönsuojelulain 184 §:n mukaisen uhkasakon tuomitsemista maksettavaksi 11.4.2018

## Päätöksen tiedoksi



01.03.2019

Päätös toimitetaan saantitodistuksella. Päätöksen ohessa toimitetaan tilisiirtolomake uhkasakon maksua varten.

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 190 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 10 §, 19 §, 22-24 §

Hallintolainkäyttölaki (586/1996) 6 §

19.01.2018 Ehdotuksen mukaan

01.09.2017 Ehdotuksen mukaan

27.06.2017 Ehdotuksen mukaan

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32009  
petri.puttonen(a)hel.fi

Ympäristölautakunta 04.04.2017 § 118

HEL 2012-010110 T 11 01 00 00

Päätös

Ympäristölautakunta päätti Sorters Finland Oy:n toiminnan olennaista muuttamista koskevasta ympäristölupahakemuksesta seuraavaa.

Hakija

Sorters Finland Oy % Eko Harden Technologies Oy, Huopalahdentie  
24, 00350 Helsinki

Y-tunnus 2310151-7

Luvan hakemisen peruste ja lupaviranomaisen toimivalta

Sorters Finland Oy:n rakennus- ja purkujätteen välivarastointi-, siirto-  
kuormaus- ja käsittelytoiminta on ympäristöluvanvaraista ympäristön-  
suojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan. Valtioneuvoston asetuksen ym-



01.03.2019

päristönsuojelusta 2 §:n 1 momentin kohdan 12f mukaan luvan käsittelee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Samalla alueella toimii vastaavaa toimintaa harjoittava Kiertotie Oy, jonka ympäristöluvan muutoshakemus käsitellään samanaikaisesti Sorters Finland Oy:n lupahakemuksen kanssa ympäristönsuojelulain 41 §:n mukaisesti.

#### Asian vireilletulo

Ympäristöluvan muutoshakemus on jätetty ympäristölautakunnalle 18.7.2016 ja hakemusta on täydennetty 9.12.2016. Sorters Finland Oy anoo lupaa aloittaa hakemuksen mukainen toiminta muutoksenhausta huolimatta.

#### Kaavoitustilanne

Toiminnan sijaintipaikka on Helsingin kaupungin kiinteistövirastolta vuokratulla noin 10 000 m<sup>2</sup>:n kokoisella määrälalla Verkkosaarenkujan eteläpuolella. Sorters Finland Oy on vuokrannut osan alueesta edelleen Kiertotie Oy:lle. Tällä hetkellä alue on käytöstä poistunutta teollisuus- ja varastoaluetta, joka valmisteilla olevan Verkkosaaren pohjoisosan asemakaavan 2015-000209 mukaan tullaan muuttamaan asuinalueeksi. Vuokrasopimus Helsingin kaupungin kiinteistöviraston ja lupahakijan välillä on tehty 16.12.2014 alkaen toistaiseksi yhden kuukauden irtisanomisajalla.

Helsingin kaupunkisuunnitteluvirasto on antanut Sorters Finland Oy:lle ja Kiertotie Oy:lle ympäristölupien muutoshakemuksia koskien 13.12.2016 päivätyn lausunnon, jossa todetaan muun muassa, että sijoituspaikan alueellinen vakavuus on heikko. Hanke voidaan toteuttaa, mikäli stabiliteetti osoittautuu suunniteltuun käyttöön riittäväksi. Lausunnossa todetaan myös, että koska esirakentaminen alueella alkaa verrattain pian, ei jätteen varastointitoimintaa varten kannata tehdä enää merkittäviä investointeja. Sorters Finland Oy:n osalta alueella varastoitavan jätteen enimmäismäärä ei tule muuttamaan nykyisestä, joten tältä osin alueen stabiliteettia voidaan pitää riittävänä.

#### Laitoksen sijaintipaikka ja sen ympäristö

Toiminnan sijaintipaikka on täyttömaata ja ollut vuosia rakentamattomana varastokenttänä. Osa alueesta on asfalttipäällysteistä. Alueen maaperä on osittain pilaantunut aiemmasta toiminnasta johtuen. Toiminta-alue on aidattu ja lukittu.



01.03.2019

Sijaintipaikkaa ympäröivä alue on teollisuus- ja varastokäytössä. Jätteenkäsittelyasemasta noin 350 metriä etelään päin on Kalasataman keskuksen uudisrakennustyömaa. Lähimmät asuintalot ovat Hermannissa Agrokseenmäellä noin 450 metrin päässä, lähin asuinkäytössä oleva huoneisto sijaitsee noin 250 m etäisyydellä Vanhalla talvitiellä. Välissä kulkee Hermannin rantatie, jonka keskiarkivuorokausiliikenne oli kaupunkisuunnitteluviraston syyskuussa 2013 suorittaman liikennelaskennan mukaan 18100 autoa vuorokaudessa.

#### Toiminnan kuvaus

Alueelle tuodaan vaihtolavoilla tai suursäkeissä joko syntypaikkalajiteltua tai lajittelematonta rakennus- ja purkujätettä, joka kipataan kentälle siirtokuormattavaksi suurempiin ajoneuvoihin. Jäte voi sisältää seuraaviin jäteluokkiin kuuluvia jätteitä (jätetunnus suluissa):

- puu (17 02 01)
- lasi (17 02 02)
- eristeet (17 06 04)
- kipsi (17 08 02)
- bitumipohjaiset pl. asfaltti (17 03 02)
- laatat ja keramiikka (17 01 03)
- muovi (17 02 03)
- metallit, niiden seokset (lejeeringit) mukaan luettuina (17 04 01 – 17 04 07)
- muu rakennus- ja purkujäte (17 09 04)

Kuormat, jotka sisältävät muuta jätettä kuin mitä alueelle on sallittua tuoda, käännytetään saman tien eikä kuormaa kipata tontille. Mahdolliset kuormien mukana alueelle tulevat pienet määrät jätteitä, joita alueelle ei ole lupa vastaanottaa, kerätään niille varattuihin astioihin tai lavoille. Kaikki alueelta lähtevät jätteet viedään jätteen käsittely- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti sellaisiin vastaanottoaikoihin, joilla on ympäristölupa tällaisen jätteen vastaanottamiseen.

Vuosittain käsiteltävän jätteen määrä on edelleen alle 20 000 tonnia ja kerrallaan varastoitavan jätteen määrä enintään 300 tonnia. Jätteen lajittelua paikan päällä on tarkoitus lisätä karkean lajittelun ja koneellisen seulonnan avulla siten, että sekalaisesta rakennusjätteestä lajitellaan erikseen energijäte, metallijäte, villaeristeet ja kipsijäte sekä seulonnassa syntyvä palamaton hienoaines eli ”muju”. Jätteen murskausta ei Sorters Finland Oy:n toimintaan enää sisälly, koska yritys keskittyy sekalaisen rakennus- ja purkujätteen vastaanottoon.

#### Toiminta-aika



01.03.2019

Toiminta-aika on päivittäin klo 7.00 - 22.00. Normaali aukioloaika on arkisin klo 7.00 - 16.00, jolloin henkilökunta on paikalla, mutta tarvittaessa aukioloaikaa jatketaan ympäristöluvan sallimissa puitteissa. Toiminta-aikojen ulkopuolella alue on lukittu.

#### Toiminta-alue ja sen rakenteet

Alueella ei ole käyttövesi- eikä viemäriliittymiä, hulevedet imeytyvät maaperään toiminta-alueella tai sen lähiympäristössä. Toiminta-alue on pääosin sorapintaista.

Sorters Finland Oy:n ja Kiertotie Oy:n aluetta kiertää neljä metriä korkea verkkoaita. Alueen portit on lukittu toiminta-aikojen ulkopuolella.

Toiminnan muutoksen myötä Sorters Finland Oy:n käyttöön tulee nykyisen vuokra-alueen pohjoisosa eteläosan jäädessä Kiertotie Oy:n käyttöön eli Sorters Finland Oy:n toiminta-alue pienenee aiemmasta noin 7000 m<sup>2</sup>:sta noin 5000 m<sup>2</sup>:iin. Sorters Finland Oy:n alueella on vaaka ja toimistotila, jossa kirjataan myös Kiertotie Oy:n tulevat ja lähetevät jätekuormat.

#### Polttoaineiden varastointi

Alueelle tullaan hakemuksen mukaan mahdollisesti sijoittamaan enintään 2 m<sup>3</sup>:n kokoinen kaksivaippainen ja ylivuotokaukalolla varustettu polttoainesäiliö.

#### Liikennejärjestelyt

Toiminnan muutoksella ei ole vaikutusta alueen liikennemääriin, koska vuosittain vastaanotettavan jätteen määrä ei muutu. Toiminnanharjoittajan aiemman arvion mukaan päivittäinen kuorma-autojen määrä on 20 - 40. Jätteenkäsittelyasemalle on ajoyhteys sekä Verkkosaarenkujalta että alueen eteläpuolella olevalta kentältä. Sorters Finland Oy:n käyttämät kuljetusyritykset on merkitty jätehuoltorekisteriin.

#### Toiminnan vaikutukset ympäristöön

##### Päästöt maaperään, vesistöihin ja viemäriin

Merkittäviä päästöjä vesiin tai maaperään ei toiminnanharjoittajan mukaan synny. Mahdollisesti alueelle tuotava polttonestesäiliö on kaksivaippainen ja ylivuotokaukalolla varustettu. Asemalla on imeytysainetta mahdollisten polttoaine- tms. vuotojen varalta.

##### Päästöt ilmaan ja melu





01.03.2019

Kuorma-autojen liikkuminen sekä purkujätteen kuormaus ja lajittelu voivat aiheuttaa melua ja pölyämistä. Pölyämistä tarkkaillaan jatkuvasti silmä määrällisesti ja pölyä sidotaan tarvittaessa tontin vierestä saatavalla merivedellä.

#### Roskaantumisen

Roskaantumisen ehkäisemiseksi tontin ympärillä on neljä metriä korkea aita. Lisäksi ympäristön roskaantumista tarkkaillaan ja roskaa kerätään omalta toiminta-alueelta ja myös alueen ympäristöstä säännöllisesti.

#### Laitoksen toiminnan ja sen vaikutusten tarkkailu

Toiminnassa noudatetaan yrityksen omaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmaa. Pöly- ja roskaantumishaittojen ehkäisemiseksi tehtävät toimenpiteet on kuvattu edellisessä kohdassa. Jokainen saapuva kuorma punnitaan ja tarkastetaan sekä kirjataan tietojärjestelmään jätteen alkuperä (osoite), kuljetusyhtiö, paino, jätelaji sekä mahdolliset huomautukset. Saapuvista ja lähtevistä jätekuormista laaditaan siirtoasiakirjat. Jätteen määrää alueella tarkkaillaan jatkuvasti varastokirjanpidon avulla ja mikäli luvan mukainen enimmäisvarastointimäärä on ylittymässä, tullaan jätteen vastaanottoa rajoittamaan ja pois kuljettusta lisäämään tilanteen normalisoimiseksi.

Yhteenveto vastaanotettujen ja edelleen toimitettujen jätteiden määristä jätelajeittain toimitetaan vuosittain Helsingin kaupungin ympäristökeskukselle.

#### Poikkeukselliset tilanteet ja niihin varautuminen

Jätteenkäsittelyaseman toiminnan suurimpia riskejä ovat tulipalo sekä työkoneiden tai autojen nestevuodot. Mahdollisten öljy- tai polttoainevuotojen varalta asemalla on imeytysainetta. Alueella on jauhesammuttimia ja pölyämisen torjuntaan käytettävää kastelulaitteistoa voidaan käyttää myös tulipalon sammuttamiseen.

Työntekijöille on laadittu kirjalliset ohjeet häiriötilanteiden varalle ja niiden sisältö on käyty läpi henkilöstön kanssa.

#### Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) ja energiatehokkuus

Tällä hetkellä ei ole olemassa Euroopan komission julkaisemaa purkujätteen käsittelyn parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa (Best Available Techniques, BAT) koskevaa referenssikirjaa, ns. BREF-asiakirjaa.



01.03.2019

Kyseessä on purkujätteen välivarastointi, siirtokuormausta ja pienimuotoisen käsittelyä, joten laitoksen energian käytön tehokkuutta ei ole perusteltua arvioida.

#### Lupahakemuksen käsittely

Lupahakemuksen vireilläolosta on tiedotettu Helsingin kaupungin ilmoitustaululla 15.12.2016 – 13.1.2017 olleella kuulutuksella sekä kirjeellä asianosaisille ja Hermanni-Vallila Seura ry:lle. Lisäksi hakemuksesta on pyydetty lausunto Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta.

#### Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksesta ei jätetty ympäristölautakunnalle muistutuksia tai mielipiteitä.

#### Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut Sorters Finland Oy:n ja Kiertotie Oy:n ympäristölupahakemuksista 10.1.2017 päivätyn lausunnon, jossa otetaan kantaa ainoastaan Kiertotie Oy:n betonijätteen käsittelyyn liittyviin asioihin.

#### Ympäristölautakunnan ratkaisu

Ympäristölautakunta päättää myöntää Sorters Finland Oy:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan rakennus- ja purkujätteen välivarastointi-, käsittely- ja siirtokuormaustoiminnalle. Lupa myönnetään hakemusasiakirjojen mukaiseen toimintaan, ellei seuraavissa lupamääräyksissä toisin mainita.

1. Ympäristölupa koskee kohdassa ”toiminnan kuvaus” eriteltyjä jätejakeita sisältävän rakennus- ja purkujätteen käsittelyä, johon kuuluvat vaihtolavakuormien ja suursäkkien vastaanotto ja välivarastointi maassa tai siirtolavoilla, jätteen karkea lajittelu ja koneellinen seulonta sekä jätteen kuormausta jatkokuljetusta varten.

Muun kuin edellä mainitun jätteen vastaanotto alueelle on kielletty. Jätteen laadun toteamiseksi kuormat on tarkastettava silmä-määräisesti ennen niiden kippaamista kentälle. Jos alueelle tuodussa kuormassa havaitaan olevan muuta jätettä kuin mitä alueelle on sallittua tuoda, kuorma on palautettava lähettäjälle tai ohjattava sellaiseen vastaanottopaikkaan, jolla on lupa vastaanottaa kuorman sisältämää jätettä.



01.03.2019

Mahdolliset jätekuormien mukana alueelle tulevat vähäiset määrät vaarallista jätettä tai muuta jätettä, jota alueelle ei ole lupa ottaa vastaan, tulee erotella rakennuspurkujätteestä, varastoida jätteen laadun edellyttämällä tavalla ja toimittaa jätteen laadun mukaisesti vastaanottoaikoihin. Tämän vuoksi jokainen kuorma tulee tarkastaa heti kun se on kipattu kentälle. Nestemäiset vaaralliset jätteet tulee säilyttää ennen niiden pois kuljettamista lukitussa tilassa siten, että ne eivät vuototilanteessa pääse ympäristöön. (YSL 52 ja 58 §)

2. Vastaanotettavien jätteiden määrän on oltava alle 20 000 tonnia vuodessa. Kerrallaan varastoitava määrä saa olla enintään 300 tonnia. Edellä mainitun kerrallaan varastoitavan jätemäärän täytyessä alueelle ei saa vastaanottaa uutta jätettä ennen kuin varastointimäärä saadaan jätteen edelleen toimitusten myötä pysymään luvallisella tasolla. (YSL 52 ja 58 §)
3. Sorters Finland Oy:n vastaanottamat ja käsittelemät jätteet tulee pitää kaikissa käsittelyvaiheissa selkeästi erillään samalla alueella toimivan Kiertotie Oy:n jätteistä. (YSL 58 §)
4. Toimintaa saa harjoittaa päivittäin klo 7.00 - 22.00. (YSL 52 §)
5. Jätteenkäsittelyaseman toimintaa ja toiminnan tarkkailua varten on määrättävä näistä asioista vastuussa oleva asemanhoitaja, jonka nimi ja yhteystiedot tulee toimittaa ympäristökeskukselle. (YSL 52 §, JL 141 §)
6. Kuorma-autoliikenteestä sekä jätteen lajittelusta ja kuormauksesta aiheutuvan pölyämisen estämiseksi ajoväylät ja jätekasat on pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä tarvittaessa esimerkiksi kastelemalla tai suolaamalla. Seula tulee pölyn ympäristöön leviämisen estämiseksi varustaa kastelujärjestelmällä. (YSL 52 §)
7. Toimintaa on harjoitettava siten, ettei siitä aiheudu ympäristön roskaantumista. Jätekasojen korkeus ei saa ylittää aluetta ympär-



01.03.2019

röivän aidan korkeutta (neljä metriä). Alueelta ympäristöön levinneet jätteet tulee siivota välittömästi. (YSL 52 ja 58 §, JL 13, 72 - 73 §)

8. Vahinko- tai onnettomuustilanteessa maaperään päässeet vaaralliset kemikaalit on kerättävä välittömästi talteen. Vahinkotapausten varalta toiminnanharjoittajalla on oltava imeytysainetta ja kalustoa vuotojen keräämiseksi. Häiriötilanteista tai onnettomuuksista, kuten öljyvuodoista, joissa syntyy päästöjä maaperään tai muuta ympäristön pilaantumisen vaaraa sekä muista poikkeavista tilanteista on ilmoitettava viipymättä Helsingin kaupungin ympäristökeskukselle ja pelastuslaitokselle. Ympäristölautakunta voi ilmoituksen johdosta antaa määräyksiä, jotka ovat tarpeen ympäristön pilaantumisen estämiseksi tai maaperän puhdistamiseksi. (YSL 52 ja 58 §)
9. Alueelle mahdollisesti sijoitettava polttonesteen jakelupiste tulee sijoittaa kyseistä polttonestettä läpäisemättömälle alustalle siten, että polttonestesäiliön täyttö ja jakelu työkoneisiin tapahtuu em. alustan päällä. Säiliön tulee olla kaksivaippainen ja siinä tulee olla sähköinen ylitäytönestin ja laponesto. Säiliön ympärillä tulee olla törmäyesteet. Ympäristökeskukselle tulee toimittaa tiedot säiliöstä ja sen sijoituspaikan maarakenteista ennen jakelupisteen käyttöönottoa. (YSL 52 §)
10. Alueelta pois kuljetettava jäte tulee toimittaa sellaisiin vastaanottopaikkoihin, joilla on voimassa olevat ympäristöluvut kyseisen jätteen vastaanottamiseen. Jätteiden ulkomaille sijaitseviin käsittelylaitoksiin viennin luvanvaraisuus tulee selvittää Suomen ympäristökeskuksesta. Alueelle vastaanotettavista ja edelleen luovutettavista rakennus- ja purkujätteistä tulee laatia jätelain 121 §:n mukaiset siirtoasiakirjat, joiden tulee olla tarvittaessa lupaviranomaisen tarkastettavissa. (YSL 52 ja 58 §, JL 121 §)
11. Toiminnassa käytettävien kuljetusyritysten tulee olla merkittävät jätetiedostoon. Jätteitä ulkomaille kuljetettaessa on käytettävä kuljettajaa, joka on ilmoitettu kyseisen jäte-erän siirtoa koske-



vassa Suomen ympäristökeskuksen päätöksessä (JL 94 §)

12. Toiminnasta on pidettävä kirjaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti ja Helsingin kaupungin ympäristökeskukselle tulee toimittaa vuosittain helmikuun loppuun mennessä edellisen vuoden toimintaa koskeva kirjallinen raportti, joka sisältää ainakin seuraavat edellistä toimintavuotta koskevat tiedot:
  - vastaanotettujen jätteiden määrät ja jätenimikkeet
  - edelleen toimitettujen jätteiden määrät jätenimikkeittäin ja toimituspaikoittain eriteltyinä
  - tiedot merkittävistä häiriötilanteista (onnettomuudet, jätteen enimmäisvarastointimäärän ylitykset) ja niihin liittyneistä toimenpiteistä. (JL 118, 121 - 122 §)
13. Toiminnan muutoksista tulee ilmoittaa ympäristökeskukselle. Ennen toiminnan loppumista ympäristökeskukselle on esitettävä selvitys toiminta-alueen ja sen ympäristön jälkihoidosta ja kunnostustarpeesta. Selvityksen perusteella ympäristölautakunta voi antaa määräyksiä toiminta-alueen kunnostamisesta. (YSL 52 §)
14. Sorters Finland Oy:n tulee asettaa ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista Helsingin kaupungin ympäristökeskukselle aiemmin määrätyn, yhteensä 10 000,00 euron vakuuden lisäksi 2000,00 euron suuruinen vakuus asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi toiminnan loppuessa kyseisessä toimipisteessä. (YSL 59 - 61 §)

#### Perustelut

##### Yleisperustelut

Sorters Finland Oy:n toiminnan muuttaminen lupahakemuksessa annettujen selvitysten sekä lupamääräysten mukaisesti täyttää toiminnan ympäristönsuojelulain mukaiset edellytykset. Toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, pohjaveden tai maaperän pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden



01.03.2019

huonontumista, roskaantumista tai kohtuutonta rasiutusta naapureille. Toiminnanharjoittajalla on toimintaan riittävä asiantuntemus.

#### Lupamääräysten perustelut

1. Toiminnanharjoittaja on hakenut määräyksen mukaiseen jätteen käsittelyyn eikä lupa oikeuta muunlaisen jätteen vastaanottoon tai muuhun jätteen käsittelyyn. Alueelle saattaa rakennusjätekuormien seassa kuitenkin kulkeutua myös mm. vaarallisia jätteitä, joiden säilytystä ja jatkokäsittelyä koskien on tarpeen antaa määräyksiä.
2. Alueella kerrallaan varastoitavan jätteen enimmäismäärä on tarpeen määritellä suuren jätevaraston syntyminen ehkäisemiseksi ja siitä seuraavien ympäristöhaittojen välttämiseksi.
3. Valvonnan ja toiminnan edellyttämän kirjanpidon vuoksi kahden eri luvalla toimivan yksikön toiminnat tulee pitää erillään.
4. Toiminta-aika on rajoitettu, jotta naapurustoon ei aiheudu meluhaittaa yöaikaan.
5. Yhteyshenkilön tiedot ovat tarpeen valvontaa varten.
6. Pölynsidontatoimenpiteillä vähennetään asemalle tulevasta liikenteestä ja jätteiden käsittelystä aiheutuvia pölyhaittoja erityisesti kuivina aikoina.
7. Jätekasojen enimmäiskorkeus on tarpeen määritellä jätteiden ympäristöön leviämisen ehkäisemiseksi. Roskaantumisen aiheuttaja on velvollinen siivoamaan roskaantuneen alueen.
8. Määräys on tarpeen maaperän enemmän pilaantumisen estämiseksi.
9. Määräys on tarpeen maaperän enemmän pilaantumisen estämiseksi.



01.03.2019

10. Jätteen ammattimainen käsittely on luvanvaraista, kuten myös maasta vienti tietyin poikkeuksin. Siirtoasiakirjamenettelyllä voidaan varmistaa, että käsitellyt jätteet ovat tämän ympäristöluvan mukaisia ja että ne on toimitettu luvallisiin vastaanottoaikoihin.
11. Jätettä saavat ammattimaisesti kuljettaa vain jätehuoltorekisteriin merkityt toiminnanharjoittajat.
12. Kirjanpito ja raportointi ovat tarpeen toiminnan valvontaa varten.
13. Tiedot ovat tarpeen mahdollisten ympäristön pilaantumisen estämisestä tai jätehuoltoa koskevien määräysten antamiseksi.
14. Jätteenkäsittelytoiminnan vakuus asetetaan asianmukaisen jätehuollon, tarkkailun ja muiden tarvittavien toimien varmistamiseksi toiminnan loppuessa. Vakuuden suuruus on arvioitu alueella kerrallaan varastoitavan jätemäärän kuormauksen, poiskuljetuksen sekä alueen siistimisen aiheuttamista kustannuksista, ottaen huomioon toiminnalle aiemmin määrätty vakuus.

Lausunnossa esitettyjen seikkojen huomioon ottaminen päätöksessä

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnossa esiin tuodut asiat koskevat Kiertotie Oy:n betonijätteen käsittelyä, mikä vuoksi lausunnolla ei ole vaikutusta tähän päätökseen.

Luvan voimassaolo

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 12.4.2017. Päätös korvaa ympäristölautakunnan 19.5.2015 (206 §) SORTit Oy:lle (nykyisin Sorters Finland Oy) myöntämän ympäristöluvan.

Lupa on voimassa toistaiseksi. Lupa raukeaa, jos maanomistaja Helsingin kaupunki irtisanoo vuokrasopimuksen tai alueella aletaan toteuttaa uuden asemakaavan mukaisia maankäytön muutoksia.

Jos asetuksella annetaan lupaan sisältyviä määräyksiä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava. (YSL 70 §)

Lupapäätöksen muuttamisen ja peruuttamisen perusteista on säädetty ympäristönsuojelulain 89 ja 93 §:ssä.



## Päätöksen täytäntöönpano

Ympäristölautakunta päättää määrätä, että päätöksen mukainen toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen, jos hakija asettaa ennen toiminnan aloittamista 2000,00 euron suuruisen lisävakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräysten muuttamisen varalle. (YSL 199 §)

Määräystä annettaessa otetaan huomioon, että kyseessä olevan toiminnan muutos ei lisää alueella ennestään olevien toimintojen tuottamaa ympäristökuormitusta eikä siitä voi aiheutua pysyvää ympäristön pilaantumista. Toiminnan kestoaika on sidottu alueen maankäytön muutoksen aikatauluihin. Toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Vielä ympäristölautakunta päättää määrätä, että lupapäätöksen tullessa lainvoimaiseksi mainittu 2000,00 euron lisävakuus muutetaan lupamääräysten kohdassa 12 määräytyksi ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaiseksi vakuudeksi. (YSL 59 ja 199 §)

## Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 1, 5, 6 - 8, 16, 17, 27, 29, 34, 43, 44, 48, 49, 52, 58 - 62, 70, 71, 83 - 85, 87, 89, 93, 94, 172, 190, 198, 199 ja 205 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2, 6, 8, 11, 13 - 15 ja 20 §

Jätelaki (646/2011) 13, 72, 73, 94, 118, 121, 122 ja 141 §

Valtioneuvoston asetus jätteistä (179/2012) 24 §

## Käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Ympäristölautakunnan 19.5.2015 (209 §) hyväksymän taksan mukainen ympäristölupahakemuksen käsittelymaksu on 2 205,00 euroa ja vakuuden käsittelymaksu 225 euroa, yhteensä 2 430,00 euroa. Lasku toimitetaan erikseen Helsingin kaupungin Taloushallintopalveluliikelaitoksesta.

## Lupapäätöksestä tiedottaminen

Päätöksestä kuulutetaan julkisesti Helsingin kaupungin ilmoitustaululla.

## Muutoksenhaku





01.03.2019

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.

19.05.2015 Ehdotuksen mukaan

06.08.2013 Ehdotuksen mukaan

28.08.2012 Ehdotuksen mukaan

Esittelijä

ympäristönsuojelupäällikkö  
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32009  
petri.puttonen(a)hel.fi



## § 51

### Kiertotie Oy:n ympäristöluvan vakuuksina olevien pantattujen talletusten käyttöön ottaminen

HEL 2013-016454 T 11 01 00 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa Kiertotie Oy:n ympäristöluvan vakuuksien realisoinnista.

#### Asianosaiset

Kiertotie Oy, y-tunnus 2591168-7

Kiertotie Oy:n konkurssipesä

#### Päätöksen tausta

Helsingin kaupungin ympäristölautakunta on 1.4.2014 (122 §) myöntänyt Kiertotie Oy:lle ympäristöluvan jätteen siirtokuormaustoiminnalle Sorters Finland Oy:n kaupungilta vuokraamalle määrälalle osoitteessa Verkkosaarenkuja, 00580 Helsinki. Vuosittain käsiteltävän jätteen määrä oli luvan mukaan enintään 9900 tonnia ja kerrallaan varastoitavan jätteen määrä enintään 100 tonnia. Ympäristöluvan määräyksessä 11 edellytettiin, että yritys asettaa ympäristökeskukselle 2000,00 euron suuruisen vakuuden asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi toiminnan mahdollisesti loppuessa kyseisessä toimipisteessä (YSL 86/2000: 42 §, 43 a-c §). Toiminnanharjoittaja toimitti ympäristökeskukselle Aktia Pankki Oyj:n 2000,00 euron kuittaamattomuustodistuksen.

Kiertotie Oy jätti 24.10.2014 ympäristölautakunnalle ympäristöluvan muutoshakemuksen, jossa vuosittain käsiteltävän jätteen määrä oli alle 20 000 tonnia ja kerrallaan varastoitavan jätteen määrä enintään 300 tonnia. Uuden valtioneuvoston ympäristönsuojelusta antaman asetuksen (713/2014) voimaantulon myötä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen oli mahdollista myöntää jätteenkäsittelytoiminnan ympäristöluva alle 20 000 tonnien vuotuisille käsittelymäärille, kun rajana oli aiemmin ollut 10 000 tonnia. Ympäristölautakunnan 19.5.2015 (207 §) tekemässä päätöksessä hyväksyttiin edellä mainitut muutokset Kiertotie Oy:n jätteiden käsittely- ja varastointimääriin. Lupapäätöksen määräyksessä 12 edellytettiin 8000,00 euron suuruisen lisävakuuden asettamista ympäristökeskukselle toiminnan muutoksen vuoksi (YSL 527/2014: 59-61 §). Toiminnanharjoittaja toimitti ympäristökeskukselle Aktia Pankki Oyj:n 8000,00 euron kuittaamattomuustodistuksen.



Kiertotie Oy jätti ympäristölautakunnalle 18.7.2016 uuden ympäristöluvan muutoshakemuksen, jossa haettiin lupaa aloittaa pilaantumattoman betoni-, tiili- ja asfalttijätteen vastaanotto siten, että vuosittain vastaanotettava määrä on alle 50 000 tonnia ja kerrallaan varastoitava määrä enintään 4500 tonnia. Rakennus- ja purkujätteen vuosittaista käsittelymäärää pienennettiin vastaavasti enintään 10 000 tonniin, kerrallaan varastoitavan jätteen määrä oli edelleen 300 tonnia. Sorters Finland Oy:n Kiertotie Oy:lle vuokraama toiminta-alue kasvoi noin 5000 m<sup>2</sup>:n kokoiseksi. Lisäksi haettiin lupaa aloittaa betoni- ja tiilijätteen murskaus hyödynnettäväksi maarakentamisessa. Ympäristölautakunnan 4.4.2017 (117 §) hakemuksesta tekemän päätöksen määräyksessä 14 edellytettiin 54 000,00 euron suuruisen lisävakuuden asettamista ympäristökeskukselle toiminnan muutoksen vuoksi (YSL 527/2014: 59-61 §). Toiminnanharjoittaja toimitti ympäristökeskukselle Nordea Bank Ab:n 54 000,00 euron tilivarojen panttausilmoituksen.

Kiertotie Oy asetettiin Helsingin käräjäoikeuden päätöksellä 9.1.2019 konkurssiin. Sorters Finland Oy:n maanvuokrasopimus Helsingin kaupungin kanssa päättyi irtisanomisen myötä 31.1.2019. Kiertotie Oy:n alueella on edelleen yrityksen vuoden 2018 raportin mukaan puutavarajätettä 237 tonnia ja betoni- ja tiilijätettä noin 200 tonnia.

Kiertotie Oy:n ympäristölupapäätöksessä 4.4.2017 on todettu, että ympäristölupa raukeaa, jos maanomistaja Helsingin kaupunki irtisanoo vuokrasopimuksen. Näin ollen yrityksen ympäristölupa on rauennut 31.1.2019.

#### Vakuuksien eräänntyminen ja ehdot

Vakuuksien katsotaan eräänntyneen viimeistään silloin, kun ympäristölupa raukesi vuokrasopimuksen päättyessä 31.1.2019. Nordea Bank Ab:n 54 000 euron vakuudessa on ehto, ettei pantinsaaja ole sidottu kauppakaaren (3/1734) pantin rahaksi muuttamista koskeviin säännöksiin.

#### Kuuleminen

Ympäristönsuojeluyksikkö on 6.2.2019 lähetetyllä kirjeellä kuullut konkurssipesän hoitajaa ja Kiertotie Oy:tä vakuuksien realisoinnista, koska konkurssipesän hoitaja ilmoitti toimipaikalla 18.1.2019 pidetyssä katselmuksessa konkurssipesän olevan varaton eikä sillä niin ollen ole mahdollisuutta ottaa hoitaakseen alueella olevien jätteiden jatkokäsittelyyn toimittamista.

Konkurssipesän hoitajan 7.2.2019 toimittamassa vastineessa todetaan, että konkurssipesällä ei ole taloudellisia edellytyksiä tehdä kiinteistöllä



01.03.2019

mitään. Varoja esimerkiksi jätteen hävittämiseen ei ole. Näin ollen konkurssipesällä ei ainakaan toistaiseksi ole mitään mahdollisuutta siivota aluetta. Konkurssipesän puolesta Helsingin kaupunki voi kiinteistön omistajana ja vuokranantajana ryhtyä kaikkiin haluamiinsa toimenpiteisiin jätteiden hävittämiseksi. Edelleen todetaan, että konkurssipesä suostuu siihen, että vakuudet voidaan luovuttaa Helsingin kaupungin käyttöön edellä mainittujen toimien kustannusten kattamiseksi.

Kiertotie Oy ei toimittanut vastinetta määräaikaan (20.2.2019) mennessä.

### Päätös vakuuksien käyttöön ottamisesta

Ympäristö- ja lupajaosto päättää ottaa käyttöönsä seuraavat Kiertotie Oy:n ympäristöluvan vakuuksina olevat pantatut talletukset:

1. Aktia Pankki Oyj 25.6.2015: 8000,00 euroa
2. Aktia Pankki Oyj 1.2.2017: 2000,00 euroa
3. Nordea Bank Ab 18.5.2017: 54 000,00 euroa

Vakuudet käytetään ympäristönsuojelulain (527/2014) 59 §:n mukaisesti asianmukaisen jätehuollon hoitamiseen yrityksen entisellä toiminta-alueella.

Talletuksista nostetaan vain summa, joka kuluu Kiertotie Oy:n toiminta-alueen asianmukaisen jätehuollon hoitamiseen ja mahdollinen yli jäävä osuus palautetaan konkurssipesälle.

### Perustelut

Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Ympäristönsuojelulain 61 §:n 4 momentin mukaan lupaviranomaisen on hakemuksesta vapautettava vakuus, kun toiminnanharjoittaja on täyttänyt velvoitteensa.

Toiminnanharjoittaja ei toiminta-aikanaan hoitanut jätehuoltoon liittyviä velvoitteitaan eikä konkurssipesällä ilmoituksensa mukaan ole mahdollisuutta ottaa niitä hoitaakseen. Toimintaa koskeva ympäristöluva on rauennut vuokrasopimuksen irtisanomisen myötä, joten sitä ei voi siirtää mahdolliselle uudelle toiminnanharjoittajalle. Alueella on jätettä vähemmän kuin ympäristöluvan mahdollistama enimmäismäärä, joten jätteiden käsittelyyn ja alueen ennallistamiseen saattaa riittää vain osa vakuuksien kokonaismäärästä 64 000 euroa.



01.03.2019

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Kiertotie Oy:n Verkkosaaren jätteenkäsittelyaseman ympäristölupa  
(ympäristölautakunta 1.4.2014 122 §)

Aktia Pankki Oyj:n kuittaamattomuustodistus 1.2.2017

Päätös Kiertotie Oy:n ympäristöluvan muutoshakemuksesta (ympäris-  
tölautakunta 19.5.2015 207 §)

Aktia Pankki Oyj:n kuittaamattomuustodistus 25.6.2015

Päätös Kiertotie Oy:n ympäristöluvan muutoshakemuksesta (ympäris-  
tölautakunta 4.4.2017 117 §)

Nordea Bank Ab:n tilivarojen panttausilmoitus 18.5.2017

Kiertotie Oy:n konkurssipesän hoitajan ja Kiertotie Oy:n edustajan kuu-  
leminen vakuuksien realisoinnista 6.2.2019

Konkurssipesän hoitajan vastine 7.2.2019

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 59-61, 190 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Päätöksen täytäntöönpano

Vakuudet voidaan realisoida päätöksen saatua lainvoiman.

Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan asianosaisille saantitodistuksella.

Esittelijä

vs. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32009  
petri.puttonen(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Sorters\_Kiertotie\_kuuleminen\_06022019
- 2 Konkurssipesän vastine\_07022019

**Muutoksenhaku**



01.03.2019

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.

Hallintovalitus, muu YSLn mukainen päätös

## Otteet

**Ote**  
Asianosaiset

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, muu YSLn mukainen päätös

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Päivi Kippo-Edlund

## Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32009  
petri.puttonen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Sorters\_Kiertotie\_kuuleminen\_06022019
- 2 Konkurssipesän vastine\_07022019

## Oheismateriaali

- 1 Aktia Pankki\_vakuus2017
- 2 Aktia Pankki\_vakuus2015
- 3 Nordea Bank\_vakuus 2017

## Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.

Hallintovalitus, muu YSLn mukainen päätös

## Otteet

**Ote**  
Asianosaiset

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, muu YSLn mukainen päätös

## Päätöshistoria

Ympäristölautakunta 04.04.2017 § 117



01.03.2019

HEL 2013-016454 T 11 01 00 00

## Päätös

Ympäristölautakunta päätti Kiertotie Oy:n toiminnan olennaista muuttamista koskevasta ympäristölupahakemuksesta seuraavaa.

## Hakija

Kiertotie Oy % Eko Harden Technologies Oy, Huopalahdentie 24,  
00350 Helsinki

Y-tunnus 2591168-7

## Luvan hakemisen peruste ja lupaviranomaisen toimivalta

Kiertotie Oy:n rakennus- ja purkujätteen välivarastointi- ja siirtokuormaustoiminta sekä pilaantumattoman betoni-, tiili- ja asfalttijätteen käsitteilytoiminta ovat ympäristöluvanvaraisia ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan. Valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta 2 §:n 1 momentin kohtien 12 b ja f mukaan luvan käsittelee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Samalla alueella toimii rakennus- ja purkujätteen siirtokuormaustoimintaa harjoittava Sorters Finland Oy, jonka ympäristöluvan muutoshakemus käsitellään samanaikaisesti Kiertotie Oy:n lupahakemuksen kanssa ympäristönsuojelulain 41 §:n mukaisesti.

## Asian vireilletulo

Ympäristöluvan muutoshakemus on jätetty ympäristölautakunnalle 18.7.2016 ja hakemusta on täydennetty 9.12.2016. Kiertotie Oy anoo lupaa aloittaa hakemuksen mukainen toiminta muutoksenhausta huolimatta.

## Kaavoitustilanne

Toiminnan sijaintipaikka on Sorters Finland Oy:n Helsingin kaupungin kiinteistövirastolta vuokraamalla, noin 10 000 m<sup>2</sup>:n kokoisella määräalalla Verkkosaarenkujan eteläpuolella. Sorters Finland Oy on edelleen vuokrannut osan alueesta Kiertotie Oy:lle. Tällä hetkellä alue on käytöstä poistunutta teollisuus- ja varastoaluetta, joka valmisteilla olevan Verkkosaaren pohjoisosan asemakaavan 2015-000209 mukaan tullaan muuttamaan asuinalueeksi. Vuokrasopimus Helsingin kaupungin kiinteistöviraston ja Sorters Finland Oy:n välillä on tehty 16.12.2014 alkaen toistaiseksi yhden kuukauden irtisanomisajalla.



01.03.2019

Helsingin kaupunkisuunnitteluvirasto on antanut luvan hakijalle 13.12.2016 päivätyn lausunnon, jossa todetaan muun muassa, että sijoituspaikan alueellinen vakavuus on heikko. Hanke voidaan toteuttaa, mikäli stabiliteetti osoittautuu suunniteltuun käyttöön riittäväksi. Lausunnossa todetaan myös, että koska esirakentaminen alueella alkaa verrattain pian, ei jätteen varasointitoimintaa varten kannata tehdä enää merkittäviä investointeja. Ympäristökeskuksen kiinteistöviraston geotekniseltä osastolta saaman tiedon mukaan alueen kantavuuden pitäisi olla riittävä, kun varastokasat sijoitetaan lupahakemuksessa esitetyn mukaisesti ja niiden korkeus on rajoitettu enintään neljään metriin.

#### Laitoksen sijaintipaikka ja sen ympäristö

Toiminnan sijaintipaikka on täyttömaata ja ollut vuosia rakentamattomana varastokenttänä. Alueen maaperä on osittain pilaantunut aiemmasta toiminnasta johtuen. Toiminta-alue on aidattu ja lukittu.

Sijaintipaikkaa ympäröivä alue on teollisuus- ja varastokäytössä. Jätteenkäsittelyasemasta noin 350 metriä etelään päin on Kalasataman keskuksen uudisrakennustyömaa. Lähimmät asuintalot ovat Hermannissa Agrokseenmäellä noin 450 metrin päässä, lähin asuinkäytössä oleva huoneisto sijaitsee noin 250 m etäisyydellä Vanhalla talvitiellä. Välissä kulkee Hermannin rantatie, jonka keskiarxivuorokausiliikenne oli kaupunkisuunnitteluviraston syyskuussa 2013 suorittaman liikennelaskennan mukaan 18100 autoa vuorokaudessa.

#### Toiminnan kuvaus

Alueelle tuodaan vaihtolavoilla tai suursäkeissä joko syntypaikkalajiteltua tai lajittelematonta, pääasiassa puupohjaista rakennus- ja purkujätettä, joka kipataan kentälle siirtokuormattavaksi suurempiin ajoneuvoihin. Jäte voi sisältää seuraaviin jäteluokkiin kuuluvia jätteitä (jätetunnus suluissa):

- puu (17 02 01)
- lasi (17 02 02)
- eristeet (17 06 04)
- kipsi (17 08 02)
- bitumipohjaiset pl. asfaltti (17 03 02)
- laatat ja keramiikka (17 01 03)
- muovi (17 02 03)
- metallit, niiden seokset (lejeeringit) mukaan luettuina (17 04 01 – 17 04 07)
- muu rakennus- ja purkujäte (17 09 04)





01.03.2019

Yritys hakee uutena toimintana lupaa myös pilaantumattoman betoni-, tiili- ja asfalttijätteen (jätetunnukset 10 13 14, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 07 ja 17 03 02) vastaanottoon sekä betoni- ja tiilijätteen murskaamiseen edelleen hyödynnettäväksi maarakentamisessa.

Kuormat, jotka sisältävät muuta jätettä kuin mitä alueelle on sallittua tuoda, käännytetään saman tien eikä kuormaa kipata tontille. Mahdolliset kuormien mukana alueelle tulevat pienet määrät jätteitä, joita alueelle ei ole lupa vastaanottaa, kerätään niille varattuihin astioihin tai laivoille. Kaikki alueelta lähtevät jätteet viedään jätteen käsittely- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti sellaisiin vastaanottopaikkoihin, joilla on ympäristölupa tällaisen jätteen vastaanottamiseen.

Vuosittain käsiteltävän rakennus- ja purkujätteen enimmäismäärä on 10 000 tonnia ja kerrallaan varastoitava määrä enintään 300 tonnia. Betoni-, tiili- ja asfalttijätettä vastaanotetaan alle 50 000 tonnia vuodessa ja kerrallaan varastoitava määrä on enintään 4 500 tonnia.

#### Toiminta-ajat

Toiminta-aika on päivittäin klo 7.00 - 22.00. Normaali aukioloaika on arkisin klo 7.00 - 16.00, jolloin henkilökunta on paikalla, mutta tarvittaessa aukioloaikaa jatketaan ympäristöluvan sallimissa puitteissa. Toiminta-aikojen ulkopuolella alue on lukittu. Betoni- ja tiilijätteen murskausta ja seulontaa tehdään maanantaista perjantaihin klo 8.00 - 18.00 korkeintaan 49 päivänä vuodessa. Alueelle hankitaan oma ns. leukamurskain, jota käytetään 1-2 viikon välein.

#### Toiminta-alue ja sen rakenteet

Alueella ei ole käyttövesi- eikä viemäriliittymiä, hulevedet imeytyvät maaperään toiminta-alueella tai sen ympäristössä. Osa alueesta on asfalttipäälysteistä, mutta pääosin alue on sorapintaista.

Kiertotie Oy:n ja Sorters Finland Oy:n aluetta kiertää neljä metriä korkea verkkoaita. Alueen portit on lukittu toiminta-aikojen ulkopuolella.

Kiertotie Oy:n käytössä on aiemmin ollut noin 3000 m<sup>2</sup>:n kokoinen alue. Toiminnan muutoksen myötä Kiertotie Oy:n käyttöön tulee nykyisen vuokra-alueen eteläosa (n. 5000 m<sup>2</sup>) pohjoisosan jäädessä Sorters Finland Oy:n käyttöön. Sorters Finland Oy:n alueella on vaaka ja toimistotila, jossa kirjataan ja tarkastetaan myös Kiertotie Oy:n tulevat ja lähtevät jätekuormat.

#### Liikennejärjestelyt



Toiminnan muuttuessa kuorma-autoliikenne jätteenkäsittelyasemalle lisääntyy jonkin verran, mutta lisäys ei vaadi muutoksia liikennejärjestelyihin. Toiminnanharjoittajan arvion mukaan päivittäinen kuorma-autojen määrä on 20 - 60. Jätteenkäsittelyasemalle on ajoyhteys sekä Verkosaarenkujalta että alueen eteläpuolella olevalta kentältä. Kiertotie Oy:n käyttämät kuljetusyrietykset on merkitty jätehuoltorekisteriin.

#### Toiminnan vaikutukset ympäristöön

**Päästöt maaperään, vesistöihin tai viemäriin**

Merkittäviä päästöjä vesiin tai maaperään ei toiminnanharjoittajan mukaan synny. Kiertotie Oy:n alueella ei varastoida kemikaaleja. Asemalla on imeytysainetta mahdollisten työkoneiden polttoaine- tms. vuotojen varalta.

**Päästöt ilmaan ja melu**

Kuorma-autojen liikkuminen sekä purkujätteen kuormaus, lajittelu ja murskaus voivat aiheuttaa melua ja pölyämistä. Pölyämistä tarkkaillaan jatkuvasti silmämääräisesti ja pölyä sidotaan tarvittaessa tontin vierestä saatavalla merivedellä. Murskaimessa on pölynsidontajärjestelmä, jossa kuudesta eri kohdasta sumutetaan vettä korkealla paineella murskattavan betonin pölynsidontaan. Tarvittaessa murskaimelle tehdään myös kevyt suoja. Murskain pyritään sijoittamaan materiaalikasojen keskelle tai vierelle niin, että kasat toimivat meluvälleinä estäen erityisesti melun leviämistä asutukseen päin.

**Roskaantuminen**

Roskaantumisen ehkäisemiseksi tontin ympärillä on neljä metriä korkea aita. Lisäksi ympäristön roskaantumista tarkkaillaan ja roskia kerätään omalta toiminta-alueelta ja myös alueen ympäristöstä säännöllisesti.

#### Laitoksen toiminnan ja sen vaikutusten tarkkailu

Toiminnassa noudatetaan yrityksen omaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmaa. Pöly- ja roskaantumishaittojen ehkäisemiseksi tehtävät toimenpiteet on kuvattu edellisessä kohdassa. Jokainen saapuva kuorma punnitaan ja tarkastetaan sekä kirjataan tietojärjestelmään jätteen alkuperä (osoite), kuljetusyhtiö, paino, jätelaji sekä mahdolliset huomautukset. Saapuvista ja lähtevistä jätekuormista laaditaan siirtoasiakirjat. Jätteen määrää alueella tarkkaillaan jatkuvasti varastokirjanpidon avulla ja mikäli luvan mukainen enimmäisvarastointimäärä on ylittymässä, tullaan jätteen vastaanottoa rajoittamaan ja pois kuljetusta lisäämään tilanteen normalisoimiseksi.



01.03.2019

Yhteenveto vastaanotettujen ja edelleen toimitettujen jätteiden määristä jätelajeittain toimitetaan vuosittain Helsingin kaupungin ympäristökeskukselle.

Yrityksellä on kivipohjaisten jätteiden laadunvarmistusjärjestelmä, jota noudatetaan maarakennuskäyttöön toimitettavan betonimurskeen valmistuksessa ja prosessiin liittyvässä näytteenotossa.

#### Poikkeukselliset tilanteet ja niihin varautuminen

Jätteenkäsittelyaseman toiminnan suurimpia riskejä ovat tulipalo sekä työkoneiden tai autojen nestevuodot. Mahdollisten öljy- tai polttoainevuotojen varalta asemalla on imeytysainetta. Asemalla on jauhesammuttimia ja pölyämisen torjuntaan käytettävää kastelulaitteistoa voidaan käyttää myös tulipalon sammuttamiseen.

Työntekijöille on laadittu kirjalliset ohjeet häiriötilanteiden varalle ja niiden sisältö on käyty läpi henkilöstön kanssa.

#### Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) ja energiatehokkuus

Tällä hetkellä ei ole olemassa Euroopan komission julkaisemaa purkujätteenkäsittelyn parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa (Best Available Techniques, BAT) koskevaa referenssikirjaa, ns. BREF-asiakirjaa.

Kyseessä on purkujätteen välivarastointi, siirtokuormausta ja pienimuotoinen käsittely, joten laitoksen energian käytön tehokkuutta ei ole perusteltua arvioida.

#### Lupahakemuksen käsittely

Lupahakemuksen vireilläolosta on tiedotettu Helsingin kaupungin ilmoitustaululla 15.12.2016 – 13.1.2017 olleella kuulutuksella sekä kirjeellä asianosaisille ja Hermannin-Vallila Seura ry:lle. Lisäksi hakemuksesta on pyydetty lausunto Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta.

#### Hakemusta koskevat muistutukset ja mielipiteet

Helsingin kaupungin rakennusviraston katu- ja puisto-osasto on toimitanut ympäristölautakunnalle 3.1.2017 päivätyn Kiertotie Oy:n ympäristöluvan muutoshakemusta koskevan muistutuksen, jossa todetaan mm., että toiminnan tulee tapahtua vuokra-alueen sisällä, toiminnasta ei saa aiheutua roskien leviämistä katualueelle eikä katualuetta saa käyttää siirtolavojen tms. säilytykseen ilman lupaa. Muistutuksessa kehoitetaan myös ottamaan huomioon alueen stabiliteetti, jotta varastointi-



toiminta ei aiheuta vaurioita olemassa oleville katurakenteille ja kunnallisille rakenteille.

#### Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut Sorters Finland Oy:n ja Kiertotie Oy:n ympäristölupahakemuksista 10.1.2017 päivätyn lausunnon, jossa todetaan mm., että valmiin betonimurskeen laatu on selvittävää vähintään kerran jokaisen murskausjakson aikana standardin SFS 5884 mukaisesti. Mikäli betonijätettä on tarkoitus hyödyntää myös rakennuskohteissa, joissa ei tarvita ympäristölupaa, on betonijätteen käsittelyssä ja laadunvarmistuksessa noudatettava eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annettua valtioneuvoston asetusta 591/2006.

#### Hakijan kuuleminen ja vastine

Luvanhakijalle on 17.1.2017 toimitettu Helsingin kaupungin rakennusviraston katu- ja puisto-osaston muistutus sekä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto ja annettu tilaisuus antaa niitä koskeva vastine. Kiertotie Oy on 10.2.2017 toimittanut ympäristölautakunnalle katu- ja puisto-osaston muistutusta koskevan vastineen. Vastineessa todetaan, että muistutuksessa mainitut seikat koskien mm. roskaamista ja lavojen säilytystä otetaan toiminnassa huomioon. Alueen stabiliteettia koskevan maininnan osalta todetaan, että painava betonipohjainen purkujäte varastoidaan alueen länsiosassa.

#### Ympäristölautakunnan ratkaisu

Ympäristölautakunta päättää myöntää Kiertotie Oy:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan rakennus- ja purkujätteen väli-varastointi- ja siirtokuormaustoiminnalle sekä pilaantumattoman betoni-, tiili- ja asfalttijätteen käsittelytoiminnalle. Lupa myönnetään hakemuksiakirjojen mukaiselle toiminnalle, ellei seuraavissa lupamääräyksissä toisin mainita.

1. Ympäristölupa myönnetään kohdassa "toiminnan kuvaus" eriteltyjä jätejakeita sisältävän rakennus- ja purkujätteen käsittelyyn, johon kuuluvat vaihtolavakuormien ja suursäkkien vastaanotto, jätteen väli-varastointi sekä kuormausta jatkokäsittelyyn kuljetusta varten. Lisäksi ympäristölupa myönnetään hakemuksen mukaiseen pilaantumattoman betoni-, tiili- ja asfalttijätteen vastaanottoon, käsittelyyn ja toimittamiseen hyödynnettäväksi tai edelleen käsiteltäväksi.



01.03.2019

Muu jätteen käsittely ja muiden kuin edellä mainittujen jätteiden vastaanotto alueelle on kielletty. Jätteen laadun toteamiseksi kuormat on tarkastettava silmämääräisesti ennen niiden kippaamista kentälle. Jos alueelle tuodussa kuormassa havaitaan olevan muuta jätettä kuin mitä alueelle on sallittua tuoda, kuorma on palautettava lähettäjälle tai ohjattava sellaiseen vastaanotto- paikkaan, jolla on lupa vastaanottaa kuorman sisältämää jätettä.

Mahdolliset jätekuormien mukana alueelle tulevat vähäiset määrät vaarallista jätettä tai muuta jätettä, jota alueelle ei ole lupa ottaa vastaan, tulee erotella rakennuspurkujätteestä, varastoida jätteen laadun edellyttämällä tavalla ja toimittaa jätteen laadun mukaisesti vastaanotto- paikkoihin. Nestemäiset vaaralliset jätteet tulee säilyttää ennen niiden pois kuljettamista lukitussa tilassa siten, että ne eivät vuototilanteessa pääse ympäristöön. (YSL 52 ja 58 §)

2. Vastaanotettavan rakennus- ja purkujätteen määrä on enintään 10 000 tonnia vuodessa ja kerrallaan varastoitava määrä enintään 300 tonnia. Vastaanotettavan pilaantumattoman betoni-, tiili- ja asfalttijätteen määrän tulee olla alle 50 000 tonnia vuodessa ja kerrallaan varastoitava määrä saa olla enintään 4 500 tonnia.

Mikäli jompikumpi edellä mainituista kerrallaan varastoitavan jätteen enimmäismääristä on täyttymässä, ei alueelle saa vastaanottaa kyseistä jätettä ennen kuin varastointimäärä saadaan jätteen edelleen toimitusten myötä pysymään luvallisella tasolla. (YSL 52 ja 58 §)

3. Kiertotie Oy:n vastaanottamat ja käsittelemät jätteet tulee pitää kaikissa käsittelyvaiheissa selkeästi erillään samalla alueella toimivan Sorters Finland Oy:n jätteistä. (YSL 58 §)
4. Jätteen siirtokuormaustoimintaa saa harjoittaa arkisin klo 7.00 - 22.00 ja murskausta maanantaista perjantaihin (poislukien arkipyhät) klo 8.00 - 18.00. (YSL 52 §)



01.03.2019

5. Toiminnan aiheuttama keskiäänitaso lähimpien asuinrakennusten ulkopuolella ei saa ylittää 55 dB LAeq, minkä vuoksi murskauslaitoksen melun leviämistä Agroksenmäen ja Vanhan talv tien suuntaan tulee vaimentaa murskaimen viereen asennettavalla, vähintään murskaimen syöttökaukalon yläreunan tasalle ulottuvalla tiiviillä ja maahan saakka ulottuvalla melusteella tai murskaimen sijoittelulla jätekasojen suojaan siten, että kasat toimivat vastaavana melusteena. (YSL 52 §)
6. Jätteenkäsittelyaseman toimintaa ja toiminnan tarkkailua varten on määrättävä näistä asioista vastuussa oleva asemanhoitaja, jonka nimi ja yhteystiedot tulee toimittaa ympäristökeskukselle. (YSL 52 §, JL 141 §)
7. Kuorma-autoliikenteestä ja jätteen siirtokuormauksesta aiheutuvan pölyämisen estämiseksi ajoväylät ja jätekasat on pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä tarvittaessa esimerkiksi kastelamalla tai suolaamalla. Kuormat on tarvittaessa peitettävä niin, ettei kuljetuksista aiheudu pölyämistä tai roskaantumista.

Murskauslaitos tulee pölyn ympäristöön leviämisen estämiseksi varustaa tiiviillä suojarakennelmalla ja kastelujärjestelmällä, jossa veden sumutuspisteitä on ainakin murskaimen ylä- ja alapuolella sekä jokaisessa kuljettimen purkukohtassa. Tilanteissa, joissa veden käyttö pölyntorjunnassa ei ole mahdollista, tulee murskausyksiköihin asentaa riittävän tehokkaat pölynerottimet ilman suodattamiseksi. Pölynerottimia ei saa tyhjentää murskeen joukkoon. (YSL 52 §, JL 72 - 73 §)

8. Toimintaa on harjoitettava siten, ettei siitä aiheudu ympäristön roskaantumista. Jätekasojen korkeus ei saa ylittää aluetta ympäröivän aidan korkeutta (neljä metriä). Alueelta ympäristöön levinneet jätteet tulee siivota välittömästi. (YSL 52 ja 58 §, JL 13, 72 - 73 §)
9. Vahinko- tai onnettomuustilanteessa maaperään päässeet vaaralliset kemikaalit on kerättävä välittömästi talteen. Vahinkotapausten varalta toiminnanharjoittajalla on oltava imeytysainetta



ja kalustoa vuotojen keräämiseksi. Häiriötilanteista tai onnettomuuksista, kuten öljyvuoodoista, joissa syntyy päästöjä maaperään tai muuta ympäristön pilaantumisen vaaraa sekä muista poikkeavista tilanteista on ilmoitettava viipymättä Helsingin kaupungin ympäristökeskukselle ja pelastuslaitokselle. Ympäristölautakunta voi ilmoituksen johdosta antaa määräyksiä, jotka ovat tarpeen ympäristön pilaantumisen estämiseksi tai maaperän puhdistamiseksi. (YSL 52 ja 58 §)

10. Alueelta pois kuljetettava jäte tulee toimittaa sellaisiin vastaanottopaikkoihin, joilla on voimassa olevat ympäristöluvut kyseisen jätteen vastaanottamiseen tai hyödyntämiseen. Jätteiden ulkomailla sijaitseviin käsittelylaitoksiin viennin luvanvaraisuus tulee selvittää Suomen ympäristökeskuksesta. Alueelle vastaanotettavista ja edelleen luovutettavista rakennus- ja purkujätteistä tulee laatia jätelain 121 §:n mukaiset siirtoasiakirjat, joiden tulee olla tarvittaessa lupaviranomaisen tarkastettavissa.

Betoni- ja tiilimursketta voi luovuttaa hyödynnettäväksi maarakentamisessa ilman ympäristölupaa, jos murskeen laatu ja hyödyntämiskohde täyttävät valtioneuvoston asetuksen 591/2006 vaatimukset ja hyödyntämipaikan haltija on tehnyt ilmoituksen alueelliselle ympäristökeskukselle tai kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle. (YSL 52, 58 ja 116 §, JL 121 §, VnA 591/2006 4 - 7 §)

11. Toiminnassa käytettävien kuljetusyritysten tulee olla merkittävät jätetiedostoon. Jätteitä ulkomaille kuljetettaessa on käytettävä kuljettajaa, joka on ilmoitettu kyseisen jäte-erän siirtoa koskevassa Suomen ympäristökeskuksen päätöksessä (JL 94 §)
12. Toiminnasta on pidettävä kirjaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti ja Helsingin kaupungin ympäristökeskukselle tulee toimittaa vuosittain helmikuun loppuun mennessä kirjallinen raportti, joka sisältää ainakin seuraavat edellistä toimintavuotta koskevat tiedot:

- vastaanotettujen jätteiden määrät ja jätenimikkeet sekä hyöty-



käyttöön toimitettavien betoni- ja tiilijätteen osalta jäte-erien alku-  
kuperä  
- edelleen toimitettujen jätteen määrät jätenimikkeittäin ja toimituspaikoittain eriteltyinä, mukaan lukien hyötykäyttöön toimitetut jäte-erät  
- betoni- ja tiilijätteen murskausajankohdat  
- hyödynnettäville betoni- ja tiilijäte-erille tehtyjen laadunhallintajärjestelmän mukaisten analyysien tulokset  
- tiedot merkittävistä häiriötilanteista (onnettomuudet, jätteen enimmäisvarastointimäärän ylitykset ym.) ja niihin liittyneistä toimenpiteistä. (JL 118, 121 - 122 §)

13. Toiminnan muutoksista tulee ilmoittaa Helsingin kaupungin ympäristökeskukselle. Ennen toiminnan loppumista ympäristökeskukselle on esitettävä selvitys toiminta-alueen ja sen ympäristön jälkihoidosta ja kunnostustarpeesta. Selvityksen perusteella ympäristölautakunta voi antaa määräyksiä toiminta-alueen kunnostamisesta. (YSL 52 §)
14. Kiertotie Oy:n tulee asettaa ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista Helsingin kaupungin ympäristökeskukselle aiemmin määrätyn, yhteensä 10 000,00 euron vakuuden lisäksi 54 000,00 euron suuruinen vakuus asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi toiminnan loppuessa kyseisessä toimipisteessä. (YSL 59 - 61 §)

## Perustelut

### Yleisperustelut

Kiertotie Oy:n toiminnan muuttaminen lupahakemuksessa annettujen selvitysten sekä lupamääräysten mukaisesti täyttää toiminnan ympäristönsuojelulain mukaiset edellytykset. Toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, pohjaveden tai maaperän pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, roskaantumista tai kohtuutonta rasiutusta naapureille. Toiminnanharjoittajalla on toimintaan riittävä asiantuntemus.

### Lupamääräysten perustelut





01.03.2019

1. Toiminnanharjoittaja on hakenut lupaa määräyksen mukaiseen jätteen käsittelyyn eikä lupa oikeuta muunlaisen jätteen vastaanottoon tai muuhun jätteen käsittelyyn. Alueelle saattaa rakennusjätekuormien seassa kuitenkin kulkeutua myös mm. vaarallisia jätteitä, joiden säilytystä ja jatkokäsittelyä koskien on tarpeen antaa määräyksiä.
2. Alueella kerrallaan varastoitavien jätteiden enimmäismäärät on tarpeen määrittellä suurten jätevarastojen syntymisen ehkäisemiseksi ja siitä seuraavien ympäristöhaittojen välttämiseksi.
3. Valvonnan ja toiminnan edellyttämän kirjanpidon vuoksi kahden eri luvalla toimivan yksikön toiminnot tulee pitää erillään.
4. Toiminta-aikoja on rajoitettu, jotta naapurustoon ei aiheudu meluhaittaa.
5. Murskauslaitoksen sijoittaminen suojarakenteiden tai varastokasojen taakse estää melun leviämistä lähimpien asuntojen suuntaan.
6. Yhteyshenkilön tiedot ovat tarpeen valvontaa varten.
7. Pölynsidontatoimenpiteillä vähennetään asemalle tulevasta liikenteestä ja jätteiden käsittelystä aiheutuvia pölyhaittoja erityisesti kuivina aikoina.
8. Jätekasojen enimmäiskorkeus on tarpeen määrittellä jätteiden ympäristöön leviämisen estämiseksi. Roskaantumisen aiheuttaja on velvollinen siivoamaan roskaantuneen alueen.
9. Määräys on tarpeen maaperän enemmän pilaantumisen estämiseksi.
10. Jätteen ammattimainen käsittely tai hyödyntäminen on luvanvaraista, kuten myös maasta vienti tietyin poikkeuksin. Siirtoasiakirjamenettelyllä voidaan varmistaa, että käsitellyt jätteet ovat tämän ympäristöluvan mukaisia ja että ne on toimitettu luvallisiin



vastaanottoaikoihin.

11. Jätettä saavat ammattimaisesti kuljettaa vain jätehuoltorekisteriin merkityt toiminnanharjoittajat.
12. Kirjanpito ja raportointi ovat tarpeen toiminnan valvontaa varten.
13. Tiedot ovat tarpeen mahdollisten ympäristön pilaantumisen estämisestä tai jätehuoltoa koskevien määräysten antamiseksi.
14. Jätteenkäsittelytoiminnan vakuus asetetaan asianmukaisen jätehuollon, tarkkailun ja muiden tarvittavien toimien varmistamiseksi toiminnan loppuessa. Vakuuden suuruus on arvioitu alueella kerrallaan varastoitavan jätemäärän kuormauksen, poiskuljetuksen sekä alueen siistimisen aiheuttamista kustannuksista, ottaen huomioon toiminnalle aiemmin määrätty vakuus.

Lausunnossa ja muistutuksessa esitettyjen seikkojen huomioon ottaminen päätöksessä

Helsingin kaupungin rakennusviraston katu- ja puisto-osaston muistutuksessa mainitut asiat on otettu huomioon lupamääräyksessä 8, jossa on määräykset roskaantumisen estämiseksi sekä varastokasojen korkeutta rajoittava määräys, jossa on otettu huomioon alueen stabiliteetti.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnossa mainitut asiat on otettu huomioon määräyksessä 10. Yritys noudattaa toiminnassaan kivipohjaisen jätteen laadunhallintajärjestelmänsä, joka on ympäristölupahakemuksen liitteenä.

Luvan voimassaolo

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 12.4.2017. Päätös korvaa ympäristölautakunnan 19.5.2015 (207 §) Kiertotie Oy:lle myöntämän ympäristöluvan.

Lupa on voimassa toistaiseksi. Lupa raukeaa, jos maanomistaja Helsingin kaupunki irtisanoo vuokrasopimuksen tai alueella aletaan toteuttaa uuden asemakaavan mukaisia maankäytön muutoksia.

Jos asetuksella annetaan lupaan sisältyviä määräyksiä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava. (YSL 70 §)



Lupapäätöksen muuttamisen ja peruuttamisen perusteista on säädetty ympäristönsuojelulain 89 ja 93 §:ssä.

#### Päätöksen täytäntöönpano

Ympäristölautakunta päättää määrätä, että päätöksen mukainen toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen, jos hakija asettaa ennen toiminnan aloittamista 54 000,00 euron suuruisen lisävakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräysten muuttamisen varalle. (YSL 199 §)

Määräystä annettaessa otetaan huomioon, että kyseessä olevan toiminnan muutos ei merkittävästi lisää alueella ennestään olevien toimintojen tuottamaa ympäristökuormitusta eikä siitä voi aiheutua pysyvää ympäristön pilaantumista. Toiminnan kestoaika on sidottu alueen maankäytön muutoksen aikatauluihin. Toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Vielä ympäristölautakunta päättää määrätä, että lupapäätöksen tullessa lainvoimaiseksi mainittu 54 000,00 euron lisävakuus muutetaan lupamääräysten kohdassa 12 määräytyksi ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaiseksi vakuudeksi. (YSL 59 ja 199 §)

#### Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 1, 5, 6 - 8, 16, 17, 27, 29, 34, 43, 44, 48, 49, 52, 58 - 62, 70, 71, 83 - 85, 87, 89, 93, 94, 172, 190, 198, 199 ja 205 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2, 6, 8, 11, 13 - 15 ja 20 §

Jätelaki (646/2011) 13, 72, 73, 94, 118, 121, 122 ja 141 §

Valtioneuvoston asetus jätteistä (179/2012) 24 §

Valtioneuvoston asetus eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa (591/2006)

#### Käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Ympäristölautakunnan 19.5.2015 (209 §) hyväksymän taksan mukainen ympäristölupahakemuksen käsittelymaksu on 4 410,00 euroa ja vakuuden käsittelymaksu 225 euroa, yhteensä 4 635,00 euroa. Lasku toimitetaan erikseen Helsingin kaupungin Taloushallintopalveluliikelaitoksesta.



---

Lupapäätöksestä tiedottaminen

Päätöksestä kuulutetaan julkisesti Helsingin kaupungin ilmoitustaululla.

Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.

07.03.2017 Ehdotuksen mukaan

19.05.2015 Ehdotuksen mukaan

01.04.2014 Ehdotuksen mukaan

Esittelijä

ympäristönsuojelupäällikkö  
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32009  
petri.puttonen(a)hel.fi

Kaupunkisuunnitteluvirasto 13.12.2016

HEL 2013-016454 T 11 01 00 00

HEL 2012-010110

Hakija

Sorters Finland Oy / Kiertotie Oy

Rakennuspaikka

10. kaupunginosan n. 10 000 m<sup>2</sup> suuruinen vuokra-alue (Verkkosaarenkuja 3). Alue on esitetty hakijan liitekartassa.

Haettu toimenpide

Rakennus- ja purkujätteen välivarastointi- ja siirtokuormaustoiminta/jätteen varastointi ja vastaanottomäärän kasvattaminen

Hakija pyytää kaavoittajan lausuntoa ympäristölupahakemuksen liitteeksi. Hakija perustelee hakemustaan sillä, että toiminta on jo käynnissä ja nyt haettavat muutokset koskevat toiminnan laajentamista. Alue on ollut vuosia rakentamattomana varastokenttänä.



01.03.2019

---

## Säännökset, joista poiketaan

Hakemus koskee aluetta, jolle asemakaavan muuttaminen tai laatiminen on vireillä. Lainvoimaisissa asemakaavoissa alue on kalasataman ja elintarviketeollisuuden toimintaa palvelevien teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta sekä pieniltä osilta katualuetta ja puistoa

## Selostus

Alue kuuluu tulevaan Kalasataman kaupunginosaan. Rakennus- ja purkujätteen välivarastointi- ja siirtokuormaustoiminnan alue palvelee uuden kaupunginosan rakentamista ja tulee toimimaan paikalla vielä n. 2 vuotta. Sen jälkeen vuonna 2019 alueella alkaa Verkkosaaren pohjoisosan asuinalueen sekä Verkkosaaren kelluvien asuntojen alueen esirakentaminen.

## Lausunto

Kaupunkisuunnitteluvirasto toteaa, että hakemuksen mukainen toiminta on tarkoitus sijoittaa alueelle, jonka alueellinen vakavuus on heikko. Alueen laiturirakenteissa on havaittu sivusiirtymiä ja liejuisen merenpohjan päälle tehdyt täytöt ovat painuvassa tilassa. Eteläisemmän osa-alueen rannan puolella täyttöjen alle on jäänyt savea noin 10 metriä. Alueen kuormittaminen edellyttää stabiliteetin riittävää varmistamista.

Hanke voidaan toteuttaa, mikäli stabiliteetti osoittautuu suunniteltuun käyttöön riittäväksi. Alue on vuokrattu hakijalle 1 kk irtisanomisajalla. Koska esirakentaminen alueella alkaa verrattain pian, ei jätteen varastointitoimintaa varten kannata tehdä enää merkittäviä investointeja. Hanketta on valmisteltu yhdessä ympäristökeskuksen, kiinteistöviraston, rakennusviraston, kaupunkisuunnitteluviraston sekä talous ja suunnittelukeskuksen kanssa.

## Lisätiedot

Tuukka Linnas, arkkitehti, puhelin: 310 37308  
tuukka.linnas(a)hel.fi



## § 52

### Tupakkalain mukaisen kiellon ja uhkasakon asettaminen Aroma Art Oy:lle

HEL 2018-003769 T 11 02 04

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa koskien tupakkalain (549/2016) vastaista, tunnusomaisia tuoksuja ja makuja sisältävien nesteiden vähittäismyyntiä:

Päätökseen velvoitettu

Aroma Art Oy, Hämeentie 7, 00530 Helsinki, Y-tunnus 2765183-1

Asian vireilletulo

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut teki valvontasuunnitelman mukaiset tarkastukset Vape Roomiin 28.3.2018 ja 23.10.2018.

Taustaa

Kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut on tarkastanut 28.3.2018 ja 23.10.2018 Aroma Art Oy:n nikotiininesteiden vähittäismyynnin myyntipaikassa Vape Room, Hämeentie 7. Tarkastuksilla todettiin, että elinkeinonharjoittaja myy kuluttajille erilaisia tunnusomaisen maun sisältäviä nesteitä (jäljempänä ”makunesteet”), joita voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla. Elinkeinonharjoittajalle kerrottiin ensimmäisellä tarkastuksella, että tunnusomaisia tuoksuja ja makuja sisältävien nikotiinittomien nesteiden, joita voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla, myynti on kiellettyä. Makunesteiden arvioinnissa tunnusomaisia tuoksuja ja makuja sisältäviksi nikotiinittomiksi nesteiksi otettiin huomioon se, että Vape Room on sähkösavukkeiden erikoisliike ja sillä on siitä johtuva yhteys tupakkalaissa tarkoitettuihin tuotteisiin. Tarkastuksen jälkeen elinkeinonharjoittajalle lähetettiin tarkastuspöytäkirja, jossa elinkeinonharjoittajaa kehoitettiin lopettamaan tunnusomaisia tuoksuja ja makuja sisältävien nikotiinittomien nesteiden myynti. Toisella tarkastuksella todettiin, että kehotusta ei ollut noudatettu.

Kuuleminen

Hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä an-



01.03.2019

taa kirjallisen vastineensa sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Aroma Art Oy:tä on kuultu tupakkalain 96 §:n mukaisista kielloista ja niiden tehosteiksi asetettavista uhkasakoista 5.11.2018 päivätyllä kirjeellä. Aroma Art Oy toimitti vastineensa määräajan jälkeen pyydettyä.

Vastineessaan Aroma Art Oy kertoo, että myymälässä myydään mauttomia sekä tupakanmakuisia nikotiininesteitä. Tupakkatuotteiden ohella myymälässä myydään elintarvikkeita, kuten limuja, sipsejä, teetä, karkkia ja makutiivisteitä. Aroma Art Oy kokee syrjiväksi sen, että esimerkiksi lähikaupassa voi olla myynnissä mehuja ja savukkeita samassa tilassa ja Aroma Art Oy:ltä kielletään ainoastaan tiivistemehujen myynti. Aroma Art Oy kertoo vastineessaan, että myymälässä myytävät tiivistemehut eivät sovellu sähkösavukkeessa käytettäväksi. Aroma Art Oy:n mukaan ympäristöpalveluiden käsitys ei perustu lakiin.

## Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

### Pääveloitteet

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antaa velvoitetulle Aroma Art Oy:lle osoitteeseen Hämeentie 7 tupakkalain 96 §:n nojalla seuraavan kiellon: Makunesteiden eli höyrystettäväksi tarkoitettujen nikotiinittomien nesteiden, joissa on tunnusomainen tuoksu tai maku, myyminen ja muutoin luovuttaminen kuluttajille on kielletty.

### Perustelut pääveloitteelle

Tupakkalain 11 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla kuluttajalle ei saa myydä tai muutoin luovuttaa savuketta ja kääretupakkaa, jossa on tunnusomainen tuoksu tai maku. Tupakkalain 24 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan sähkösavukkeessa käytettäväksi tarkoitettua nikotiininestettä saa myydä tai muutoin luovuttaa kuluttajille vain, jos nesteellä ei ole sellaisia ominaisuuksia eikä neste sisällä sellaisia lisäaineita, joita 11 §:n 1 momentin 1–6 kohdan mukaan ei saa olla tupakkatuotteessa. Tupakkalain 25 §:n nojalla, mitä 24 §:n 1 momentin 2–4 kohdassa säädetään, sovelletaan myös höyrystettäväksi tarkoitettuun nikotiinittomaan nesteeseen.

On mahdollista, että tuote voi olla samanaikaisesti sekä elintarvikelain-säädännön alainen hyödyke että tupakkalain alainen höyrystettäväksi tarkoitettu nikotiiniton neste. Kokonaisarviointi yksittäistapauksessa ratkaisee, onko tuotetta pidettävä höyrystettäväksi tarkoitettuna nikotiinittomana nesteenä. Arvioinnissa otetaan huomioon yksittäistapauksen ulkoisesti havaittavat seikat kokonaisuutena.



01.03.2019

Höyrystettäväksi tarkoitetulla nikotiinittomalla nesteellä tarkoitetaan tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaan sähkösavukkeen avulla tai muulla vastaavalla tavalla höyrystettäväksi tarkoitettua muuta nestettä kuin nikotiininestettä. Tupakkalain 2 §:n 20 kohdan määritelmäsäännöksen nojalla nesteen käyttötarkoituksen ei tarvitse olla korotettu siten, että se edellyttäisi esim. yksinomaista tai pääasiallista tarkoitusta höyrystää nestettä sähkösavukkeen avulla, vaan minkä tahansa asteinen tarkoitus itsessään riittää, jos se on olosuhteista kokonaisuutena havaittavissa, minkä vuoksi makuneste voi olla tupakkalain määritelmän mukaan höyrystettäväksi tarkoitettu nikotiiniton neste. Tunnusomaisella tuoksulla tai maulla tarkoitetaan tupakkalain 2 §:n 25 kohdan mukaan muuta kuin tupakan tuoksua tai makua, joka on tulosta lisäaineesta tai lisäainesten yhdistelmästä ja joka on selvästi havaittavaa tupakkatuotteessa, nikotiininesteessä tai höyrystettäväksi tarkoitetussa nikotiinittomassa nesteessä ennen tuotteen käyttöä tai sen aikana.

Aroma Art Oy:llä on tupakkalain nojalla myönnetty tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupa. Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut on valvontasuunnitelman mukaisilla tarkastuksillaan huomannut, että Aroma Art Oy:n sähkösavukkeita myydään makunesteitä, mitkä soveltuvat höyrystämiseen sähkösavukkeen avulla.

Makunesteiden myynti sähkösavukkeita tarjoavassa liikkeessä, missä myydään lähes yksinomaan tupakkalaissa tarkoitettuja tuotteita, on omiaan antamaan asiakkaille kuvan siitä, että makunesteiden kaupallinen ja tosiasiallinen tarkoitus on tulla käytetyksi höyrystämällä sähkösavukkeen tai muun vastaavan laitteen kanssa. Mikäli tupakkalaissa tarkoitettujen tuotteiden erikoisliikkeissä myydään makunesteitä, on ne pääsääntöisesti höyrystettäväksi tarkoitettuja nikotiinittomia nesteitä. Täten makunesteitä voidaan pitää tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisena höyrystettäväksi tarkoitettuna nikotiinittomana nesteinä, millä on tunnusomainen tuoksu tai maku ja minkä myyminen on kiellettyä tupakkalain 11 §:n perusteella.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että Aroma Art Oy:n vastineessaan mainitsevat myyntipaikassa myynnissä olevat makutiivistet/tiivistemehut ovat kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston näkemyksen mukaan tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisia höyrystettäväksi tarkoitettuja nikotiinittomia nesteitä. Limuja ja teetä kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto ei pidä tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisina höyrystettäväksi tarkoitettuina nikotiinittomina nesteinä.





01.03.2019

Kunnan tupakkalakia valvova viranomainen voi kieltää tupakkalain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaisen toiminnan (tupakkalaki 96 §).

#### Uhkasakon asettaminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää asettaa Aroma Art Oy:lle päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi 15 000,00 euron uhkasakon. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, ellei velvoitetta ole noudatettu määräaikaan mennessä eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

#### Perustelut uhkasakon asettamiselle

Tupakkalain 105 §:n mukaan kunta voi asettaa lain säännösten perusteella antamansa kiellon tai määräyksen tehosteeksi uhkasakon tai uhan, että asetetun määräajan jälkeen tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Uhkasakkoa koskevaan asiaan sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että uhkasakon asettaminen kiellon tehostamiseksi on tarpeen, koska päätökseen velvoitettu ei ole lopettanut lainvastaista toimintaa kehotuksista huolimatta.

Uhkasakon asettaminen tarkoittaa sitä, että jos valvontaviranomainen uusintatarkastuksellaan havaitsee, ettei päävelvoitetta ole noudatettu, eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä, se voi tuomita uhkasakon maksettavaksi.

#### Päätöksen voimassaolo

Kielto tulee voimaan, kun päätös saa lainvoiman. Päätös tulee lainvoimaiseksi muutoksenhakuajan loputtua, ellei päätöksestä ole valitettu.

#### Ilmoitusvelvollisuus omaisuuden tai käyttöoikeuden luovutustilanteessa

Jos edellä mainittu irtain omaisuus tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoi-



01.03.2019

tettava luovutuksensaajalle luovutuskirjaan otetuin maininnoin tai muuten todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite (uhkasakkolaki 18 §).

Sovelletut oikeusohjeet:

Tupakkalaki (549/2016) 2, 11, 24, 25, 96, 105 ja 106 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 6, 8, 18, 22, 23 ja 24 §

Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan velvoitetulle saantitodistuksella.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

Lisätiedot

Anna Petäjaniemi, vs. terveystieteiden erikoislääkäri, puhelin: 310 32059  
anna.petajaniemi(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Valviran ohje Tupakkalain soveltaminen nesteisiin, joissa tunnusomainen tuoksu tai maku
- 2 Aroma Art Oy kuuleminen allekirjoitettu
- 3 Vastine 11.12.2018, Vape Room
- 4 Aroma Art Oy 28.3.2018
- 5 Aroma Art Oy 23.10.2018

**Muutoksenhaku**

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

**Otteet**

**Ote**  
Asianosainen

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

**Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

Lisätiedot



01.03.2019

Anna Petäjaniemi, vs. terveystieteiden tohtori, puhelin: 310 32059  
anna.petajaniemi(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Valviran ohje Tupakkalain soveltaminen nesteisiin, joissa tunnusomai-  
nen tuoksu tai maku
- 2 Aroma Art Oy kuuleminen allekirjoitettu
- 3 Vastine 11.12.2018, Vape Room
- 4 Aroma Art Oy 28.3.2018
- 5 Aroma Art Oy 23.10.2018

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

## Otteet

**Ote**  
Asianosainen

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, tupakkalain mukai-  
nen päätös

## Tiedoksi

Ympäristöterveysyksikkö



## § 53

### Tupakkalain mukaisen kiellon ja uhkasakon asettaminen Pufftalo Oy:lle

HEL 2018-011266 T 11 02 04

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa koskien tupakkalain (549/2016) vastaista, tunnusomaisia tuoksuja ja makuja sisältävien nesteiden vähittäismyyntiä:

Päätökseen velvoitettu

Pufftalo Oy, Vilhonvuorenkatu 8, 00500 Helsinki, Y-tunnus 2765755-5

Asian vireilletulo

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut teki valvontasuunnitelman mukaiset tarkastukset Puff Helsinkiin 28.3.2018 ja 23.10.2018.

Taustaa

Kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut on tarkastanut 28.3.2018 ja 23.10.2018 Pufftalo Oy:n nikotiininesteiden vähittäismyyntin myyntipaikassa Puff Helsinki, Vilhonvuorenkatu 8. Tarkastuksilla todettiin, että elinkeinonharjoittaja myy kuluttajille erilaisia tunnusomaisen maun sisältäviä nesteitä (jäljempänä ”makunesteet”), joita voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla. Elinkeinonharjoittajalle kerrottiin ensimmäisellä tarkastuksella, että tunnusomaisia tuoksuja ja makuja sisältävien nikotiinittomien nesteiden, joita voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla, myynti on kiellettyä. Makunesteiden arvioinnissa tunnusomaisia tuoksuja ja makuja sisältäviksi nikotiinittomiksi nesteiksi otettiin huomioon se, että Puff Helsinki on sähkösavukkeiden erikoisliike ja sillä on siitä johtuva yhteys tupakkalaissa tarkoitettuihin tuotteisiin. Tarkastuksen jälkeen elinkeinonharjoittajalle lähetettiin tarkastuspöytäkirja, jossa elinkeinonharjoittajaa kehoitettiin lopettamaan tunnusomaisia tuoksuja ja makuja sisältävien nikotiinittomien nesteiden myynti. Toisella tarkastuksella todettiin, että kehotusta ei ollut noudatettu.

Kuuleminen

Hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä an-



taa kirjallisen vastineensa sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Pufftalo Oy:tä on kuultu tupakkalain 96 §:n mukaisista kielloista ja niiden tehosteiksi asetettavista uhkasakoista 5.11.2018 päivätyllä kirjeellä. Pufftalo Oy toimitti vastineensa määräaikaan mennessä. Vastineessaan Pufftalo Oy toteaa, että myymälässä on myynnissä elintarvikemakuja/aromitiivisteitä, joiden myymistä ei ole kielletty tupakkalaissa. Kyseisiä tuotteita on myynnissä yleisesti elintarvikeliikkeissä. Pufftalo Oy:n näkemyksen mukaan aromitiivisteet eivät lukeudu tupakkalain 2 §:n 20 kohdassa määriteltyihin höyrystettäväksi tarkoitettuihin nikotiinittomiin nesteisiin. Aromitiivisteitä ei ole tarkoitettu höyrystettäväksi tai käytettäväksi sähkösavukkeissa, vaan tuotteet on tarkoitettu eri ruokien ja juomien maustamiseen. Kyseessä on tiiviste, joka koostuu voimakkaasta makuaineesta, jota ei voi yksinään käyttää. Myymälässä on myynnissä myös muita yksittäisiä elintarvikkeita, kuten virvoitusjuomia ja maustekastikkeita.

Pufftalo Oy toteaa vastineessaan, että tupakkalaki ei kiellä yksittäisten elintarvikkeiden myyntiä erikoisliikkeessä, jossa lähes yksinomaan myydään tupakkalain alaisia tuotteita. Verotuksessa aromitiivisteet on katsottu elintarvikkeiksi. Pufftalo Oy toteaa, että tupakkalaki ei sisällä kieltoa, jonka mukaan sähkösavukkeiden myyntipaikassa ei saisi myydä tiettyjä elintarvikkeita, kuten elintarvikearomitiivisteitä. Tupakkalaissa on yleinen kiello, joka koskee höyrystettäväksi tarkoitettujen muiden kuin nikotiiniesteiden myyntiä, jos näissä on tunnusomainen tuoksu tai maku, mutta tätä kielloa on sovellettava muihinkin kuin erikoisliikkeisiin. Tupakkalaissa tai sitä koskevassa hallituksen esityksessä ei ole mainintaa siitä, että myyntipaikan perusteella voitaisiin tehdä oletta tuotteen käyttötarkoituksesta.

Pufftalo Oy:n vastineen mukaan julkisen vallan tulee perustua lakiin, ja hallinto-oikeudellinen yhdenvertaisuusperiaate edellyttää sitä, että viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti. Jos elintarvikkeen myynti kielletään yksinomaan sen perusteella, mikä myyntipaikka on kyseessä, on kyseessä lakiin perustumaton syrjivä kiello. Kiello asettaa elinkeinonharjoittajan epäyhdenvertaiseen asemaan suhteessa isoihin elintarvikeliikkeisiin, jotka myös myyvät tupakkatuotteita. Nikotiinittoman nesteen määritelmäsäännöksessä ei ole nimenomaista mainintaa siitä, minkä asteinen käyttötarkoituksen pitää olla. Myöskään lain esitöissä ei oteta tarkoitukseen kantaa. Tupakkatuotedirektiivin 2014/40/EU johdosta höyrystettäväksi tarkoitettun nikotiinittoman nesteen käsitettä ei tulisi tulkita laajentavasti, eikä minkä tahansa asteisen tarkoituksen tulisi riittää. Tupakkatuotedirektiivin 2014/49/EU kohdassa 47 todetaan, että jäsenvaltioiden on hyödyllistä harkita maustettujen tuotteiden sallimista. 47 kohdassa edelleen todetaan, että maustettujen tuotteiden kieltäminen olisi perusteltava ja siitä olisi annettava ilmoitus



EU:lle. Kyseisen direktiivin 24 artiklassa edellytetään, että direktiiviä ankaramman kansallisen kiellon tulee liittyä jäsenvaltion erityistilanteeseen ja olla kansanterveyden suojelemisen kannalta perusteltua, ottaen huomioon direktiivillä saavutettava ihmisten terveyden suojelun korkea taso. Kyseinen 24 artikla edellyttää myös, että kiellot ovat suhteellisuusperiaatteen mukaisia: perusteltuja, välttämättömiä ja oikeasuhteisia tavoitteeseen nähden, eivätkä välineitä mielivaltaiseen syrjintään tai jäsenvaltioiden välisen kaupan peiteltyyn rajoittamiseen.

Pufftalo Oy toteaa vastineessaan, että tupakkalakiä koskeneessa laki-  
luonnoksessa oli alun perin ollut ehdotus sähkösavukkeiden maustamiseen soveltuvan aineen myynnin ja luovuttamisen kieltämisestä: "58 §: Makuaineiden myyntikielto: Nikotiininesteen maustamiseen tarkoitettua ainetta ei saa myydä tai muutoin luovuttaa kuluttajille". Tätä ei ole lopulliseen lakiin sisällytetty. Hallituksen esityksessä on asiasta todettu: "Komissio on antanut huomautukset luonnostellusta sähkösavukkeiden makuaineiden kiellosta. Vastaukset komission huomautuksiin ja Italian yksityiskohtaiseen lausuntoon on annettu 21 päivänä tammikuuta 2016. Komission huomautusten johdosta esityksessä on päädytty ehdottamaan, että sähkösavukkeista ei kielletäisi kaikkia makuaineita vaan ainoastaan tunnusomaiset tuoksut ja maut". Pufftalo Oy katsoo, että asiassa lain tarkoittamaa määritelmää on pyritty laajentamaan siten, että tulkinta menee jo lainsäätäjän tarkoituksen ohi.

Pufftalo Oy pitää mahdollista kieltä sekä määrättävää uhkasakkoa perusteettomana ja toteaa, että koska elintarvikearomitiivisteiden myyntiä koskeva oikeuskysymys on epäselvä eikä kysymyksessä ole tuomioistuimessa annettua lainvoimaista ratkaisua, uhkasakko olisi jätettävä määräämättä, kunnes asiasta on lainvoimainen ratkaisu.

## Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

### Päävelvoite

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antaa velvoitetulle Pufftalo Oy:lle osoitteeseen Vilhonvuorenkatu 8 tupakkalain 96 §:n nojalla seuraavan kiellon: Makunesteiden eli höyrystettäväksi tarkoitettujen nikotiinittomien nesteiden, joissa on tunnusomainen tuoksu tai maku, myyminen ja muutoin luovuttaminen kuluttajille on kielletty.

### Perustelut päävelvoitteelle

Tupakkalain 11 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla kuluttajalle ei saa myydä tai muutoin luovuttaa savuketta ja kääretupakkaa, jossa on tunnusomainen tuoksu tai maku. Tupakkalain 24 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan sähkösavukkeessa käytettäväksi tarkoitettua nikotiininestettä



saa myydä tai muutoin luovuttaa kuluttajille vain, jos nesteellä ei ole sellaisia ominaisuuksia eikä neste sisällä sellaisia lisäaineita, joita 11 §:n 1 momentin 1–6 kohdan mukaan ei saa olla tupakkatuotteessa. Tupakkalain 25 §:n nojalla, mitä 24 §:n 1 momentin 2–4 kohdassa säädetään, sovelletaan myös höyrystettäväksi tarkoitettuun nikotiinittomaan nesteeseen.

On mahdollista, että tuote voi olla samanaikaisesti sekä elintarvikelain-säädännön alainen hyödyke että tupakkalain alainen höyrystettäväksi tarkoitettu nikotiiniton neste. Kokonaisarviointi yksittäistapauksessa ratkaisee, onko tuotetta pidettävä höyrystettäväksi tarkoitettuna nikotiinittomana nesteenä. Arvioinnissa otetaan huomioon yksittäistapauksen ulkoisesti havaittavat seikat kokonaisuutena.

Höyrystettäväksi tarkoitettulla nikotiinittomalla nesteellä tarkoitetaan tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaan sähkösavukkeen avulla tai muulla vastaavalla tavalla höyrystettäväksi tarkoitettua muuta nestettä kuin nikotiinestettä. Tupakkalain 2 §:n 20 kohdan määritelmäsäännöksen nojalla nesteen käyttötarkoituksen ei tarvitse olla korotettu siten, että se edellyttäisi esim. yksinomaista tai pääasiallista tarkoitusta höyrystää nestettä sähkösavukkeen avulla, vaan minkä tahansa asteinen tarkoitus itsessään riittää, jos se on olosuhteista kokonaisuutena havaittavissa, minkä vuoksi makuneste voi olla tupakkalain määritelmän mukaan höyrystettäväksi tarkoitettu nikotiiniton neste. Tunnusomaisella tuoksulla tai maulla tarkoitetaan tupakkalain 2 §:n 25 kohdan mukaan muuta kuin tupakan tuoksua tai makua, joka on tulosta lisäaineesta tai lisäainesten yhdistelmästä ja joka on selvästi havaittavaa tupakkatuotteessa, nikotiininesteessä tai höyrystettäväksi tarkoitettussa nikotiinittomassa nesteessä ennen tuotteen käyttöä tai sen aikana.

Pufftalo Oy:llä on tupakkalain nojalla myönnetty tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupa. Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut on valvontasuunnitelman mukaisilla tarkastuksillaan huomannut, että Pufftalo Oy:n sähkösavukkeiden kaupassa myydään makunesteitä, mitkä soveltuvat höyrystämiseen sähkösavukkeen avulla.

Makunesteiden myynti sähkösavukkeita tarjoavassa liikkeessä, missä myydään lähes yksinomaan tupakkalaissa tarkoitettuja tuotteita, on omiaan antamaan asiakkaille kuvan siitä, että makunesteiden kaupallinen ja tosiasiallinen tarkoitus on tulla käytetyksi höyrystämällä sähkösavukkeen tai muun vastaavan laitteen kanssa. Mikäli tupakkalaissa tarkoitettujen tuotteiden erikoisliikkeissä myydään makunesteitä, on ne pääsääntöisesti höyrystettäväksi tarkoitettuja nikotiinittomia nesteitä. Täten makunesteitä voidaan pitää tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisena höyrystettäväksi tarkoitettuna nikotiinittomana nesteenä, millä on



01.03.2019

tunnusomainen tuoksu tai maku ja minkä myyminen on kiellettyä tupakkalain 11 §:n perusteella.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että Pufftalo Oy:n vastineessaan mainitsevat elintarvikemaut/aromitiivisteet ovat kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston näkemyksen mukaan tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisia höyrystettäväksi tarkoitettuja nikotiinittomia nesteitä. Virvoitusjuomia ja maustekastikkeita kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto ei pidä tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisina höyrystettäväksi tarkoitettuina nikotiinittomina nesteinä.

Kunnan tupakkalakia valvova viranomaisena voi kieltää tupakkalain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaisen toiminnan (tupakkalaki 96 §).

#### Uhkasakon asettaminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää asettaa Pufftalo Oy:lle päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi 15 000,00 euron uhkasakon. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, ellei velvoitetta ole noudatettu määräaikaan mennessä eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

#### Perustelut uhkasakon asettamiselle

Tupakkalain 105 §:n mukaan kunta voi asettaa lain säännösten perusteella antamansa kiellon tai määräyksen tehosteeksi uhkasakon tai uhan, että asetetun määräajan jälkeen tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Uhkasakkoa koskevaan asiaan sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että uhkasakon asettaminen kiellon tehostamiseksi on tarpeen, koska päätökseen velvoitettu ei ole lopettanut lainvastaista toimintaa kehotuksista huolimatta.





01.03.2019

Uhkasakon asettaminen tarkoittaa sitä, että jos valvontaviranomainen uusintatarkastuksellaan havaitsee, ettei päävelvoitetta ole noudatettu, eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä, se voi tuomita uhkasakon maksettavaksi.

#### Päätöksen voimassaolo

Kielto tulee voimaan, kun päätös saa lainvoiman. Päätös tulee lainvoimaiseksi muutoksenhakuajan loputtua, ellei päätöksestä ole valitettu.

#### Ilmoitusvelvollisuus omaisuuden tai käyttöoikeuden luovutustilanteessa

Jos edellä mainittu irtain omaisuus tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle luovutuskirjaan otetuina mainittuina tai muuten todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite (uhkasakkolaki 18 §).

#### Sovelletut oikeusohjeet:

Tupakkalaki (549/2016) 2, 11, 24, 25, 96, 105 ja 106 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 6, 8, 18, 22, 23 ja 24 §

#### Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan velvoitetulle saantitodistuksella.

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

#### Lisätiedot

Anna Petäjaniemi, vs. terveystieteiden erikoisneuvos, puhelin: 310 32059  
anna.petajaniemi(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Valviran ohje Tupakkalain soveltaminen nesteisiin, joissa tunnusomainen tuoksu tai maku
- 2 Pufftalo Oy kuuleminen allekirjoitettu
- 3 Vastine 29.11.2018, Pufftalo Oy
- 4 Pufftalo Oy 28.3.2018
- 5 Pufftalo Oy 23.10.2018

#### Muutoksenhaku

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös



01.03.2019

## Otteet

### Ote

Asianosainen

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

### Lisätiedot

Anna Petäjaniemi, vs. terveysinsinööri, puhelin: 310 32059  
anna.petajaniemi(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Valviran ohje Tupakkalain soveltaminen nesteisiin, joissa tunnusomainen tuoksu tai maku
- 2 Pufftalo Oy kuuleminen allekirjoitettu
- 3 Vastine 29.11.2018, Pufftalo Oy
- 4 Pufftalo Oy 28.3.2018
- 5 Pufftalo Oy 23.10.2018

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

## Otteet

### Ote

Asianosainen

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

## Tiedoksi

Ympäristöterveysyksikkö



01.03.2019

## § 54

### Tupakkalain mukaisen kiellon ja uhkasakon asettaminen FinnVape Oy:lle

HEL 2018-011273 T 11 02 04

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa koskien tupakkalain (549/2016) vastaista, tunnusomaisia tuoksua ja makuja sisältävien nesteiden vähittäismyyntiä:

Päätökseen velvoitettu

FinnVape Oy, Kaivokatu 1, 00100 Helsinki, Y-tunnus 2746440-3

Asian vireilletulo

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut teki valvontasuunnitelman mukaiset tarkastukset FinnVape Helsinkiin 28.3.2018 ja 23.10.2018.

Taustaa

Kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut on tarkastanut 28.3.2018 ja 23.10.2018 FinnVape Oy:n nikotiininesteiden vähittäismyynnin myyntipaikassa FinnVape Helsinki, Kaivokatu 1. Tarkastuksilla todettiin, että elinkeinonharjoittaja myy kuluttajille erilaisia tunnusomaisen maun sisältäviä nesteitä (jäljempänä ”makunesteet”), joita voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla. Elinkeinoharjoittajalle kerrottiin ensimmäisellä tarkastuksella, että tunnusomaisia tuoksua ja makuja sisältävien nikotiinittomien nesteiden, joita voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla, myynti on kiellettyä. Makunesteiden arvioinnissa tunnusomaisia tuoksua ja makuja sisältäviksi nikotiinittomiksi nesteiksi otettiin huomioon se, että FinnVape Helsinki on sähkösavukkeiden erikoisliike ja sillä on siitä johtuva yhteys tupakkalaissa tarkoitettuihin tuotteisiin. Tarkastuksen jälkeen elinkeinonharjoittajalle lähetettiin tarkastuspöytäkirja, jossa elinkeinonharjoittajaa kehoitettiin lopettamaan tunnusomaisia tuoksua ja makuja sisältävien nikotiinittomien nesteiden myynti. Toisella tarkastuksella todettiin, että kehotusta ei ollut noudatettu.

Kuuleminen

Hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä an-



01.03.2019

taa kirjallisen vastineensa sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. FinnVape Oy:tä on kuultu tupakkalain 96 §:n mukaisista kielloista ja niiden tehosteiksi asetettavista uhkasakoista 5.11.2018 päivätyllä kirjeellä. FinnVape Oy toimitti vastineensa määräaikaan mennessä.

Vastineessaan FinnVape Oy kertoo, että liikkeessä on myynnissä höyrystettäväksi tarkoitettuja nikotiinittomia nesteitä, jotka ovat tupakan makuisia ja tupakkalain mukaisia. Tuotteet on sijoitettu muiden tupakkalain alaisten tuotteiden joukkoon ja niiden pakkausmerkinnöistä sekä esitystavasta käy ilmi niiden käyttötarkoitus. Lisäksi myynnissä on elintarvikkeina joko valmistettuja tai maahantuotuja nesteen muodossa myytäviä elintarvikearomeja, joiden käyttötarkoitus on ruokien ja juomien maustaminen. Näiden tuotteiden esitystapa sekä merkinnät tekevät selväksi tuotteiden aiotun ja ainoan käyttötarkoituksen. Elintarvikearomien pakkausmerkinnöissä on teksti "elintarvikekäyttöön" EY:n aromiasetuksen mukaisesti, jolloin itse tuotteesta käy selvästi ilmi niiden aiottu käyttötarkoitus. Pakkausmerkinnöissä tai markkinoinnissa ei ilmoiteta, että elintarvikearomeja voitaisiin käyttää myös sähkösavukkeella höyrystettäväksi. Kyseisiä tuotteita sisältävä katalogi on selvästi ja yksiselitteisesti merkitty tekstillä "Elintarvikemakuaineet" ja lisäksi katalogin ensimmäinen sivu sisältää ohjeet tuotteiden aiotusta käyttötarkoituksesta eli reseptejä ruoan ja juoman maustamiseen. Katalogin reseptisivulla on myös maininta, että kyseiset tuotteet ovat vain elintarvikekäyttöön. Kyseisiä tuotteita ei markkinoida, myydä tai muulla tavalla esitetä sähkösavukkeeseen. Elintarvikearomien esillepano poikkeaa merkittävästi tupakkalain alaisista tuotteista monin tavoin; erityisesti sellaisilla keinoilla, joita ei tupakkalain alaisten tuotteiden kohdalla ole sallittua käyttää. FinnVape Oy:n näkemyksen mukaan myytävien elintarvikkeiden käyttötarkoituksen määrittelyssä on käytettävä kokonaisvaltaista arviointia, ja ylläolevien seikkojen perusteella on yksiselitteistä, että ne eivät ole höyrystettäväksi tarkoitettuja eivätkä omaa tupakkaa vastaavaa käyttötarkoitusta. Näin ollen ne eivät ole höyrystettäväksi tarkoitettuja nikotiinittomia nesteitä eivätkä tupakan vastikkeita, eli tupakkalakia ei voitaisi soveltaa liikkeessä myytäviin elintarviketuotteisiin.

FinnVape Oy toteaa vastineessaan, että tarkastajat ovat vedonneet tarkastustilanteessa sekä tarkastuskertomuksessa liikkeen toimialaan. Tupakkalain ei kuitenkaan käy ilmi, että liikkeen toimialan perusteella olisi mahdollista luokitella tuotteita millään tavalla. Tämän tapaisesta käytännöstä ei myöskään ole minkäänlaista oikeusnormia olemassa, mutta vastaavasti tarkkasanaisuuden vaatimus tulee ilmi useinkin. FinnVape Oy:n mukaan tarkastajat eivät ole osanneet tarkkasanaisesti viitata mihinkään lähteeseen, joka sallisi heidän luokitella liikkeessä myytäviä tuotteita suuntaan tai toiseen pelkän toimialan perusteella.



01.03.2019

Valviran asiaa koskevassa ohjeistuksessa myös tehdään selväksi se tosiasia, että tuotteiden luokittelu ja tupakkalain soveltamisen mahdollisuus ei ole suinkaan automaattista. Tupakkalain esitöistä myös käy ilmi, että elintarvikkeiden ja lehtien myynti on laillista erikoisliikkeessä, eikä niitä esitetä tulkittaviksi tupakkalain alaisiksi tuotteiksi toimialan perusteella. Tupakkalakia ei voida yleisesti soveltaa kaikkiin nestemäisiin aineisiin pelkästään niitä myyvän yrityksen toimialan perusteella ilman lainsäädäntöä tai oikeuskäytäntöä, jossa nimenomaan annetaan tämä nimenomainen mahdollisuus tuotteiden tai käyttötarkoituksen luokitteluun ja lain soveltamisalan määrittelyyn. FinnVape Oy kertoo vastineessaan, että tarkastajilta on varmistettu uusintatarkastuksen yhteydessä, että heidän arvionsa perustuu nimenomaan pelkästään yrityksen toimialaan. FinnVape Oy:n näkemyksen mukaan tarkastajat eivät ole arvioineet tuotteita tai muita asiaan liittyviä asioita tarkastuksessa, ja FinnVape Oy:n mukaan tarkastajat olivat tehneet päätöksensä jo etukäteen. Asiassa tehdyt tulkinnat vaarantavat vakavasti oikeusvarmuuden sekä yhdenvertaisuuden, sillä on täysin kohtuudella oletettavissa, että laillisia tuotteita saisi myydä yrityksessä riippumatta sen toimialasta, kunnes laki tarkkasanaisesti toisin määrää.

FinnVape Oy kertoo vastineessaan, että vastaavista myyntikieltopäätöksistä on myös käynnissä useita valituksia hallinto-oikeudessa, myös Helsingin HAO:ssa. FinnVape Oy:n mukaan laki on asiassa erittäin yksiselitteinen: elintarvikearomituotteet, joilla ei ole tupakkalain alaista käyttötarkoitusta, eivät ole tupakkalain alaisia tuotteita. Liikkeessä myytävät elintarvikkeet on maahantuotu tai valmistettu elintarvikkeina. Esitustavan ja pakkausmerkintöjen perusteella liikkeessä myytävät tuotteet tekevät erittäin selväksi, että niiden käyttötarkoitus ei ole sähkösavukkeiden avulla höyrystäminen. On selvää, että asiakkaille ei ole luotu mielikuvaa aromituotteiden soveltuvuudesta sähkösavukkeikäyttöön. Oikeuskäytäntö sekä tarkastajien oma toiminta tekee myös selväksi sen, että pelkkä mielikuva ei edes riittäisi, koska laki ei näin määrää. FinnVape Oy:n mielestä on täysin kohtuutonta, että laillista myyntiä yritetään rajoittaa ilman lakiin nojaavia perusteluita, jotka noudattavat tarkkasanaisuuden vaatimuksia.

FinnVape Oy vaatii vastineessaan päätösehdotuksen hylkäämistä ja vastustaa toissijaisesti uhkasakkoa, sillä FinnVape Oy:n näkemyksen mukaan kyseessä on tulkinnanvarainen asia, joka ei ole lainvoimainen ennen HAO:n päätöstä. Helsingin hallinto-oikeus on myös 23.11.2018 keskeyttänyt välipäätöksellään 05952/18/7299 Vantaan kaupungin FinnVape Vantaalle antaman vastaavan ”höyrystettäväksi tarkoitettujen nikotiinittomien nesteiden” myyntikiellon asian käsittelyn ajaksi.

## Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

**Postiosoite**  
PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
kaupunkiymparisto@hel.fi

**Käyntiosoite**  
Sörnäistenkatu 1  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**  
09 310 1691  
**Faksi**

**Y-tunnus**  
0201256-6

**Tilinro**  
FI06 8000 1200 0626 37  
**Alv.nro**  
FI02012566



## Päävelvoite

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antaa velvoitetulle FinnVape Oy:lle osoitteeseen Kaivokatu 1 tupakkalain 96 §:n nojalla seuraavan kiellon: Makunesteiden eli höyrystettäväksi tarkoitettujen nikotiinittomien nesteiden, joissa on tunnusomainen tuoksu tai maku, myyminen ja muutoin luovuttaminen kuluttajille on kielletty.

## Perustelut päävelvoitteelle

Tupakkalain 11 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla kuluttajalle ei saa myydä tai muutoin luovuttaa savuketta ja kääretupakkaa, jossa on tunnusomainen tuoksu tai maku. Tupakkalain 24 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan sähkösavukkeessa käytettäväksi tarkoitettua nikotiininestettä saa myydä tai muutoin luovuttaa kuluttajille vain, jos nesteellä ei ole sellaisia ominaisuuksia eikä neste sisällä sellaisia lisäaineita, joita 11 §:n 1 momentin 1–6 kohdan mukaan ei saa olla tupakkatuotteessa. Tupakkalain 25 §:n nojalla, mitä 24 §:n 1 momentin 2–4 kohdassa säädetään, sovelletaan myös höyrystettäväksi tarkoitettuun nikotiinittomaan nesteeseen.

On mahdollista, että tuote voi olla samanaikaisesti sekä elintarvikelain-säädännön alainen hyödyke että tupakkalain alainen höyrystettäväksi tarkoitettu nikotiiniton neste. Kokonaisarviointi yksittäistapauksessa ratkaisee, onko tuotetta pidettävä höyrystettäväksi tarkoitettuna nikotiinittomana nesteenä. Arvioinnissa otetaan huomioon yksittäistapauksen ulkoisesti havaittavat seikat kokonaisuutena.

Höyrystettäväksi tarkoitettulla nikotiinittomalla nesteellä tarkoitetaan tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaan sähkösavukkeen avulla tai muulla vastaavalla tavalla höyrystettäväksi tarkoitettua muuta nestettä kuin nikotiininestettä. Tupakkalain 2 §:n 20 kohdan määritelmäsäännöksen nojalla nesteen käyttötarkoituksen ei tarvitse olla korotettu siten, että se edellyttäisi esim. yksinomaista tai pääasiallista tarkoitusta höyrystää nestettä sähkösavukkeen avulla, vaan minkä tahansa asteinen tarkoitus itsessään riittää, jos se on olosuhteista kokonaisuutena havaittavissa, minkä vuoksi makuneste voi olla tupakkalain määritelmän mukaan höyrystettäväksi tarkoitettu nikotiiniton neste. Tunnusomaisella tuoksulla tai maulla tarkoitetaan tupakkalain 2 §:n 25 kohdan mukaan muuta kuin tupakan tuoksua tai makua, joka on tulosta lisäaineesta tai lisäainesten yhdistelmästä ja joka on selvästi havaittavaa tupakkatuotteessa, nikotiininesteessä tai höyrystettäväksi tarkoitettussa nikotiinittomassa nesteessä ennen tuotteen käyttöä tai sen aikana.

FinnVape Oy:llä on tupakkalain nojalla myönnetty tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupa. Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut on valvon-



01.03.2019

tasuunnitelman mukaisilla tarkastuksillaan huomannut, että FinnVape Oy:n sähkö tupakkakaupassa myydään makunesteitä, mitkä soveltuvat höyrystämiseen sähkösavukkeen avulla.

Makunesteiden myynti sähkösavukkeita tarjoavassa liikkeessä, missä myydään lähes yksinomaan tupakkalaissa tarkoitettuja tuotteita, on omiaan antamaan asiakkaille kuvan siitä, että makunesteiden kaupallinen ja tosiasiallinen tarkoitus on tulla käytetyksi höyrystämällä sähkösavukkeen tai muun vastaavan laitteen kanssa. Mikäli tupakkalaissa tarkoitettujen tuotteiden erikoisliikkeissä myydään makunesteitä, on ne pääsääntöisesti höyrystettäväksi tarkoitettuja nikotiinittomia nesteitä. Täten makunesteitä voidaan pitää tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisena höyrystettäväksi tarkoitettuna nikotiinittomana nesteinä, millä on tunnusomainen tuoksu tai maku ja minkä myyminen on kiellettyä tupakkalain 11 §:n perusteella.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että FinnVape Oy:n vastineessaan mainitsevat elintarvikearomit ovat kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston näkemyksen mukaan tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisia höyrystettäväksi tarkoitettuja ja nikotiinittomia nesteitä.

Kunnan tupakkalakia valvova viranomainen voi kieltää tupakkalain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaisen toiminnan (tupakkalaki 96 §).

#### Uhkasakon asettaminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää asettaa FinnVape Oy:lle päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi 15 000,00 euron uhkasakon. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, ellei velvoitetta ole noudatettu määräaikaan mennessä eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

#### Perustelut uhkasakon asettamiselle

Tupakkalain 105 §:n mukaan kunta voi asettaa lain säännösten perusteella antamansa kiellon tai määräyksen tehosteeksi uhkasakon tai uhan, että asetetun määräajan jälkeen tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Uhkasakkoa koskevaan asiaan sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Uhkasakkolain 8 §:n mu-



01.03.2019

kaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että uhkasakon asettaminen kiellon tehostamiseksi on tarpeen, koska päätökseen velvoitettu ei ole lopettanut lainvastaista toimintaa kehotuksista huolimatta.

Uhkasakon asettaminen tarkoittaa sitä, että jos valvontaviranomainen uusintatarkastuksellaan havaitsee, ettei päävelvoitetta ole noudatettu, eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä, se voi tuomita uhkasakon maksettavaksi.

#### Päätöksen voimassaolo

Kielto tulee voimaan, kun päätös saa lainvoiman. Päätös tulee lainvoimaiseksi muutoksenhakuajan loputtua, ellei päätöksestä ole valitettu.

#### Ilmoitusvelvollisuus omaisuuden tai käyttöoikeuden luovutustilanteessa

Jos edellä mainittu irtain omaisuus tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle luovutuskirjaan otetuina maininnoin tai muuten todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite (uhkasakkolaki 18 §).

#### Sovelletut oikeusohjeet:

Tupakkalaki (549/2016) 2, 11, 24, 25, 96, 105 ja 106 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 6, 8, 18, 22, 23 ja 24 §

#### Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan velvoitetulle saantitodistuksella.

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

#### Lisätiedot

Anna Petäjaniemi, vs. terveystieteiden tutkija, puhelin: 310 32059  
anna.petajaniemi(a)hel.fi

#### Liitteet

1 Valviran ohje Tupakkalain soveltaminen nesteisiin, joissa tunnusomai-





01.03.2019

- 2 nen tuoksu tai maku  
Finnvape Oy kuuleminen allekirjoitettu  
3 Vastine 26.11.2018, FinnVape Oy

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

## Otteet

**Ote**  
Asianosainen

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, tupakkalain mukai-  
nen päätös

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

## Lisätiedot

Anna Petäjaniemi, vs. terveystieteiden tutkija, puhelin: 310 32059  
anna.petajaniemi(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Valviran ohje Tupakkalain soveltaminen nesteisiin, joissa tunnusomai-  
nen tuoksu tai maku  
2 Finnvape Oy kuuleminen allekirjoitettu  
3 Vastine 26.11.2018, FinnVape Oy

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

## Otteet

**Ote**  
Asianosainen

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, tupakkalain mukai-  
nen päätös

## Tiedoksi

Ympäristöterveysyksikkö



## § 55

### Tupakkalain mukaisen kiellon ja uhkasakon asettaminen TF Solutions Oy:lle

HEL 2018-011456 T 11 02 04

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa koskien tupakkalain (549/2016) vastaista, tunnusomaisia tuoksua ja makuja sisältävien nesteiden vähittäismyyntiä:

#### Päätökseen velvoitettu

TF Solutions Oy, Hämeentie 46 LH 108, 00500 Helsinki, Y-tunnus 2304378-3

#### Asian vireilletulo

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut teki valvontasuunnitelman mukaiset tarkastukset TopVapeen 28.3.2018 ja 23.10.2018.

#### Taustaa

Kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut on tarkastanut 28.3.2018 ja 23.10.2018 TF Solutions Oy:n nikotiininesteiden vähittäismyyntin myyntipaikassa TopVape, Hämeentie 46 LH 108. Tarkastuksilla todettiin, että elinkeinonharjoittaja myy kuluttajille erilaisia tunnusomaisen maun sisältäviä nesteitä (jäljempänä ”makunesteet”), joita voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla. Elinkeinonharjoittajalle kerrottiin ensimmäisellä tarkastuksella, että tunnusomaisia tuoksua ja makuja sisältävien nikotiinittomien nesteiden, joita voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla, myynti on kiellettyä. Makunesteiden arvioinnissa tunnusomaisia tuoksua ja makuja sisältäviksi nikotiinittomiksi nesteiksi otettiin huomioon se, että TopVape on sähkösavukkeiden erikoisliike ja sillä on siitä johtuva yhteys tupakkalaissa tarkoitettuihin tuotteisiin. Tarkastuksen jälkeen elinkeinonharjoittajalle lähetettiin tarkastuspöytäkirja, jossa elinkeinonharjoittajaa kehoitettiin lopettamaan tunnusomaisia tuoksua ja makuja sisältävien nikotiinittomien nesteiden myynti. Toisella tarkastuksella todettiin, että kehotusta ei ollut noudatettu.

#### Kuuleminen



01.03.2019

Hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa kirjallisen vastineensa sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. TF Solutions Oy:tä on kuultu tupakkalain 96 §:n mukaisista kielloista ja niiden tehosteiksi asetettavista uhkasakoista 6.11.2018 päivätyllä kirjeellä. TF Solutions Oy toimitti vastineensa määräaikaan mennessä.

Vastineessaan TF Solutions Oy kertoo, että liikkeessä ei ole myynnissä tupakkalain vastaisia tuoksujia tai makuja sisältäviä nesteitä. Tarkastuksessa havaitut elintarvikkeet eivät ole tupakkalain 2 §:n 20 kohdan määrittelemiä sähkösavukkeen avulla tai muulla vastaavalla tavalla höyrystettäväksi tarkoitettua nestettä. Myymälässä on myynnissä sähkösavukkeiden ja niihin soveltuvien nikotiininesteiden lisäksi pieniä määriä mm. virvoitusjuomia sekä aromitiivisteitä ja maustekastikkeita. Vastineessaan TF Solutions Oy pyytää valvovaa viranomaista täsmentämään, millä tavoin kyseiset nestemäiset elintarvikkeet soveltuvat sellaisenaan sähkösavukkeen avulla tai muulla vastaavalla tavalla höyrystettäväksi ja kuinka laki määrittelee niiden myynnin olevan kiellettyä. TF Solutions Oy:n mukaan kyseisiä vastaavia elintarvikkeita on laajasti saatavilla lähes kaikissa Suomen elintarvikeliikkeissä. TF Solutions Oy:n näkemyksen mukaan tämä ilmentää sen, etteivät kyseiset tuotteet voi olla tupakkalain alaisia tai muuten luvanvaraisia. Kyseiset nesteet eivät yksinään sovellu höyrystettäväksi sähkötupakkalaitteissa.

TF Solutions Oy toteaa vastineessaan, että tupakkalaki ei sisällä kieltä, jonka mukaan sähkösavuketuotteiden myyntipaikassa ei saisi myydä elintarvikkeita. Jos elintarvikkeiden myyntikielto tullaan perusteella yksinomaan sillä, että kyseessä on erikoisliike tai tupakkatuotteita myyvä liike, on kieltä lakiin perustumaton syrjivä kieltä. Julkisen vallan käytön on perustuttava lakiin ja hallinto-oikeudellinen yhdenvertaisuusperiaate edellyttää sitä, että viranomaisen on kohdeltava kaikkia osapuolia tasapuolisesti. Jos elintarvikkeiden myyntikielto asetetaan myyntipaikan perusteella, asettaa kieltä pienen elinkeinonharjoittajan epäyhdenvertaiseen asemaan suhteessa isoihin elintarvikeliikkeisiin, jotka myös myyvät tupakkatuotteita. TF Solutions Oy toteaa, että tupakkalain tai sitä koskevassa hallituksen esityksessä ei ole mainintaa siitä, että myyntipaikan perusteella voitaisiin tehdä oletama tuotteen käyttötarkoituksesta. TF Solutions Oy kertoo vastineessaan, että tupakkalaki koskeneessa lakiluonnoksessa on alun perin ollut ehdotus sähkösavukkeiden maustamiseen soveltuvan aineen myynnin ja luovuttamisen kieltämisestä "58 §: Makuaineiden myyntikielto: Nikotiininesteen maustamiseen tarkoitettua ainetta ei saa myydä tai muutoin luovuttaa kuluttajille". Tätä kieltä ei ole kuitenkaan lopulliseen lakiin sisällytetty.



01.03.2019

Vastineessaan TF Solutions Oy odottaa saavansa lisätietoa siitä, mikä lain tai asetuksen perusteella elintarvikkeiden myynti on kiellettyä TF Solutions Oy:n kaltaisissa erikoisliikkeissä. TF Solutions Oy pitää myyntikieltoa sekä mahdollisesti asetettavaa uhkasakkoa lakiin ja asetukseen perustumattomana.

## Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

### Päävelvoitteet

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antaa velvoitetulle TF Solutions Oy:lle osoitteeseen Hämeentie 46 tupakkalain 96 §:n nojalla seuraavan kiellon: Makunesteiden eli höyrystettäväksi tarkoitettujen nikotiinittomien nesteiden, joissa on tunnusomainen tuoksu tai maku, myyminen ja muutoin luovuttaminen kuluttajille on kielletty.

### Perustelut päävelvoitteelle

Tupakkalain 11 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla kuluttajalle ei saa myydä tai muutoin luovuttaa savuketta ja kääretupakkaa, jossa on tunnusomainen tuoksu tai maku. Tupakkalain 24 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan sähkösavukkeessa käytettäväksi tarkoitettua nikotiininestettä saa myydä tai muutoin luovuttaa kuluttajille vain, jos nesteellä ei ole sellaisia ominaisuuksia eikä neste sisällä sellaisia lisäaineita, joita 11 §:n 1 momentin 1–6 kohdan mukaan ei saa olla tupakkatuotteessa. Tupakkalain 25 §:n nojalla, mitä 24 §:n 1 momentin 2–4 kohdassa säädetään, sovelletaan myös höyrystettäväksi tarkoitettuun nikotiinittomaan nesteeseen.

On mahdollista, että tuote voi olla samanaikaisesti sekä elintarvikelain-säädännön alainen hyödyke että tupakkalain alainen höyrystettäväksi tarkoitettu nikotiiniton neste. Kokonaisarviointi yksittäistapauksessa ratkaisee, onko tuotetta pidettävä höyrystettäväksi tarkoitettuna nikotiinittomana nesteenä. Arvioinnissa otetaan huomioon yksittäistapauksen ulkoisesti havaittavat seikat kokonaisuutena.

Höyrystettäväksi tarkoitettulla nikotiinittomalla nesteellä tarkoitetaan tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaan sähkösavukkeen avulla tai muulla vastaavalla tavalla höyrystettäväksi tarkoitettua muuta nestettä kuin nikotiininestettä. Tupakkalain 2 §:n 20 kohdan määritelmäsäännöksen nojalla nesteen käyttötarkoituksen ei tarvitse olla korotettu siten, että se edellyttäisi esim. yksinomaista tai pääasiallista tarkoitusta höyrystää nestettä sähkösavukkeen avulla, vaan minkä tahansa asteinen tarkoitus itsessään riittää, jos se on olosuhteista kokonaisuutena havaittavissa, minkä vuoksi makuneste voi olla tupakkalain määritelmän mukaan höyrystettäväksi tarkoitettu nikotiiniton neste. Tunnusomaisella tuoksul-



01.03.2019

la tai maulla tarkoitetaan tupakkalain 2 §:n 25 kohdan mukaan muuta kuin tupakan tuoksua tai makua, joka on tulosta lisäaineesta tai lisäainesten yhdistelmästä ja joka on selvästi havaittavaa tupakkatuotteessa, nikotiininesteessä tai höyrystettäväksi tarkoitettussa nikotiinittomassa nesteessä ennen tuotteen käyttöä tai sen aikana.

TF Solutions Oy:llä on tupakkalain nojalla myönnetty tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupa. Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut on valvontasuunnitelman mukaisilla tarkastuksillaan huomannut, että TF Solutions Oy:n sähkö tupakkakaupassa myydään makunesteitä, mitkä soveltuvat höyrystämiseen sähkösavukkeen avulla.

Makunesteiden myynti sähkösavukkeita tarjoavassa liikkeessä, missä myydään lähes yksinomaan tupakkalaissa tarkoitettuja tuotteita, on omiaan antamaan asiakkaille kuvan siitä, että makunesteiden kaupallinen ja tosiasiallinen tarkoitus on tulla käytekseksi höyrystämällä sähkösavukkeen tai muun vastaavan laitteen kanssa. Mikäli tupakkalaissa tarkoitettujen tuotteiden erikoisliikkeissä myydään makunesteitä, on ne pääsääntöisesti höyrystettäväksi tarkoitettuja nikotiinittomia nesteitä. Täten makunesteitä voidaan pitää tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisena höyrystettäväksi tarkoitettuna nikotiinittomana nesteinä, millä on tunnusomainen tuoksu tai maku ja minkä myyminen on kiellettyä tupakkalain 11 §:n perusteella.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että TF Solutions Oy:n vastineessaan mainitsevat makutiivisteet ovat kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston näkemyksen mukaan tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisia höyrystettäväksi tarkoitettuja nikotiinittomia nesteitä. Limuja ja teetä kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto ei pidä tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisina höyrystettäväksi tarkoitettuina nikotiinittomina nesteinä.

Kunnan tupakkalakia valvova viranomainen voi kieltää tupakkalain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaisen toiminnan (tupakkalaki 96 §).

#### Uhkasakon asettaminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää asettaa TF Solutions Oy:lle päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi 15 000,00 euron uhkasakon. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, ellei velvoitetta ole noudatettu määräaikaan mennessä eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

#### Perustelut uhkasakon asettamiselle



01.03.2019

Tupakkalain 105 §:n mukaan kunta voi asettaa lain säännösten perusteella antamansa kiellon tai määräyksen tehosteeksi uhkasakon tai uhan, että asetetun määräajan jälkeen tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Uhkasakkoa koskevaan asiaan sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että uhkasakon asettaminen kiellon tehostamiseksi on tarpeen, koska päätökseen velvoitettu ei ole lopettanut lainvastaista toimintaa kehotuksista huolimatta.

Uhkasakon asettaminen tarkoittaa sitä, että jos valvontaviranomainen uusintatarkastuksellaan havaitsee, ettei päävelvoitetta ole noudatettu, eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä, se voi tuomita uhkasakon maksettavaksi.

#### Päätöksen voimassaolo

Kielto tulee voimaan, kun päätös saa lainvoiman. Päätös tulee lainvoimaiseksi muutoksenhakuajan loputtua, ellei päätöksestä ole valitettu.

#### Ilmoitusvelvollisuus omaisuuden tai käyttöoikeuden luovutustilanteessa

Jos edellä mainittu irtain omaisuus tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle luovutuskirjaan otetuina maininnoin tai muuten todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite (uhkasakkolaki 18 §).

#### Sovelletut oikeusohjeet:

Tupakkalaki (549/2016) 2, 11, 24, 25, 96, 105 ja 106 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 6, 8, 18, 22, 23 ja 24 §

#### Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan velvoitetulle saantitodistuksella.



01.03.2019

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

Lisätiedot

Anna Petäjaniemi, vs. terveystieteiden tutkija, puhelin: 310 32059  
anna.petajaniemi(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Valviran ohje Tupakkalain soveltaminen nesteisiin, joissa on tunnusomainen tuoksu tai maku
- 2 TF Solutions Kuuleminen allekirjoitettu
- 3 Kirjallinen vastine 26.11.2018
- 4 TF Solutions Oy 28.3.2018
- 5 TF Solutions 23.10.2018

**Muutoksenhaku**

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

**Otteet**

**Ote**  
Asianosainen

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös

**Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

Lisätiedot

Anna Petäjaniemi, vs. terveystieteiden tutkija, puhelin: 310 32059  
anna.petajaniemi(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Valviran ohje Tupakkalain soveltaminen nesteisiin, joissa on tunnusomainen tuoksu tai maku
- 2 TF Solutions Kuuleminen allekirjoitettu
- 3 Kirjallinen vastine 26.11.2018
- 4 TF Solutions Oy 28.3.2018
- 5 TF Solutions 23.10.2018

**Muutoksenhaku**

Hallintovalitus, tupakkalain mukainen päätös



01.03.2019

Asia/16

---

**Otteet**

**Ote**  
Asianosainen

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, tupakkalain mukai-  
nen päätös

**Tiedoksi**

Ympäristöterveysyksikkö





## § 56

### Uima-allastilojen pintahygienia -projekti vuonna 2018

HEL 2019-000687 T 11 02 02 02

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi yhteenvedon vuonna 2018 toteutetusta uima-allastilojen hygieniaprojektista.

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat - palvelukokonaisuuden ympäristöpalveluiden ympäristöterveysyksikön terveydensuojelutiimi valvoo uima-allastilojen hygieniaa ja allasveden laatua terveydensuojelulain (763/1994) sekä sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen (315/2002, ns. allasvesiasetus) mukaisesti.

#### Projektin tausta

Vuonna 2017 uudistetussa allasvesiasetuksen soveltamisohjeessa painotetaan aiempaa enemmän allas- ja märkätilojen siivouksen ja yleisen hygienian vaikutusta allasveden laatuun ja käyttäjien terveyteen. Toiminnanharjoittajalla on omavalvontavelvollisuus, johon kuuluu esimerkiksi tilojen pintahygienian valvonta aistinvaraisesti tai pintahygienianäytteiden avulla. Kohteissa seurataan tilojen puhtautta ja siivouksen laatua pääsääntöisesti aistinvaraisesti. Hygienianäytteitä otetaan satunnaisesti tai ei lainkaan.

Projekti on jatkoa vuonna 2017 tehtyyn uimahallien pintahygieniaprojektiin. Projektin tuloksia hyödynnetään allastilojen viranomaisvalvon- nassa sekä kohteiden omavalvonnan ohjeistamisessa.

#### Projektin tavoite

Projektissa selvitettiin Helsingissä sijaitsevien uima-allastilojen hygieniatasoa pintapuhtausnäytteiden avulla. Projektissa pyrittiin selvittämään kohteiden pintahygienian tasoa, eri mikrobien esiintyvyyttä kohteiden pinnoilla ja märkätilojen siivouksen riittävyyttä.

#### Projektin toteutus

Projektin näytteenotto tapahtui ajalla 22.2. – 28.9.2018. Näytteet ottivat ympäristöpalveluiden tarkastajat ja näytteet tutki MetropoliLab Oy.



Näytteenottokohteina oli neljä hotellia ja kuusi kuntoutuslaitosta. Jokaisesta kohteesta otettiin pintasivelynäytteitä kahdeksasta ennalta määritellystä näytteenottopisteestä.

Näytteenottopisteet olivat:

1. Istuintaso, pukuhuone
2. Kulkuväylä, pesutila (lattiapinta)
3. Kulkuväylä, pesutila (lattiapinta)
4. Lattiakaivon välitön läheisyys, pesutila (lattiapinta)
5. Lattiakaivon välitön läheisyys, pesutila (lattiapinta)
6. Saunan alin laude
7. Kulkuväylä, allastila (lattiapinta)
8. Kulkuväylä, allastila (lattiapinta)

Näytteitä tutkittiin yhteensä 80, joista 32 otettiin hotelleista ja 48 kuntoutuslaitoksista. Näytteenotto tapahtui laboratorion näytteenotto-ohjeistuksen mukaisesti. Näytteet otettiin puhtailta ja kuivilta pinnoilta ennen asiakkaiden pääsyä tiloihin.

Näytteistä tutkittiin laboratoriossa aerobisten mikrobien kokonaispesäkeluku, *Pseudomonas aeruginosa*, hiivat ja homeet.

Projektinäytteenoton yhteydessä täytettiin kysely, jossa käytiin läpi mm. kohteen siivousta ja omavalvontaa.

#### Pintahygienianäytteiden tulokset

Projektin perustella allas- ja märkätilojen hygienia ei ole toivottavalla tasolla ja tilojen pintahygieniaa tulee parantaa. Projektissa otetuista näytteistä peräti 70 %:n (56 kpl) pintahygienia oli heikentynyt.

#### Esiintyvät mikrobit

Tilojen pintahygieniaa heikensivät erityisesti kohonneet aerobisten mikrobien pitoisuudet, joka kuvaa kokonaismikrobimäärää. Aerobisten mikrobien osalta huonoiksi luokiteltiin kaikkiaan 33 % (26 kpl) näytteistä, välttäviksi 36 % (29 kpl) ja hyväksi 31 % (25 kpl).

Kohonneita hiivapitoisuuksia analysoitiin 18 % näytteistä (14 kpl) ja homeetta esiintyi 10 % näytteistä (8 kpl). Muun muassa korva-, silmä- ja



01.03.2019

ihotulehduksia aiheuttavaa *Pseudomonas aeruginosa* -bakteeria ei todettu yhdessäkään tutkitussa näytteessä.

#### Puhtaanapidon kriittiset pisteet

Puhtaanapidon kannalta kriittisimmiksi pisteiksi todettiin pesutilojen lattiakaivojen ympäristöt ja saunojen alimmat lauteet, kuten myös vuoden 2017 selvityksessä. Näistä paikoista otetuista näytteistä 80 % oli hygienialtaan heikentyneitä. Pesu- ja allastilojen kulkuväylien näytteistä noin 70 % oli hygienialtaan heikentyneitä, joten myös näiden alueiden hygieniassa on parantamisen varaa.

Puhtaimpia tutkittuja pintoja olivat pukuhuoneiden istuintasot, joiden näytteistä 30 % oli hygienialtaan heikentyneitä.

#### Kohdetyyppien ja kohteiden väliset erot

Tässä projektissa hotellien allas- ja märkätiloista saatiin hieman heikompija tuloksia kuin kuntoutuslaitosten vastaavista. Hotellien näytteistä 75 % (24 kpl) oli hygienialtaan heikentyneitä, kun taas kuntoutuslaitosten vastaava luku oli 67 % (32 kpl). Kohteen asiakasmäärällä ei ollut tässä projektissa havaittavaa vaikutusta tuloksiin.

Yksittäisten kohteiden välillä on havaittavissa merkittäviä eroja mikrobien määrissä ja siten puhtaanapidon tasossa. Yhdessä kuntoutuslaitoksessa vain yhden näytteen (13 %) hygienia oli heikentynyt. Kahdella heikoimmalla kohteella kaikki näytteet (100 %) olivat hygienialtaan heikentyneitä. Heikoimmista kohteista toinen oli hotelli ja toinen kuntoutuslaitos. Muilla kohteilla hygienialtaan heikentyneitä näytteitä oli 38 – 89 % otetuista näytteistä.

#### Kyselyn tulokset

Projektinäytteenoton yhteydessä täytettiin kysely, jonka tarkoituksena oli muutamalla kysymyksellä selvittää kohteen puhtaanapidon tasoa ja siivouk käytäntöjä.

#### Siivoussuunnitelma ja sen päivittäminen

Kyselyn perusteella kaikissa kohteissa on käytössä siivoussuunnitelmat. Osalla kohteista siivoussuunnitelma on päivitetty viimeksi 2-3 vuotta sitten, joten siivoussuunnitelman ajantasaisuudesta on syytä varmistua. Useissa kohteissa siivoussuunnitelma on yleisellä tasolla ja sitä voisi tarkentaa.

#### Siivousajat ja -tiheydet



01.03.2019

Kyselyn perusteella lähes kaikissa kohteissa perusteellinen siivous tehdään päivittäin. Poikkeuksena oli kaksi kohdetta, joissa perusteellinen siivous tehtiin harvemmin (1-5 kertaa viikossa) ja päivittäin tehtiin kevyempi ylläpitosiivous. Perusteellinen siivous tulisi tehdä päivittäin vaikeasti poistettavan biofilmin muodostumisen estämiseksi. Näiden kohteiden pintahygienianäytteiden tulokset vahvistavat asian.

Perusteellisen siivouksen ajankohta vaihteli kohteissa aukioloaikojen mukaan. Tyypillisesti hotelleissa perusteellinen siivous tehdään keskeillä päivää aamu- ja iltaintien välissä. Kuntoutuslaitoksissa taas tyypillisesti perusteellinen siivous tehdään aamulla. Siivouksen ajoittamisessa on huomioitava, että lika saattaa kuivua kiinnittyä pintoihin tiukemmin.

#### Siivousvälinevarasto ja siivousvälineet

Allas- ja märkätilojen puhdistukseen tulee olla oma siivousvälinevarasto tilojen välittömässä läheisyydessä sekä omat siivousvälineet, joita ei käytetä muissa tiloissa. Siivousvälinevaraston tiloissa, kunnossa ja/tai siisteydessä oli puutteita kuudessa kohteessa kymmenestä. Puutteita oli erityisesti siivoustilan siisteydessä ja/tai kunnossa ja välineiden säilyttämisessä (esim. tavaroita säilytetään lattialla).

Siivousvälineet tulee pestä ja kuivata koneellisesti käytön jälkeen. Asia oli kunnossa kaikissa kohteissa yhtä lukuun ottamatta, jossa osa siivousliinoista kuivattiin siivoustiloihin. Yleensä siivoustilojen tilat ja ilmanvaihto eivät ole riittävät edes pienimuotoiseen kuivaamiseen.

#### Pintahygienianäytteet

Vain kolmessa kohteessa pintahygienianäytteitä oli otettu säännöllisesti ja suunnitelmallisesti. Lisäksi kolmessa kohteessa näytteitä oli otettu satunnaisesti ja/tai ohjeistus ja tulosten dokumentointi oli puutteellista. Neljässä kohteessa näytteitä ei oltu otettu lainkaan.

Hyvä pintahygienia näyttää olevan yhteydessä kohteen siivouksen laadunvalvontaan. Kahdessa kohteessa, joiden pintahygieniasissa todettiin vähiten huomautettavaa, siivouksen laatua seurattiin säännöllisin pintahygienianäyttein.

#### Jatkotoimenpiteet

Projektissa mukana olleita kohteita on ohjeistettu tilojen pintahygienian parantamisesta erillisellä kirjeellä. Projektin perusteella siivouksen laadunvalvontaan ja kehittämiseen tarvitaan säännöllistä pintahygienia-



01.03.2019

näytteiden ottoa. Tämän vuoksi kaikkia toimijoita ohjeistetaan aloittamaan säännölliset näytteenotot pintahygienian seuraamiseksi.

Lisäksi toiminnanharjoittajien tulee huolehtia, että allas- ja märkätiloja siivoavat ammattitaitoiset henkilöt. Siivoojien suositellaan osoittavan osaamisensa uima-allas- ja märkätilojen hygieniosaamistestillä.

Projektissa huonoimpia tuloksia saaneilta kohteilta on pyydetty selvitystä toimenpiteistä pintahygienian parantamiseksi ja osalta otetaan myös uusintänäytteitä vuoden 2019 aikana.

Projekti jatkuu vuonna 2019, jolloin otetaan uusintänäytteitä jo mukana olleista kohteista sekä mukaan otetaan myös uusia kohteita.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

Lisätiedot

Lotta Kivikoski, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 31595  
lotta.kivikoski(a)hel.fi

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pertti Forss

Lisätiedot

Lotta Kivikoski, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 31595  
lotta.kivikoski(a)hel.fi

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



01.03.2019

## MUUTOKSENHAKUOHJEET

### 1

#### MUUTOKSENHAKUKIELTO

**Pöytäkirjan 40, 42, 47, 48, 49 ja 56 §:t.**

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

### 2

#### OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

**Pöytäkirjan 41 (Valvontamaksun osalta), 43 (Valvontamaksun osalta) ja 44 (Valvontamaksun osalta) §:t.**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

#### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

#### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.



01.03.2019

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Oikaisuvaatimusviranomaisen

Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

### Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

## 3

## VALITUSOSOITUS



01.03.2019

**Pöytäkirjan 41 (Valvontamaksun osalta), 43 (Pääasian osalta) ja 44 (Valvontamaksun osalta) §:t.**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

**Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

**Valitusaika**

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI

Faksinumero: 029 56 42079

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5

Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>





01.03.2019

## Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

## Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

## Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: [helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

Postiosoite: PL 10



01.03.2019

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783  
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13  
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

#### 4 VALITUSOSOITUS

##### **Pöytäkirjan 45 ja 46 §:t.**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

##### **Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

##### **Valitusaika**

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

##### **Valitusviranomainen**

**Postiosoite**  
PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
kaupunkiymparisto@hel.fi

**Käyntiosoite**  
Sörnäistenkatu 1  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**  
09 310 1691  
**Faksi**

**Y-tunnus**  
0201256-6

**Tilinro**  
FI06 8000 1200 0626 37  
**Alv.nro**  
FI02012566



01.03.2019

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi  
Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI  
Faksinumero: 029 56 42079  
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5  
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta



01.03.2019

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi  
Postiosoite: PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Faksinumero: (09) 655 783  
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13  
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

## 5 VALITUSOSOITUS

**Pöytäkirjan 50 (Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.) ja 51 (Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.) §:t.**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Vaasan hallinto-oikeudelta.

### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- asianosainen



01.03.2019

- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomainen ja valituksen toimittaminen

Valitusviranomainen on Vaasan hallinto-oikeus.

Vaasan hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)

Postiosoite: Vaasan hallinto-oikeus  
PL 204  
65101 VAASA

Faksinumero: 029 56 42760

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43  
65101 Vaasa

Puhelinnumero: 029 56 42780 (kirjaamo)

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



01.03.2019

## Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- asianosainen
- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

## Oikeudenkäyntimaksu

Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaisista päätöistä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

## Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.



01.03.2019

Kirjaamon asiointiosoitteet ovat seuraavat:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi  
Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo  
PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Faksinumero: (09) 655 783  
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13  
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

## 6 VALITUSOSOITUS

### Pöytäkirjan 52, 53, 54 ja 55 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

#### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianomaiselle tai hänen lailliselle edustajalle.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä päätöksestä katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.



01.03.2019

Yleistiedoksiantona toimitetun päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä päätöstä koskevan ilmoituksen julkaisemisesta Virallisessa lehdessä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomaisen ja valituksen toimittaminen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi  
Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI  
Faksinumero: 029 56 42079  
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5  
Puhelinnumero: 029 56 42000

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella,





01.03.2019

jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi  
Postiosoite: PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Faksinumero: (09) 655 783  
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13  
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



01.03.2019

---

## Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Silvia Modig  
puheenjohtaja

Pirjo Moberg  
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Anita Vihervaara

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa  
[www.hel.fi](http://www.hel.fi) 06.03.2019.