



07.02.2023

Asia/20

§ 41

Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevassa asiassa

HEL 2022-013506 T 03 01 00

Päätös

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päätti hylätä ***** hallintopäällikön päätöksestä 21.12.2022 (§ 215) tekemän oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia uusia perusteita, jotka antaisivat aihetta päätöksen muuttamiseen. Kasvatus- ja koulutuslautakunta viittaa perusteluinaan esittelijän esittämiin seikkoihin.

Esittelijä

vs. kasvatuksen ja koulutuksen toimialajohtaja
Outi Salo

Lisätiedot

Jaana Iivonen, lakimies, puhelin: 31015036
jaana.iivonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Liite 1 Oikaisuvaatimus 12.1.2023
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 3 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 4 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kasvatus- ja koulutuslautakunta

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Päätös, johon vaaditaan oikaisua

Hallintopäällikkö hylkäsi 21.12.2022 tekemällään päätöksellä (§ 215) yhteensä 784,96 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen, koska asiassa saadun selvityksen perusteella Helsingin kaupungin kasvatuk-



sen ja koulutuksen toimialan ei voitu katsoa olevan vahingonkorvauslain nojalla korvausvelvollinen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimus on liitteenä 1.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan Helsingin kaupunki on menetellyt varhaiskasvatuspaikan irtisanomisessa virheellisesti oikaisuvaatimuksesta tarkemmin ilmenevästi. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hylkäävä päätös on kokonaisuudessaan täysin kohtuuton. Kaupungin tulee tulla asiassa vastaan ja korvata kunnallinen hoitomaksu.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa oikealle viranomaiselle.

Perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijä on aiemmin 14.10.2022 toimittamassaan vahingonkorvaushakemuksessa esittänyt korvausvaatimuksen taloudellisesta menetyksestä: kunnallinen hoitomaksu 163,80 euroa ajalta, jolloin lapset olivat jo siirtyneet yksityiseen varhaiskasvatukseen sekä yksityisen hoitomaksu, joka lankesi maksettavaksi Kelan evättyä yksityisen hoidon tuen. Lapset vaihtoivat kunnallisesta varhaiskasvatuksesta yksityiseen 1.8.2022 alkaen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetussa päiväkodin selvityksessä liitteineen uudistetaan aiemmin lausuttu. Päiväkodin selvitys on liitteenä 2, ilmoitus lapsen loma-ajasta liitteenä 3 ja huoltajan sähköpostiviesti 18.8.2022 liitteenä 4.

Selvitetyin mukaan perheen mahdolliset muutokset olivat päiväkodin tiedossa jo alkuvuodesta alkaen. Ryhmän varhaiskasvatuksen opettaja ohjeisti useita kertoja perhettä laittamaan kirjallisen ilmoituksen päiväkodinjohtajalle varhaiskasvatuspaikan irtisanomisesta. Mitään ilmoitusta päiväkodinjohtajalle tai varhaiskasvatuksen opettajalle tai päiväkodin yhteiseen sähköpostiin ei koskaan tullut. Lisäksi perheen kesälomia tiedusteltaessa ei tullut ilmi varhaiskasvatuksen päättymisestä, lomakkeessa olisi voinut myös päättymisen ilmoittaa. Selvitetyin mukaan mitään sekaannusta ei päiväkodin osalta asiassa ole. Irtisanominen on kirjattu samana päivänä, jolloin se on kirjallisena saatu, vaikka ohjeissa pyydetään antamaan irtisanomisilmoitus kuukautta ennen. Myös kaupungin sivuilla on selkeät ohjeet varhaiskasvatuspaikan irtisanomisesta, joiden mukaan paikan irtisanomisesta tulee ilmoittaa yksikön esihenkilölle viimeistään kuukautta aikaisemmin. Tämä mahdollistaa sen, että vapautuva paikka voidaan myöntää seuraavalle.



Selvitetyt mukaan varhaiskasvatuspaikan irtisanominen tapahtui vasta päiväkodinjohtajan yhteydenoton jälkeen. Päiväkodin johtaja oli yhteydessä hakijaan 18.8.2022, koska lapsista ei kuulunut ja oletuksena oli, että suunnitelma vaihtaa yksityiseen varhaiskasvatukseen oli mahdollisesti toteutunut. Puhelimesta päiväkodin johtaja pyysi nimenomaan kirjallista viestiä irtisanomisesta. Kirjallinen hakijan viesti saapui 18.8.2022, jolloin se myös kirjattiin Efficajärjestelmään.

Korvausvelvollisuuden syntyminen vaatii vastuuperusteen, muutoin vahinko jää vahingonkäräjien kannettavaksi.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Saman lainkohdan 2 momentin mukaan työnantajan vastuu koskee myös julkisyhteisöä, kun vahinko on aiheutunut sellaisen yhteisön työntekijän tai yhteisöön virkasuhteessa tai siihen verrattavissa palvelussuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä. Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaan milloin vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädettyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon. Vahingonkorvausoikeudellisena lähtökohtana on, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä tulee olla syy-yhteys, minkä lisäksi korvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää aina myös vahingonaiheuttajan tuottamusta. Jotta ns. puhdas varallisuusvahinko tulisi korvattavaksi, tulisi sekä vahingonkorvauslain yleisten lähtökohtien, että erityisten edellytysten täyttyä. Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala ei ole asiassa vahingonkorvauslain nojalla korvausvelvollinen.

Varhaiskasvatuspaikan irtisanomismenettely koskee yhdenvertaisesti jokaista varhaiskasvatuksen asiakasperhettä.

Saadun selvityksen perusteella ei ole ilmennyt, että kaupungin työntekijä tai viranhaltija olisi toiminut asiassa tuottamuksellisesti, mikä olisi johtanut vahingon syntymiseen. Helsingin kaupungin kasvatuksen ja koulutuksen toimiala ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Hallintopäällikön päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, viranhaltija ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole lainvastainen. Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimus on hylättävä.

Esittelijä



07.02.2023

kasvatuksen ja koulutuksen toimialajohtaja
Satu Järvenkallas

Lisätiedot

Jaana Iivonen, lakimies, puhelin: 31015036
jaana.iivonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Liite 1 Oikaisuvaatimus 12.1.2023
- 2 Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 3 Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 4 Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 32 k)

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kasvatus- ja koulutuslautakunta

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala Hallinto- ja tukipalvelut Hallintopalvelut Hallintopäällikkö 21.12.2022 § 215

HEL 2022-013506 T 03 01 00

Päätös

Hallintopäällikkö päätti hylätä ***** (jäljessä hakija) vahingonkorvausvaatimuksen 784,96 euron suuruisesta taloudellisesta vahingosta.

Päätöksen perustelut

Hakija (huoltaja) on esittänyt 14.11.2022 Helsingin kaupungin kirjaimoon saapuneessa vahingonkorvaushakemuksessa 784,96 euron suuruisen korvausvaatimuksen taloudellisesta menetyksestä ajalta 1.-19.8.2022. Hakijan mukaan kunnallisen hoitopaikan irtisanomisen ajankohta on kirjautunut virheellisesti kaupungin menettelyn johdosta, minkä vuoksi korvausta haetaan seuraavasti: 163,80 euroa kunnallinen hoitomaksua ajalta, jolloin lapset olivat jo siirtyneet yksityiseen varhaiskasvatukseen sekä 621,16 euroa yksityinen hoitomaksu, joka lankesi maksettavaksi, koska Kelan yksityisen hoidon tuki evättiin. Hakijan lapset vaihtoivat kunnallisesta varhaiskasvatuksesta yksityiseen 1.8.2022



alkaen. Hakijan mukaan lasten hakeminen yksityiseen oli tiedossa kunnallisessa hoitopaikassa jo alkuvuodesta ja kesäkuun jälkeen lapset eivät palanneet kunnalliseen päiväkotiin. Sähköpostisekaannuksen ja osittain puuttuvien ohjeiden takia virallinen irtisanominen tapahtui vasta 19.8.2022.

Varhaiskasvatuksen toimipisteen (päiväkoti) selvityksen (liitteet: ilmoitus lapsen loma-ajasta ja hakijan sähköpostiviesti 18.8.2022) mukaan hakijan perheen mahdolliset muutokset olivat päiväkodin tiedossa jo alkuvuodesta alkaen. Ryhmän varhaiskasvatuksen opettaja ohjeisti useita kertoja perhettä laittamaan kirjallisen ilmoituksen päiväkodinjohtajalle varhaiskasvatuspaikan irtisanomisesta. Mitään ilmoitusta päiväkodinjohtajalle tai varhaiskasvatuksen opettajalle tai päiväkodin yhteiseen sähköpostiin ei koskaan tullut. Lisäksi perheen kesälomia tiedusteltaessa ei tullut ilmi varhaiskasvatuksen päättymisestä, lomakkeessa olisi voinut myös päättymisen ilmoittaa. Selvitetyin mukaan mitään sekaannusta ei päiväkodin osalta asiassa ole. Irtisanominen on kirjattu samana päivänä, jolloin se on kirjallisena saatu, vaikka ohjeessa pyydetään antamaan irtisanomisilmoitus kuukautta ennen. Myös kaupungin sivuilla on selkeät ohjeet varhaiskasvatuspaikan irtisanomisesta, joiden mukaan paikan irtisanomisesta tulee ilmoittaa yksikön esihenkilölle viimeistään kuukautta aikaisemmin. Tämä mahdollistaa sen, että vapautuva paikka voidaan myöntää seuraavalle.

Selvitetyin mukaan varhaiskasvatuspaikan irtisanominen tapahtui vasta päiväkodinjohtajan yhteydenoton jälkeen. Päiväkodin johtaja oli yhteydessä hakijaan 18.8.2022, koska lapsista ei kuulunut ja oletuksena oli, että suunnitelma vaihtaa yksityiseen varhaiskasvatukseen oli mahdollisesti toteutunut. Puhelimessa päiväkodin johtaja pyysi nimenomaan kirjallista viestiä irtisanomisesta. Kirjallinen hakijan viesti saapui 18.8.2022, jolloin se myös kirjattiin Effica-järjestelmään.

Korvausvelvollisuuden syntyminen vaatii vastuuperusteen, muutoin vahinko jää vahingonkäräjien kannettavaksi.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Saman lainkohdan 2 momentin mukaan työnantajan vastuu koskee myös julkisyhteisöä, kun vahinko on aiheutunut sellaisen yhteisön työntekijän tai yhteisöön virkasuhteessa tai siihen verrattavissa palvelussuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä. Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaan milloin vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä



07.02.2023

teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon. Vahingonkorvausoikeudellisena lähtökohtana on, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä tulee olla syy-yhteys, minkä lisäksi korvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää aina myös vahingonaiheuttajan tuottamusta.

Saadun selvityksen perusteella ei ole ilmennyt, että kaupungin työntekijä tai viranhaltija olisi toiminut asiassa tuottamuksellisesti, mikä olisi johtanut vahingon syntymiseen. Jotta ns. puhdas varallisuusvahinko tulisi korvattavaksi, tulisi sekä vahingonkorvauslain yleisten lähtökohtien, että erityisten edellytysten täytyä. Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala ei ole asiassa vahingonkorvauslain nojalla korvausvelvollinen.

Lisätiedot

Jaana Iivonen, lakimies, puhelin: 31015036
jaana.iivonen(a)hel.fi