

Särkiniemenpuisto, uimalaituri

Palautteet puistosuunnitelmaluonnoksesta VIO 6153/1

Tähän muistioon on kerätty tiivistelmä suunnittelun aikaisesta vuorovaikutuspalautteesta.

Tiedote puistosuunnittelun aloituksesta on lähetetty 15.9.2020 lähikiinteistöjen omistajille ja asukasyhdistykselle.

Puistosuunnitelmaluonnos oli esillä Helsingin kaupungin verkkosivulla osoitteessa www.hel.fi/suunnitelmat 28.10.2020 – 10.11.2020 välisenä aikana.

Mahdolliset kommentit suunnitelmiin pyydettiin toimittamaan 11.11.2020 mennessä.

Puistosuunnitelmaluonnoksesta saadut palautteet

Sähköpostitse saatiin 9 palautetta.

Kaikki pitivät uimalaiturin rakentamista hyvänä asiana. Esitellyssä luonnoksessa ollutta puista kulkusiltaa pidettiin turhan hallitsevana, joten se on jätetty pois. Laituria on myös kavennettu saatujen palautteiden takia.

Sähköpostitse saadut palautteet

Palaute 1:

Hyvä hanke!

Olen aikanaan ollut vanhan tuhoutuneen puulaiturin käyttäjä ja virkistäytynyt kesellä päivääkin pikapulahduksilla.

Hyvä, että saadaan samalle paikalle uusi laiturin ja talviolosuhteitakin kestävä. Joskus on ollut kohtalaisesti ahtojäitä.

On lapsillekin hyvä kalojen havainnointipaikka.

Laiturin nokan/nousutikkaiden on hyvä olla tarpeeksi syvällä, kun onkijoilta saattaa jäädä koukkuja merenpohjaan.

Vastaus:

Kiitos mukavasta palautteesta.

Palaute 2:

Särkiniementien uimalaituri on aivan superihana juttu! Ja yhtä ihanaa olisi, jos laiturin viereiset silokalliot voitaisi puhdistaa samalla kaikesta, mikä niitä kiihtyvään tahtiin rehevöittää. Kalliot

ovat parissa kolmessa vuodessa alkaneet kasvaa puita ja puskia, eikä loppua kasvulle näy. Syksyn lehdet kasaantuvat kallion koloihin ja kuoppiin, muhivat niissä ja kehittävät taas hyvää maaperää uudelle kevätkasvustolle. Tähän samaan kallioiden umpeen kasvamiseen törmää valitettavasti jo ulommassakin saaristossa. Mikäli sinulla olisi mahdollisuutta ottaa tätä esille hankkeen edetessä, niin olisin, monen muun kanssa, iki-iloinen :)! Olisi hienoa, jos kalliot voitaisi rakennustöiden ohessa "entisöidä" puhtaiksi ja hienoiksi auringonottokallioiksi.

Vastaus:

Kiitos palautteestanne. Kallioiden puhdistusta ei ole mukana tässä hankkeessa. Kalliot halutaan säilyttää luonnontilaisena, roskat tietysti poistetaan alueen kunnossapidon yhteydessä.

Palaute 3:

olen kasvanut Lauttasaareissa, asunut Espoossa eri paikoilla, Ullanlinnassa, Eirassa ja muuttanut takaisin Lauttasaareen 2016. Vaikka olen välillä asunut muualla kuin täällä, olen silti aina tullut kyseiselle paikalle uimaan ja muuallekin saaren eteläpuolelle. Puhuin uuden uimalaiturin puolesta jo vuonna 2012 kun osallistuin kunnallisvaaleissa. Esitin asian valtuustokokouksessa Pekka Saurille mutta hän piti asiaa mahdottomana johon ei ollut resursseja mutta kertoi että hän samassa paikassa pienenä kävi uimassa. Sen jälkeen siihen yksityisyrittäjä rakennutti oman yrityksen rahoilla laiturin joka ei kuitenkaan kestänyt ja viime vuodet siinä on ollut asukkaiden ja uimareiden ylläpitämät tikkaat jotka on laitettu jäljelle jääneen laituriosan päähän. Hyvin sekin on toiminut mutta kuten tiedämme viime vuonna jäät/myrskyt sitten veivät loput laiturista. Halusin kertoa taustoja ja jatkan tästä näkemykseeni:

Alla ensin kommentti Lauttasaari-Drumsö Facebook-svulta jonka julkaisin jo viikkoja sitten.

"Saaristossa on rakennettu laitureita iät ja ajat ja nimenomaan myös ulkosaaristossa, jossa tuulet ja jäät ovat kovia. Tämä paikka vastaa sellaista. Mielestäni luonnokset laiturista näyttävät että laiturin suunnittelussa ei ole osattu ottaa huomioon ympäristöä johon se sijoittuu. Kyllä, laituri on Helsingissä mutta paikka tässä tapauksessa ulkosaaristoa, on avoin horisontti jne. Luontoa, esteettisiä arvoja ja tyyliä pitää osata kunnioittaa. Tämä ei ole massojen uimala eikä siksi laitoslaiturin paikka. Hintalappu vaikuttaa olevan sen mukainen. Miksi tyylliseikat ovat aina niin vaikeita?"

Ymmärrän yllä olevien taustojenkin takia että laiturilla pitää olla kestävä betonirakenne jotta hanke ylipäättään olisi toimiva. En myöskään kritisoi valittua paikkaa. Se näyttää siis tulevan melkein vanhan laiturin paikalle. Alue on paras vaihtoehto, siellä ihmiset ovat käyneet vuosikaudet eikä pelkästään ilta-auringon takia. Siellä on tilaa, ulkosuihku, pukukoppi ja isot, sileät kalliot. Tämä on ehdottomasti ulkosaaristopaikka.

Siksi katson että suunnittelija ei ole onnistunut eikä ymmärtänyt millaiseen paikkaan laituri tulee. Laiturin luonnos näyttää ison uimalan laiturilta ja on jotenkin laitosmainen. Painotaan että laiturilla pitäisi olla luonnon mukainen ja siihen sopiva ilme. Se vaikuttaa todella isolta. Puuta ei ole käytetty ollenkaan. Kyllä, ymmärrän että puu kuluu eikä aina ole säänkestävää. Mutta esimerkiksi kevät/kesäkaudeksi laituri istuisi luontoon paljon paremmin, esteettisemmin ja tyylikkäämmin mikäli siinä olisi (koukuilla?) kiinnitettävät puupanelit sivuilla. Talveksi niitä voisi nostaa pois säilytykseen. Luonnokset näyttävät siltä että laituri on tullut väärään paikkaan ja se oli alunperin menossa jonnekin kaupungin keskustan uimalaan tai uimahallin viereen ulkoaltaan laituriksi.

Esteettiset arvot ovat tärkeitä ja niiden ymmärtäminen ja oivaltaminen eivät ole helppoja. Suomalaiset ovat luontokansaa ja syystäkin. Kehoitaisin teitä vielä "think twice" näistä tyyliasioista. Pitäisi olla täysin mahdollista rakentaa laiturit, jotka istuu paremmin luontoon.

Vattuniemen alueella valmistui jokunen vuosi sitten Paseo-niminen kahvila/ravintola-rakennus. Se on hyvä esimerkki siitä että arkkitehti on ymmärtänyt alueen luonteen ja osasi kunnioittaa sitä. Puumateriaalia on käytetty paljon ja siksi se istuu luontoon erittäin hyvin. Tiedän toki, että rakennus joka ei ole suoraan meren rajalla ei ole sama asia kuin laiturit, mutta silti. Suomi on täynnä järviä ja rannikkoa. Luontoon istuva laiturit pitää osata suunnitella ja rakentaa siten, että se istuu ympäristöön.

Mielelläni kuulisin ajatuksianne näkemyksestäni ja ehdotuksesta puumateriaalin käytöstä ja ympäristöön paremmin istuvasta, pienemmästä laiturista.

Vastaus:

Kiitos palautteesta. Laituria on kavennettu jolloin yleivaikutelma on kevyempi. Laiturin kulkupinta tehdään puumateriaalista ja samoin kuin penkkien istuinosat.

Palaute 4:

Kiitos mahdollisuudesta antaa palautetta ja vaikuttaa toivomaamme hankkeeseen. Hienoa kun kuuntelette tarkalla korvalla lauttasaarelaisten käyttäjien mielipiteitä. Allekirjoittaneiden mielipide perustuu kymmenien vuosien paikalla olleiden uimalaiturien- ja uimarin käyttökokemuksiin ja ympärillä olevien rantojen paikallistuntemukseen.

Havainnekuvasta:

1.

- Itse UIMALAITURI on varmaankin hyvä ja kestävä. Uimari Riitta Vuoren kokemus on, että veden korkeus vaihtelee paikalla useasti uimakauden aikana 20 cm:n ja 1,50cm:n välillä. Joskus vesi on noussut laituritasolle ja taasen välillä kivet ovat selkeästi näkyvillä. Tämä olisi hyvä huomioida rakennelman toteutuksessa.*

2.

- PUUKANSI ennen laituria on turhan pitkä ja liikaa rantamaisemaa hallitseva. Uimaan tullaan eri puolilta ranta-alueelta. Paikalle ei johda vain yksi tie, vaan rantapolkuja kalliolle ja tälle ranta-alueelle on useita. Polkupyörät jätetään alueen reunoille. Puukansi katkaisee (eikä yhdistä!) olemassa olevan luontevan rannansuuntaisen läpikävelyn ja myös hankaloittaa siirtymistä uima-laiturille. (havainnekuva 2) Kalliot ja rannat pitää jättää ihmisille esteettömäksi oleskelualueiksi ja kävelyreitiksi. Uimalaiturin kallio on auringon laskun puolella ja tunnetusti hyvin rauhallinen. Kävijät istuvat eri puolilla rantoja, kalliolla, lempikivien koloissa ja käyvät välillä uimassa. Enimmäkseen aikuisia.*

3.

EHDOTUS:

- Pitkän puukannen sijaan alkupätkä voisi olla kivetystä/kivituhkaa ja lyhyemmälle puukannelle olisi tärkeää rakentaa askelmat (eteen ja sivuille) jotta laiturille nousu olisi turvallista ja luontevaa joka puolelta rantaa. Huomioikaa myös, että havupuista putoaa jatkuvasti havuja ja käpyjä ja pitkä puukansi muuttuu märkänä limaisen liukkaaksi/vaaralliseksi kulkea. Lyhyempi kansi on myös helpompi kunnossapidon kannalta. Huomioikaa myös laiturilta veteen hyppimisen kieltävät kyltit jo nyt. Kiviä on pohjassa ja on siten vaarallinen.*

Toivottavasti näistä ehdotuksista ja mielipiteistä on hyötyä suunnittelussanne.

Vastaus:

Kiitos palautteesta. Vedenpinnan vaihtelut on huomioitu suunnittelussa. Laiturin korkeus on mitoitettu siten, että vedenkorkeus laiturin päässä on 2m, jolloin siltä pääsee turvallisesti uimaan.

Puukannesta ennen laituria on luovuttu. Kulku laiturille suunnitellaan mahdollisimman helpoksi joko suoraan kalliolta sekä rantaa pitkin.

Palaute 5:

Laiturille johtavaa pitkää puukantta ei tarvita. Laiturille kuljetaan lähes poikkeuksetta kalliolta, minne puolestaan useat tulevat vaatteidenvaihtokopin kautta. Esitetty puukansi jäisi kalliiksi tyhjänpantiksi ja lintujen laskeutumis- ja oleskelupaikaksi senmukaisine seurauksineen.

Vaatteidenvaihtokopille ja makeanveden suihkulle tarvitaan kalliolta kunnolliset, säänkestävät polut, mieluiten puulla päällysteyt. En havainnut sellaisista mitään merkkejä suunnitelmassa.

Vaatteidenvaihtokopin ja makeanveden suihkun rakenteita voisi kohentaa laiturihankkeen yhteydessä."

Vastaus:

Kiitos palautteesta. Puukannesta ennen laituria on luovuttu. Muita kun laituria ja siihen liittyviä varusteita sekä pelastusautoreitin rakentamista ei voida tässä osallistuvan budjetoinnin hankkeessa toteuttaa.

Palaute 6:

"suunnitelma vaikuttaa hyvältä!

En nähnyt tarkempaa tietoa puulaadusta, joten haluan ottaa siihen kantaa.

Mielestäni kannattaa käyttää uudet puutuotteet kuten "Accoya" tai "Kebony".

Sijoitus on ensin korkeampi, mutta sitten se kestää pitkään.

Sitä on käytetty jo jossain sillan kannella (Helsinki, kauppatori?), tai koulun pihaportilla (Vantaa), sekä kahvilan terasseilla (esim. Lauttasaari, Kasinoranta)

En saa tästä mainoksesta itselleni mitään- en edusta tuottajaa- olen kuitenkin vakuuttanut, että siihen kannattaa satsata."

Vastaus:

Kiitos palautteesta. Esitetyt puulajit ovat tuttuja kaupungille ja niitä on käytetty monissa rakennushankkeissa. Laituri on suunnitelmassa esitetty pinnoitettavaksi Accoyalla.

Palaute 7:

Hei, uimalaituri on tervetullut, mutta tuo puukansi, joka vie laiturille, katkaisee kävelyreitit kallioita pitkin. Varsinkin kesällä kävellään rannassa kallioita pitkin rantareittiä. Polku jatkuu

kallioiden jälkeen ja on siellä nähtävissä. Jos suinkin mahdollista jättäisin tuon puukannen kokonaan pois. Kaikki, jotka menevät tuolta laiturilta uimaan, pystyvät hyvin kulkemaan kallioita pitkin.

Vastaus:

Kiitos palautteesta. Puukannesta ennen laituria on luovuttu. Laiturille johtavia polkuja tasataan helppokulkuisemmiksi.

Palaute 8:

Lauttasaari-Seura

10.11.2020

1(1)

Helsingin kaupunki
Kaupunkiympäristötoimiala
Petra Rantalainen
petra.rantalainen@hel.fi

KOMMENTIT

Kommentit Särkiniemeen sijoitettavan uimalaiturin puistosuunnitelmasta

Lauttasaari-Seuran kaavoitus, liikenne- ja ympäristötyöryhmän mielestä on hyvänä, että Särkiniemeen saadaan uimalaituri. Toivottavasti se valmistuu jo ensi kesäksi.

Jatkosuunnittelussa ja laituria tehtäessä ryhmä

- edellyttää, että laiturille vievä pelastustie perustetaan luonnolle aiheutettu haitta minimoiden ja aiheuttamatta vaurioita historiallisille linnoitusalueille. Mahdolliset puunkaadot ja kivien poistot tulee tehdä suunnittelijan läsnä ollessa,
- korostaa, että ranta-alue tulee säilyttää mahdollisimman luonnonmukaisena. Siksi on laiturille vievä pitkä puukansi tulisi rakentaa niin vähäisenä kuin laiturin esteettömyysvaatimukset sallivat.
- pyytää, että töiden yhteydessä noudatetaan varovaisuutta vieraslajien, erityisesti jättipalsamin tahattoman levittämisen kannalta (mm. työkoneiden pesu).
- esittää, että pitkälle ja leveälle laiturille esitetyn yhden penkin lisäksi laiturilla olisi ainakin toinen lisää. Toteutus kiinteänä, jotta penkit pysyisivät paikoillaan.

Mielestämme pelastusreitien pienten levennysojen yhteydessä on hyvä huomioida reitille juuri asennettu telekaapelointi sekä kesämajoja palveleva, reitin pohjoispuolella kulkeva vesijohto. Onnistuisiko uimalaiturin läheisyydessä olevan betonisen "telekaapelipöytä" maisemointi samalla?

Toivomme, että ranta-alueelle tehdään opastaulut, missä kerrotaan arvokohteista ja niiden suojeluvaatimuksista.

Valmisteluaineistossa todetaan, että laituria ei kuitenkaan sijoiteta kaavan mukaiselle paikalle puiston itärannalle vaan niemen länsirannalle. Muistutamme, että suunnittelussa paikassa on aiemmin ollut laituri.

Lauttasaari-Seura tarjoaa mielellään asiantuntemuksensa ja paikallistietonsa tätä ja muitakin omaa alueettaan koskeissa asioissa. Seuran kaavoitus- liikenne- ja ympäristötyöryhmän toimialaan kuuluvissa asioissa yhteyshenkilö on työryhmän puheenjohtaja Katri Penttinen, sp: penttinen.katri.k@gmail.com, p. 050 5916010.

Ystävällisin terveisin

LAUTTASAARI-SEURAN PUOLESTA

Katri Penttinen
Kaavoitus- liikenne- ja ympäristötyöryhmän puheenjohtaja

Vastaus:

Kiitos palautteesta. Pelastustie on suunniteltu nykyistä puistoreittiä pitkin. Reittiä levennetään paikoitellen pelastusautoreitin vaatimusten mukaisiksi, levennykset tehdään mahdollisimman kevyesti puita ja viereistä kasvillisuutta säästäen. Luiskien maisemointiin ei käytetä muualta tuotavia kasvualueita joten rakentaminen ei tuo alueelle haitallisia vieraslajeja. Levenysten suunnittelu on tehty yhdessä museon kanssa.

Laiturille sijoitetaan kaksi kiinteää penkkiä ja ranta-alueelle lisätään kaksi kivipaasipenkkiä.

Palaute 9:

"Lauttasaaren uimalaiturisuunnitelma oma stadi hankkeen puotteissa on herättänyt runsasta keskustelua saarelaisten keskuudessa myös tuntemieni saatelaisten joukossa.

Muodostamani käsityksen mukaan suurin osa saarelaista haluaa jäät kestävän uimalaiturin suunnitellulle Veijarivuoren uimapaikalle.

Vuodesta 1994 saareissa asuneena ja uineena saaren rannoilta 15 metrin pituus laiturille hyvä, jos uimataitaitoiset pääsevät siitä suoraan syvään veteen pulahdamaan ja uimaan.

Jos laiturissa pitää olla kaiteet turvallisuussyistä, olisi mielestäni mukavaa, jos matalampaan veteen olisi jonkinlainen portti, josta esim. Uimataidottomat pääsisivät kahlaamaan veteen turvallisesti. Olisin kyllä henkilökohtaisesti tyytyväinen kaiteettomaan ratkaisuun tai sitten, jos se kävisi, niin ratkaisuun, jossa kaide on vain Toisella puolella.

Viime vuosina on avovesiuinti ollut mahdollista jopa ympäri vuoden. Karaistunut avantouimari menee veteen joulukuussa kyllä laiturin päästä, minkä olen vanhan laiturin aikaan todennut. Aloitteleva kylmävesiuimari ja muut saisivat voida valita matalamman ja nopeamman pulahduksen. Kaikki saarelaiset eivät kuitenkaan kuulu humaukseen tai saunaseuraan, eikä niihin parhaillaan oteta hevin uusia jäseniä.

Laiturin päässä olevat portaat ovat ymmärrettävästi turvallinen ratkaisu. Mikäli laiturin päässä olisi turvallisen syvää, en pahoittaisi mieltäni, jos pojille ja tytöille olisi mahdollisuus hypätä mereen. Saaren rannat ovat usein paikoin matalia ja hyppypaikkoja on vähän. Kokkokallion laiturinkin on annettu rappetua ajan mittaan. Turvallinen tarpeeksi syvä hyppypaikka olisi omasta mielestäni tervetullut virkistyspaikka. Sellaista saarella ei oikein enää ole. Oman nuoruuteni hauskan pitoa oli pikkukosken hyppytornista molskauttelu. (Sekin on nyt purettu ja youtube-kanavalta muun muassa löytyy videoita, joissa lähinnä nuoret miehet hyppivät jäljelle jääneeltä kallion kielekkeeltä pikkukoskeen. Tämä hyppy on hyvin vaarallinen ja vanha hyppytorni oli turvallisempi. Lauttasaaren ja kaskisaaren välinen silta on myös epävirallinen hyppypaikka, johon liittyy omat riskinsä.). Veteen hyppäämiseen riittää mielestäni kuitenkin veden rajassa oleva hyppypaikka, jossa on tarpeeksi syvää, jos sellainen kunnan toimesta päätetään rakentaa. Tämä ei olisi ainutkertaista ja uutta Helsingin historiassa (pikkukoski, humallahden uimakeskus..)

Laiturin arkkitehtuuri:

laiturin havainnekuva hel.fi sivuilla tuo mieleeni lähinnä Helsingin olympialaisten kaikua, Pohjois-Korealaista arkkitehtuuria ja Kansallissoisalismin rakennushankkeita. Se on aika surrellinen veijarivuoren monimuotoiseen saarikaupunkiluontopuistoon ja kulttuuriperintömaisemaan krimin sodan valliruksineen ja perinteisin mökkikylineen sekä luonnon tuhansia vuosia muovaamine rantoineen. Itse olin ymmärtänyt, että laituri toteuttaisiin perinteitä kunnioittaen luonnonmukaisuutta noudattaen. Puinen kiviarkkulaituri siinsi omassa mielessäni. Tämä on ollut myös muiden saarelasten mielessä, jotka tunnen.

Autotitääristen valtioiden rakennushankkeet ovat usein suurellisia ja joskus jopa miellyttävät esteettistä silmää, mutta ne riippuvat myös paikasta ja ajastakin. Helsingin olympialaiset olivat vuonna 1952 ja rakennukset edustivat lähinnä funkistyyliä, laiturin väri valkoinen tuo mieleen lähinnä stadionin, uimastadionin jja Kumpulan maauimalan värimaailman. Lauttasaareissa oli oma yhteytensä olympialiasiin melonnan ja olympiateltojen muodossa, mutta mielestäni ne ajat ovat jo menneet, olympianostalgialle oma oaikkansa sitten.

Vaikka lauri tuo henkilökohtaisen mielelyhtymän helsingin olympialaisiin värinsä puolesta ja autoritäärisiin valtioihin kokonsa ja muotonsa puolesta, Se edustaa itse asiassa 2020-luvun henkeämme, jossa konsulttitoimisto ja arkkitehtiToimisto tekevät havainnekuvaa tietokoneohjelmalla tietokoneuudulle ja tämä halutaan heittää reaali maailmaan. Vanhaa laiturin rakentamisen perinnettä ei tässä ole mielestäni haluttu eikä osattu huomioida. Mielestäni lauri pitäisi toteuttaa linjassa veijarivuoren historiallisen miljööön kanssa vanhalla laiturin rakennusperinteellä jäitä kestäväksi. Puinen arkkulauri.

Puinen maan ja kallion yli laiturille johtava silta/massivinen pitkospuu:

Viittaan Lauttasaari lehden (5.11.2020 nro 38 sivulla 3) artikkeliin, jossa kysytään sillan/massivisen pitkospuun tarpeellisuutta. Edelleen kulttuuriperintökohde Krimin sodan vallituksineen huomioitava, luonnon monimuotoisuus, geologia ja perinteisten mökkiläisten sekä ulkoilijoiden tarpeet.

ymmärrän yhdenvertaisuus periaatteen ja pidän osittain hienona ratkaisuna, että sähköpyörätuolilla pääsisi paikalle katsomaan merta ja uimaan. Sotainvaliidien saunalle pääsee todistettavasti jo nyt sähkörullatuolilla, mikä osaltaan on lisännyt yhdenvertaisuutta liikkumisen suhteen.

Olen sitä mieltä, että lauttasaareissa on jo nyt paikkoja, joihin pääsee helpommin sähkörullatuolilla kuin veijarivuoren suunniteltu oma. Stadi hel.fi uimalaiturihanke. ulkoilutie on aika omasta mielestäni kuoppainen ja turvallisuuden nimissä sitäkin pitäisi sitten tasoittaa pyörätuolilla liikkumisen helpottamiseksi, jos tälle tielle mennään. Seurauksena lisää kulttuuriperinnön ja luonnon monimuotoisuuden suojelun kysymyksiä yhdenvertaisuusperiaatteen kanssa. Kokko kallion laiturille on lyhyempi matka ja sähkörullatuolireitti sopisi mielestäni esim. Sinne paremmin. Tosin mielestäni sähkörullatuolilla kulkeville on ja olisi muita tietä lähempänä olevia rantoja, joita voisi nyt enemmän kehittää yhdenvertaisuusperiaatteen mukaisesti muut arvot huomioiden niin ikään.

Rakentamisen ympäristövaikutukset:

Edelleen olen sitä mieltä, että perinteinen luonnon kivistä rakennettu puinen arkkulauri olisi ekologisin ratkaisu. Se olisi esteettisesti myös kaunein ja sopisi alueen kulttuurihistorialliseen miljööseen parhaimmin. Helsingin historia on vesirakentamisen historiaa, saaria ja meren lahtia, kuten kluuvi ja samisaari on hävinnyt tonttien kasvaessa ja tämä hanke on aivan minimaalista verrattuna Koivusaareen hehtaarien tekosaarihankkeen kanssa, joka tulee vaikuttamaan veden virtauksiin ja kalojen kutupaikkoihin muiden muassa. Vesirakentamiseen liittyy yllä tasolla omia ympäristövaikutuksia, kuten ruoppauksen vaikutukset pohjaeläimistöön ja muuhun vesiluontoon. Hankkeen rakennussuunnitelma ja ympäristövaikutusarvio on kuitenkin tätä kirjoittaessa epäselvä sille kirjoittaneelle. Kalastotutkijana, Helsingin meriluonnon työläisenä ja meribiologina toteasin kuitenkin vielä loppuun, että luonnon kivistä rakennettu puinen arkkulauri sopeutuisi vielä paremmin luontoon kuin suunniteltu betonihanke.

Puu on luonnon materiaali, joka sitoo hiiltä ja on osa ekologista kiertokulkua, uusiutuva luonnonvara. Luonnon kivet meressä antavat oman asuinpaikkansa meren eläville, jotka voivat viettää aikaansa kiven koloissa turvassa, jopa lisääntyen niissä hoitaen poikasiaan, kuten eräät jälkeläisiä hoitavat kalat ja kinnittyen niihin kuten simpukat, merirokko ja vesikasvit. Näin lauri olisi enemmän osa tulevaisuuden merellistä helsinkiä, jossa lapset voivat uida puhtaassa vedessä, niinkuin vanhmpikin väki elävässä Itämeressä.

kulttuuriperintöä ja Monimuotoisuutta Kunnioittaen.”

Vastaus:

Kiitos palautteesta.

Laiturilla tulee olla kaiteet molemmin puolin turvallisuusvaatimusten takia. Laiturilta hyppäämistä pidetään turvallisuusriskinä vedenkorkeuden suuren vaihelun takia, joten se on haluttu estää.

Laiturin rakentamisen lähtökohtana on ollut rakentaa kallioon kiinteästi perustettu sään ja jään kestävä laiturin vaadittavin turvastandardein. Laituria on esillä olleesta suunnitelmasta kavennettu jolloin yleivaikutelma on kevyempi. Laiturin kulkupinta tehdään puumateriaalista ja samoinkuin penkkien istuinosat.

Puukannesta ennen laituria on luovuttu. Laiturille johtavia polkuja tasataan helppokulkuisemmiksi.

Tiedoksi

Palautteen antajat