



## § 349

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 1.8.2019 230 § (liukastuminen)

HEL 2019-005197 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 1.8.2019 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut yksikön päällikkö on 1.8.2019 päätöksellään (230 §) hylännyt 12.2.2019 kello 19.00 Kruunuhaan yläasteen koulun pihalla, osoitteessa Snellmaninkatu 18, tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

#### Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Kruunuhaan yläasteen piha-alueella 12.2.2019 tapahtuneeseen liukastumiseen liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija on kertonut liukastuneensa tiistaina 12.2.2019 noin kello 19.00 Kruunuhaan yläasteen piha-alueella. Piha on ollut hakijan mukaan jään peitossa ja sen päälle on satanut hieman lunta eikä hiekoitusta ole ollut lainkaan. Oikaisuvaatimuksessa on kerrottu, että hakija on havainnut koululle tullessaan kello 17.30, että piha on ollut jäinen. Koululta lähtiessään kello 19.00, on hakija kertomansa mukaan kävellyt varoen vain muutaman askeleen koulun liikuntasalin ovelta ja liukastunut. Hakija on täydentänyt kaupungin pyynnöstä oikaisuvaatimusta ja osoittanut kuvien avulla vahinkopaikan koulun pihassa.

#### Perustelut

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksistään perusta kaupungin vahingonkorvausvastuuta. Vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.



Koulun kiinteistö on kaupungin omistuksessa, joten kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain vastuusäännösten että maankäyttö- ja rakennuslain kunnossapitoa koskevien säännösten kautta.

Kaupungilla on kiinteistön omistajana vastuu Kruunuhaan yläasteen alueen huoltotoimien toteuttamisesta, mutta kaupunki on siirtänyt sopimuksin Kruunuhaan yläasteen kunnossapidon palveluyhtiölle.

Palveluyhtiöltä oikaisuvaatimukseen saadun selvityksen mukaan piha-alueen kunto sekä ovien edustat tarkastetaan ja huolletaan päivittäin kouluisännän toimesta. Palveluesimies käy koululla useamman kerran viikossa ja huomioi tällöin ulkoalueiden kunnan. Kulku liikuntasaliin menee sivuoven kautta, joka on aktiivisesti käytössä. Koululla on satoja oppilaita päivisin ja siellä on myös runsas iltakäyttö, eikä palveluyhtiölle ole tullut muita ilmoituksia pihan liukkauteen liittyen.

Kouluisäntä on oikaisuvaatimukseen saadun selvityksen perusteella tarkkaillut vahinkopäivänä pihan kuntoa sekä tehnyt tarvittavat liukkaudentorjuntatoimenpiteet. Vahinkopäivänä on laitettu sulatetta portaisiin eikä tarvetta hiekoitukseen tai muihin liukkaudentorjuntatoimenpiteisiin ole ollut edellisen hiekoituksen jälkeen. Liukkaudentorjuntatoimenpiteistä on myös tehty merkinnät huoltopäiväkirjaan.

Päiväkirjamerkinnoista käy ilmi, että liukkautta on torjuttu vahinkopäivänä, tiistaina 12.2.2019 kello 7.15, jolloin on laitettu sulatetta portaisiin. Edellisen kerran ennen vahinkotapahtumaa, on liukkautta torjuttu perjantaina 8.2.2019 kello 7.30, jolloin hiekkaa on laitettu tasanteelle, portin edustalle sekä ulko-ovien edustoille.

Ilmatieteen laitoksen, Helsingin Kaisaniemen, säähavaintojen mukaan vahinkopäivää edeltävinä päivinä, 8.2-11.2.2019 eli edellisestä hiekoituksesta vahinkopäivää edeltävään päivään saakka, on ilman lämpötila pysytellyt lämpöasteiden puolella vaihdellen +0.6 asteen ja +3 asteen välillä. Vahinkopäivänä, 12.2.2019, ilman lämpötila on laskenut yöllä, noin kello 03, pakkasasteiden puolelle (-0.3°C), jonka jälkeen lämpötila on pysytellyt pakkasasteissa vahinkohetken kello 19 asti, jolloin lämpötila on ollut -2.2 astetta. Säähavaintotiedoista käy myös ilmi, että 12.2.2019 on esiintynyt yöllä vähäistä lumisadetta, mutta sillä ei ole ollut vaikutusta lumikertymään.

Maankäyttö- ja rakennuslaki velvoittaa tontin omistajaa pitämään rakennuksen ympäristöineen sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset. Oikeuskäytännössä on katsottu, että edellä mainitut velvoitteet kuuluvat ns. korostetun huolellisuusvelvollisuuden alueeseen. Kaupun-



gin on näin ollen vastuusta vapautuakseen osoitettava huolehtineensa liukkauden torjunnan osalta huolellisesti.

Kaupungin ja palveluyhtiön välisen sopimuksen mukaan liukkaudentorjunta tulee suorittaa palveluyhtiön toimesta ovien edustoille ja pääkulkuväylille arkisin kello 9 mennessä heti lumenpoiston jälkeen tai kaksi tuntia liukkauden lisääntymisestä, ja piha- ja pysäköintialueelle tarvittaessa.

Edellä esitetyt selvitykset osoittavat, että palveluyhtiö on huolehtinut koulun liukkaudentorjuntatoimista palvelusopimuksen mukaisesti. Koulun ulkoalueiden kuntoa on tarkkailtu säännöllisesti ja liukkaudentorjuntatoimenpiteistä on huolehdittu vahinkopäivänä 12.2.2019. Piha-alue on hiekoitettu edellisen kerran ennen vahinkopäivää 8.2.2019, jonka jälkeen ei ole ollut tarvetta lisähiekoitukselle. Koulun pihalla on ollut satoja käyttäjiä vahinkopäivänä eikä kaupungille tai palveluyhtiölle ole tullut muita ilmoituksia tai vahingonkorvausvaatimuksia ulkoalueiden liukkauteen liittyen päivä- tai iltakäytön osalta. Liukkaudentorjuntatoimet ovat näin ollen olleet asianmukaiset, eikä säätilassa ole myöskään tapahtunut vahinkopäivän aikana mitään sellaista muutosta, joka olisi edellyttänyt erillisiä liukkaudentorjuntatoimenpiteitä koulun iltakäytön kannalta.

Liukkaudentorjuntatoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta asianmukaisesta kunnossapidosta huolimatta. Aina on jokin kohta, johon voi liukastua. Tästä syystä jalankulkijan tulee noudattaa talvella erityistä varovaisuutta. Kaupunki katsoo edellä esitetyin perustein näytetyksi, että piha-alueen liukkaudentorjunnasta on huolehdittu huolellisesti ennen vahinkotapahtumaa eikä kaupunki näin ollen ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta.

Syy-yhteys vahinkoseuraamuksen ja kaupungin kunnossapitotoimien välillä on jäänyt asiassa näyttämättä.

Hakijan viittaamat oikeustapaukset ja vahinkolautakunnan päätökset poikkeavat oikaisuvaatimuksessa käsiteltävän tapauksen kanssa siinä, ettei niissä ole pysytty osoittamaan, että liukkaudentorjuntatoimista olisi huolehdittu asianmukaisesti ennen vahinkotapahtumaa.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaista uutta näyttöä tai selvitystä, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen.

## Lopputulos

Helsingin kaupunki katsoo, että se ei ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta.



Kaupunkiympäristölautakunta päätti, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

### Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166 §

### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

### Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

### Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulKL 24 § 1 mom. 32 k.)
- 2 Oikaisuvaatimus 11.8.2019, saate 15.8.2019
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 20.9.2020, liite, kuva sijainnista
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 20.9.2020, saate
- 5 Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 6 Oikaisuvaatimus, täydennys 28.1.2021

### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

### Otteet

#### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

#### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

### Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.



15.06.2021

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 6.8.2019 Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 15.8.2019 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom. 32 k.)
- 2 Oikaisuvaatimus 11.8.2019, saate 15.8.2019
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 20.9.2020, liite, kuva sijainnista
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 20.9.2020, saate
- 5 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 6 Oikaisuvaatimus, täydennys 28.1.2021

**Oheismateriaali**

- 1 Ote huoltokirjasta 18.9.2020
- 2 Päiväkirjamerkinnot, huoltokirja
- 3 Palveluesimiehen selvitys 23.10.2020
- 4 Puhelinkeskustelu Kouluisäntä 3.5.2021
- 5 Lisäselvityspyyntö hakijalle 4.11.2020
- 6 Ilmatieteen laitos, säähavainnot
- 7 Ilmatieteen laitos, hetkellishavainnot\_

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Päätöshistoria**

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön  
päällikkö 01.08.2019 § 230

**Postiosoite**

PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiympäristö@hel.fi

**Käyntiosoite**

Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**

09 310 1691

**Faksi**

**Y-tunnus**

0201256-6

**Tilinro**

FI06 8000 1200 0626 37

**Alv.nro**

FI02012566



HEL 2019-005197 T 03 01 00

## Päätös

Lakipalvelut -yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

## Päätöksen perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakija on liukastunut 12.2.2019 klo 19.00 osoitteessa Snellmaninkatu 18. Hakija liukastui Kruununhaan yläasteen koulun pihassa liikuntatunnin jälkeen. Piha oli jään peitossa ja sen päälle oli satanut hieman lunta. Hakija on esittänyt kaupungille yhteensä 424,20 euron korvausvaatimuksen.

Ilmatieteen laitoksen mukaan vahinkopäivänä lämpötila on vaihdellut Kaisaniemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa  $-2,3^{\circ}\text{C}$  ja  $0,7^{\circ}\text{C}$  välillä. Vahinkopäivänä klo 19.00 lämpötila on ollut  $-1,5^{\circ}\text{C}$ . Vahinkopäivänä on esiintynyt vähäistä vesi-, räntä- ja lumisadetta, mutta sillä ei ole ollut vaikutusta lumikertymään. Vahinkopäivää edeltäneenä päivänä sää on pysynyt  $-0,4^{\circ}\text{C}$  ja  $2,8^{\circ}\text{C}$  välillä.

Saadun selvityksen mukaan koulun piha-alueen kunnossapito kuuluu päivän aikana kouluisännälle. Vahinkopäivänä koko kunnossapidosta vastuussa oleva henkilökunta on ollut paikalla, eikä poissaoloja ole ollut. Vahinkopäivänä ovien edustat on puhdistettu lumesta. Pihan hiekoitus tehdään heti aamusta ja päivän mittaan hiekkaa lisätään tarvittaessa. Kouluisännän työaika päättyy 15.15. Sen jälkeen työt jatkuvat vain sellaisessa tilanteessa, jossa on pakottava tilanne kyseessä. Muita ilmoituksia liukastumisista ei ole tullut.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää laiminlyöntiä tai tuottamusta. Lisäksi toiminnan tai laiminlyönnin ja seurauksen välillä on oltava syy-yhteys. Kadun kunnossapitovelvollinen voi vapautua vahingonkorvausvastuustaan, jos hän voi osoittaa, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti. Vahinkopaikalla on vahinkopäivänä suoritettu kunnossapitotoimia asianmukaisesti. Kouluisännän työpäivä on päätynyt klo 15.15, eikä säässä ei ole tapahtunut mitään sellaista, joka olisi aiheuttanut esimerkiksi liukkauden tuntuvaa lisääntymistä. Klo 15.15 jälkeen ei myöskään ole esiintynyt sateita ja lämpötila on pysynyt pakkasen puolella. Vaikka liukkaudentorjunta olisikin hoidettu kunnossapitolain edellyttämällä asianmukaisella tavalla, ei sillä kuitenkaan voida täysin aina poistaa lumen ja jään aiheuttamaan liukkautta. Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua.

Vallitsevan oikeuskäytännön mukaisesti ja asiassa saatujen selvitysten perusteella vahinkoaikaan vallinneet sääolot ja suoritettut kunnossapi-



don toimenpiteet huomioiden kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti. Näin ollen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Katriina Pönkä, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 22765  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi