



23.10.2018

Asia/12

§ 272

Oikaisuvaatimus työnohjauspalvelujen hankinnasta

HEL 2018-010011 T 02 08 02 00

Päätös

Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti hylätä ***** sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtajan hankintapäätöstä 6.9.2018 (127 §) koskevan oikaisuvaatimuksen perusteettomana.

Esittelijä

sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja
Juha Jolkkonen

Lisätiedot

Ilkka Paukkunen, hankinta-asiantuntija, puhelin: 040 662 4463
ilkka.paukkunen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus
- 2 Hankintapäätös
- 3 Salassa pidettävä (HankL 7 § 2 mom.)
- 4 Tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksia selventävä taulukko
- 5 Tarjousasiakirja ja CV

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Palveluntarjoaja

Hankintapalvelut

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Esitysteksti

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Taustaa

Sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja on tehnyt 6.9.2018 (127 §) Työnohjauspalvelujen hankintapäätöksen (HEL 2018-000917). Hankintapäätöksen muutoksenhaku-aika on päättynyt 27.9.2018. ***** on



tehnyt hankintapäätöksestä oikaisuvaatimuksen määräajan puitteissa 25.9.2018. Oikaisuvaatimuksen lisäksi ***** on tehnyt hankintapäätöksestä vastaavan sisältöisen valituksen Markkinaoikeuteen.

Oikaisuvaatimus on esitetty liitteessä 1. Oikaisuvaatimuksen liitteinä on alkuperäinen hankintapäätös (liite 2), hankintapäätöksen vertailutaulukot (liite 3), tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksia ja pisteytystä selventävä taulukko (liite 4), ***** tarjousasiakirja ja CV (liite 5).

Oikaisuvaatimuksen keskeiset vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessaan ***** vaatii muutosta itseään koskevaan virheelliseen pisteytykseen tarjousvertailussa ja että ”koko kilpailutus tulee uusia virheellisen pisteytyksen suuren laajuuden aiheuttaman vakavan virheen vuoksi” ja ”koska kilpailutuksessa on toimittu hankintalain vastaisesti.”

Tarjoajan työnohjaajakokemusta koskeva laatupisteytys

Oman tarjouksensa laatupisteytystä koskien ***** esittää työnohjauspalvelujen hankintapäätöksen § 127, 6.9.2018 olevan virheellinen, koska hänelle on ”merkitty kaikissa neljässä tarjouskategoriassa työnohjaajakokemukseksi nolla (0) vuotta”. Oman tarjousasiakirjansa ja CV:n (liite 5) mukaan ***** on työnohjaajakokemusta 36 vuotta ja hän kertoo, että on ”koko tämän ajan yhtäjaksoisesti ja säännöllisesti toiminut työnohjaajana pääasiassa sosiaali- ja terveydenhuollon työntekijöille myös HUS-kuntayhtymässä mutta myös koulutoimen, kirkon ja kolmannen sektorin eri henkilöstöryhmille ja työyhteisöille.”

Kilpailutuksen tarjouspyynnön laatupisteytyksen kriteerinä oli ***** tarjoamissa kohteissa 1a ja 1b ollut vähintään 100 tunnin työnohjaajakokemus psykiatrian, mielenterveystyön, päihdetyön, psykoterapiatyön asiakas- ja/tai potilastyöstä viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta. Tarjouksen kohteissa 2a ja 2b vastaava laatupisteytyksen kriteeri on ollut vähintään 100 tunnin työnohjaajakokemus sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja/tai potilastyöstä viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta. Kriteerin täyttävät tarjoukset ovat saaneet kussakin tarjouskohteessa 15 laatupistettä ja muut 0 laatupistettä.

Tarjoajia on pyydetty tarjouspyynnössä todentamaan työnohjaajakokemuksensa omalla kertomuksellaan. Tätä vaatimusta on lisäksi tarjousaikana tarkennettu siten, että työnohjaajakokemusta koskevaan kertomukseen on tullut sisällyttää erittely, josta ilmenee työnohjauksen kohde/kohderyhmä, organisaatio, kesto ja työnohjaustuntien määrät.

***** ei ole alkuperäisessä tarjouksessaan tai oikaisuvaatimuksessaan halunnut vaitiolovelvollisuuteen vedoten eritellä työnohjaajakoke-



mustaan siten, että työnohjaajakokemusta voitaisiin arvioida suhteessa tarjouspyynnössä esitettyihin laatukriteereihin. Laatupisteitä työnohjaajakokemukseen liittyen ei ole tästä syystä hänelle myönnetty.

Hankintapäätöksen kannalta huomattavaa on se, että vaikka ***** tarjoukselle myönnettäisiinkin täydet laatupisteet, ei hän yhteispisteillään nousisi tarjousvertailussa valittujen palveluntuottajien joukkoon missään tarjoamassaan hankinnan kohteessa.

Koko kilpailutuksen pisteytystä koskeva epäily

***** esittää oikaisuvaatimuksessaan, että Cludia Oy, jonka toimitamaa kilpailutusjärjestelmää Helsingin kaupunki kilpailutuksissaan hyödyntää, on ”mitä ilmeisemmin toteuttanut täysin virheellisesti hankintapäätöksen perusteena olevan pisteytyksen”. Tällä oletuksellaan ***** perustelee väitettään virheellisen pisteytyksen suuren laajuuden aiheuttamasta vakavasta virheestä kilpailutuksessa ja vaatii koko kilpailutuksen uusimista.

Väite on perusteeton, sillä Cludia Oy, ei ole toteuttanut mitään pisteytyksistä kilpailutuksen tarjousvertailuun liittyen. Kaikki tarjousten vertailua koskevat pisteytykset on kirjattu manuaalisesti tarjousten tarkastamisen yhteydessä.

Oikaisuvaatimuksen väitteet kilpailutuksen hankintalain vastaisuudesta

***** esittää oikaisuvaatimuksensa yhteenvedossa, että ”yhteensä 313 palveluntarjoajaa ei ole tässä kilpailutuksessa saanut lainkaan pisteitä laatupisteiden kohdasta ”työkokemus työnohjaajana” ja 316 palveluntarjoajaa ei ole saanut lainkaan pisteitä laatukohdasta ”työkokemus”. Hylättyjen tarjousten joukossa on laaja joukko yleisesti tunnettuja ja alalla arvostettuja palveluntuottajia, eli kyseessä täytyy olla systemaattinen virhe”.

Väite on täysin perusteeton jo siksi, että kilpailutukseen on jätetty tarjouksia vain 236 kappaletta. Näistä tarjouksista yhteensä 62 palveluntarjoajaa on jäänyt kaikissa tarjoamissaan kohteissa täysin ilman työnohjauskokemusta koskevia laatupisteitä ja 36 palveluntarjoajaa täysin ilman työkokemusta koskevia laatupisteitä. Kokonaan vaille laatupisteitä jäi tarjousvertailussa yhteensä 21 palveluntarjoajaa.

Vastaavanlaisten virheellisten tietojen ja niiden pohjalle rakennettujen oletusten varassa ***** esittää, että sosiaali- ja terveyslautakunnan tulisi kumota kokonaan toimialajohtajan hankintapäätös hankintamenettelyn systemaattisen virheellisyyden vuoksi.

Yhteenveto



Työnohjauspalvelujen kilpailutuksen yleiset periaatteet ja tarjouspyyntöasiakirjat on hyväksytty Helsingin sosiaali- ja terveyslautakunnan päätöksellä § 110, 24.04.2018. Työnohjauspalvelujen kilpailutus on toteutettu Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) 32 §:n mukaisesti avoimella menettelyllä. Kokonaistaloudellisesti edullisimmaksi tarjoukseksi hankintayksikkö on määritellyt hinta-laatusuhteelta parhaan tarjouksen painottaen 70 % hintaa ja 30 % laatukriteereitä. Tarjosten vertailu on toteutettu tarjouspyyntöasiakirjojen mukaisesti kohdellen kaikkia tarjoajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi.

***** ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille mitään sellaista perustetta, jolla Työnohjauksen kilpailutus tai hankintapäätös 127 §, 6.9.2018 (HEL 2018–000917) olisi rikkonut Hankintalakia (1397/2016). Helsingin sosiaali- ja terveyslautakunta toteaa ***** oikaisuvaatimuksen perusteettomaksi. Oikaisuvaatimus hylätään.

Esittelijä

sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja
Juha Jolkkonen

Lisätiedot

Ilkka Paukkunen, hankinta-asiantuntija, puhelin: 040 662 4463
ilkka.paukkunen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus
- 2 Hankintapäätös
- 3 Salassa pidettävä (HankL 7 § 2 mom.)
- 4 Tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksia selventävä taulukko
- 5 Tarjousasiakirja ja CV

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Palveluntarjoaja

Hankintapalvelut

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös
Esitysteksti