



§ 22

Oikaisuvaatimus rakennussuunnittelijan kelpoisuutta koskevasta päätöksestä, Tempelikatku 8

HEL 2021-013536 T 10 04 03

13-42-21-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä Bostads Ab Tempelgatan 8:n ja ***** oikaisuvaatimuksen rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 2:n päällikön suunnittelijan kelpoisuutta koskevasta kielteisestä päätöksestä 28.10.2021 § 24.

Päätösotteet saantitodistuksella asunto-osakeyhtiölle sekä *****

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Rakennusvalvonnan lupayksikkö 2:n päällikkö on 28.10.2021 § 24 tekemällään päätöksellä (lupatunnus 13-2654-21-C) hylännyt arkkitehti ***** hakemuksen, jolla hän on esittänyt itseään Tempelikatku 8:n (kiinteistötunnus 91-13-417-8) parvekehankkeen rakennussuunnittelijaksi. Päätöksessä todetaan, ettei suunnittelijan kelpoisuus toimia kyseisessä tehtävässä ole riittävä.

Päätöksessä on muun ohella todettu, että ottaen huomioon suunnittelu-tehtävän sisältö ja kohteen sijainti valtakunnallisesti merkittävässä ympäristössä Tempelikatku 8:n ylimmän kerroksen parvekkeen suunnittelu-tehtävä on arvioitu vaativaksi.

Lisäksi päätöksen mukaan kelpoisuus arvioidaan hankekohtaisesti. Kelpoisuus rakentuu koulutuksesta ja kokemuksesta. Koulutuksen osalta huomautettavaa ei ole. Referenssiluettelossa on korjausrakentamiskohteita, mutta tyypiltään ja vaativuudeltaan ne eivät vastaa nyt esillä olevaa hanketta. Rakennussuunnittelijaksi esitetyllä ei ole riittävää kokemusta vastaavien hankkeiden rakennussuunnittelijana toimimisesta.

Oikaisuvaatimus

Bostads Ab Tempelgatan 8 sekä ***** ovat vaatineet päätökseen oikaisua. Oikaisuvaatimuksessa todetaan muun ohella seuraavaa.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös kumotaan tosiasioihin perustumattomana ja siten virheel-



03.02.2022

lisenä. Arkkitehti ***** on todettava kelpoiseksi myös hankkeen rakennussuunnittelijaksi.

Viranomaistoiminta asian käsittelyn yhteydessä on ollut perin eriskummallista. As Oy, asiamiehenään arkkitehti ***** sai lupapäätöksellä 27.5.2021 (=2021), lupatunnus 13-1444-21-D rakennusluvan usean huoneistokohtaisen parvekkeen rakentamiseksi (ja olemassa olevan yhden alkuperäisen parvekkeen lisäksi) talon sisäpihan puolelle. Asunnon ***** parveke, joka oli suunniteltu identtiseksi muiden samassa parvekelinjassa olevien parvekkeiden kanssa, poistettiin hakemuksesta eikä siten sisältynyt tähän rakennuslupapäätökseen.

Arkkitehti ***** jätti As Oy:n pyynnöstä ja asiamiehenä lupahakemuksen 9.7.2021 asunnon ***** parvekkeen rakentamiseksi talon ylimpään kerrokseen. ***** tekemä suunnitelma noudattaa yksityiskohtiaan myöten arkkitehti ***** 25.5.2021 allekirjoittamia parvekesuunnitelmia, joista ***** oli poistanut puheena olevan parvekkeen lupakäsittelijä Leena Makkosen kehotuksesta. Poistamisvaatimuksen perusteeksi Makkonen oli ***** ilmoittanut, että ***** parveke "rikkoi talon räystäslinjaa".

Arkkitehti ***** hakemuksesta käytiin lupakäsittelijä Makkosen kanssa ennakkoneuvottelu puhelimitse jo 1.7.2021. Lupakäsittelijä kommentoi hakemusta lupapisteen keskustelupalstalla 12.8.2021 ja esitti suunnitelman korjaamista siten, että asuntoon tulisi minikokoinen ranskalainen parveke. Vielä samana päivänä ***** totesi lupapisteessä, ettei hakija halua muuttaa suunnitelmia vaan on valmis ottamaan mahdollisen kielteisenkin päätöksen ja aloittamaan sitten muutoksenhakuprosessin. Arkkitehti ***** kelpoisuutta hankkeen suunnittelutehtävään tai kokemusta/ammattitaitoa ei Makkonen sen sijaan ottanut keskusteluissa/sähköpostikirjeenvaihdossa mitenkään esille.

Tämän ilmoituksen jälkeen, 3.9.2021 rakennusvalvonnan arkkitehti Ulla Vahtera soitti hakijan edustajalla, hallituksen puheenjohtaja ***** ja esitti arkkitehti ***** aiempaan toimintaan liittyviä erittäin vakavia syytöksiä. Hakija selvitti syytösten oikeellisuutta. ***** kiisti syytökset. Hakija ei nähnyt tarvetta vaihtaa asiamiestä ja ilmoitti siitä sähköpostilla Vahteralle 8.9.2021.

Sähköpostikirjeenvaihdon jatkoksi lupakäsittelijä Makkonen pyysi yllättäen, yli kaksi kuukautta hakemuksen tekemisen jälkeen, 13.9.2021 ***** täydentämään aiemmin toimittamaansa ansioluetteloä yksityiskohtaisella korjausrakentamiskokemusta koskevalla selvityksellä. ***** toimitti pyydetyn selvityksen vielä samana päivänä.



03.02.2022

Makkonen ilmoitti, etteivät kaikki ilmoitetut hankkeet ole relevantteja nyt suunniteltavan parvekkeen kelpoisuutta ajatellen. Edelleen Salla Mustonen teki oudon ilmoituksen siitä, että arkkitehti ***** kelpoisuuden osalta aloitetaan kielteisen päätöksen valmistelu. ***** oli yhteydessä rakennusvalvontapäällikkö Kai Milleriin esittäen päätöksen kii-rehtimistä sekä kyseenalaistaen kielteisen päätöksen perusteet. Kai Miller totesi sähköpostissaan, että päätös tehtäisiin seuraavalla viikolla ja että se tulisi olemaan kielteinen. Miller ilmoitti vielä, että päätös tulee koskemaan vain kelpoisuutta puheena olevan parvekkeen rakennus-suunnittelijaksi, ei pätevyyttä.

Koska päätöstä ei kuulunut, ***** tiedusteli sähköpostilla 9.11.2021 Milleriltä päätöksen antamisesta. Miller vastasi mm. että "päätös rakennussuunnittelijan kelpoisuudesta on tehty jo 28.10.2021. Jostain syystä päätös ei ole tavoittanut sinua. Viimeinen muutoksenhakupäivä on 16.11."

Millerin mukaan viimeinen muutoksenhakupäivä olisi ollut jo 16.11.2021. Ilman hakijan ja ***** oma-aloitteista aktiivisuutta olisi siis syntynyt tilanne, jossa hakija ja ***** olisi menettänyt mahdollisuuden muutoksenhakuun päätöksestä.

Salla Mustosen ja Leena Makkosen allekirjoittamaan ja Kai Millerin osaltaan hyväksymään päätökseen sisältyvä muutoksenhakuohje oli ilmiselvästi lainvastainen. Tämän johdosta asiamies ***** lähetti samana päivänä sähköpostin viraston juristille Kaisa Hongistolle. Hongisto vahvistikin, että Millerin sähköpostissa mainitsema päätösote oli "päätöksen antamisen sekä muutoksenhakuohjeen osalta virheellinen". Muutoksenhaku aika päättyi viraston muutetun päätöksen mukaan 14 päivän kuluttua tiedoksiantamisesta.

On mielenkiintoista, että virasto on antanut asiassa kaksi pöytäkirjano-tetta. Hakemuksen jättämisestä kului neljä kuukautta ennen kuin hakija/***** sai käyttöönsä päätöksen kelpoisuudesta, tosin ensiksi kes-keiseltä osin virheellisenä ja vasta asiamiehen tiedustelun jälkeen oi-kean sisältöisenä.

Päätöksessä käytetään perusteluna maankäyttö- ja rakennuslain 120 § eri kohtia, Valtioneuvoston asetuksen 215/2015 ohjeita, hallinto-oikeuden päätöstä 05733/18/4122 sekä ***** toimittamaan refe-reenssiluettelo. Referenssiluettelon korjausrakentamiskokemusta viras-to ei pidä riittävänä. Päätöksen perusteluissa on kaksi erityisen suurta virhettä.

Päätöksessä ei ole huomioitu ***** laajaa ammattikokemusta ylei-sellä tasolla, nykyistä toimintaa Porvoon rakennustarkastajana eikä ai-



03.02.2022

empia korjausrakentamiskohteita (Ostrobotnia-talon ravintolan, julkisivumuutosten ja peruskorjausten suunnittelijana, Bostads Ab Bulevarden 10 peruskorjaus ja käyttötarkoituksen muutos, kunnes hankkeen vastuuhenkilöitä vaihdettiin, Vuorimiehenkatu 12 ullakkorakentamisen esisuunnittelun pää- ja arkkitehtisuunnittelija; kohde ei edennyt lupakäsittelyyn taloudellisista syistä.)

Myös muu ***** kokemus on jätetty päätöstä tehtäessä huomiomatta.

Toiseksi, päätös ja sen tausta-asiakirjat antavat tahallisen vääristellyn kuvan kyseessä olevan rakennushankkeen laajuudesta ja vaativuudesta. Kyse on todellakin yhden ainoan identtisen parvekkeen lisäämisestä rakennuksen sisäpihalle samaan linjaan yhden olemassa olevan ja kolmen jo hyväksytyt uuden parvekkeen kanssa. Hanke on siis lähinnä triviaali. ***** muodollinen pätevyys, aiempi työkokemus ja rakentamiseen liittyvä toiminta (mm. opetus) ylittää objektiivisesti katsottuna monin verroin hankkeelle asetetut vaatimukset.

Ottaen huomioon edellä kerrotut asian monet päätöstä edeltäneet oudot vaiheet on selvää, että ***** kelpoisuudesta tehty kielteinen päätös ei perustu - objektiivisesti arvioiden - arkkitehti ***** puutteelliseen osaamiseen, pätevyyteen tai kokemukseen. Kielteisen päätöksen syyt on haettava jostakin muualta ja luonnollisesti vain asian käsittelyyn osallistuneet viraston henkilöt tietävät nämä syyt. Hakija ja ***** voivat vain arvailla, että huoneisto ***** koskevan erillisen parvekehakemuksen jättäminen on koettu viraston virkailijoiden arvovaltaa loukkaavana, jonka johdosta hakemus tulee torjua - tavalla tai toisella.

Virasto on ollut haluton selvittämään asiaan liittyviä tapahtumia. Liitämme oheen jäljennöksen sähköpostikirjeenvaihdosta. ***** kelpoisuuden kiistäminen ilman objektiivisia kriteerejä, ja asian viivyttäminen sillä tavalla kuin mitä tässä asiassa on eri viranhaltijoiden toimesta tehty on yksinkertaisesti lain ja hyvän hallintotavan vastaista.

Päätöksen perustelut

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 120 d §:n mukaan suunnittelutehtävät kuuluvat vaativuusluokkiin, joita ovat vaativa suunnittelutehtävä, tavanomainen suunnittelutehtävä ja vähäinen suunnittelutehtävä. Vaativuusluokka määräytyy suunnittelutehtävän arkkitehtonisten, toiminnallisten ja teknisten vaatimusten, rakennuksen ja tilojen käyttötarkoituksen, rakennuksen terveellisyyteen ja energiatehokkuuteen liittyvien sekä ra-



kennusfysikaalisten ominaisuuksien, rakennuksen koon, rakennussuojelun sekä kuormitusten ja palokuormien, suunnittelu-, laskenta- ja mitoitusmenetelmien, kantavien rakenteiden vaativuuden ja ympäristöstä ja rakennuspaikasta aiheutuvien vaatimusten perusteella. Sen lisäksi, mitä edellä 1 momentissa säädetään, voi suunnittelutehtävän vaativuusluokka olla poikkeuksellisen vaativa, jos jokin 2 momentissa tarkoitetuista vaatimuksista tai ominaisuuksista on poikkeuksellinen. Samassa rakennushankkeessa voi olla eri vaativuusluokkiin kuuluvia suunnittelutehtäviä. Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä suunnittelutehtävän vaativuusluokan määräytymisestä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 120 e §:n 1 momentin mukaan suunnittelijoiden on oltava luonnollisia henkilöitä. Saman pykälän 2 momentin mukaan rakennussuunnittelijan kelpoisuusvaatimuksena vaativassa suunnittelutehtävässä on kyseiseen suunnittelutehtävään soveltuva, rakentamisen tai tekniikan alalla suoritettu korkeakoulututkinto, aiempi ammatillisen korkea-asteen tutkinto tai sitä vastaava tutkinto sekä vähintään neljän vuoden kokemus tavanomaisista suunnittelutehtävistä ja vähintään kahden vuoden kokemus avustamisesta vaativissa suunnittelutehtävissä. 5 momentin mukaan pääosa 2 ja 3 momentissa edellytetystä kokemuksesta on oltava kyseisen suunnittelualan suunnittelutehtävistä. Korjaus- tai muutostyön suunnittelijalla tulee olla kokemusta korjausten tai muutostöiden suunnittelutehtävistä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 120 f §:n mukaan rakennusvalvontaviranomaisen on arvioitava sille ilmoitetun suunnittelijan 120 d ja 120 e §:n mukainen kelpoisuus kyseiseen tehtävään. Rakennusvalvontaviranomaisen on tehtävä pyydettäessä päätös suunnittelijan kelpoisuudesta toimia kyseisessä suunnittelutehtävässä.

Rakentamisen suunnittelutehtävien vaativuusluokkien määräytymisestä annetun valtioneuvoston asetuksen (214/2015) 4 §:n mukaan rakennussuunnittelutehtävä on vaativa, jos

- 1) suunniteltavassa rakennuksessa on enemmän kuin kaksi kerrosta tai rakennus on muuten kooltaan suuri
 - 2) rakennuksen on täytettävä korkeat arkkitehtoniset, tekniset tai toiminnalliset vaatimukset käyttötarkoituksensa tai ominaisuuksiensa vuoksi;
 - 3) rakennuksen ympäristöstä aiheutuu erityisiä vaatimuksia rakennuksen arkkitehtuurin sovittamiselle kaupunkikuvaan tai maisemaan; taikka
 - 4) rakennuspaikasta aiheutuu suunnittelulle erityisiä vaatimuksia.
- Rakennussuunnittelutehtävä korjaus- ja muutostyössä on vaativa, jos korjaus- ja muutostyön arkkitehtoniset, tekniset tai toiminnalliset vaatimukset ovat korkeat tai rakennuksen ympäristöstä, rakennuspaikasta



tai rakennuksen käyttötarkoituksesta tai ominaisuudesta aiheutuu suunnittelulle erityisiä vaatimuksia.

Rakennuskohde ja sen suojeluarvot

Bostads Ab Tempelgatan 8:n omistama rakennus sijaitsee osoitteessa Tempelkatu 8, kiinteistötunnus 91-13-417-8. Alueella on voimassa asemakaava 7457, joka on tullut voimaan vuonna 1977. Rakennus sijoittuu asemakaavassa asuinkerrostalojen korttelialueelle.

Rakennus sijaitsee Etu-Töölön kaupunginosassa, joka kuuluu Museoviraston listaamaan valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen listaukseen RKY 2009. Inventointi on vahvistettu valtioneuvoston päätöksellä maankäyttö- ja rakennuslakiin perustuvien valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkoittamaksi inventoinniksi.

Helsingin Yleiskaava 2016:n Kulttuuriympäristöt-teemakartassa Etu-Töölö on määritelty kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja maisemakulttuurin kannalta merkittäväksi alueeksi. Yleiskaavamääräyksen mukaan aluetta tulee kehittää siten, että sen arvot ja ominaisuudet säilyvät.

Etu-Töölön kaupunginosaa koskevat korjaustapaohjeet on hyväksytty Helsingin rakennuslautakunnassa 21.12.2010. Korjaustapaohjeessa todetaan, että Etu-Töölö on valtakunnallisesti merkittävä kulttuuriympäristö, jonka kivikaupunkikorttelit ja yhtenäiset katunäkymät muodostavat ainutkertaisen ja hyvin säilyneen kokonaisuuden. Korjaamista varten laadittujen korjaustapaohjeiden tavoitteena on edistää alueen rakennusten hoitoa ja kunnostamista historiallisia arvoja kunnioittaen taloudellisella ja rakennusfysiikan kannalta kestävällä tavalla. Korjausten lähtökohta on rakennusten arkkitehtonisten ominaispiirteiden ja alkupeiräisten rakennusosien säilyttäminen. Tavoitteena on, ettei rakennuksissa tehdä sellaisia toimenpiteitä, jotka ovat ristiriidassa niiden alkuperäisen rakennustavan ja kulttuurihistoriallisten arvojen kanssa. Ohjeissa painotetaan säilyttävän korjauksen merkitystä. Korjausrakentamisessa suunnittelijoiden ammattitaito on avaintekijä. Korjaustoimenpiteitä suunniteltaessa on tärkeää ottaa huomioon rakennuksen kulttuurihistorialliset arvot ja rakennustekniset ominaisuudet. Tavoitteena on rakennusten alkuperäistä ilmettä kunnioittava ja alkuperäisiä rakennusosia ja yksityiskohtia säästävä korjaustapa.

Rakennusta ei ole asemakaavassa v. 1977 varustettu rakennussuojelumerkinnällä. Helsingin kaupunginmuseo on rakennuslupahakemuksen johdosta antamassaan lausunnossa katsonut, että asemakaava on rakennussuojelun näkökulmasta vanhentunut. Kaupunginmuseo on lausunnossaan katsonut myös, että kohteella tulisi olla asemakaavassa



03.02.2022

suojelumerkintä. Lisäksi kohde sijoittuu Etu-Töölön valtakunnallisesti merkittävälle rakennetulle kulttuuriympäristölle (RKY 2009). Lisäksi lausunnossa todetaan, että Tempelikatu 8 rakennus on kulttuurihistoriallisesti arvokas rakennus, jonka korjausten ja mahdollisten muutosten suunnittelussa tulee ottaa huomioon nämä arvot ja ottaa huomioon myös muutosten vaikutus yhtenäiseen kaupunkikuvaan.

Bostads Ab Tempelgatan 8:lle on 27.5.2021 § 394 myönnetty rakennuslupa (tunnus 13-1444-21-D) uusien parvekkeiden rakentamiselle. Toisen kerroksen parvekkeet ovat ranskalaisia parvekkeita, kolmannesta viidenteen kerroksen parvekkeet ulokeparvekkeita ja ylimmän kerroksen kahden asunnon parvekkeet julkisivun sisäänvedettyyn osaan upotettuja. Suunnittelutehtävän vaativuusluokka on arvioitu vaativaksi. Pääsuunnittelijaksi ja rakennussuunnittelijaksi on ilmoitettu ja hyväksytty arkkitehti *****

Bostads Ab Tempelgatan 8 hakee 9.7.2021 vireille tulleella hakemuksellaan lupaa yhden parvekkeen rakentamiselle rakennuksen sisäpihal-
le huoneistolle *****

Rakennusluvan 13-1444-21-D yhteydessä ei tätä huoneiston ***** parvekettä ole luvitettu. Rakennusvalvonnassa katsottiin ennakkoneuvottelussa sekä hakemuksen käsittelyn aikana, ettei esitetynlainen parveke sovellu kyseiseen kohtaan, sillä se rikkoo katon räystäslinjan eikä arkkitehtonisesti sovellu paikalle ja eroaa muista suunnitelmassa esitetyistä parvekkeista. Rakennusvalvonnasta ohjattiin kehittämään suunnitelmaa tuon kyseisen parvekkeen osalta, mutta suunnitelmia on tuolloin muokattu niin, ettei parvekettä tähän kyseiseen kohtaan ole suunnitelmassa esitetty ollenkaan. Nyt siis haetaan rakennuslupaa tälle yhdelle parvekkeelle huoneistolle *****

Oikeudellinen arviointi

Arkkitehti ***** on esittänyt itseään vuonna 1923 valmistuneen, Etu-Töölön kaupunginosassa sijaitsevan asuinkerrostalon ylimmän kerroksen parvekkeen rakennussuunnittelijaksi 9.7.2021 vireille tulleella hakemuksella.

Tempelikatu 8:ssa sijaitseva asuinkerrostalo on valmistunut 1923 arkkitehti W.G Palmqvistin 1921 laatimien piirustusten mukaan. Rakennus sijaitsee Etu-Töölössä, joka on valtioneuvoston päätöksellä valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö (RKY 2009). Lähtökohtana alueella on, että alueen korjausrakentamisessa alueen ominaispiirteet säilytetään.



03.02.2022

Hankeselostuksen mukaan suunnittelutehtävänä on parvekkeen rakentaminen rakennuksen ylimmässä kerroksessa sijaitsevalle huoneistolle

Suunnittelijan kelpoisuus rakentuu koulutuksesta ja kokemuksesta. Koulutuksen osalta huomautettavaa ei ole ollut.

***** on toimittanut rakennusvalvonnalle referenssiluettelon sekä pyydettyä myös luettelon kohteista, joista suunnittelija itse katsoo erityisesti todentuvan kelpoisuuden toimia nyt kyseessä olevan hankkeen rakennussuunnittelijana.

***** on työkokemusta vuodesta 1984 alkaen. Oma arkkitehtitoimisto on perustettu vuonna 1984. Referenssiluettelossa on mainittu useita korjausrakentamiskohteita.

Luettelossa on mainittu useita huoneistojen peruskorjauksia, jotka eivät ole edellyttäneet rakennuslupaa ollenkaan, ja jotka siten arvioidaan vähäisiksi. Luettelossa on mainittu myös useita rakennushistoriallisia selvityksiä sekä hankesuunnittelu- ja esisuunnittelutehtäviä. Rakennushistorialliset selvitykset eivät ole suunnittelutyötä, eikä esiselvityksissä henkilöllä ole rakennussuunnittelijaroolia. Ostrobotnian talon osalta on ollut kyse 38 vuotta sitten tapahtuneista rakennuksen sisätilojen käyttötarkoituksen muutoksista (ravintola, kellari, varasto) ja pienimuotoisista julkisivumuutoksista. Muut mainitut hankkeet eivät ole rakennusvalvonnassa edenneet, eikä ***** ole siten ollut niissä vastuullista roolia. Listauksessa on myös useita hankkeita, joissa suunnittelijalla ei ole rakennusvalvonnan järjestelmien mukaan ollut luettelossa väitettyä roolia.

Valtakunnallisesti merkittävässä rakennetussa kulttuuriympäristössä sijaitsevien kohteiden julkisivumuutostöistä ***** ei ole kokemusta. Julkisivumuutostöistä yleensäkin ei referenssiluettelon mukaan ole sellaista kokemusta, jota voitaisiin nyt käsiteltävänä olevan lupahakemuksen kannalta pitää olennaisena. Myöskään kokemusta avustamisesta edellä mainitun kaltaisissa tehtävissä ei ole.

Suunnittelijalta vaadittavaa kelpoisuutta arvioidaan aina suhteessa kulloisenkin suunnittelutehtävän vaativuuteen. Rakennusvalvonnan tehtävänä on tapauskohtaisesti arvioida, täyttävätkö ilmoitetut tiedot suunnittelijan kokemuksesta kyseisen suunnittelutehtävän mukaiset kelpoisuusvaatimukset.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että nyt käsiteltävänä olevan parvekehankkeen korjaus- ja muutostyön erityisesti rakennussuojelulliset ja arkkitehtoniset, mutta myös tekniset ja



03.02.2022

toiminnalliset vaatimukset ovat korkeat. Lisäksi rakennuksen ympäristöstä, rakennuspaikasta ja rakennuksen ominaisuuksista ja sijainnista valtakunnallisesti merkittävässä rakennetussa kulttuuriympäristössä aiheutuu suunnittelulle erityisiä vaatimuksia. Suunnittelutehtävän vaativuusluokka on maankäyttö- ja rakennuslain 120d §:n mukaisesti vaativa. Asiaa ei muuta se seikka, että parveke on esitetty jo edellisen suunnittelijan suunnitelmissa, joissa niissäkin hanke on arvioitu suunnittelutehtävältään vaativaksi.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että arkkitehti ***** on pitkäaikainen työkokemus. Se on kuitenkin kertynyt nyt kyseessä olevaan hankkeeseen verrattuna eri tyyppisistä kohteista. Kun otetaan huomioon myös suunnittelukohteen laatu, sen suojeluarvot sekä sijainti RKY-alueella, jaosto katsoo että maankäyttö- ja rakennuslain 120e §:ssä säädetyt kelpoisuusvaatimukset eivät ***** kohdalla täyty. Oikaisuvaatimus on hylättävä.

Päätös suunnittelijan kelpoisuudesta on annettu tiedoksi hallintolain 60 §:n mukaisesti todisteellisesti. Ennen kuin päätös on tavoittanut asianosaiset, he ovat sähköpostitse tiedustelleet sitä rakennusvalvonnasta, jolloin heille on epähuomiossa lähetetty päätösote, joka on sisältänyt väärän muutoksenhakuosoituksen. Kun asianosaiset ovat tiedustelleet asiaa rakennusvalvonnasta, heille on viivytyksettä samana päivänä kerrottu tilanteesta sekä oikeasta muutoksenhakuohjeesta sekä siitä, että muutoksenhaku aika alkaa vasta päätöksen tiedoksisaannista. Oikeudenmenetyksiä ei ole voinut aiheutua.

Hakemus on saatettu vireille 9.7.2021. Päätös on annettu 28.10.2021, ja asunto-osakeyhtiö on saanut päätöksen tiedoksi 10.11.2021. ***** on kuitannut saaneensa päätöksen tiedoksi joulukuussa 2021. Ottaen huomioon asian laatu, ei hakemuksen käsittelyaikaa voida pitää erityisen pitkänä tai hallintolain vastaisena. Suunnittelijan kelpoisuusarviointiin tarvittavasta ajasta hakija on saanut erikseen tietoa rakennusvalvonnasta. Rakennusvalvonnan tehtäviin kuuluu lain nojalla suunnittelijan kelpoisuuden arviointi, ja näin on tässäkin asiassa toimitettu.

Käsittely

Pentti Ruuska: Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat julkaistun päätösehdotuksen vuoksi 31.1.2022 lähettäneet yhteisen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle osoitetun kirjelmän, jossa he arvos-televat päätösehdotusta. Rakennusvalvontapalvelut on toimittanut kirjelmän kaikille jaoston jäsenille ja varajäsenille ja se on myös liitetty



03.02.2022

päätösasiakirjoihin. Kirjelmä ei anna esittelijälle aihetta päätösehdotuksen muuttamiseen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Asemakaava 7457
- 2 Päätös 13-2654-21-C
- 3 Päätöksen liite 1a CV_TV2020
- 4 Päätöksen liite 1b pääsuunnittelijakohteet
- 5 Päätöksen liite 1c korjausrakentaminen
- 6 Päätöksen liite 2 valokuvat
- 7 Päätöksen liite 3 kaupunginmuseon lausunto
- 8 Päätöksen tiedoksianto, suunnittelija
- 9 Tiedoksianto as oylle
- 10 Oikaisuvaatimus toimenpidelupapäätökseen 13-2654-21-C
- 11 Asemapiirros 426_001
- 12 Julkisivupiirros 426_004
- 13 Leikkaus 426_003
- 14 Pohjapiirros 426_002
- 15 Muistio, ennakkoneuvottelu
- 16 Hankeselostus
- 17 Sähköposti 19.11.2021
- 18 Sähköpostin 19.11.2021 liite
- 19 Scan 31. Jan 2022 at 23.24

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Bostads Ab Tempelgatan 8

Asianosainen

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska



03.02.2022

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Asemakaava 7457
- 2 Päätös 13-2654-21-C
- 3 Päätöksen liite 1a CV_TV2020
- 4 Päätöksen liite 1b pääsuunnittelijakohteet
- 5 Päätöksen liite 1c korjausrakentaminen
- 6 Päätöksen liite 2 valokuvat
- 7 Päätöksen liite 3 kaupunginmuseon lausunto
- 8 Päätöksen tiedoksianto, suunnittelija
- 9 Tiedoksianto as oylle
- 10 Oikaisuvaatimus toimenpidelupapäätökseen 13-2654-21-C
- 11 Asemapiirros 426_001
- 12 Julkisivupiirros 426_004
- 13 Leikkaus 426_003
- 14 Pohjapiirros 426_002
- 15 Muistio, ennakkoneuvottelu
- 16 Hankeselostus
- 17 Sähköposti 19.11.2021
- 18 Sähköpostin 19.11.2021 liite
- 19 Scan 31. Jan 2022 at 23.24

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Bostads Ab Tempelgatan 8

Asianosainen

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto