



§ 99
Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi

Kh 4.4.2022 § 245

Kaupunginvaltuuston 13.10.2021 (§ 293) Helsingin kaupunkistrategias-
ta vuosille 2021–2025 tekemän päätöksen täytäntöönpano.

[Pöytäkirja 4.4.2022](#)

Kvsto 13.4.2022 § 91

Asemakaavan muutos nro 12275, Kaarelan (33.ko), korttelin 33130
tontti 2, Kantelettarentie 9.
HEL 2013-010702

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 33. kaupunginosan (Kaarela, Kannelmä-
ki) korttelin 33130 tontin 2 asemakaavan muutosehdotuksen 19.8.2014
päivätyin ja 10.11.2015 ja 11.11.2021 muutetun piirustuksen nro 12275
mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

Kvsto 13.4.2022 § 92

Asemakaavan muutos nro 12671, Vuosaari, tontti 54350/2, 54350/3,
Furuborginkatu 6 ja 8, Primehotels Oy.
HEL 2020-005768

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 54. kaupunginosan (Vuosaari, Meri-
Rastila) korttelin 54350 tonttien 2 ja 3 sekä katu- ja puistoalueiden
asemakaavan muutoksen 26.10.2021 päivätyin ja 3.2.2022 muutetun
piirustuksen nro 12671 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilme-
nevin perustein.

[Pöytäkirja](#)

Kvsto 19.5.2021 § 132

Asemakaavan voimaantulo: Kaupunginvaltuuston päätös 19.5.2021, §
132, asemakaava-asiassa, piirustus numero 12653, Suutarila, Tapuli-
kaupungin Kämnerintie.



HEL 2020-005768

Asemakaavan muutos on tullut voimaan 31.3.2022

[Pöytäkirja](#)

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 01.04.2022/H987/2022

Valituslupahakemus toimenpidelupa-asiassa

Rakennusvalvontapalvelujen arkkitehti oli päätöksellään 24.10.2019 § 610 osittain hylännyt toimenpidelupahakemuksen, joka on koskenut Mechelininkadun ja Pohjoisen Rautatiekadun kulmauksessa sijaitsevan vuonna 2015 valmistuneen rakennuksen ensimmäisen kerroksen liiketilojen näyteikkunoihin asetettuja mainosteippauksia ja vaihtuvanäyttöistä valomainoslaitetta, joka oli asennettu sisätilaan ikkunalasin taakse.

Toimenpidelupa on evätty muilta osin kuin yhden Pohjoisen Rautatiekadun puoleisen ikkunan, lasioven ja sen yläpuolisen lasin osalta, jossa mainosteksti peittää alle 50 % lasipintojen pinta-alasta. Ympäristö- ja lupajaosto on päätöksellään hylännyt osittain evätystä lupapäätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen. Päätöksestä valitettiin edelleen hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus toteaa päätöksessään (13.10.2021, H4989/2021), että maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan toimenpidelupa tarvitaan ikkunaa peittävän mainoksen pysyvään tai pitkäaikaiseen asettamiseen. Säännöksessä tarkoitetun ikkunan peittämisen on katsottava paitsi sanamuotonsa myös tarkoituksensa puolesta viittaavan niin ulko- kuin sisäpuolelta toteutettavaan ikkunan mainostarkoituksessa peittämiseen. Näin ollen paitsi Mechelininkadun puoleiset mainosteippaukset myös Pohjoisen Rautatiekadun puoleisen ikkunan sisäpuolelle sijoitettu vaihtuvanäyttöinen valomainoslaite ovat edellyttäneet toimenpidelupaa, ja rakennusvalvonta on siten ollut asiassa toimivaltainen. Koska sekä mainosteippaukset että valomainoslaite peittävät yli puolet ikkunasta, niitä ei ole vapautettu toimenpideluvanvaraisuudesta myöskään Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:ssä.

Hallinto-oikeus katsoo, että Mechelininkadun puoleiset ikkunat kokonaan peittävät mainosteippaukset rumentavat rakennusta ja ympäristöä sekä turmelevat kaupunkikuvaa rakennusjärjestyksen vastaisesti. Pohjoisen Rautatiekadun puoleiseen ikkunaan sijoitettu lähes koko ikkunan peittävä valomainoslaite suuntautuu katualueelle ja vilkasliikenteiseen risteykseen, joten sen on katsovan vaarantavan liikenneturvallisuutta. Valituksenalaista päätöstä ei ole pidettävä yhdenvertaisen kohtelun



12.05.2022

vastaisena sen vuoksi, että kaupunkialueella on muita mainosteippauksia ja -laitteita, joille joko ei ole haettu toimenpidelupaa tai joille sellainen on tapauskohtaisen harkinnan perusteella myönnetty. Valituksena-laista päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Korkein hallinto-oikeus on 1.4.2022 antamallaan päätöksellä hylännyt Teknavi.com Oy:n (ent. City Plus Oy) valituslupahakemuksen Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä. Korkein hallinto-oikeus ei siten anna ratkaisua valitukseen. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos: 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi; 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Sen perusteella, mitä muutoksenhakija on esittänyt ja mitä asiakirjoista muutoin ilmenee, asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi ei ole valitusluvan myöntämisen perustetta.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Johanna Nöjd, hallintosihteeri, puhelin: 310 26415
johanna.nojd(a)hel.fi

Liitteet

1 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 1.4.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Johanna Nöjd, hallintosihteeri, puhelin: 310 26415
johanna.nojd(a)hel.fi



12.05.2022

Asia/2

Liitteet

1 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 1.4.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano