

PK-seudun luovien alojen toimintaympäristöanalyysi ja visiotyö

Taulukko 1. Tarjousten vertailu: pisteytys.

Tarjouksen tekijä	Työsuunnitelma, josta käy ilmi ehdotetut työvaiheet aikataulutettuina; eri vaiheisiin käytettävät henkilötyötunnit; sekä loppuraportin muoto (ml. mahdolliset visualisoinnit tuloksista) (0 p – 4 p)	Vapaamuotoinen kuvaus toimeksiannon toteuttavien henkilöiden osaamisesta, kokemuksesta ja resursoinnista liittyen tarjouspyynnön kohteena olevaan palveluun (0 p – 4 p)	Tarjoajan referenssit vastaaventyypisestä arvioinnin suorittamisesta (0 p – 4 p)	Arvonlisäveroton hinta (0 p – 4 p)	Yhteensä (0 p – 16 p)
Deloitte Consulting Oy	2	2	2	3,15	9,15
Futurice Oy	2	2	2	3,05	9,05
Gofore Oy	3	2	2	3,45	10,45
Kuudes Kerros Oy ja Demos Helsinki	4	4	3	3,20	14,20
Link Design Oy	2	3	2	3,09	10,09
Pentagon Design Oy	4	3	4	4	15

Tarjousten vertailu

Taulukko 2. Tarjousten vertailu: yhteenveto.

<p>Deloitte Consulting Oy</p>	<p>Työsuunnitelma: Vastuuhenkilöt ja työsuunnitelman sisältö on selkeästi ja tarjouspyynnön mukaisesti esitelty.</p> <p>Tiimi: Henkilöt ovat kokeneita ja tiimin osaaminen on tuotu esille monipuolisesti. Tiimissä korostuu osaaminen ekosysteemien ja julkishallinnon toiminnasta. Tiimin henkilöresurssointi on lukumääräisesti niukka.</p> <p>Referenssit: Referenssit osoittavat hyvää osaamista ekosysteemien kehittämisestä, mutta painottuvat ICT- ja datatoimialoihin.</p>
<p>Futurice Oy</p>	<p>Työsuunnitelma: Vaiheistus on selkeä ja tarjouspyynnön mukainen. Suunnitelmassa vain vähän uutta tarjouspyyntöön nähden.</p> <p>Tiimi: Tiimin henkilöresurssointi on niukkaa, joskin toimialaan liittyvää koulutusta ja osaamista heillä on. Projektille osoitettujen henkilöiden osaamista ei ole ilmoitettu työkokemusvuosina.</p> <p>Referenssit: Tiimillä on kokemusta laajoista sidosryhmiä osallistavista kartoituksista sekä ekosysteemitason visiotyöstä, mutta joukossa ei ole luovien alojen ekosysteemiin tai kehittämiseen liittyviä toimeksiantoja. Referenssiprojektien toteutusajankohdat puuttuvat yhtä esimerkkiä lukuun ottamatta.</p>
<p>Gofore Oy</p>	<p>Työsuunnitelma: Vaiheistus on selkeä ja tarjouspyynnön mukainen. Suunnitelmassa hyödynnetään yrityksen kehittämää viitekehystä ja innovaatiomuotoiluun kehitettyjä metodeja.</p> <p>Tiimi: Tiimin osaamisessa ei erityisesti painotu luovien alojen kokemus tai asiantuntijuus.</p> <p>Referenssit: Referenssit tuovat esille julkishallinnon asiakaskokemusta, mutta heikkoutena se, ettei referensseissä ole luovien alojen kehittämiseen liittyviä toimeksiantoja.</p>
<p>Kuudes Kerros Oy ja Demos Helsinki</p>	<p>Työsuunnitelma: Hyvin selkeä ja tarjouspyynnön mukainen. Toimeksiannon eri vaiheisiin käytettävä työmäärä ja asiantuntijajako on esitetty selkeästi.</p> <p>Tiimi: Henkilöt ovat kokeneita ja tiimin osaaminen on tuotu esille monipuolisesti. Tiimi tuntee julkisen sektorin ja Helsingin kaupungin toimintaa. Luovien alojen kokemus jää tarjouksen pohjalta heikoksi.</p> <p>Referenssit: Relevantteja referenssejä sisältäen julkishallintoa, yhteiskehittämistä ja konseptointia.</p>

<p>Link Design Oy</p>	<p>Työsuunnitelma: Vaiheistus on selkeä ja tarjouspyynnön mukainen. Suunnitelmassa vain vähän uutta tarjouspyyntöön nähden.</p> <p>Tiimi: Tiimillä on vahvaa luovien alojen koulutustaustaa ja kokemusta toimia julkisen sektorin toimeksiantojen parissa.</p> <p>Referenssit: Ei luovien alojen kehittämiseen liittyviä referenssejä. Referenssit tuovat esille julkishallinnon asiakaskokemusta.</p>
<p>Pentagon Design Oy</p>	<p>Työsuunnitelma: Erittäin selkeä ja tarjouspyynnön mukainen. Työsuunnitelma sisältää elementtejä, jotka vastaavat erinomaisesti tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen. Suunnitelmasta käy selkeästi ilmi projektille osoitettujen henkilöiden välinen työajan jakautuminen.</p> <p>Tiimi: Tiimillä on erittäin monipuolista osaamista ja erinomainen ymmärrys luoviin aloihin liittyvästä elinkeinotoiminnasta ja toimialan tilanteesta, johtuen ko. toimialoihin liittyvistä laajoista strategisista selvityksistä. Lisäksi tiimillä on hyvää kokemusta yhteiskehittämisestä ja julkisista organisaatioista.</p> <p>Referenssit: Relevantit referenssit, joissa on käsitelty kattavasti luovien alojen ekosysteemien kehittämistä ja jotka osoittavat hyvän perehtyneisyyden, kokemuksen ja osaamisen vastaavista toimeksiannoista.</p> <p>Hinta: Tarjouksen hinta on edullisin.</p>

Tarjouspyynnössä esitetyt arviointikriteerit

Maksimipisteet ovat 16 pistettä.

1) Ehdotuksen laatu suhteessa annettuihin tavoitteisiin (75 %)

Yhteensä enintään 4 x 4 pistettä = 12 pistettä.

a) Työsuunnitelma, josta käy ilmi ehdotetut työvaiheet aikataulutettuina; eri vaiheisiin käytettävät henkilötyötunnit; sekä loppuraportin muoto (ml. mahdolliset visualisoinnit tuloksista) (25 %).

- 4 p = esitetty työsuunnitelma vastaa erittäin hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 3 p = esitetty työsuunnitelma vastaa hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;

- 2 p = esitetty työsuunnitelma vastaa melko hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 1 p = esitetty työsuunnitelma vastaa heikosti tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 0 p = esitetty työsuunnitelma ei vastaa tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin.

b) Vapaamuotoinen kuvaus toimeksiannon toteuttavien henkilöiden osaamisesta, kokemuksesta ja resursoinnista liittyen tarjouspyynnön kohteena olevaan palveluun (25 %).

- 4 p = tiimi on esitelty hyvin, ja tiimillä on erinomaista, monipuolista ja vahvaa osaamista;
- 3 p = tiimi on esitelty hyvin, ja tiimillä on monipuolista ja hyvää osaamista;
- 2 p = tiimin osaaminen on esitelty riittävästi ja tiimillä on toteutukseen soveltuvaa osaamista;
- 1 p = tiimin osaamista ei ole riittävästi tuotu esille tai osaaminen ei täysin vastaa toivottua;
- 0 p = tiimin osaamista ei ole esitelty tai osaaminen on puutteellista tarjouspyynnön vaatimusten näkökulmasta.

c) Tarjoajan referenssit vastaavatyypisistä arvioinnin suorittamisesta (25 %).

- 4 p = referensseistä käy ilmi erinomainen osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 3 p = referensseistä käy ilmi hyvä osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 2 p = referensseistä käy ilmi osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 1 p = referensseistä käy vain osittain ilmi osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 0 p = referensseistä ei käy ilmi riittävä osaaminen tai referenssejä ei pystytty esittämään.

2) Arvonlisäveroton hinta (25 %).

Edullisin tarjous saa 4 pistettä ja muut suhteessa siihen kaavalla: (edullisin hinta / tarjottu hinta) x 4 p.