



27.05.2021

Kokousaika 27.05.2021 16:15 - 20:28

Kokouspaikka Lautakunnan sali Horisontti, Työpajankatu 8

Läsnä

Jäsenet

Laak, Noora	puheenjohtaja, kokouspaikalla
Möller, Antti	varapuheenjohtaja, etänä
Abib, Mukhtar	etänä
Hemming, Hanna-Leena	etänä
Klemetti, Tapio	etänä
Saukkonen, Lea	etänä
Tamminen, Lilja	etänä
Villo, Pertti	etänä
Rytty, Tiina	varajäsen, kokouspaikalla, paikalla klo 16:25 - 17:36 § 106 - §109
Vihervaara, Anita	etänä, paikalla klo 17:39 - 20:28, § 110 - 124

Muut

Randell, Mari	asiakkuusjohtaja, kokouspaikalla
Alanko, Aarno	yksikön päällikkö, kokouspaikalla
Miller, Kai	rakennusvalvontapäällikkö, etänä
Nikunen, Esa	ympäristöjohtaja, etänä
Pääkkönen, Jari-Pekka	va. yksikön päällikkö, etänä
Ruuska, Pentti	yksikön päällikkö, etänä
Walén, Laura	yksikön päällikkö, etänä
Åberg, Riikka	yksikön päällikkö, etänä
Sinnemäki, Anni	apulaispormestari, etänä paikalla klo 16:18 - 17:34 § 106 - § 110
Miinalainen, Matti	viestintäsuunnittelija, kokouspaikalla
Hannola, Lea	hallintoasiantuntija, etänä
Kunnas, Tetti	lakimies, etänä
Moberg, Pirjo	hallintosihteeri, kokouspaikalla
Ahonen, Pertti	it-asiantuntija, kokouspaikalla
Haaparanta, Suvi	ympäristötarkastaja, etänä, paikalla § 108
Ryhänen, Pekka	lupa-arkkitehti, etänä, paikalla § 110



27.05.2021

---

Puheenjohtaja

Noora Laak 106-124 §

Esittelijät

Mari Randell asiakkuusjohtaja  
106-107 §  
Laura Walin yksikön päällikkö  
108 §  
Pentti Ruuska yksikön päällikkö  
109 §  
Aarno Alanko yksikön päällikkö  
110-119 §  
Kai Miller rakennusvalvontapäällikkö  
120 §  
Jari-Pekka Pääkkönen va. yksikön päällikkö  
121-122 §  
Riikka Åberg yksikön päällikkö  
123-124 §

Pöytäkirjanpitäjä

Pirjo Moberg hallintosihteeri  
106-124 §



27.05.2021

---

§	Asia	
106	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
107	Asia/2	Ilmoitusasiat
108	Asia/4	Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston lausunto kaupunginhallitukselle valtuutettu Petrus Pennasen toivomusponnesta selvittää mahdollisia keinoja puun pienpolton aiheuttamien hiukkaspäästöjen vähentämiseen
109	Asia/3	Velvoitteen asettaminen luvattomien sähköisten mainoslaitteiden poistamiseksi, Runeberginkatu 60
110	Asia/5	Rakennuslupahakemus, tilapäisten koulurakennusten (käyttötarkoituluokka 0820) rakentaminen 5 vuoden määräajaksi, sekä aloittamisoikeus ennen luvan lainvoimaisuutta, 410/1:5, Kalervonkatu 6a, Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristö
111	Asia/6	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (Sitadelli 3; käyttötarkoituluokka 0121) rakentaminen osana neljän tontin korttelikokonaisuutta, 54186/7, Bertha Pauligin katu 1, As Oy Helsingin Sitadelli 3
112	Asia/7	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (Sitadelli 4; käyttötarkoituluokka 0121) rakentaminen osana neljän tontin korttelikokonaisuutta, 54186/6, Bertha Pauligin katu 3, As Oy Helsingin Sitadelli 4
113	Asia/8	Rakennuslupahakemus, 33-kerroksisen asuinkerrostalon (käyttötarkoituluokka 0121) rakentaminen osana korttelikokonaisuutta, 54180/18, Vuotie 47b/Paahtajanaukio 2, As. Oy Helsingin Atlas
114	Asia/9	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) ja rivitalon (0112) rakentaminen, 38317/4, Pihlajistontie 1, Asunto Oy Helsingin Graniittikallio
115	Asia/10	Rakennuslupahakemus, rakennetaan 11 kerroksinen, tiiliverhoiltu kerrostalo, 22/585/23, Karstulantie 6, Asunto Oy Helsingin Vallilan Siluetti
116	Asia/11	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalo (käyttötarkoituluokka 012) ja ajorampin peruskorjaus, 30127/6, Huopalahdentie 31, OP Tonttirahasto Ky c/o Asunto Oy Helsingin Pohjantytär
117	Asia/12	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) rakentaminen, 23/126/15, Kaanaankatu 1 c, As Oy Helsingin Gunnel, As Oy Helsingin Rut



27.05.2021

---

118	Asia/13	Rakennuslupahakemus, koulun (0820) ja pihajärjestelyiden rakentaminen, aula- ja salitilojen vahvistaminen kokoontumistiloiksi, 45130/2, Kiviparantie 1, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
119	Asia/14	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) ja autopaikoitushallin (0513) rakentaminen, 28/9/24, Maaherrantie 34, Kiinteistö Oy Helsingin Liekki
120	Asia/15	Toimivallan siirtäminen lupa-asioissa kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolta rakennusvalvontapalvelujen viranhaltijoille
121	Asia/16	Aluehallintoviraston päätös Eteläisen Postipuiston kierrätyskentän ja maa-ainesten hyödyntämisen ympäristöluvasta sekä toiminnan aloittamisluvasta
122	Asia/17	Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös Mustikka-maa–Lammassaari-väylän siirrosta ja vanhan veneväylän lakkauttamisesta
123	Asia/18	Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasakon asettaminen Machi Market Oy:lle
124	Asia/19	Elintarvikelain 61 §:n mukaisen määräyksen antaminen Finn Stars International Oy:lle



## § 106

### Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Hanna-Leena Hemming ja varatarkastajaksi jäsenen Lilja Tamminen.

#### Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Mari Randell

#### Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Mari Randell

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



**§ 107**  
**Ilmoitusasiat**

**Päätös**

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 28.4.2021

Asiassa on ollut kysymys rakennusluvan muutoslupahakemuksesta, joka on koskenut mm. autokatoksen rakentamista, kaksikerroksisen asuinrakennuksen terassin kattamista, parvekkeen katon jatkamista terassin ulkoreunaan (pääpiirustuksiin merkityt muutokset C ja D) sekä ryömintätilan muuttamista kylmäksi kellariksi. Rakennusvalvontapalveluiden viranhaltija on päätöksellään evännyt haetun muutosluvan muutoin kuin ryömintätilan muutoksien osalta. Luvanhakijat ovat hakeneet päätökseen oikaisua autokatoksen rakentamisen sekä terassin ja parvekkeen kattamista koskevilta osilta. Ympäristö- ja lupajaosto päätöksellään 13.12.2019 § 260 hyväksynyt oikaisuvaatimuksen autokatoksen rakentamisen osalta. Terassin kattamisen osalta oikaisuvaatimus on hylätty (muutokset C ja D). Luvanhakijat ovat valittaneet päätöksensä hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus on jättänyt valituksen tutkimatta hallintokantelun luonteisten vaatimusten osalta. Hallinto-oikeus on hylännyt vaatimuksen suullisen käsittelyn toimittamisesta. Muilta osin hallinto-oikeus on hylännyt valituksen; Asuinrakennuksen 2. kerroksen parveke sijaitsee pohjapiirustuksessa aulaksi ja makuuhuoneeksi nimettyjen tilojen kohdalla. Parvekkeen katoksen jatkaminen terassin ulkoreunaan muutoslupahakemukseen liitettyjen pääpiirustusten mukaisesti johtaisi siihen, että katos peittäisi näiden huoneiden ikkunat kokonaisuudessaan eikä asuin-, majoitus- ja työtiloista annetun ympäristöministeriön asetuksen 5 §:n 2 momentin vaatimus kahdeksan metrin rakentamattomasta tilasta pääikkunan edessä tai 45 asteen valokulmasta täyty. Hanke ei tältä osin täytä rakennukselle maankäyttö- ja rakennuslain nojalla asetettuja vaatimuksia. Kun lisäksi otetaan huomioon, että parvekkeen katoksen ja talousrakennusosan katon jatkeeksi suunnitellut, huomattavan suuri-kokoiset, konesaumakatteella katetut terassin katokset muodostaisivat ulkonäöltään yhtenäisen rakennusmassan asuinrakennuksen ja sen talousrakennusosan kanssa ja tulisivat ulottumaan osittain rakennusalan rajan ylittävän terassin ulkoreunaan asti, ei hankkeen voida katsoa soveltuvan rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttävän kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimuksia. Näin ollen rakennusluvan



27.05.2021

myöntämislle ei ole ollut valituksessa kysymyksessä olevilta osin maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n I momentissa säädettyjä edellytyksiä ja muutoslupahakemus on terassin kattamisen sekä parvekkeen katoksen jatkamisen osalta tullut hylättyä. Ympäristö- ja lupajaoston päätöstä 13.12.2019 § 260 ei ole syytä muuttaa.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 28.4.2021 1064/1/20 (HEL 2018-012123)

Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 28.4.2021 hylännyt Rudus Oy:n valituslupahakemuksen koskien Vaasan hallinto-oikeuden päätöstä 20.2.2020 nro 20/0007/3. Rudus Oy oli valittanut Vaasan hallinto-oikeuteen Etelä-Suomen aluehallintoviraston 23.1.2019 (ESA-VI/10343/2018) antamasta Konalan betoninkierrätyslaitoksen ympäristöluvan vakuutta koskevasta päätöksestä ja Vaasan hallinto-oikeus oli päätöksellään 20.2.2020 hylännyt valituksen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Mari Randell

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja  
Mari Randell

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

## Oheismateriaali

- 1 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 28.4.2021
- 2 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 28.4.2021

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



## § 108

### Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston lausunto kaupunginhallitukselle valtuutettu Petrus Pennasen toivomusponnosta selvittää mahdollisia keinoja puun pienpolton aiheuttamien hiukkaspäästöjen vähentämiseen

HEL 2020-007850 T 00 00 03

#### Lausunto

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antoi seuraavan lausunnon.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että puun pienpoltto on tunnistettu hyvin merkittäväksi ilmansaasteiden päästölähteeksi Helsingissä.

Suomen ympäristökeskus on arvioinut, että pienpoltto aiheuttaa Suomessa vuosittain 200 ennen aikaista kuolemaa. Polttoperäiset pienhiukkaset ovat tämän hetkisen tiedon mukaan ilmansaasteista terveydelle haitallisimpia. Lisäksi puunpoltossa muodostuu karsinogeenisiä yhdisteitä. Mustan hiilen päästöt puolestaan voivat kiihdyttää merkittävästi varsinkin arktisen alueen lämpenemistä.

Muiden päästösektoreiden, kuten liikenteen ja teollisuuden, hiukkaspäästöt ovat viime vuosikymmeninä vähentyneet merkittävästi muun muassa tehokkaan lainsäädännön ansiosta. Pienpoltto on kuitenkin ollut sääntelemätöntä, ja sen osuus kokonaispäästöistä on noussut ja tulee tulevaisuudessa korostumaan lisää.

Puun pienpolton päästöjen vähentämiseksi ei ole asetettu määrällisiä tavoitteita tai veloitteita. Vuoteen 2022 mennessä portaittain voimaan tulevat EU:n ekosuunnitteludirektiivin (2009/125/EC) nojalla annetut komission asetukset uusille tulisijoille (2015/1185) ja kattiloille (2015/189) vaikuttavat hitaasti pienhiukkaspäästöjen määrään. Tulisijojen käyttöikä on pitkä, ja niiden kanta uusiutuukin hitaasti. Määräykset eivät koske saunan kiukaita, jotka ovat Suomessa suurin yksittäinen puun pienpolton päästölähde. Haittojen vähentämiseksi tarvitaankin kansallisia toimia.

#### Pienpoltto Helsingissä

Helsingin seudun ympäristöpalvelut – kuntayhtymän (HSY) vuonna 2020 julkaiseman selvityksen mukaan neljässä viidestä pääkaupunki-seudun pientaloasunnosta käytetään tulisijoja. Puuta poltetaan yhdes- sä taloudessa keskimäärin noin yksi kiintokuutiometri vuodessa. Pien-





taloasukkaat arvioivat, että puun käyttömäärät pysyvät samana tai kasvavat hieman lähitulevaisuudessa. Eniten puuta käytetään pientaloesiintymäalueissa, joissa on puu- tai sähkölämmitys. Kaukolämmitteisillä pientaloesiintymäalueilla puuta poltetaan vähiten.

HSY:n mukaan puun poltto aiheuttaa merkittävän osan pääkaupunkiseudun pienhiukkas-, musta hiili- ja bentso(a)pyreenipäästöistä. Pääkaupunkiseudun polttoperäisistä hiukkaspäästöistä 33 % tulee puunpoltosta tulisijoissa ja 26 % autojen pakokaasujen hiukkaspäästöistä. Energiantuotannon osuus hiukkaspäästöistä on hiukan suurempi (38 %) kuin tulisijojen käytön osuus, mutta sen vaikutus paikalliseen ilmanlaatuun on kuitenkin pienempi, koska päästöt purkautuvat korkealle.

HSY on mitannut pienpolton ilmanlaatuvaikutuksia useilla pientaloesiintymäalueilla. Pysyvä pientaloesiintymäalueen mittausasema sijaitsee Helsingissä Vartiokylässä. Hiukkaspitoisuuksia mitattiin myös Pirkkolan pientaloesiintymäalueella vuosina 2019 ja 2020. Lisäksi eri tutkimushankkeissa on kartoitettu puunpolton vaikutuksia. Kaupungin koordinoiman, EU:n rahoittaman Urban Innovative Action – Healthy Outdoor Premises for Everyone HOPE –hankkeen yksi pääpainopiste on ollut pienpolton vaikutusten mittaaminen ja haittojen vähentäminen Pakilan alueella.

Mittausten mukaan pienhiukkasten ja bentso(a)pyreenin pitoisuudet kohoavat ajoittain suuriksi erityisesti tiiviisti rakennetuilla pientaloesiintymäalueilla. Päästöt vapautuvat matalista savupiipuista asuinalueilla yleisesti iltaisin ja viikonloppuisin, jolloin asukkaat oleskelevat eniten kotonaan. Sääolot vaikuttavat merkittävästi pitoisuuksien vaihteluun.

#### Helsingin toimet pienpolton haittojen vähentämiseksi

Merkittävien ilmanlaatuvaikutustensa vuoksi puun pienpolto on yksi kolmesta Helsingin kaupungin Ilmansuojelusuunnitelman 2017–2024 teemasta. Suunnitelmassa on asetettu tavoitteita pienpolton haittojen vähentämiseksi ja toimenpiteitä tavoitteiden saavuttamiseksi. Tavoitteina on, että pienhiukkasten WHO:n vuosiohjearvo (10 mikrogrammaa kuutiosta) ja EU:n raja-arvo (25 mikrogrammaa kuutiosta) sekä bentso(a)pyreenin tavoitearvo (1 nanogramma kuutiosta) eivät ylitä pientaloesiintymäalueilla Helsingissä. Tähän saakka tavoitteet ovat toteutuneet.

Kaupungin ilmansuojelusuunnitelmassa on kirjattu toimenpiteitä, jotka liittyvät savuhaittojen valvonnan ja haittoja vähentävän neuvonnan kehittämiseen, puukiukaiden päästöjen selvittämiseen ja vähentämiseen, hyvien puunsäilytystapojen edistämiseen sekä tulisijojen päästöistä ja niiden vähentämiskeinoista viestimiseen.



27.05.2021

Helsinki osallistuu Itä-Suomen yliopiston koordinoimaan Kiukaiden päästöt ja niiden vähentäminen -jatkohankkeeseen (KIUAS2, 2019–2023), joka keskittyy kiukaiden kehittämiseen ja on jatkoa vuosina 2017–2019 toteutuneelle KIUAS-hankkeelle. Hankkeessa kehitetään vapaaehtoisen ympäristömerkinnän kriteeristöä ja sen mahdollista käyttöönottoa.

Takkojen ja tulisijojen oikeiden käyttötapojen edistäminen ja vähäpäästöisempien saunan puukiukaiden suosiminen on todettu tehokkaiksi ja kustannustehokkaiksi tavoiksi vähentää puun pienpolton päästöjen aiheuttamia haittoja. Työtehoseuran koordinoimassa Kuivaa asiaa -hankkeessa on viestitty puhtaasta puunpolttotavasta monin keinoin muun muassa tuottamalla esitteitä, joita on toimitettu myös polttopuuyrittäjille jaettavaksi asiakkaille. Polttopuhtaasti.fi-sivustolle on koottu ohjeita puhtaampaan polttoon. Lisäksi on järjestetty neuvontatilaisuuksia puhtaasta puunpolttotavoista asukkaalle sekä ympäristötarkastajille. Nuohousalan keskusliiton kanssa on tehty yhteistyötä ja luotu konseptia nuohoojien suorittamalle puhtaanpolton neuvonnalle.

Polttopuun laatu ja kuivuus vaikuttavat merkittävästi päästöihin. HSY:n tekemän kyselyn perusteella vain noin puolella tulisijojen käyttäjistä on puuvaja polttopuiden säilytykseen. Kaupungin ilmansuojelusuunnitelmassa yhtenä toimenpiteenä on kehittää innovatiivisia ratkaisuja pientaloalueiden ympäristöterveyden edistämiseksi ja kokeilla puuvarastojen edellyttämistä uusiin pientaloihin esimerkiksi tontinluovutusehdoissa. Toimenpide ei ole vielä juurikaan edennyt.

Helsingin kaupunki osallistuu lisäksi Kansallisen ilmansuojeluohjelman 2030 toteutukseen. Kaupungin asiantuntija on mukana ohjelman ohjausryhmässä sekä muun muassa pienpolton teemaryhmässä. Ohjelman tavoitteena on vähentää kansallisella tasolla puun pienpolton päästöjä ja haittoja. Yhtenä ohjelman toimenpiteenä päivitetään ohje savuhaittavalitusten käsittelyyn kunnissa.

Tietoa puunpolton päästöistä ja ilmanlaatuvaikutuksista sekä niihin vaikuttavista seikoista siis on. Puunsavun terveyshaittoja ei kuitenkaan yleisesti tunneta. Tulevaisuuden haasteena onkin tiedon levittäminen puunpolttajien ja tulisijojen hankkijoiden keskuuteen. Meneillään olevat hankkeet sekä kaupungin Ilmansuojelusuunnitelman sekä Kansallisen ilmansuojeluohjelman toimenpiteet pyrkivät pureutumaan tähän asiaan. Jatkokoskin työhön tarvitaan panostamista ja resursseja, koska puun pienpolton päästöt tulevat säilymään hyvän ilmanlaadun haasteena.

## Käsittely



27.05.2021

Asian aikana kuultavana oli ympäristötarkastaja Suvi Haaparanta. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

**Esittelijä**

yksikön päällikkö  
Laura Walin

**Lisätiedot**

Suvi Haaparanta, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32061  
suvi.haaparanta(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Pennanen Petrus, toivomusponsi Kvsto 10.6.2020 asia 9

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

**Lausuntoehdotus**

Lausunto on ehdotuksen mukainen.

**Esittelijän perustelut**

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisia keinoja puun pienpolton aiheuttamien hiukkaspäästöjen vähentämiseen Helsingin kaupungin ympäristöraportin 2019 käsittelemisen yhteydessä 10.6.2020. (Petrus Pennanen)

**Esittelijä**

yksikön päällikkö  
Laura Walin

**Lisätiedot**

Suvi Haaparanta, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32061  
suvi.haaparanta(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Pennanen Petrus, toivomusponsi Kvsto 10.6.2020 asia 9

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



27.05.2021

## § 109

### Velvoitteen asettaminen luvattomien sähköisten mainoslaitteiden poistamiseksi, Runeberginkatu 60

HEL 2020-000381 T 10 04 10

14-0075-19-HAL

### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti velvoittaa Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n kiinteistön omistajana sekä \*\*\*\*\* osakkeenomistajana nyt asetettavan sakon uhalla poistamaan osoitteessa \*\*\*\*\* kiinteistötunnus \*\*\*\*\* sijaitsevassa toisen kerroksen toimistotilassa sijaitsevat sähköiset mainoslaitteet 1.9.2021 mennessä.

Asunto-Osakeyhtiölle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kymmentuhatta (10000) euroa ja lisäerä jokaisen yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana velvoitetta ei ole noudatettu, on kaksituhatta (2000) euroa.

\*\*\*\*\* asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kymmentuhatta (10000) euroa ja lisäerä jokaisen yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana velvoitetta ei ole noudatettu, on kaksituhatta (2000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on tuhatviisisataa (1500) euroa, jonka Asunto-Osakeyhtiö sekä osakkeenomistaja ovat puoliksi kumpikin tällä päätöksellä velvolliset maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksen saajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ottaen huomioon asian laadun tekoa on pidettävä siinä mielessä vähäisenä, että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että asiasta ei ilmoiteta maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaisesti poliisille esitutkintaa varten.



27.05.2021

Asia/3

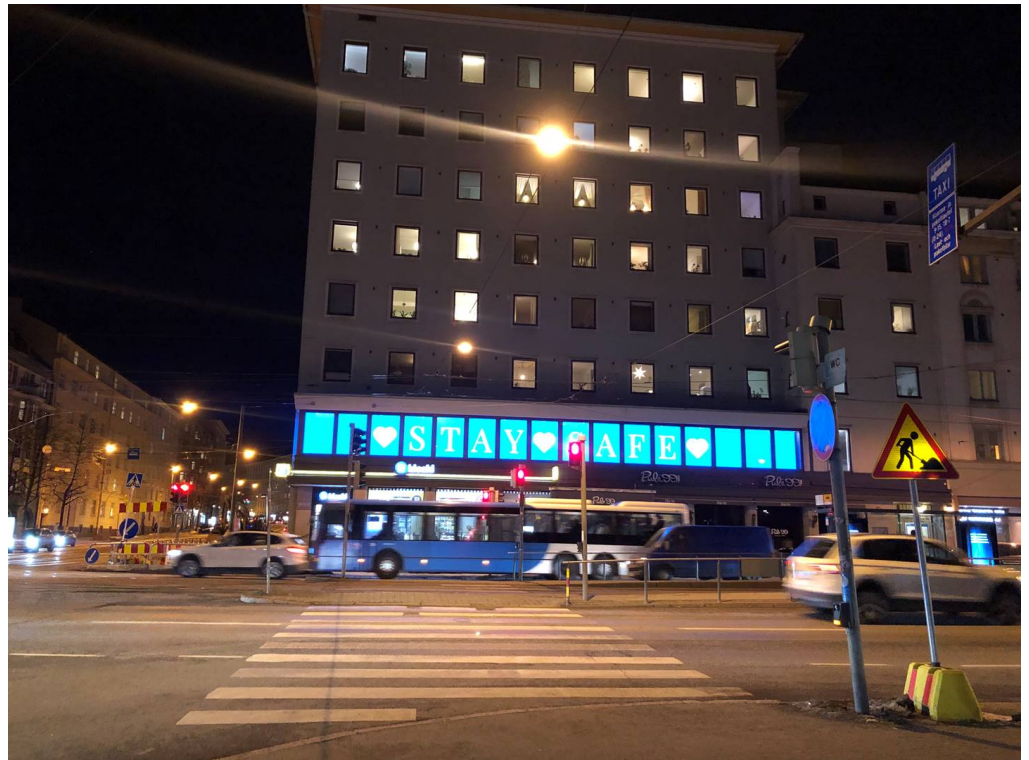
Pöytäkirjanote Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetuille.

Päätettyään veloitteen asettamisesta luvattomien sähköisten mainoslaitteiden poistamiseksi, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto edellyttää, että yritysten yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi rakennusvalvontapalvelut aloittaa valvontaprojektin, jonka puitteissa puututaan vastaavalla tavalla asennettuihin mainoslaitteisiin.

### Valvontakohte

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n omistama tontti 91-14-477-60 sijaitsee osoitteessa Runeberginkatu 60. Voimassaolevan rakennusluvan mukaan nyt valvontatoimenpiteiden kohteena oleva toisen kerroksen tila on käyttötarkoitukseltaan toimisto. Kyseisen tilan hallintaan oikeuttavat osakkeet omistaa \*\*\*\*\* Sähköisten mainoslaitteiden toimittaja (myöhemmin toiminnanharjoittaja) on Outshine Oy.



Valokuva otettu 19.3.2021 kello 19:50.

### Päätöksen perustelut

**Postiosoite**  
PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiymparisto@hel.fi

**Käyntiosoite**  
Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**  
09 310 1691  
**Faksi**

**Y-tunnus**  
0201256-6

**Tilinro**  
FI06 8000 1200 0626 37  
**Alv.nro**  
FI02012566



27.05.2021

Valvontakohteessa, Mannerheimintien ja Runeberginkadun risteyksessä sijaitsevan asuinkerrostalon toisen kerroksen toimistotilassa sijaitsee sähköisiä, vaihtuvanäyttöisiä mainoslaitteita, jotka on asennettu toimistotilaan julkisivulasien taakse sisätiloihin. Mainoslaitteet suuntautuvat ulos katu- ja risteysalueelle. Mainoslaitteissa esitetään vaihtuvaa mainontaa, joka ei rakennusvalvonnan havaintojen mukaan ole kiinteistön tai sen vuokralaisten omia toimintoja mainostavaa. Vaikka mainoslaitte onkin jonkin verran irti ikkunalasista, mainoslaitte peittää tosiasiallisesti toimistotilan ikkunaruudut kokonaisuudessaan. Mannerheimintien puolelta mainoslaitte kattaa 16 ikkunaruutua, Runeberginkadun puolelta yhden ikkunaruudun. Mainostoimenpiteelle ei ole haettu toimenpidelupaa.

Tontti on voimassa olevan asemakaavan nro 8044 mukaan asuntokerrostalojen korttelialuetta. Tontilla on voimassa merkintä So: Tontin osa, jolla oleva rakennus on rakennustaiteellisesti tai kaupunkikuvallisesti arvokas. Rakennusta ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä eikä siinä saa suorittaa sellaista uudisrakentamista tai sellaisia muutos- tai korjaustöitä, jotka turmelevat rakennuksen julkisivujen tai kaupunkikuvan rakennustaiteellista arvoa.

#### Mainoslaitteen luvanvaraisuus

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §: n 8 kohdan mukaan 126 §:n mukainen toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, jota ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen taikka rakennuksen ulkoasun tai tilajärjestelyn muuttamiseen seuraavasti: 8) muun kuin maantielain 52 §:ssä säädetyn rakennelman, tekstin tai kuvan asettaminen ulkosalle mainos- tai muussa kaupallisessa tarkoituksessa taikka ikkunaa peittävän mainoksen pysyvä tai pitkäaikainen asettaminen (mainostoimenpide).

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan rakennukseen kiinnitettävä myynti-, tiedotus- ja mainoslaitte saa ulottua 0,8 metrin sekä ikkuna- ja ovimarkiisit ja terassien katokset 1,5 metriä katualueelle tai muulle yleiselle alueelle. Vapaan alikulkukorkeuden on oltava vähintään 2,5 metriä. Laitte on kiinnitettävä tukevasti eikä se saa haitata julkisen kaupunkitilan käyttöä eikä olla huomattavasti häiritsevää eikä muodostaa liikuntaestettä. Laitteen muodon, värityksen ja rakenteen on sovellettava rakennukseen ja ympäristöön. Laitteet on pidettävä kunnossa ja rikkiäiset on joko korjattava tai poistettava välittömästi. Liikehuoneiston kunkin ikkunan pinta-alasta saa peittää mainos- tai muussa vastaavassa tarkoituksessa enintään puolet. Ikkunan enempi peittäminen edellyttää toimenpidelupaa. Ikkunan peittäminen ei saa rumentaa rakennusta tai ympäristöä.



27.05.2021

Maankäyttö- ja rakennuslain lähtökohta siten on, että mainoslaitteen asettaminen ikkunaan on luvanvarainen toimenpide. Rakennusjärjestyksen 9 § on ns. luvanvaraisuudesta vapauttava säännös; Helsingin kaupunginvaltuusto on edellä mainitulla rakennusjärjestyksen säännöksellä vapauttanut ikkunoihin sijoitettavat mainoslaitteet luvan hakemisesta, jos mainoslaite sijoittuu liikehuoneistoon ja jos mainoslaite peittää korkeintaan puolet kustakin ikkunasta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a § 8k. on kaksiosainen: pykälän alkuosa koskee ulkomainontaa, ja loppuosa ikkunaa peittävän mainoksen pysyvää tai pitkäaikaista asettamista. Säännöksen perusteella ei ole merkitystä sillä seikalla, onko mainoslaite ikkunan sisä- vai ulkopuolella. Myöskään oikeuskäytännössä tai oikeuskirjallisuudessa ei ole esitetty tulkintaa, jonka mukaan ikkunan sisäpuoliset mainoslaitteet eivät vaatisi pykälässä mainittua toimenpidelupaa. Mainoslaitteen vaikutukset ympäristöönsä ovat samat riippumatta siitä, onko mainoslaite asennettu välittömästi ikkunan sisä- tai ulkopuolelle.

Nyt kyseessä oleva mainoslaite peittää toimistotilan ikkunat tosiasiallisesti kokonaisuudessaan. Mainoslaite edellyttäisi siten maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n mukaan toimenpidelupaa. Myös rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan ikkunan peittäminen mainoslaitteella edellyttäisi toimenpidelupaa, etenkin kun kyse on toimisto- eikä liiketilasta. Kun toimenpidelupaa ei ole haettu, ovat mainoslaitteet paikallaan luvattomasti, ja ne on siten määrättävä poistettaviksi.

#### Mainoslaitteen säädöstenvastaisuus

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan ikkunan peittäminen ei saa rumentaa rakennusta tai ympäristöä. Rakennusjärjestyksen säännös koskee kaikkia mainoslaitteita riippumatta niiden luvanvaraisuudesta.

#### Turvallisuus

Mainoslaite suuntautuu rakennuksen toisesta kerroksesta vilkkaalle riisteysalueelle, jossa sijaitsee myös useita liikenteen ohjauslaitteita.

Asiasta on annettu Helsingin kaupungin liikesuunnitteluosaston liikenneturvallisuusohje, jonka mukaan ulkomainoslaitteiden sijoittamisessa tulee ottaa huomioon liikenneturvallisuusnäkökohdat. Mainos ei saa



27.05.2021

viedä liiaksi huomiota pois liikenteestä ja liikenteen ohjauslaitteista. Mainoslaitteita ei saa sijoittaa risteysalueelle, missä ne voivat estää näkemiä tai muutoin haitata liikenneturvallisuutta eikä pysähtymismatkalle ennen suojatietä, missä autoilijan huomion tulee kiinnittyä suojatien käyttäjiin tai siten, että mainoslaitte peittää tai häiritsee liikenteenohjauslaitteen havaittavuutta. Mainoslaitetta ei myöskään saa sijoittaa suojatien jatkeelle, missä jalankulkijan huomio tulee kiinnittyä liikenteeseen ja liikenteenohjauslaitteiden havaitsemiseen. Näytöllä ei saa katualueella esittää liikkuvaa videokuvaa eikä voimakkaasti animoituja välkkyviä kuvia.

Helsingin kaupungin liikenne- ja katusuunnittelupalvelu on lausunnossaan 12.5.2021 todennut, että Runeberginkadun 60 kiinteistön mainoslaitte on ohjeidenvastainen, koska mainoslaitte sijaitsee kahden suojatien jatkeella. Mannerheimintien ja Runeberginkadun suojateitä ylittävien jalankulkijoiden huomio voi häiriintyä mainoslaitteesta. Clear Channelin kadunvarressa sijaitsevat mainoslaitteet täyttävät kaupungin ohjeiden mukaiset vaatimukset. Ohje ei koske pysäkkikatoksessa olevia mainoksia. Kadunvarsimainosten suhteen lausunnossa on todettu, että auton pysähtymismatkaan perustuva etäisyysvaatimus risteyksessä on tässä tapauksessa 25 m. Nykyiset mainoslaitteet kadun varressa täyttävät ohjeen vaatimukset.

Mainoslaitteen suuren koon, siinä esitettävän vaihtuvan mainonnan sekä laitteen kirkkauden voidaan katsoa aiheuttavan turvallisuusriskin erityisesti risteuksen liikenteen ja jalankulun kannalta. Lisäksi mainoslaitte haittaa risteyksessä sijaitsevien, myös jalankulkua ohjaavien liikenteen ohjauslaitteiden havaittavuutta.

Asunto-osakeyhtiölle ja huoneiston hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistajalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen liikenne- ja katusuunnittelupalvelun 12.5.2021 päivätystä lausunnosta. Vastinetta ei ole annettu. Sen sijaan Outshine Oy, joka omistaa kyseiset mainoslaitteet, on toimittanut asiassa 24.5.2021 päivätyt kirjelmän. Yhtiön kirjelmässä toistetaan asiassa aikaisemmin esitetty näkemys pienten ja suurten yrittäjien eriarvoisesta kohtelusta. Lisäksi vastineessa vedotaan siihen, että rautatientorilla ja Redin kauppakeskuksessa on suojateiden linjaukseen sijoitettu sähköisiä mainoslaitteita. Lisäksi kirjelmässä kerrotaan, että päätösehdotuksen linkit liitteisiin eivät ole toimineet.

Rakennusvalvonta ei kohtele yrittäjiä eriarvoisesti. Sekä pieniä että isoja yrittäjiä sitovat samat maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön säännökset. Rakennusvalvonta ei voi viranomaisena suosia valvontaa suorittaessaan tai lupia myöntäessään pieniä yrittäjiä sen vuoksi, että suuret yrittäjät paremmalla hintatarjouksella voittavat kaupungin ulkomai-





27.05.2021

nospaikkojen kilpailutuksen. Kun liikenne- ja katusuunnittelupalvelun lausunto on lähetetty lausunnonle, niin samalla on vahingossa lähetetty jaoston päätösehdotus. Päätösehdotuksesta ei säännösten mukaan tai muutoinkaan kuulla asianosaisia.

Rautatientorilla on kaksi pientä sadekatoksen alla olevaa bussiliikennettä palvelevaa sähköistä ilmoitustaulua, joissa on bussien aikatauluja ja linjakarttoja. Nämä ilmoitustaulut eivät kooltaan, valaistukseltaan tai muutoinkaan kiinnitä jalankulkijan tai kuljettajien huomiota liikenteestä.

Redin kauppakeskukseen on myönnetty vuonna 2017 toimenpidelupa redin mainoslaitteille. Tässä lainvoimaisessa toimenpideluvassa on sähköisille suurnäyttöille merkitty paikkoja kolmanteen kerrokseen katu- ja risteykseen suojatien linjaukseen. Ennen lupapäätöksen tekemistä hakemuksesta pyydettiin asemakaavoitus- sekä katu- ja liikennesuunnittelupalvelujen lausunto.

Saadussa lausunnossa todetaan seuraavaa: "Kalasataman keskuksen suurnäyttöjen sijaintipaikat on määritelty yhteistyössä hankkeen suunnittelijoiden kanssa jo varsin aikaisessa vaiheessa. Luvassa esitetyt paikat on todettu suurnäyttöille soveltuviksi, koska ne eivät aiheuta merkittävää häiriötä ympäröivälle asumiselle eivätkä liikenteelle. Näyttöjen esitetyt sijoittumiskohdat soveltuvat hyvin ympäristöönsä."

Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:lla on yhtäläinen oikeus hakea toimenpidelupaa kyseisille mainoslaitteille, jolloin lupaprosessissa arvioidaan täyttyvätkö luvan myöntämisen edellytykset.

#### Ympäristöhaitta ja rumentaminen

Mainoslaitte on huomattavan suuri ja kirkas. Laite ei kooltaan, tyyliltään tai rakenteeltaan sovellu rakennukseen tai ympäristöönsä. Sen voidaan katsoa MRL 166 §:n vastaisesti aiheuttavan ympäristöhaittaa ja rumentavan ympäristöä. Mainoslaitte haittaa julkista kaupunkitilaa ja on häiritsevää, eikä sopeudu rakennukseen ja ympäristöön. Sijoituessaan suojellun rakennuksen julkisivulle se kokonsa ja tyylinsä vuoksi vaikuttaa rakennuksen rakennustaiteellisen arvoon ja kaupunkikuvaan sitä heikentävästi ja on siten asemakaavan sekä edellä mainittujen säännösten vastainen.

Mikäli siten katsottaisiin, että mainoslaitteen sijoittaminen ikkunoihin ei vastoin rakennusvalvonnan näkemystä vaatisi toimenpidelupaa, on mainoslaitte kuitenkin asemakaavan, maankäyttö- ja rakennuslain sekä rakennusjärjestyksen vastainen edellä mainituin tavoin. Tämän vuoksi on perusteltua asettaa velvoite mainoslaitteen poistamiseksi.



---

Asiassa esitetyt muut väitteet

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 on vastineessaan esittänyt, ettei sillä ole toimivaltaa puuttua mainostamiseen. Jaosto toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kiinteistön haltijalla, eli tässä tapauksessa asunto-osakeyhtiöllä, on toimivalta päättää mahdollisen luvan hakemisesta, ja se on vastuussa myös rakennuksen pitämisestä maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaisessa kunnossa.

Asiassa on vaadittu rakennusvalvontaa järjestämään suullinen käsittely tai neuvottelu. Rakennusvalvonta toteaa, että asiassa on kyse maankäyttö- ja rakennuslain sekä hallintolain mukaisesta valvonta-asiasta. Hallintolain mukaan asia ratkaistaan kirjallisessa menettelyssä. Asianosaiset ovat tietoisia siitä rakennusvalvonnan kannasta, että mainoslaitte vaatii toimenpideluvan. Luvanvaraisuus ei ole neuvottelukysymys, vaan on selvää, että asiassa tarvitaan toimivaltaisen viranomaisen päätös. Lisäksi ottaen huomioon asiassa käyty kirjeenvaihto sekä asianosaisten vastineet, sekä se, että osakkeenomistaja ja toiminnanharjoittaja ovat kieltäytyneet hakemasta mainoslaitteelle toimenpidelupaa, rakennusvalvonta ei ole katsonut tarpeelliseksi järjestää asiassa erillistä suullista neuvottelua.

Vastineessa on tuotu esille, että velvoiteasiassa olisi kyse linjamuutoksesta rakennusvalvonnan käytännössä. Jaosto toteaa, että kyse ei ole linjamuutoksesta, vaan maankäyttö- ja rakennuslain sekä valtuuston hyväksymän rakennusjärjestyksen noudattamisesta. Velvoitteen asettaminen ei siksi loukkaa luottamuksensuojaa.

Sillä seikalla, että muilla kiinteistöillä on sijoitettuna valomainoksia tai muuta vastineessa mainittua mainostoimintaa, ei ole oikeudellista merkitystä kun harkitaan nyt kyseessä olevan mainoslaitteen sallittavuutta. Useissa vastineen liitteessä mainituissa mainoslaitteiden sijoittamisessa on kyse laitteen sijoittamisesta kaupalliseen näyteikkunaan liiketilassa; lisäksi useilla mainoslaitteilla on voimassaoleva toimenpidelupa. Lisäksi useissa vastineen liitteissä mainituista mainosnäytöissä esitetään nimenomaan kiinteistön tai sen vuokralaisten toimintaan liittyvää mainontaa. Kaupungin määräykset ja ohjeet luvantarpeesta ja mainostamisen toteuttamisesta velvoittavat niin pieniä kuin suuriakin toimijoita tasapuolisesti. Asiassa ei ole tullut ilmi seikkoja, joiden nojalla nyt asetettava velvoite olisi yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen vastainen.

Lopuksi

Oikeuskäytäntöä tilanteista, joissa mainoksia tai mainosnäyttöjä olisi sijoitettu liike- tai toimistotilojen ikkunoihin lasin taakse, ei ole tiedossa.



27.05.2021

Siksi on lain soveltamisen kannalta erittäin tärkeää saada viime kädessä tuomioistuimen päätös asiasta.

Asunto-osakeyhtiön, osakkeenomistajan sekä toiminnanharjoittajan vastineessa ei ole tuotu esille sellaisia seikkoja, joiden nojalla velvoite tulisi jättää asettamatta. Nyt tehtävä päätös on lisäksi juuri sellainen valituskelpoinen päätös, jollaista vastineessa on pyydetty.

Koska nyt kyseessä oleva mainoslaitte on sekä maankäyttö- ja rakennuslain 126a §:n ja 166 §:n, Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n vastainen, eikä mainoslaitteelle ole haettu tai myönnetty toimenpidelupaa, veloitteen asettamista voidaan pitää perusteltuna.

Asian aikaisempi käsittely ympäristö- ja lupajaostossa sekä Helsingin hallinto-oikeudessa

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti 13.2.2020 §17, ettei se ryhdy toimenpiteisiin valomainoksien poistamiseksi. Helsingin kaupunki valitti päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen vaatien, että asia on palautettava ympäristö- ja lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 3.2.2021 kumonnut ympäristö- ja lupajaoston päätöksen ja palauttanut asian uudelleen jaoston käsiteltäväksi.

Asianosaisten lausumat

Rakennusvalvonta on varannut asunto-osakeyhtiölle sekä osakkeenomistajalle tilaisuuden antaa lausuma asian uudelleenkäsitteilyn johdosta.

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 on 28.2.2021 antamassaan lausunnossa todennut seuraavaa:

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 toteaa pyydettyinä lausuntona, että lausunnossa mainittua päävelvoitetta tai uhkasakkoa ei voida kohdistaa Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:ta kohtaan. Lausunnossa mainittu päävelvollisuus ei tosiasiallisesti kohdistu Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:een eikä siten Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:llä ole oikeudellista tai tosiasiallista mahdollisuutta noudattaa mahdollisesti määrättävää päävelvoitetta. Mainosnäyttö tai tila, jossa mainosnäyttö sijaitsee, eivät kumpikaan ole Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n hallinnassa eikä Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:llä ole oikeutta käyttää näihin liittyen päätösvaltaa. Lausunnossa määrättäväksi harkittava päävelvoite on siten kaikilta osin Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella. Tästä



27.05.2021

syystä mahdollisesti määrättävää päävelvollisuutta ja sen tehosteeksi mahdollisesti määrättävää uhkasakkoa ei voida kohdistaa Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:tä kohtaan, vaan ne tulee määrätä sille, jolla on tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta

Lausunnosta ei myöskään ilmene, millä perusteella uhkasakko ylipääntänsä voitaisiin määrätä Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:lle. Käsitksemme mukaan meillä on oikeus täydentää lausumaamme kohtuullisessa määrääjassa siitä, kun meille yksilöidään lainsäädäntöviitauksin viranomaisen tekemän esitykseen sovellettavat säännökset. Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 toteaa lisäksi, että meillä ei ole muuten asiassa lausuttavaa.

Osakkeenomistaja sekä mainoslaiteyrittäjä ovat todenneet vastineessaan 1.3.2021 seuraavaa:

Pyydettyinä lausumana viittaamme asian yhteydessä jo toimittamaamme selvitykseen (LIITE 1) täydennettynä alla olevalla. Lisäksi toteamme, että laitteen kirkkaus reagoi ympäröivään valoon, eikä tuota häiriötä kenellekään.

Asiassa pitäisi mielestämme järjestää ensin aiemmissa sähköposteissa mainittu, rakennusvalvontapäällikkö Salla Mustosenkin lupaama (LIITE 2) keskustelutilaisuus tarkoitushakuisen ratkaisun tekemiseksi. Asiassa olisi varmasti löydettävissä yhteisymmärryksessä kaikkia osapuolia tyydyttävä ratkaisu. Tällaista kannattaisi kaupungin toimielimissä käsitellä ja hyväksyttävä ilman toistuvia käsittelyitä ja hallinnon kuormittamista puutteellisilla esityksillä. Viittaamme rakennusvalvonnan 3/2020 antaman lausuntoon (LIITE 3), minkä mukaan toisessa mainosasiassa rakennusvalvonta järjesti toimijalle "lukuisia neuvotteluita" koska "oikeudelliset toimet syövät resurssejamme kohtuuttomasti". Selvyyden vuoksi todettakoon, että tämä toinen mainosasia olisi kiistatta edellyttänyt lupaa, sillä asennus oltiin tehty ulos ilman lupaa - Runeberginkadun tapauksessa kyse on sisälle asetetusta laitteesta, minkä osalta on olemassa vakiintunut käytäntö, kuten vastineessamme tuodaan ilmi. Koska rakennusvalvonnalla on tapana neuvotella vastaavan luontoisista asioista, tulee vastaava neuvottelutilaisuus yhdenvertaisuusperiaatteen nojalla järjestää myös kanssamme. Esityksen (LIITE 4) mukaisesti päivitetty ohjeistus pitäisi lähettää tutustuttavaksi ja kommentteille sekä järjestää keskustelutilaisuus, jossa voitaisiin yhteisymmärryksessä määrittää järkevät pelisäännöt, mitkä vahvistetaan kaupungin toimielimissä ennen soveltamista.

Olennaista on se, että toimijoita pitää kohdella yhdenvertaisesti ja kaupungin päätöksenteon pitää olla johdonmukaista ja ennakoitavaa. Pien-



27.05.2021

tä kansallista toimijaa pitää kohdella yhdenvertaisesti monikansallisten yritysten kanssa ja päätösten pitää olla johdonmukaisia muun aikaisemman päätöksentekokäytännön kanssa. Vastineemme liitteenä 322 esimerkkiä Helsingin ikkunamainoksesta (LIITE 5) ja sekä lukuja talousvaikutuksesta (LIITE 6). Jopa mainonnan työllistävä vaikutus on merkittävä näinä vaikeina aikoina, jolloin ihmisiä kannustetaan liikkumaan ulkona. Asiassa käsiteltävät mainokset ovat olleen paikallaan vuositolkulla eikä niistä ole ollut mitään haittaa. Mikäli todellista haittaa tai vaaraa olisi, niin tässä ajassa haitta olisi tullut jo esiin. Jos onnettomuusriski olisi todellinen, niin kaupunki olisi luultavasti asukkaita suojelukseen purkanut alla viitatut usean miljoonan arvoiset vuokrasopimuksensa (LIITE 6) tai määräisi muut alla viitatut mainokset poistettaviksi. Oikeampi ratkaisu olisi käsityksemme mukaan löytää yhteisymmärryksessä ratkaisu näyttöjen kirkkautta ja mainoksen vaihtuvuutta koskevien tapojen sopimiseksi.

Yhdenvertaisessa käsittelyssä pitää huomioida esimerkkinä esimerkiksi Stockmannin Shop in shop tyyppinen liiketoimintakonsepti. Esimerkiksi liitteissä mainituissa Stockmannin kiinteistön ikkunoissa mainostaa Foodmarket Herkkua, jonka omistaa S-ryhmä. Kyseessä ei siten ole kyseisen kiinteistön tai ikkunan haltijan (vuokralaisen) oman tuotteen mainostaminen, vaan tässä ikkunassa mainostetaan S-ryhmän eri tiloissa myytäviä tuotteita. Tällainen liiketoimintamalli on tullut jäädäkseen ja luonnollisesti liiketoiminnan harjoittajia pitää kohdella yhdenvertaisesti riippumatta liiketoiminnan muodosta.

Pyydämme liittämään nämä kaikki viestin alla olevat ja linkitetyt asiakirjat käsittelymateriaaliin sekä käsittelemään asiat huolellisesti kirjallisessa päätösesityksessä sekä päivittämään lausuntoanne näiden materiaalien perusteella. Tämän jälkeen annamme päivitetystä lausunnosta tarkemman lausunnon päätöksentekoon liittyen. Olennaista on päätösesityksessä perustella yksilöidysti ja lainsäädäntöviittauksin, miksi yhdenvertaisesta kohtelusta poikettaisiin verrattuna muihin kohteisiin ja toimijoihin.

Tarkastuslausunto 25.11.2019

Tontin omistajalle on lähetetty ensin kehotus poistaa sähköiset mainoslaitteet. Toiminnanharjoittaja on ilmoittanut, ettei hyväksy kehotusta. Paikallakäynnillä on havaittu, ettei mainoslaitteita ole poistettu. Tämän vuoksi on tontin omistajalle ja osakkeenomistajalle lähetetty tarkastuslausunto, jonka mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, jollei asiassa muuta käy ilmi, esittämään, että kiinteistön omistaja ja osakkeenomistaja veloitettaisiin määrääjässä pois-



27.05.2021

tamaan sähköiset mainoslaitteet ja että veloitteen tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Tarkastuslausunto on annettu tiedoksi Asunto-osakeyhtiölle 25.11.2019 ja osakkeenomistajalle 30.11.2019. Tarkastuslausunto on lähetetty tiedoksi toiminnanharjoittajalle 25.11.2019.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 126 a§, 166 §, 182 §  
Uhkasakkolaki 6 §, 7 §, 8 §, 9 §  
Helsingin kaupungin rakennusjärjestys 9 §

#### Käsittely

Vastaehdotus:

Noora Laak: Lisätään uusi kohta päätösehdotuksen kohdan (8) jälkeen

"Päätettyään veloitteen asettamisesta luvattomien sähköisten mainoslaitteiden poistamiseksi, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto edellyttää, että yritysten yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi rakennusvalvontapalvelut aloittaa valvontaprojektin, jonka puitteissa puututaan vastaavalla tavalla asennettuihin mainoslaitteisiin."

Kannattaja: Antti Möller

Ympäristö- ja lupajaosto hyväksyi vastaehdotuksen yksimielisesti.

Vastaehdotus:

Tapio Klemetti: Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että se ei tässä vaiheessa velvoita Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:tä kiinteistön omistajana sekä Mikael Björkholmia osakkeenomistajana poistamaan kerrostalon toisen kerroksen toimistotilassa sijaitsevia sähköisiä mainoslaitteita eikä aseta uhkasakkoja.

Koska erityisesti rakennusten sisältä ulos näkyviä mainoslaitteita koskevaa ohjeistusta ei ole tai se on epäselvää, ympäristö- ja lupajaosto päättää odottaa tekeillä olevan ohjeen valmistumista, hyväksyntää ja tiedottamista alan toimijoille. Sen jälkeen, kun alan toimijoilla on ollut mahdollisuus sopeuttaa toimintansa uusien ohjeiden mukaiseksi, ympäristö- ja lupajaosto alkaa valvomaan ohjeiden noudattamista, tarvittaessa myös veloittein. Uusi ohjeistus on jaoston käsityksen mukaan kommenttikierroksella, joten se valmistuu oletettavasti lähiaikoina. Asian käsittely on kestänyt jo pitkään, joten muutaman kuukauden odottamisella ei ole juurikaan vaikutusta asiaan. Tästä syystä on tarkoituksenmukaista käsitellä asiaa vasta ohjeistuksen valmistumisen jälkeen. Huolellinen valmistelu on kiirehtimistä tärkeämpää.



Ympäristö- ja lupajaosto perustelee päätöstään mm. sillä, että laintulkintaa ollaan muuttamassa, ohjeistusta puuttuu ja yhdelle toimijalle velvoitteiden asettaminen vaarantaa tasapuolisuuden.

## 1. Laki ja sen vakiintunut tulkinta

Maanrakennuslaki 126a ja Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen pykälä 9 sääntelevät rakennusten ulkopuolisia mm. julkisivuun kiinnitettäviä mainoslaitteita. Myös Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan laintulkinta on johdonmukaisesti vuosia ollut se, että laki koskee vain rakennusten ulkopuolisia mainoslaitteita.

Rakennusvalvonta on laatimassa mainoslaitteita koskevaa ohjetta. Ohjeella pyritään selkeyttämään ja yhtenäistämään sitä, milloin rakennuksen ulkopuolinen mainoslaitte mutta myös sisältä ulos suunnattu mainoslaitte vaatii toimenpideluvan. Alalle on tärkeää saada selvät pelisäännöt. Koska ohjeistus on vasta työn alla, ei selvää ja yksiselitteistä ohjeistusta ole ollut. Toiminnanharjoittajien ei voida odottaa noudattavan sellaista ohjeistusta, jota ei joko ole tai joka on epäselvä taikka tulkinnanvarainen. Valvontaa ja tehostamistoimia pitää tehdä vasta sitten, kun on selvä ohjeistus, jota toiminnanharjoittaja voi noudattaa.

Ohje on lähetetty lausuntokierrokselle ensin vain alan suurimmille toimijoille (Clear Channel, JCDecaux), jotka maksavat kaupungille merkittäviä vuokratuloja, ja heidän hallinnoimalle ulkomainosliitolle. On tarkoituksenmukaista saada lausuntoja mahdollisimman laajasti alan toimijoilta, jotta saadaan kattavat näkemykset sekä huolellisesti valmisteltu ohjeistus. Lisäksi vähintään lausuntomahdollisuus pitää tarjota myös muille kuin suuremmille toimijoille. Yritystoimintaa ei pidä tarpeettomasti rajoittaa, mikäli sitä voidaan ohjata oikeaan suuntaan ja hyväksyttävät tavoitteet saavuttaa lievemmän puuttumisen ja toimintaohjeiden avulla. Lisäksi kasvuyritysten pitää päästä vastaavin tavoin osallistumaan suurimpien toimijoiden kanssa ohjeistuksen valmisteluun, jotta vapaan kilpailun ja avoimuuden periaatteet täyttyvät ja hyvää hallintotapaa noudatetaan.

## 2. Tasapuolisuus

Koska rakennusvalvontaviranomaisen tietoon on tullut useita vastaavanlaisia rakennusvalvonnan luvattomina pitämiä mainoslaitteita (muuta kuin Runeberginkatu 60:ssä), on hyvän hallintotavan vastaista velvoittaa sakon uhalla poistamaan vain yhden toimijan mainoslaitteet. Erityisen ongelmallista on, että nyt velvoitetta esitetään asetettavaksi vain



27.05.2021

sellaiselle toimijalle, jolla ei ole liiketoimintaa Helsingin kaupungin kanssa mutta vastaavasti ei esitetä isoille toimijoille, joilta kaupunki saa miljoonien eurojen vuokratuloja vuosittain, vaikka rakennusvalvonnan tiedossa on tällaistenkin toimijoiden luvattomia mainoslaitteita. Käsiteltävässä asiassa mainoslaitteen kanssa samassa risteyksessä on eri toimijoiden omia mainoslaitteita, eikä ole mahdollista, että vain yhden toimijan mainoslaitteet samassa risteyksessä vaarantaisi liikenteen, mutta muiden toimijoiden mainoslaitteet eivät samanaikaisesti vaarantaisi ollenkaan liikennettä. Tällainen ei ole siten ulkopuolista arvostelua kestävä peruste. Asiassa pitää huolellisesti tutkia, onko EU:n vapaaseen kilpailuun liittyvien sääntöjen ja, tai Suomen perustuslain vastaista kohdistaa rajoituksia vain yhteen toimijaan silloin, kun rajoittavan päätöksen tekee kaupunki ja tiedossa on, että saman risteyksen alueella on mainoslaitteet muilla toimijoilla, jotka maksavat kaupungille miljoonia euroja vuosittain. Rajoittamistoimenpiteiden pitää olla tasapuolisia ja niiden pitää perustua tarkkarajaisiin määräyksiin, jotta myös ulkopuolisen arvioijan käsityksen mukaan päätös on tehty sivuvaikutteista vapaana ja tasapuolisesti eikä tähän ole vaikuttanut kaupungin asiakassuhteet ja miljoonien eurojen vuosittaiset vuokratuotot.

Kannattaja: Mukhtar Abib

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

EI-ehdotus: Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että se ei tässä vaiheessa velvoita Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:tä kiinteistön omistajana sekä Mikael Björkholmia osakkeenomistajana poistamaan kerrostalon toisen kerroksen toimistotilassa sijaitsevia sähköisiä mainoslaitteita eikä aseta uhkasakkoja. Koska erityisesti rakennusten sisältä ulos näkyviä mainoslaitteita koskevaa ohjeistusta ei ole tai se on epäselvää, ympäristö- ja lupajaosto päättää odottaa tekeillä olevan ohjeen valmistumisesta, hyväksyntää ja tiedottamista alan toimijoille. Sen jälkeen, kun alan toimijoilla on ollut mahdollisuus sopeuttaa toimintansa uusien ohjeiden mukaiseksi, ympäristö- ja lupajaosto alkaa valvomaan ohjeiden noudattamista, tarvittaessa myös velvoittein. Uusi ohjeistus on jaoston käsityksen mukaan kommenttikierroksella, joten se valmistuu oletettavasti lähiaikoina. Asian käsittely on kestänyt jo pitkään, joten muutaman kuukauden odottamisella ei ole juurikaan vaikutusta asiaan. Tästä syystä on tarkoituksenmukaista käsitellä asiaa vasta ohjeistuksen valmistumisen jälkeen. Huolellinen valmistelu on kiirehtimistä tärkeämpää.

Ympäristö- ja lupajaosto perustelee päätöstään mm. sillä, että laintulkintaa ollaan muuttamassa, ohjeistusta puuttuu ja yhdelle toimijalle vel-





voitteiden asettaminen vaarantaa tasapuolisuuden.

## 1. Laki ja sen vakiintunut tulkinta

Maanrakennuslaki 126a ja Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen pykälä 9 sääntelevät rakennusten ulkopuolisia mm. julkisivuun kiinnitettäviä mainoslaitteita. Myös Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan laintulkinta on johdonmukaisesti vuosia ollut se, että laki koskee vain rakennusten ulkopuolisia mainoslaitteita.

Rakennusvalvonta on laatimassa mainoslaitteita koskevaa ohjetta. Ohjeella pyritään selkeyttämään ja yhtenäistämään sitä, milloin rakennuksen ulkopuolinen mainoslaitte mutta myös sisältä ulos suunnattu mainoslaitte vaatii toimenpideluvan. Alalle on tärkeää saada selvät pelisäännöt. Koska ohjeistus on vasta työn alla, ei selvää ja yksiselitteistä ohjeistusta ole ollut. Toiminnanharjoittajien ei voida odottaa noudattavan sellaista ohjeistusta, jota ei joko ole tai joka on epäselvä taikka tulkinnanvarainen. Valvontaa ja tehostamistoimia pitää tehdä vasta sitten, kun on selvä ohjeistus, jota toiminnanharjoittaja voi noudattaa.

Ohje on lähetetty lausuntokierrokselle ensin vain alan suurimmille toimijoille (Clear Channel, JCDecaux), jotka maksavat kaupungille merkittäviä vuokratuloja, ja heidän hallinnoimalle ulkomainosliitolle. On tarkoituksenmukaista saada lausuntoja mahdollisimman laajasti alan toimijoilta, jotta saadaan kattavat näkemykset sekä huolellisesti valmisteltu ohjeistus. Lisäksi vähintään lausuntomahdollisuus pitää tarjota myös muille kuin suuremmille toimijoille. Yritystoimintaa ei pidä tarpeettomasti rajoittaa, mikäli sitä voidaan ohjata oikeaan suuntaan ja hyväksyttävät tavoitteet saavuttaa lievemmän puuttumisen ja toimintaohjeiden avulla. Lisäksi kasvuyritysten pitää päästä vastaavin tavoin osallistumaan suurimpien toimijoiden kanssa ohjeistuksen valmisteluun, jotta vapaan kilpailun ja avoimuuden periaatteet täyttyvät ja hyvää hallintotapaa noudatetaan.

## 2. Tasapuolisuus

Koska rakennusvalvontaviranomaisen tietoon on tullut useita vastaavanlaisia rakennusvalvonnan luvattomina pitämiä mainoslaitteita (muuta kuin Runeberginkatu 60:ssä), on hyvän hallintotavan vastaista velvoittaa sakon uhalla poistamaan vain yhden toimijan mainoslaitteet. Erityisen ongelmallista on, että nyt velvoitetta esitetään asetettavaksi vain sellaiselle toimijalle, jolla ei ole liiketoimintaa Helsingin kaupungin kanssa mutta vastaavasti ei esitetä isoille toimijoille, joilta kaupunki saa miljoonien eurojen vuokratuloja vuosittain, vaikka rakennusvalvonnan



27.05.2021

tiedossa on tällaistenkin toimijoiden luvattomia mainoslaitteita. Käsiteltävässä asiassa mainoslaitteen kanssa samassa risteyksessä on eri toimijoiden omia mainoslaitteita, eikä ole mahdollista, että vain yhden toimijan mainoslaitteet samassa risteyksessä vaarantaisi liikenteen, mutta muiden toimijoiden mainoslaitteet eivät samanaikaisesti vaarantaisi ollenkaan liikennettä. Tällainen ei ole siten ulkopuolista arvostelua kestävä peruste. Asiassa pitää huolellisesti tutkia, onko EU:n vapaaseen kilpailuun liittyvien sääntöjen ja, tai Suomen perustuslain vastaista kohdistaa rajoituksia vain yhteen toimijaan silloin, kun rajoittavan päätöksen tekee kaupunki ja tiedossa on, että saman risteuksen alueella on mainoslaitteet muilla toimijoilla, jotka maksavat kaupungille miljoonia euroja vuosittain. Rajoittamistoimenpiteiden pitää olla tasapuolisia ja niiden pitää perustua tarkkarajaisiin määräyksiin, jotta myös ulkopuolisen arvioijan käsityksen mukaan päätös on tehty sivuvaikutteista vapaana ja tasapuolisesti eikä tähän ole vaikuttanut kaupungin asiakassuhteet ja miljoonien eurojen vuosittaiset vuokratuotot.

Jaa-äännet: 6

Hanna-Leena Hemming, Noora Laak, Antti Möller, Tiina Rytky, Lilja Tamminen, Pertti Villo

Ei-äännet: 3

Mukhtar Abib, Tapio Klemetti, Lea Saukkonen

Tyhjä: 0

Poissa: 0

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404  
kaisa.hongisto(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Asemakaava 8044
- 2 Kantakartta
- 3 Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 vastine 28.2.2021
- 4 Osakkeenomistajan ja toiminnanharjoittajan lausuma 1.3.2021
- 5 LIITE 1 - Vastine rakennusvalvonnalle
- 6 LIITE 2 - Sähköpostit rakennusvalvonta 2020
- 7 LIITE 3 - Rakennusvalvonnan aiempi käytäntö neuvotella mainosasiassa
- 8 LIITE 4 - Sähköpostit rakennusvalvonta 2021
- 9 LIITE 5 - 322 esimerkkiä ikkunamainoksista Helsingissä
- 10 LIITE 6 - Helsingin vuokrasopimukset mainospaikoista



27.05.2021

11	LIITE 7 - Valtakirja Outshine&Micky Björkholm Trading
12	Hallinto-oikeuden päätös 3.2.2021
13	Tarkastuslausunto 14-75-19-HAL, Asunto-Osakeyhtiö
14	Tarkastuslausunto 14-75-19-HAL, osakkeenomistaja
15	Tiedoksianto, Asunto-osakeyhtiö
16	Tiedoksianto, osakkeenomistaja
17	Valokuvia
18	Valtuustoaloite, keinovalaistuksen säätely ja valosaasteen vähentäminen
19	Vastine 13.12.2019, Oy Micky Björkholm Trading Ab
20	Vastine 29.11.2019, Asunto Oy Runeberginkatu 60
21	Valtakirja 1.11.2019, Oy Micky Björkholm Trading Ab
22	Rakennuslautakunnan pöytäkirja, rakennustapaohjeen hyväksyminen
23	Rakentamistapaohje sähköiset vaihtuvanäyttöiset mainoslaitteet
24	Liikennesuunnitteluosaston ohje
25	Ympäristö- ja lupajaoston päätös 13.2.2020 § 17
26	LIKEn lausunto mainoslaitteesta
27	Outshine Oy kirjelmä 24.5.2021
28	Toimenpidelupapäätös_10-2968-17-CMY
29	Toimenpidelupa valomainoshavainnekuvat
30	Asemakaavoitus- ja Katu- ja liikennesuunnittelupalvelun lausunto 28.9.2017

## Muutoksenhaku

Pääasian osalta	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Valvontamaksun osalta	Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

## Otteet

<b>Ote</b>	<b>Otteen liitteet</b>
Velvoittavat	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta Liite 1 Liite 2 Liite 3 Liite 4 Liite 5 Liite 6 Liite 7 Liite 8 Liite 9 Liite 10 Liite 11 Liite 12 Liite 13



27.05.2021

Asia/3

	Liite 14
	Liite 15
	Liite 16
	Liite 17
	Liite 18
	Liite 19
	Liite 20
	Liite 21
	Liite 22
	Liite 23
	Liite 24
	Liite 25
	Liite 26
	Liite 27
	Liite 28
	Liite 29
	Liite 30
Toiminnanharjoittaja	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö- lautakunta
	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
	Liite 9
	Liite 10
	Liite 11
	Liite 12
	Liite 13
	Liite 14
	Liite 15
	Liite 16
	Liite 17
	Liite 18
	Liite 19
	Liite 20
	Liite 21
	Liite 22
	Liite 23
	Liite 24



27.05.2021

Liite 25  
Liite 26  
Liite 27  
Liite 28  
Liite 29  
Liite 30

Maanmittauslaitos / Kir-  
jaamisasiat

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404  
kaisa.hongisto(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Asemakaava 8044
- 2 Kantakartta
- 3 Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 vastine 28.2.2021
- 4 Osakkeenomistajan ja toiminnanharjoittajan lausuma 1.3.2021
- 5 LIITE 1 - Vastine rakennusvalvonnalle
- 6 LIITE 2 - Sähköpostit rakennusvalvonta 2020
- 7 LIITE 3 - Rakennusvalvonnan aiempi käytäntö neuvotella mainosasia-  
sa
- 8 LIITE 4 - Sähköpostit rakennusvalvonta 2021
- 9 LIITE 5 - 322 esimerkkiä ikkunamainoksista Helsingissä
- 10 LIITE 6 - Helsingin vuokrasopimukset mainospaikoista
- 11 LIITE 7 - Valtakirja Outshine&Micky Björkholm Trading
- 12 Hallinto-oikeuden päätös 3.2.2021
- 13 Tarkastuslausunto 14-75-19-HAL, Asunto-Osakeyhtiö
- 14 Tarkastuslausunto 14-75-19-HAL, osakkeenomistaja
- 15 Tiedoksianto, Asunto-osakeyhtiö
- 16 Tiedoksianto, osakkeenomistaja
- 17 Valokuvia
- 18 Valtuustoaloite, keinovalaistuksen säätely ja valosaasteen vähentämi-  
nen
- 19 Vastine 13.12.2019, Oy Micky Björkholm Trading Ab
- 20 Vastine 29.11.2019, Asunto Oy Runeberginkatu 60
- 21 Valtakirja 1.11.2019, Oy Micky Björkholm Trading Ab
- 22 Rakennuslautakunnan pöytäkirja, rakennustapaohjeen hyväksyminen
- 23 Rakentamistapaohje sähköiset vaihtuvanäyttöiset mainoslaitteet
- 24 Liikennesuunnitteluosaston ohje
- 25 Ympäristö- ja lupajaoston päätös 13.2.2020 § 17
- 26 LIKEN lausunto mainoslaitteesta



27.05.2021

27	Outshine Oy kirjelmä 24.5.2021
28	Toimenpidelupapäätös_10-2968-17-CMY
29	Toimenpidelupa valomainoshavainnekuvat
30	Asemakaavoitus- ja Katu- ja liikennesuunnittelupalvelun lausunto 28.9.2017

### Oheismateriaali

1	Muistio Runeberginkatu 60 mainoslaite
---	---------------------------------------

### Muutoksenhaku

Pääasian osalta	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Valvontamaksun osalta	Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

### Otteet

#### Ote Velvoittavat

#### Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto  
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5  
Liite 6  
Liite 7  
Liite 8  
Liite 9  
Liite 10  
Liite 11  
Liite 12  
Liite 13  
Liite 14  
Liite 15  
Liite 16  
Liite 17  
Liite 18  
Liite 19  
Liite 20  
Liite 21  
Liite 22  
Liite 23  
Liite 24



27.05.2021

Toiminnanharjoittaja

Liite 25

Liite 26

Liite 27

Liite 28

Liite 29

Liite 30

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksi-  
antotoimitus, kaupunkiympäristö-  
lautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Liite 17

Liite 18

Liite 19

Liite 20

Liite 21

Liite 22

Liite 23

Liite 24

Liite 25

Liite 26

Liite 27

Liite 28

Liite 29

Liite 30

Maanmittauslaitos / Kir-  
jaamisasiat

## Päätöshistoria

**Postiosoite**

PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiympäristö@hel.fi

**Käyntiosoite**

Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**

09 310 1691  
**Faksi**

**Y-tunnus**

0201256-6

**Tilinro**

F106 8000 1200 0626 37  
**Alv.nro**  
FI02012566



27.05.2021

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 29.04.2021 § 90

HEL 2020-000381 T 10 04 10

14-0075-19-HAL

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

## Käsittely

29.04.2021 Pöydälle

Pöydällepanoehdotus:

Lea Saukkonen: Pyydän asian pöydälle.

Kannattaja: Antti Möller

Vastaehdotus:

Tapio Klemetti: Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että se ei tässä vaiheessa velvoita Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:tä kiinteistön omistajana sekä osakkeenomistajaa poistamaan kerrostalon toisen kerroksen toimistotilassa sijaitsevia sähköisiä mainoslaitteita eikä aseta uhkasakkoja.

Koska erityisesti rakennusten sisältä ulos näkyviä mainoslaitteita koskevaa ohjeistusta ei ole tai se on epäselvää, ympäristö- ja lupajaosto päättää odottaa tekeillä olevan ohjeen valmistumista, hyväksyntää ja tiedottamista alan toimijoille. Sen jälkeen, kun alan toimijoilla on ollut mahdollisuus sopeuttaa toimintansa uusien ohjeiden mukaiseksi, ympäristö- ja lupajaosto alkaa valvomaan ohjeiden noudattamista, tarvittaessa myös velvoittein. Uusi ohjeistus on jaoston käsityksen mukaan kommenttikierroksella, joten se valmistuu oletettavasti lähiaikoina. Asian käsittely on kestänyt jo pitkään, joten muutaman kuukauden odottamisella ei ole juurikaan vaikutusta asiaan. Tästä syystä on tarkoituksenmukaista käsitellä asiaa vasta ohjeistuksen valmistumisen jälkeen. Huolellinen valmistelu on kiirehtimistä tärkeämpää.

Ympäristö- ja lupajaosto perustelee päätöstään mm. sillä, että laintulkintaa ollaan muuttamassa, ohjeistusta puuttuu ja yhdelle toimijalle velvoitteiden asettaminen vaarantaa tasapuolisuuden.

1. Laki ja sen vakiintunut tulkinta

Maanrakennuslaki 126a ja Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen





pykälä 9 sääntelevät rakennusten ulkopuolisia mm. julkisivuun kiinnitettäviä mainoslaitteita. Myös Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan laintulkinta on johdonmukaisesti vuosia ollut se, että laki koskee vain rakennusten ulkopuolisia mainoslaitteita.

Rakennusvalvonta on laatimassa mainoslaitteita koskevaa ohjetta. Ohjeella pyritään selkeyttämään ja yhtenäistämään sitä, milloin rakennuksen ulkopuolinen mainoslaitte mutta myös sisältä ulos suunnattu mainoslaitte vaatii toimenpideluvan. Alalle on tärkeää saada selvät pelisäännöt. Koska ohjeistus on vasta työn alla, ei selvää ja yksiselitteistä ohjeistusta ole ollut. Toiminnanharjoittajien ei voida odottaa noudattavan sellaista ohjeistusta, jota ei joko ole tai joka on epäselvä taikka tulokinnanvarainen. Valvontaa ja tehostamistoimia pitää tehdä vasta sitten, kun on selvä ohjeistus, jota toiminnanharjoittaja voi noudattaa.

Ohje on lähetetty lausuntokierrokselle ensin vain alan suurimmille toimijoille (Clear Channel, JCDecaux), jotka maksavat kaupungille merkittäviä vuokratuloja, ja heidän hallinnoimalle ulkomainosliitolle. On tarkoituksenmukaista saada lausuntoja mahdollisimman laajasti alan toimijoilta, jotta saadaan kattavat näkemykset sekä huolellisesti valmisteltu ohjeistus. Lisäksi vähintään lausuntomahdollisuus pitää tarjota myös muille kuin suuremmille toimijoille. Yritystoimintaa ei pidä tarpeettomasti rajoittaa, mikäli sitä voidaan ohjata oikeaan suuntaan ja hyväksyttävät tavoitteet saavuttaa lievemmän puuttumisen ja toimintaohjeiden avulla. Lisäksi kasvuyritysten pitää päästä vastaavin tavoin osallistumaan suurimpien toimijoiden kanssa ohjeistuksen valmisteluun, jotta vapaan kilpailun ja avoimuuden periaatteet täyttyvät ja hyvää hallintotapaa noudatetaan.

## 2. Tasapuolisuus

Koska rakennusvalvontaviranomaisen tietoon on tullut useita vastaavanlaisia rakennusvalvonnan luvattomina pitämiä mainoslaitteita (muuta kuin Runeberginkatu 60:ssä), on hyvän hallintotavan vastaista velvoittaa sakon uhalla poistamaan vain yhden toimijan mainoslaitteet. Erityisen ongelmallista on, että nyt velvoitetta esitetään asetettavaksi vain sellaiselle toimijalle, jolla ei ole liiketoimintaa Helsingin kaupungin kanssa mutta vastaavasti ei esitetä isoille toimijoille, joilta kaupunki saa miljoonien eurojen vuokratuloja vuosittain, vaikka rakennusvalvonnan tiedossa on tällaistenkin toimijoiden luvattomia mainoslaitteita. Käsiteltävässä asiassa mainoslaitteen kanssa samassa risteyksessä on eri toimijoiden omia mainoslaitteita, eikä ole mahdollista, että vain yhden toimijan mainoslaitte samassa risteyksessä vaarantaisi liikenteen, mutta muiden toimijoiden mainoslaitteet eivät samanaikaisesti vaarantaisi ol-



27.05.2021

lenkaan liikennettä. Tällainen ei ole siten ulkopuolista arvostelua kestävä peruste. Asiassa pitää huolellisesti tutkia, onko EU:n vapaaseen kilpailuun liittyvien sääntöjen ja, tai Suomen perustuslain vastaista kohdistaa rajoituksia vain yhteen toimijaan silloin, kun rajoittavan päätöksen tekee kaupunki ja tiedossa on, että saman risteyksen alueella on mainoslaitteet muilla toimijoilla, jotka maksavat kaupungille miljoonia euroja vuosittain. Rajoittamistoimenpiteiden pitää olla tasapuolisia ja niiden pitää perustua tarkkarajaisiin määräyksiin, jotta myös ulkopuolisen arvioijan käsityksen mukaan päätös on tehty sivuvaikutteista vapaana ja tasapuolisesti eikä tähän ole vaikuttanut kaupungin asiakassuhteet ja miljoonien eurojen vuosittaiset vuokratuotot.

15.04.2021 Pöydälle

23.04.2020 Ehdotuksen mukaan

13.02.2020 Hylättiin

30.01.2020 Pöydälle

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404  
kaisa.hongisto(a)hel.fi



## § 110

### Rakennuslupahakemus, tilapäisten koulurakennusten (käyttötarkoitusluokka 0820) rakentaminen 5 vuoden määräajaksi, sekä aloittamisoikeus ennen luvan lainvoimaisuutta, 410/1:5, Kalervonkatu 6a, Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristö

HEL 2020-011095 T 10 04 03

Facta 25-1367-21-A, Lupapiste LP-091-2021-02192

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 25-1367-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkisanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Pekka Ryhänen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26495  
pekka.ryhanen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste1

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus

Postiosoite  
PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite  
Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

Puhelin  
09 310 1691  
Faksi

Y-tunnus  
0201256-6

Tilinro  
FI06 8000 1200 0626 37  
Alv.nro  
FI02012566



27.05.2021

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää tilapäisen luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 133 §, 144 §, 171 §, 173 § ja 176 §

Maankäyttö- ja rakennusasetus 86 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Pekka Ryhänen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26495  
pekka.ryhanen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 KKT lausunto
- 4 Kaupunkisuunnitteluvirasto \_Lausunto
- 5 Kaupunkitila- ja maisemasuun\_Lausunto
- 6 Ympä\_lausunto

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

## Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1



## Tiedoksi

Asemakaavoitus

## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 22.10.2020 § 210

HEL 2020-011095 T 10 04 03

Facta 25-2749-20-A, Lupapiste LP-091-2020-07-097

### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää evätä tilapäiselle väistötilakoululle haetun rakennusluvan.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitus-  
taululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja ase-  
tetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Päätösehdotuksen perusteluihin muutos seuraavasti:  
"Rakennukset eivät yleisilmeeltään sovellu ympäristöönsä, eikä suunnitelma tässä ympäristössä täytä tilaelementtirakennuksilta odotettavaa kaupunkikuvallista tasoa.

Ympäristön liikenneturvallisuuteen merkittävästi vaikuttavia liikennejärjestelyjä ei ole selvitetty ja suunniteltu riittävässä määrin.

Suunnitelmat eivät kaikilta osin täytä paloturvallisuus- ja käyttöturvallisuusasetuksen, eivätkä Maankäyttö- ja rakennuslain 117 j § vaatimuksia.

Kaksikerroksinen rakennus ei ole esteetön."

### Käsittely

22.10.2020 Esittelijän muutetun ehdotuksen mukaan

Aarno Alanko: Päätösehdotuksen perusteluihin muutos seuraavasti:  
"Rakennukset eivät yleisilmeeltään sovellu ympäristöönsä, eikä suunnitelma tässä ympäristössä täytä tilaelementtirakennuksilta odotettavaa kaupunkikuvallista tasoa.

Ympäristön liikenneturvallisuuteen merkittävästi vaikuttavia liikennejärjestelyjä ei ole selvitetty ja suunniteltu riittävässä määrin.



27.05.2021

Asia/5

Suunnitelmat eivät kaikilta osin täytä paloturvallisuus- ja käyttöturvallisuusasetuksen, eivätkä Maankäyttö- ja rakennuslain 117 j § vaatimuksia.

Kaksikerroksinen rakennus ei ole esteetön."

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

Lisätiedot

Pekka Ryhänen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26495  
pekka.ryhanen(a)hel.fi



## § 111

### Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (Sitadelli 3; käyttötarkoitusluokka 0121) rakentaminen osana neljän tontin korttelikokonaisuutta, 54186/7, Bertha Pauligin katu 1, As Oy Helsingin Sitadelli 3

HEL 2021-005091 T 10 04 03

Facta 54-1053-21-A, Lupapiste LP-091-2021-00551

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Sitadelli 3:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-1053-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus



27.05.2021

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut eikä naapureilla ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 131 §, 133 §, 135 §, 141 §, 150 b § ja 175 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1





## § 112

### Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (Sitadelli 4; käyttötarkoitusluokka 0121) rakentaminen osana neljän tontin korttelikokonaisuutta, 54186/6, Bertha Pauligin katu 3, As Oy Helsingin Sitadelli 4

HEL 2021-005090 T 10 04 03

Facta 54-1052-21-A, Lupapiste LP-091-2021-00552

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Sitadelli 4:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-1052-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus



27.05.2021

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut eikä naapureilla ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 131 §, 133 §, 135 §, 141 §, 150 b § ja 175 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1



## § 113

### Rakennuslupahakemus, 33-kerroksisen asuinkerrostalon (käyttö-tarkoituusluokka 0121) rakentaminen osana korttelikokonaisuutta, 54180/18, Vuotie 47b/Paahtajanaukio 2, As. Oy Helsingin Atlas

HEL 2021-005224 T 10 04 03

Facta 54-1133-21-A, Lupapiste LP-091-2020-05850

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Atlakselle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-1133-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitus-taululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja ase-tetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste1

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus



27.05.2021

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 131 §, 133 §, 135 §, 141 §, 150 b-c §:t ja 175 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste1

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali1
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1



## § 114

### Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) ja rivitalon (0112) rakentaminen, 38317/4, Pihlajistontie 1, Asunto Oy Helsingin Graniittikallio

HEL 2021-005383 T 10 04 03

Facta 38-1189-21-A, Lupapiste LP-091-2020-10035

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto Oy Helsingin Graniittikalliolle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 28-1189-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut



27.05.2021

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle. Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut. Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

### Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 §, 175 §

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

### Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

### Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Poikkeamispäätös

### Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

### Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1



## § 115

### Rakennuslupahakemus, rakennetaan 11 kerroksinen, tiiliverhoiltu kerrostalo, 22/585/23, Karstulantie 6, Asunto Oy Helsingin Vallilan Siluetti

HEL 2021-005838 T 10 04 03

Facta 22-1306-21-A, Lupapiste LP-091-2020-00950

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto Oy:lle Helsingin Vallilan Siluetti haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 22-1306-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Hanna-Leena Rissanen, arkkitehti, puhelin: 0931026468  
hanna-leena.rissanen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Paapiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Naapuri

Liite 1

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



27.05.2021

Liite 1

**Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

**Esittelijän perustelut**

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 121 a §, 133 § 135 § ja 150 c § sekä Mra 54 §

**Esittelijä**

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

**Lisätiedot**

Hanna-Leena Rissanen, arkkitehti, puhelin: 0931026468  
hanna-leena.rissanen(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Paapiirustuskooste

**Oheismateriaali**

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

**Muutoksenhaku**

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

**Otteet**

**Ote**  
Hakija

**Otteen liitteet**

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

Naapuri

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1





## § 116

### Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalo (käyttötarkoituusluokka 012) ja ajorampin peruskorjaus, 30127/6, Huopalahdentie 31, OP Tontti- rahasto Ky c/o Asunto Oy Helsingin Pohjantytär

HEL 2021-005837 T 10 04 03

Facta 30-1024-21-A, Lupapiste LP-091-2020-07732

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää OP Tonttirahasto Kyc/o Asunto Oy Helsingin Pohjantytärelle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 30-1024-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Ulla Vahtera, tiimipäällikkö, puhelin: 310 26324  
ulla.vahtera(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Paapiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa  
koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus



27.05.2021

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ja rakentamisen säädöksestä ovat vähäiset ja perustellut.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 131 §, 133 §, 135 §, 150 b-c §:t, 171 § ja 175 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Ulla Vahtera, tiimipäällikkö, puhelin: 310 26324  
ulla.vahtera(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Paapiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1



27.05.2021

## § 117

### Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) rakentaminen, 23/126/15, Kaanaankatu 1 c, As Oy Helsingin Gunnel, As Oy Helsingin Rut

HEL 2021-002131 T 10 04 03

Facta 23-1065-21-A, Lupapistetunnus LP-091-2020-11073

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto Oy Helsingin Rutille ja Asunto Oy Helsingin Gunnellille haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 23-1065-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakijat

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus



27.05.2021

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle. Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut. Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 §, 175 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakijat

## Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Tiedoksi

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit



27.05.2021

## § 118

### Rakennuslupahakemus, koulun (0820) ja pihajärjestelyiden rakentaminen, aula- ja salitilojen vahvistaminen kokoontumistiloiksi, 45130/2, Kiviparantie 1, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö

HEL 2021-004168 T 10 04 03

Facta 45-1186-21-A, Lupapiste LP-091-2020-11507

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin Kielilukiolle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 45-1186-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Maankäyttö- ja rakennuslain 117 k §:n mukaisesti vahvistetaan rakennuksen 1. kerroksen kokoontumistilassa samanaikaisesti sallittujen henkilöiden enimmäismääräksi 500 henkilöä ja 2. kerroksen kokoontumistilassa samanaikaisesti sallittujen henkilöiden enimmäismääräksi 900 henkilöä.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Anne Vähätalo, arkkitehti, puhelin: 09 310 26827  
anna.vahatalo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti



27.05.2021

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa  
koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ja rakentamisen säädöksistä ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a - k §:t, 121 §, 125 §, 131 §, 133 §, 134 a §, 135 §, 141 §, 150 a - b §:t ja 175§

Laki kevennettyjen rakentamis- ja kaavamääräysten kokeilusta 5 §

Ympäristöministeriön asetus rakennuksen käyttöturvallisuudesta 1007/2017 7§ ja 9§

Helsingin rakennusjärjestys 6 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Anne Vähätalo, arkkitehti, puhelin: 09 310 26827  
anna.vahatalo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Esteettömyys selvitys



27.05.2021

Asia/13

---

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa  
koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Tiedoksi

Uudenmaan ELY-keskus



27.05.2021

## § 119

### Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) ja autopaikoitus- hallin (0513) rakentaminen, 28/9/24, Maaherrantie 34, Kiinteistö Oy Helsingin Liekki

HEL 2021-004877 T 10 04 03

Facta 28-1167-21-A, Lupapiste LP-091-2021-00065

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Kiinteistö Oy Helsingin Liekille haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 28-1167-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa  
koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.





## Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle. Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut. Alueryhmällä tai naapureilla ei ole ollut huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 §, 175 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

## Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Tiedoksi

Ympäristöpalvelut  
Väylävirasto



## § 120

### Toimivallan siirtäminen lupa-asioissa kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolta rakennusvalvontapalvelujen viranhaltijoille

HEL 2021-003985 T 00 01 00

#### Päätös

#### Rakennusluvat

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto tekee päätökset seuraavista maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n mukaista rakennuslupahakemuksista:

- 1 rakennus on kaupungin, valtion tai seurakuntien julkinen palvelurakennus
- 2 rakennuksessa on yli 16 kerrosta
- 3 rakennuksessa on yli 100 asuntoa
- 4 rakennukset, jotka vaativat luparatkaisun osalta merkittävää tai erityistä harkintaa, kuten alueellisesti merkittävä asema kaupunkirakenteessa, uuden alueen aloituskohde
- 5 ostoskeskukset ja urheiluhallit
- 6 julkisten palvelurakennusten ja muiden merkittävien rakennusten laajamittaiset perusrakennukset ja laajennukset.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n mukaisen toimivaltansa tehdä päätökset muista kuin edellä mainituista rakennuslupahakemuksista seuraavasti:

Lupayksikkö 1 yksikön päällikkö tekee päätökset yli 5000 kerrosneliömetrin suuruisista uudisrakennusten rakennuslupahakemuksista, mikäli ne eivät kuulu ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi.

Lupatiimien tiimpäälliköt tekevät päätökset seuraavista rakennuslupahakemuksista:

- 1 1200 - 5000 kerrosneliömetrin suuruiset uudisrakennusten rakennuslupahakemukset
- 2 suurten rakennusten koko rakennuksen käyttötarkoituksen muuttavat rakennuslupahakemukset
- 3 rakennuksen ulkonäköä olennaisesti muuttavien energiakorjausten rakennusluvat,  
mikäli ne eivät kuulu ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi.



27.05.2021

Lupatiimin viranhaltijat tekevät päätökset muista rakennuslupahakemuksista.

Rakenneyksikön viranhaltijat päättävät rakenneteknisten muutosten lupahakemuksista.

Talotekniikkayksikön viranhaltijat päättävät linjasaneerausten ja taloteknisten muutosten rakennuslupahakemuksista sekä rakennuksen teknisiin järjestelmiin kohdistuvasta korjaus- ja muutostyöhön rakennuslupahakemuksista, jolla voidaan vaikuttaa merkittävästi rakennuksen energiatehokkuuteen.

#### Rakennusten purkamisluvat

Ympäristö- ja lupajaosto tekee päätökset maankäyttö- ja rakennuslain 127 §:n mukaisista merkittävien rakennusten purkamislupahakemuksista.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset suojeltujen rakennusten purkamislupahakemuksista lupayksikkö 2 yksikön päällikölle, mikäli ne eivät kuulu ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset maankäyttö- ja rakennuslain 127 §:n mukaisista muista kuin edellä mainituista rakennusten purkamisluvista lupayksikkö 1 ja 2 viranhaltijoille.

#### Tilapäiset rakennusluvut

Ympäristö- ja lupajaosto tekee päätökset maankäyttö- ja rakennuslain 176 §:n mukaisista tilapäisten koulujen ja päiväkotien rakennusluvista.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset maankäyttö- ja rakennuslain 176 §:n mukaisista muista tilapäisistä rakennusluvista ja tilapäisistä toimenpideluvista rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 2:n yksikön päällikölle

#### Toimivallan siirtäminen jaoston kesätaukojen ajaksi

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset uudisrakennusten rakennuslupahakemuksista jaoston kunkin vuoden kevätkauden viimeisen kokouksen ja syyskauden ensimmäisen kokouksen väliseksi ajaksi lupayksikkö 1:n yksikön päällikölle.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset muista rakennuslupahakemuksista ja rakennusten purkamislupahake-



27.05.2021

muksista jaoston kunkin vuoden kevätkauden viimeisen kokouksen ja syyskauden ensimmäisen kokouksen väliseksi ajaksi lupayksikkö 2:n yksikön päällikölle.

#### Toimivallan siirtämistä koskevat määräykset

Mikäli rakennuslupahakemus tai rakennuksen purkamislupahakemus tulisi hylätä, niin päätöksen tekee viranhaltijan sijasta ympäristö- ja lupajaosto. Samoin jos on ilmeistä, että viranhaltijan lupapäätökseen tullaan hakemaan oikaisua ympäristö- ja lupajaostolta, niin viranhaltijan sijasta päätöksen asiassa tekee ympäristö- ja lupajaosto.

Rakennusvalvontapalvelujen uusilla viranhaltijoilla on toimivalta tehdä lupapäätöksiä valmistelemistaan asioista, kun he ovat hoitaneet virkaansa kuuluvia tehtäviä kuusi kuukautta. Tänä kuuden kuukauden aikana uuden viranhaltijan valmistelemaat päätökset tekee lähiesihenkilö. Esihenkilöillä on kuitenkin toimivalta tehdä päätöksiä heti, kun he ovat ottaneet virkansa vastaan.

Mikäli jaoston myöntämään rakennuslupaan tai purkamislupaan haetaan muutoslupaa tai luvan voimassaolon pidentämistä, niin päätöksen tekee esittelijä. Mikäli kyse on merkittävästä muutoksesta myönnettyyn rakennuslupaan tai purkamislupaan, niin päätöksen tekee jaosto.

Rakennusvalvontapäällikkö, yksiköiden päälliköt ja tiimipäälliköt päättävät tarkemmin viranhaltijoille annetusta päätöstoimivallasta ja seuraavat viranhaltijoiden päätöksentekoa.

Ympäristö- ja lupajaostolle on toimitettava raportti kunkin kalenterivuoden aikana viranhaltijoiden myöntämistä rakennusluvista ja purkamisluvista seuraavan vuoden alkupuolella.

#### Voimaantulo

Ympäristö- ja lupajaoston päätös toimivallan siirtämisestä rakennusvalvonnan viranhaltijoille jaoston kesätaukojen ajaksi tulee voimaan 2.7.2021.

Muilta osin ympäristö- ja lupajaoston päätös toimivallan siirtämisestä rakennusvalvonnan viranhaltijoille tulee voimaan 1.8.2021.

#### Päätöksen perustelut

Rakennuslupien osalta toimivallan siirtäminen viranhaltijoille perustuu ympäristö- ja lupajaoston tekemään hallintosäännön muutosesitykseen.



27.05.2021

Kaikki rakennusten purkamisluvat on aikaisemmin ratkaistu rakennusvalvontapalveluissa viranhaltijapäätöksin. 1.8. lähtien merkittävien rakennusten purkamisluvista päätetään ympäristö- ja lupajaostossa.

Tilapäisten rakennusten osalta tehtävä päätös korvaa ympäristö- ja lupajaoston aikaisemmin tekemän saman sisältöisen päätöksen. Toimivallan jaossa ei tapahdu muutosta.

Toimivallan siirtämisestä jaoston kevät- ja syyskausien väliseksi ajaksi ehdotetaan tehtäväksi toistaiseksi voimassa oleva päätös, jolloin asiaa ei tarvitse päättää erikseen joka vuosi.

#### Sovellettavat oikeusohjeet

Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentti  
Valtuuston hyväksymä 5.5.2021  
Voimaan 1.8.2021

Ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, ympäristö- ja lupajaosto päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää,

8 rakennusluvista ja rakennusten purkamisluvista.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 §  
Rakennuslupa

Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.

Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen korjaus- ja muutostyöhön, joka on verrattavissa rakennuksen rakentamiseen, sekä rakennuksen laajentamiseen tai sen kerrosalaan laskettavan tilan lisäämiseen.

Muuta kuin edellä säädettyä rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä ilmeisesti voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin.

Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen rakennuksen vaippaan tai teknisiin järjestelmiin kohdistuvaan korjaus- ja muutostyöhön, jolla voidaan vaikuttaa merkittävästi rakennuksen energiatehokkuuteen. Rakennuslupaa ei kuitenkaan tarvita, jos kyseessä on rakennus, jonka energiatehokkuutta ei tarvitse 117 g §:n 2 momentin nojalla parantaa. (21.12.2012/958)

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista



27.05.2021

varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin. Lupaa edellyttävänä käyttötarkoituksen muutoksena pidetään muun ohella loma-asunnon käytön muuttamista pysyvään asumiseen. Vähittäiskaupan suuryksikön toteuttamisella on katsottava olevan edellä tarkoitettua vaikutusta maankäyttöön, jollei aluetta ole asemakaavassa erityisesti osoitettu tähän tarkoitukseen.

Määräajan paikallaan pysytettävää rakennusta varten rakennuslupaan voidaan asettaa määräaika.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 127 §  
Rakennuksen purkamislupa

Rakennusta tai sen osaa ei saa ilman lupaa purkaa asemakaava-alueella tai alueella, jolla on voimassa 53 §:ssä tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi. Lupa on myös tarpeen, jos yleiskaavassa niin määrätään.

Lupaa ei tarvita, jos voimassa oleva rakennuslupa, tämän lain mukainen katusuunnitelma, maantielain mukainen hyväksytty tiesuunnitelma tai ratalain mukainen hyväksytty ratasuunnitelma edellyttävät rakennuksen purkamista. Lupaa ei myöskään tarvita talousrakennuksen ja muun siihen verrattavan vähäisen rakennuksen purkamiseen, ellei rakennusta ole pidettävä historiallisesti merkittävänä tai rakennustaiteellisesti arvokkaana tai tällaisen kokonaisuuden osana. (2.2.2007/112)

Rakennuksen tai sen osan purkamisesta on, jollei purkamiseen tarvita lupaa, kirjallisesti ilmoitettava kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle 30 päivää ennen purkamistyöhön ryhtymistä (purkamisilmoitus). Rakennusvalvontaviranomainen voi mainitun ajan kuluessa perustellusta syystä vaatia luvan hakemista.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 176 §  
Tilapäinen rakennus

Rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:n 2 momentissa säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on tilapäisen rakennuksen rakentamisesta enintään viiden vuoden ajaksi. Tilapäisenä pidetään rakennusta, joka sen rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen on katsottava tarkoitettuna pysytettäväksi paikallaan enintään mainitun ajan. (18.3.2016/196)

Tutkittaessa tilapäisen rakennuksen rakentamista koskevaa lupahake-



27.05.2021

musta on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisuuden, liikenteen, paloturvallisuuden ja ympäristöön sopeutuvuuden vaatimukset.

Tilapäistä rakennusta koskevassa lupamenettelyssä on soveltuvin osin noudatettava, mitä 173 §:ssä säädetään.

## Käsittely

Kai Miller: Muutetaan seuraavat kohdat:

Kappale (3) - Lupayksikkö 1 yksikön päällikkö tekee päätökset yli 5000 kerrosneliömetrin suuruisista... (luku 3000 muutetaan lukuun 5000)

Kappale (4) - Lupatiimien tiimipäälliköt tekevät päätökset seuraavista rakennuslupahakemuksista:

1 1200 - 5000 kerrosneliömetrin suuruiset... (luku 3000 muutetaan lukuun 5000)

Asian aikana kuultavana oli lupa-arkkitehti Pekka Ryhänen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö  
Kai Miller

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218  
pentti.ruuska(a)hel.fi

## Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

## Päätösehdotus

Rakennusluvut

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto tekee päätökset seuraavista maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n mukaista rakennuslupahakemuksista:

1 rakennus on kaupungin, valtion tai seurakuntien julkinen palvelurakennus

2 rakennuksessa on yli 16 kerrosta

3 rakennuksessa on yli 100 asuntoa

4 rakennukset, jotka vaativat luparatkaisun osalta merkittävää tai erityistä harkintaa, kuten alueellisesti merkittävä asema kaupunkirakenteessa, uuden alueen aloituskohde

5 ostoskeskukset ja urheiluhallit



27.05.2021

6 julkisten palvelurakennusten ja muiden merkittävien rakennusten laajamittaiset perusrakennukset ja laajennukset.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n mukaisen toimivaltansa tehdä päätökset muista kuin edellä mainituista rakennuslupahakemuksista seuraavasti:

Lupayksikkö 1 yksikön päällikkö tekee päätökset yli 3000 kerrosneliömetrin suuruisista uudisrakennusten rakennuslupahakemuksista, mikäli ne eivät kuulu ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi.

Lupatiimien tiimpäälliköt tekevät päätökset seuraavista rakennuslupahakemuksista:

- 1 1200 - 3000 kerrosneliömetrin suuriset uudisrakennusten rakennuslupahakemukset
- 2 suurten rakennusten koko rakennuksen käyttötarkoituksen muuttavat rakennuslupahakemukset
- 3 rakennuksen ulkonäköä olennaisesti muuttavien energiakorjausten rakennusluvut, mikäli ne eivät kuulu ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi.

Lupatiimin viranhaltijat tekevät päätökset muista rakennuslupahakemuksista.

Rakenneyksikön viranhaltijat päättävät rakenneteknisten muutosten lupahakemuksista.

Talotekniikkayksikön viranhaltijat päättävät linjasaneerausten ja taloteknisten muutosten rakennuslupahakemuksista sekä rakennuksen teknisiin järjestelmiin kohdistuvasta korjaus- ja muutostyöhön rakennuslupahakemuksista, jolla voidaan vaikuttaa merkittävästi rakennuksen energiatehokkuuteen.

## Rakennusten purkamisluvat

Ympäristö- ja lupajaosto tekee päätökset maankäyttö- ja rakennuslain 127 §:n mukaisista merkittävien rakennusten purkamislupahakemuksista.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset suojeltujen rakennusten purkamislupahakemuksista lupayksikkö 2 yksikön päällikölle, mikäli ne eivät kuulu ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset maankäyttö- ja rakennuslain 127 §:n mukaisista muista kuin edellä





27.05.2021

mainituista rakennusten purkamisluvista lupayksikkö 1 ja 2 viranhalti-  
joille.

#### Tilapäiset rakennusluvat

Ympäristö- ja lupajaosto tekee päätökset maankäyttö- ja rakennuslain  
176 §:n mukaisista tilapäisten koulujen ja päiväkotien rakennusluvista.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset  
maankäyttö- ja rakennuslain 176 §:n mukaisista muista tilapäisistä ra-  
kennusluvista ja tilapäisistä toimenpideluvista rakennusvalvontapalve-  
lujen lupayksikkö 2:n yksikön päällikölle

#### Toimivallan siirtäminen jaoston kesätaucojen ajaksi

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset  
uudisrakennusten rakennuslupahakemuksista jaoston kunkin vuoden  
kevätkauden viimeisen kokouksen ja syyskauden ensimmäisen ko-  
kouksen väliseksi ajaksi lupayksikkö 1:n yksikön päällikölle.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää siirtää toimivaltansa tehdä päätökset  
muista rakennuslupahakemuksista ja rakennusten purkamislupahake-  
muksista jaoston kunkin vuoden kevätkauden viimeisen kokouksen ja  
syyskauden ensimmäisen kokouksen väliseksi ajaksi lupayksikkö 2:n  
yksikön päällikölle.

#### Toimivallan siirtämistä koskevat määräykset

Mikäli rakennuslupahakemus tai rakennuksen purkamislupahakemus  
tulisi hylätä, niin päätöksen tekee viranhaltijan sijasta ympäristö- ja lu-  
pajaosto. Samoin jos on ilmeistä, että viranhaltijan lupapäätökseen tul-  
laan hakemaan oikaisua ympäristö- ja lupajaostolta, niin viranhaltijan  
sijasta päätöksen asiassa tekee ympäristö- ja lupajaosto.

Rakennusvalvontapalvelujen uusilla viranhaltijoilla on toimivalta tehdä  
lupapäätöksiä valmistelemistaan asioista, kun he ovat hoitaneet vir-  
kaansa kuuluvia tehtäviä kuusi kuukautta. Tänä kuuden kuukauden ai-  
kana uuden viranhaltijan valmistelemaat päätökset tekee lähiesihenkilö.  
Esihenkilöillä on kuitenkin toimivalta tehdä päätöksiä heti, kun he ovat  
ottaneet virkansa vastaan.

Mikäli jaoston myöntämään rakennuslupaan tai purkamislupaan hae-  
taan muutoslupaa tai luvan voimassaolon pidentämistä, niin päätöksen  
tekee esittelijä. Mikäli kyse on merkittävästä muutoksesta myönnettyyn  
rakennuslupaan tai purkamislupaan, niin päätöksen tekee jaosto.



27.05.2021

Rakennusvalvontapäällikkö, yksiköiden päälliköt ja tiimipäälliköt päättävät tarkemmin viranhaltijoille annetusta päätöstoimivallasta ja seuraavat viranhaltijoiden päätöksentekoa.

Ympäristö- ja lupajaostolle on toimitettava raportti kunkin kalenterivuoden aikana viranhaltijoiden myöntämistä rakennusluvista ja purkamisluvista seuraavan vuoden alkupuolella.

#### Voimaantulo

Ympäristö- ja lupajaoston päätös toimivallan siirtämisestä rakennusvalvonnan viranhaltijoille jaoston kesätaukojen ajaksi tulee voimaan 2.7.2021.

Muilta osin ympäristö- ja lupajaoston päätös toimivallan siirtämisestä rakennusvalvonnan viranhaltijoille tulee voimaan 1.8.2021.

#### Päätöksen perustelut

Rakennuslupien osalta toimivallan siirtäminen viranhaltijoille perustuu ympäristö- ja lupajaoston tekemään hallintosäännön muutosesitykseen.

Kaikki rakennusten purkamisluvat on aikaisemmin ratkaistu rakennusvalvontapalveluissa viranhaltijapäätöksin. 1.8. lähtien merkittävien rakennusten purkamisluvista päätetään ympäristö- ja lupajaostossa.

Tilapäisten rakennusten osalta tehtävä päätös korvaa ympäristö- ja lupajaoston aikaisemmin tekemän saman sisältöisen päätöksen. Toimivallan jaossa ei tapahdu muutosta.

Toimivallan siirtämisestä jaoston kevät- ja syyskausien väliseksi ajaksi ehdotetaan tehtäväksi toistaiseksi voimassa oleva päätös, jolloin asiasta ei tarvitse päättää erikseen joka vuosi.

#### Sovellettavat oikeusohjeet

Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentti  
Valtuuston hyväksymä 5.5.2021  
Voimaan 1.8.2021

Ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, ympäristö- ja lupajaosto päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää,

8 rakennusluvista ja rakennusten purkamisluvista.



27.05.2021

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 §  
Rakennuslupa

Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.

Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen korjaus- ja muutostyöhön, joka on verrattavissa rakennuksen rakentamiseen, sekä rakennuksen laajentamiseen tai sen kerrosalaan laskettavan tilan lisäämiseen.

Muuta kuin edellä säädettyä rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä ilmeisesti voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin.

Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen rakennuksen vaippaan tai teknisiin järjestelmiin kohdistuvaan korjaus- ja muutostyöhön, jolla voidaan vaikuttaa merkittävästi rakennuksen energiatehokkuuteen. Rakennuslupaa ei kuitenkaan tarvita, jos kyseessä on rakennus, jonka energiatehokkuutta ei tarvitse 117 g §:n 2 momentin nojalla parantaa. (21.12.2012/958)

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin. Lupaa edellyttävänä käyttötarkoituksen muutoksena pidetään muun ohella loma-asunnon käytön muuttamista pysyvään asumiseen. Vähittäiskaupan suuryksikön toteuttamisella on katsottava olevan edellä tarkoitettua vaikutusta maankäyttöön, jollei aluetta ole asemakaavassa erityisesti osoitettu tähän tarkoitukseen.

Määräajan paikallaan pysytettävää rakennusta varten rakennuslupaan voidaan asettaa määräaika.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 127 §  
Rakennuksen purkamislupa

Rakennusta tai sen osaa ei saa ilman lupaa purkaa asemakaava-alueella tai alueella, jolla on voimassa 53 §:ssä tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi. Lupa on myös tarpeen, jos yleiskaavassa niin määrätään.

Lupaa ei tarvita, jos voimassa oleva rakennuslupa, tämän lain mukainen katusuunnitelma, maantielain mukainen hyväksytty tiesuunnitelma tai ratalain mukainen hyväksytty ratasuunnitelma edellyttävät raken-



27.05.2021

nuksen purkamista. Lupaa ei myöskään tarvita talousrakennuksen ja muun siihen verrattavan vähäisen rakennuksen purkamiseen, ellei rakennusta ole pidettävä historiallisesti merkittävänä tai rakennustaiteellisesti arvokkaana tai tällaisen kokonaisuuden osana. (2.2.2007/112)

Rakennuksen tai sen osan purkamisesta on, jollei purkamiseen tarvita lupaa, kirjallisesti ilmoitettava kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle 30 päivää ennen purkamistyöhön ryhtymistä (purkamisilmoitus). Rakennusvalvontaviranomainen voi mainitun ajan kuluessa perustellusta syystä vaatia luvan hakemista.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 176 §  
Tilapäinen rakennus

Rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:n 2 momentissa säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on tilapäisen rakennuksen rakentamisesta enintään viiden vuoden ajaksi. Tilapäisenä pidetään rakennusta, joka sen rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen on katsottava tarkoitetun pysytettäväksi paikallaan enintään mainitun ajan. (18.3.2016/196)

Tutkittaessa tilapäisen rakennuksen rakentamista koskevaa lupahakemusta on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisuuden, liikenteen, paloturvallisuuden ja ympäristöön sopeutuvuuden vaatimukset.

Tilapäistä rakennusta koskevassa lupamenettelyssä on soveltuvin osin noudatettava, mitä 173 §:ssä säädetään.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö  
Kai Miller

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218  
pentti.ruuska(a)hel.fi

**Muutoksenhaku**

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta



## § 121

### Aluehallintoviraston päätös Eteläisen Postipuiston kierrätyskentän ja maa-ainesten hyödyntämisen ympäristöluvasta sekä toiminnan aloittamisluvasta

HEL 2020-007536 T 11 01 00 00

Nro 103/2021 Dnro ESAVI/14280/2020

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi Etelä-Suomen aluehallintoviraston 21.4.2021 antaman päätöksen nro 103/2021 Eteläisen Postipuiston kierrätyskentän ja maa-ainesten hyödyntämisen ympäristöluvasta sekä toiminnan aloittamisluvasta.

Samalla jaosto päättää, ettei aluehallintoviraston päätös anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

#### Esittelijä

va. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

#### Lisätiedot

Kati Valkama, vs. tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 36573  
kati.valkama(a)hel.fi

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 21.4.2021 antanut päätöksen Helsingin kaupungin hakemuksesta koskien Eteläisen Postipuiston kierrätyskentän ja maa-ainesten hyödyntämisen ympäristölupaa sekä toiminnan aloittamislupaa Helsingissä. Päätökseen voi hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta 28.5.2021 mennessä.

#### Hankkeen yleiskuvaus

Hakemus koski kierrätyskentän toimintaa ja maa-ainesten hyödyntämistä Eteläisessä Postipuistossa Pohjois-Pasilassa. Alueella on aiem-



27.05.2021

min toiminut mm. kaatopaikka. Alueelle on valmisteilla asemakaava-  
muutos, jossa sinne ollaan kaavoittamassa mm. asuin-, toimisto- ja  
puistoalueita. Kierrätyskenttää käytetään täyttömaiden esikäsittelyyn ja  
välivarastointiin. Sen laajuus on noin 11,2 ha ja siellä varastoidaan ker-  
ralla enintään 150 000 tonnia massoja.

Hankkeeseen sisältyy myös kynnysarvomaan, pilaantumattoman  
maan, ns. Helsinki-moreenin, stabiloidun saven, mineraalisen purkujät-  
teen ja kiviaineksen välppäys sekä kynnysarvomaiden ja purkujätettä  
sisältävien massojen hyötykäyttö täydyissä. Hyödynnettävien maa-  
ainesten enimmäismäärä on 360 000 tonnia.

#### Annetut lausunnot

Ympäristöjohtaja on kunnan ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluvir-  
anomaisena antanut lupahakemuksesta lausunnon 10.7.2020. Ympä-  
ristöjohtaja on puoltanut hakemuksen hyväksymistä ja luvan myöntä-  
mistä toiminnan aloittamiselle muutoksenhausta huolimatta. Lausun-  
nossa on kiinnitetty huomiota mm. toiminta-aikaan, roskaantumiseen,  
vesivaikutuksiin sekä meluun.

#### Aluehallintoviraston päätös

Päätöksellään Etelä-Suomen aluehallintovirasto myönsi luvan maa- ja  
kiviainesten hyödyntämiselle maarakentamisessa, mutta hylkäsi ympä-  
ristölupahakemuksen kierrätyskenttätöiminnan osalta.

Päätöksen mukaisesti alueella saa hyödyntää maarakentamisessa ns.  
kynnysarvomaita ja mineraalista rakennusjätettä sisältäviä maa-  
aineksia sekä stabiloitua savea yhteensä enintään 360 000 tonnia.  
Päätöksessä on esitetty enimmäispitoisuudet hyödynnettävien materi-  
aalien haitta-ainepitoisuuksille. Toimintaa saa harjoittaa arkisin kello  
6.00-22.00 ja lauantaisin klo 8.00-16.00. Asuinrakennusten käyttöön-  
ton jälkeen toiminta voidaan aloittaa arkisin vasta klo 7.00. Lisäksi alu-  
eella on varauduttava veden käsittelyyn, toiminnasta ei saa aiheutua  
roskaantumista ja melulle on asetettu raja-arvot. Päästöjä on tarkkailta-  
va ja toiminnasta on pidettävä kirjaa.

Ympäristölupahakemuksen hylkäämistä kierrätyskenttätöiminnan osal-  
ta on perusteltu sillä, että kyseinen toiminta on luonteensa perusteella  
lainvoimaisen asemakaavan vastaista ja toiminnan päästöt poikkeavat  
asemakaavan sallimasta toiminnasta. Asemakaava sallii sijoittaa ra-  
kennuksiin ympäristöhäiriötä aiheuttamattomia teollisuustiloja.

Aluehallintoviraston päätös on saatavana vesi- ja ympäristölupien tie-  
topalvelussa <https://ylupa.avi.fi/fi-FI>.



27.05.2021

Asia/16

Esittelijä

va. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Kati Valkama, vs. tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 36573  
kati.valkama(a)hel.fi

**Oheismateriaali**

1 Päätös 21.4.2021

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

**Tiedoksi**

Ympäristövalvonta



## § 122

### **Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös Mustikka- maa–Lammassaari-väylän siirrosta ja vanhan veneväylän lakkaut- tamisesta**

HEL 2020-010216 T 11 01 01

#### **Päätös**

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi Etelä-Suomen aluehallintoviraston 1.4.2021 antaman päätök-  
sen nro 94/2021.

Samalla jaosto päättää, ettei aluehallintoviraston päätös anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

#### **Esittelijä**

va. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

#### **Lisätiedot**

Ville Hahkala, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32005  
ville.hahkala(a)hel.fi

#### **Liitteet**

1 Päätös 1.4.2021

#### **Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### **Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### **Esittelijän perustelut**

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 15.12.2015 antamallaan päätök-  
sellä nro 94/2021 myöntänyt Helsingin kaupungille luvan Mustikka-  
maa–Lammassaari-väylän siirrolle Verkkosaaren kohdalla ja Verkkosaaren venesatamaan kulkevan vanhan venereitin lakkauttamiselle. Muutettava väyläosuus sijaitsee Verkkosaaren edustalla alkaen Kulo-  
saaren sillalta jatkuen Verkkosaaren nostolaiturille.

Päätöksessään aluehallintovirasto hylkäsi tarpeettomana hakemuksen Verkkosaaren venereitin 4785 lakkauttamisesta.





27.05.2021

Aluehallintovirasto määräsi yleiseksi paikallisväyläksi Mustikka-  
maa–Lamassaari-väylän 4770 Sompasaaren väylältä erkanevalta  
osaltaan Kulosaaren siltaan asti sekä siirretyn väyläosuuden osalta  
(Kulosaaren silta – Verkkosaaren nostolaituri) merialueella Helsingin  
kaupungin hallinnoimalla vesialueella 91-408-1-0.

**Esittelijä**

va. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

**Lisätiedot**

Ville Hahkala, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32005  
ville.hahkala(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Päätös 1.4.2021

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



27.05.2021

## § 123

### Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasa- kon asettaminen Machi Market Oy:lle

HEL 2020-012662 T 11 02 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa koskien Machi Market Oy:n elintarvikelainsäädännön vastaista toimintaa.

#### Toimija

Machi Market Oy, Visbyнкуja 2, 00930 Helsinki, y-tunnus 3123780-1

#### Elintarvikehuoneisto

Machi Market, Visbyнкуja 2, 00930 Helsinki

#### Asiaan liittyvät taustatiedot

Elintarviketurvallisuusyksikön päällikkö antoi Machi Market Oy:lle 7.1.2021 seuraavan elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen (liite 1)

1. Toimijan on laadittava omavalvontasuunnitelma, noudatettava sitä ja pidettävä sen toteutumisesta kirjaa.
2. Kylmälaitteiden lämpötilojen omavalvontakirjanpitoa tulee tehdä säännöllisesti ja omavalvontasuunnitelman mukaisesti.
3. Myymälään tulee asentaa asianmukaisesti varusteltu käsienpesupiste palvelumyyntitiskin yhteyteen.
4. Siivousvälineille tulee osoittaa asianmukainen säilytyspaikka. Siivousvälineet on puhdistettava, huollettava ja säilytettävä hygieenisesti.
5. Palvelumyyntitiskillä myynnissä olevista naudanlihoista ja naudanlihaa sisältävistä jauhelihoista on annettava erityislainsäädännön edellyttämät tiedot kuluttajille.
6. Pakatuissa elintarvikkeissa tulee olla suomen- ja ruotsinkieliset säädösten mukaiset pakkausmerkinnät.
7. Pakolliset elintarviketiedot, myös mahdolliset erityislainsäädännön edellyttämät, on oltava asiakkaan saatavilla verkkokaupassa, ennen elintarvikkeen ostopäätöksen tekemistä.



27.05.2021

Määräystä tuli noudattaa 29.1.2021 mennessä. Elintarviketurvallisuusyksikön päällikön antaman määräyksen noudattamisen todentamiseksi elintarvikehuoneistoon tehtiin tarkastus 9.3.2021 (liite 2). Tarkastuksessa todettiin, että määräystä ei ole kaikilta osin noudatettu. Tarkastuksella havaittiin, että myymälään oli asennettu asianmukaisesti varustettu käsienpesupiste palvelumyyntitiskin yhteyteen ja siivousvälineille oli vesipisteellinen siivousvälinekaappi, jossa oli myös pidikkeet pitkävärtisten siivousvälineiden säilyttämistä varten. Toimintaan ei ollut laadittu omavalvontasuunnitelmaa, kylmälaitteiden lämpötilojen omavalvontakirjanpitoa ei oltu tehty, kaikissa pakatuissa elintarvikkeissa ei ole suomen- ja ruotsinkielisiä pakkausmerkintöjä. Palvelumyynnissä myytävien lihatuotteiden alkuperämaat oli ilmoitettu mutta naudanlihan ja naudanlihaa sisältävien jauhelihojen erityislainsäädännön edellyttämiä tietoja ei oltu ilmoitettu. Yrityksen verkkokaupassa osoitteessa [www.machimarket.fi](http://www.machimarket.fi) ei ollut annettu pakollisia pakkausmerkintöjä elintarvikkeista eikä lihatuotteiden alkuperämaita oltu ilmoitettu tai kerrottu, kuinka ne ovat saatavilla. Verkkokaupan osalta asian käsittely siirretään Ruokavirastolle.

Koska Machi Market Oy ei ole noudattanut elintarviketurvallisuusyksikön päällikön sille asettamaa määräystä, asia on tarpeen saattaa kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston käsiteltäväksi päävelvoitteen uudistamiseksi sekä määräajan ja uhkasakon asettamiseksi. Uhkasakon asettaminen kuuluu kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaan.

## Kuuleminen

Machi Market Oy:tä on kuultu 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, asetettavasta määräajasta sekä uhkasakosta 7.4.2021 päivätyllä kirjeellä (liite 3).

Toimija ei ole antanut vastinetta määräaikaan mennessä.

## Päävelvoitteet

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antaa Machi Market Oy:lle seuraavat määräykset (päävelvoitteet):

1. Toimijalla on oltava omavalvontajärjestelmä, jonka avulla toimija tunnistaa ja hallitsee toimintaansa liittyvät vaarat ja varmistaa, että toiminta täyttää elintarvikesäännöksissä asetetut vaatimukset. Toimijan on pidettävä omavalvonnan toteutumisesta kirjaa.
2. Kylmälaitteiden lämpötilojen seuranta varten tulee hankkia lämpötilamittari ja lämpötiloja tulee seurata säännöllisesti ja pitää niistä kirjaa.



27.05.2021

3. Palvelumyyntitiskillä myynnissä olevista naudanlihoista ja naudanlihaa sisältävistä jauhelihoista on annettava Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 13 ja 14 artiklan sekä komission antaman asetuksen (EY) N:o 1275/2007 1 artiklan 4 kohdan edellyttämät tiedot kuluttajille.

4. Pakatuissa elintarvikkeissa tulee olla Euroopan unionin parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 9 artiklan mukaiset pakkausmerkinnät suomen- ja ruotsinkielellä.

#### Uhkasakon asettaminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto asettaa elintarvikelain 68 §:n nojalla päävelvoitteen (määräys) tehosteeksi uhkasakon seuraavasti:

1. määräyksen tehosteeksi 4 000 euroa
2. määräyksen tehosteeksi 4 000 euroa
3. määräyksen tehosteeksi 3 000 euroa
4. määräyksen tehosteeksi 4 000 euroa

Uhkasakkojen yhteismäärä on 15 000 euroa.

Uhkasakko voidaan tuomita uhkasakkolain 10 §:n nojalla maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei noudateta eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

#### Määräaika

Määräystä on noudatettava 30.6.2021 mennessä.

#### Täytäntöönpano

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää elintarvikelain 78 §:n nojalla, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

#### Perustelut

Ympäristöpalvelut on todennut Machi Market Oy:n elintarvikehuoneistoon tehdyllä tarkastuksella, että toimija ei ole korjannut kaikkia tarkastuksilla havaittuja epäkohtia. Koska Machi Market Oy ei ole itse ryhtynyt toimenpiteisiin huoneistossa havaittujen epäkohtien korjaamiseksi kehotuksista ja määräyksestä huolimatta, on epäkohtien korjaamiseksi



27.05.2021

tarpeen antaa elintarvikelain (297/2021) 55 §:ssä tarkoitetut määräykset uhkasakolla tehostettuna.

Elintarvikelain 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä toimijan korjaamaan epäkohdan, jos:

- 1) elintarvike tai elintarvikekontaktimateriaali, elintarvikehuoneisto tai alkutuotantopaikka taikka elintarvike- tai kontaktimateriaalitoiminta voi aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai ne ovat muutoin elintarvikesäännösten vastaisia; tai
- 2) elintarvikkeesta tai elintarvikekontaktimateriaalista annetut tiedot voivat aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai johtaa kuluttajaa harhaan.

Elintarvikesäännösten vastaisuus on määrättävä korjattavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

Elintarvikelain 15 §:n mukaan elintarvikealan ja kontaktimateriaalialan toimijalla on oltava järjestelmä, jonka avulla toimija tunnistaa ja hallitsee toimintaansa liittyvät vaarat ja varmistaa, että toiminta täyttää elintarvikesäännöksissä asetetut vaatimukset. Toimijan on kirjattava oma-  
valvonnan tulokset riittävällä tarkkuudella.

Maa- ja metsätalousministeriön elintarvikehygieniasta antaman asetuksen (318/2021) 22 §:n mukaan omavalvonnan kirjausten tulee sisältää tallenteet omavalvonnan toteuttamisesta, siihen liittyvistä mittauksista, tutkimuksista ja selvityksistä sekä tehdyistä korjaavista toimenpiteistä ja ilmoituksista viranomaiselle.

Toimijan on säilytettävä omavalvonnan kirjauksia vähintään yksi vuosi elintarvikkeen viimeisen käyttöajankohdan tai vähimmäissäilyvyysajan jälkeen tai vähintään yksi vuosi elintarvikkeen käsittelystä, jos edellä mainittuja päiväysmerkintöjä ei vaadita, jollei asiasta ole toisin säädetty. Toimijan on lisäksi säilytettävä tehtyjen tutkimusten viimeisimmät tulokset. Kirjausten on oltava valvontaviranomaisen saatavilla.

Machi Marketilla ei ollut omavalvontajärjestelmää eikä siihen liittyvää kirjanpitoa. Kylmälaitteiden lämpötilaseurantaa varten ei ollut lämpömittaria eikä lämpötilaseurantaa ollut tehty.

Komission antaman asetuksen (EY) N:o 275/2007 5c artiklan mukaan muiden kuin esipakattujen naudanlihapalojen pakolliset merkinnät ovat maiden nimet, joissa lihan alkuperänä olevat eläimet ovat syntyneet ja joissa ne on kasvatettu ja teurastettu, sekä niiden maiden nimet, joissa ruhot on leikattu. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 13 artiklan 5 b kohdan mukaan jos liha on peräisin eläimistä, jotka ovat syntyneet ja jotka on kasvatettu ja teurastettu samassa maassa, tieto voidaan esittää muodossa Alkuperä: (EU jäsen-



valtion tai kolmannen maan nimi). Lisäksi pakollisia merkintöjä on saman asetuksen ((EY) N:o 1760/2000) 13 artiklan mukaan erätiedot eli viitenumero tai –koodi, joka osoittaa lihan ja eläimen/eläinten välisen yhteyden. Tämä numero voi olla yksittäisen eläimen tunnistusnumero, josta liha on peräisin tai eläinryhmän tunnistusnumero. Saman asetuksen 14 artiklan mukaan jauhettua naudanlihaa valmistavien on merkittävä leikkaamon tietojen sijaan ”valmistettu (jäsenvaltion tai kolmannen maan nimi)” sen mukaan, missä liha on valmistettu ja alkuperävaltio jos se eroaa valmistusvaltiosta.

Tiedot on sijoitettava kyseisten lihapalojen läheisyyteen siten, että lopullinen kuluttaja voi erottaa toisistaan eri alkuperää olevat lihat. Päivittäin pakkaamattomana myytävien naudanlihapalojen teurastamoiden ja leikkaamojen hyväksymisnumeroista on pidettävä kirjaa ja tiedot on ilmoitettava pyynnöstä asiakkaalle.

Machi Market myymälässä asiakkaille ei ollut palvelumyynnissä ilmoitettu naudanlihan alkuperä-, teurastettu- ja leikattu-merkintöjä eikä erätunnuksia.

Euroopan parlamentin ja neuvoston antaman asetuksen (EU) N:o 1169/2011 9 artiklan 1 kohdan mukaan seuraavien tietojen ilmoittaminen on pakollista 10-35 artiklan mukaisesti, jollei tähän lukuun sisältyvistä poikkeuksista muuta johdu:

- a) elintarvikkeen nimi;
- b) ainesosaluettelo;
- c) elintarvikkeen tuotannossa tai valmistelussa käytetyt ainesosat tai valmistuksen apuaineet, joka on lueteltu liitteessä II, tai liitteessä II luetelluista allergioita ja intoleransseja aiheuttavista aineista ja tuotteista johdetut ainesosat tai valmistuksen apuaineet, joka ovat mukana valmiissa tuotteessa sellaisenaan tai jossakin muussa muodossa;
- d) tiettyjen ainesosien ja ainesosien ryhmien määrät;
- e) elintarvikkeen sisällön määrä;
- f) vähimmäissäilyvyysaika tai viimeinen käyttöajankohta
- g) erityiset säilyvyysolosuhteet ja/tai käyttöolosuhteet;
- h) 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu elintarvikealan toimijan nimi tai toiminimi ja osoite;
- i) alkuperämaa tai lähtöpaikka siten kuin siitä on säädetty 26 artiklassa;
- j) käyttöohje, jos elintarvikkeen tarkoituksen mukainen käyttö ilman sitä on vaikeaa.
- k) juomien todellinen alkoholipitoisuus tilavuusprosentteina, jos alkoholipitoisuus on suurempi kuin 1,2 tilavuusprosenttia;
- l) ravintoarvoilmoitus



27.05.2021

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksen (834/2014) elintarviketietojen antamisesta kuluttajalle 4 §:n mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät on kaksi kielisessä kunnassa myytävään tai muuten luovutettavaan elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielellä.

Machi Market myymälässä suurimmasta osasta pakattuja elintarvikkeita puuttui suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

#### Perustelut uhkasakon asettamiselle

Elintarvikelain 68 §:n mukaan valvontaviranomainen voi tehostaa elintarvikelain nojalla annettua määräystä tai kieltä uhkasakolla tai teettämisen- ja keskeyttämishallalla. Uhkasakkoa sekä teettämisen- ja keskeyttämishallaa koskevissa asioissa noudatetaan muutoin, mitä uhkasakkoissa (1113/1990) säädetään.

Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko.

Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Epäkohtien poistamiseksi on kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston tarpeen asettaa Machi Market Oy:lle uhkasakko, koska toimija ei ole noudattanut elintarviketurvallisuusyksikön päällikön sille asettamaa elintarvikelain 55 §:n mukaista määräystä.

#### Ilmoitusvelvollisuus omaisuuden tai käyttöoikeuden luovutustilanteessa

Uhkasakkolain 18 §:n mukaan milloin uhkasakko, teettämishukka tai keskeyttämishukka on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, velvoitetun on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite. Luovutuksella tarkoitetaan myyntiä, vaihtoa, lahjoitusta sekä vuokrausta ja vuokraoikeuden siirtoa.

Jos velvoitettu eli Machi Market Oy luovuttaa määräyksen kohteena olevan irtaimen tai kiinteän omaisuuden tai sen käyttöoikeuden kolmannelle, on sen ilmoitettava luovutuksensaajalle, millainen päävelvoite ja uhka tätä omaisuutta koskee. Ilmoitus on tehtävä luovutusasiakirjaan otetuin maininnoin tai muuten todisteellisesti. Machi Market Oy:n



on ilmoitettava myös Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön elintarviketurvallisuusyksikölle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

#### Sovellettavat oikeusohjeet

Elintarvikelaki (297/2021) 1 §, 15 §, 27 §, 55 §, 68 §, 75 §, 78 §  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 9 artikla  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1760/2000 nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmän käyttöönottamisesta sekä naudanlihan ja naudanlihatuotteiden pakollisesta merkitsemisestä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 820/97 kumoamisesta 13 ja 14 artikla  
Komission asetus (EY) N:o 275/2007 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä naudanlihan ja naudanlihatuotteiden merkinnän osalta annetun asetuksen (EY) N:o 1825/2000 muuttamisesta 5 c artikla  
Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarvikehygieniasta (318/2021) 22 §  
Maa-metsätalousministeriön asetus elintarviketietojen antamisesta kuluttajille (834/2014) 4 §  
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §  
Uhkasakkolaki (1113/1990) 6 §, 8 §, 18 §, 22 §, 23 §, 24 §

#### Toimivaltaperuste

Kaupunkiympäristön ympäristö- ja lupajaosto on elintarvikelain (297/2021) 27 §:n mukainen kunnan valvontaviranomainen.

#### Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan velvoitetulle haastetiedoksiantona.

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

#### Lisätiedot

Inka Luukkala, elintarviketarkastaja, puhelin: 310 32097  
inka.luukkala(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Elintarvikelain 55 §:n mukainen määräys Machi Market Oy 7.1.2021
- 2 Tarkastuskertomus 9.3.2021
- 3 Machi Market kuuleminen elintarvikelain 55 §:n mukaisesta määräyksen antamisesta, määräyksestä ja uhkasakosta, allekirjoitettu

#### Muutoksenhaku

Postiosoite  
PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite  
Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

Puhelin  
09 310 1691  
Faksi

Y-tunnus  
0201256-6

Tilinro  
FI06 8000 1200 0626 37  
Alv.nro  
FI02012566





27.05.2021

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

## Otteet

### Ote

Machi Market Oy

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen  
jaoston päätös

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

## Lisätiedot

Inka Luukkala, elintarviketarkastaja, puhelin: 310 32097  
inka.luukkala(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Elintarvikelain 55 §:n mukainen määräys Machi Market Oy 7.1.2021
- 2 Tarkastuskertomus 9.3.2021
- 3 Machi Market kuuleminen elintarvikelain 55 §:n mukaisesta määräyk-  
sen antamisesta, määräyksestä ja uhkasakosta, allekirjoitettu

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

## Otteet

### Ote

Machi Market Oy

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen  
jaoston päätös

## Tiedoksi

Elintarviketurvallisuusyksikkö

## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Ympäristöpalve-  
lut Elintarviketurvallisuusyksikkö Yksikön päällikkö 07.01.2021 § 1

HEL 2020-012662 T 11 02 00

Päätös



27.05.2021

## Toimija

Machi Market Oy, Visbynkuja 2, 00930 Helsinki  
y-tunnus 3123780-1

## Elintarvikehuoneisto

Machi Market, Visbynkuja 2, 00930 Helsinki

## Elintarviketurvallisuusyksikön päällikön määräys

1. Toimijan on laadittava omavalvontasuunnitelma, noudatettava sitä ja pidettävä sen toteutumisesta kirjaa.
2. Kylmälaitteiden lämpötilojen omavalvontakirjanpitoa tulee tehdä säännöllisesti ja omavalvontasuunnitelman mukaisesti.
3. Myymälään tulee asentaa asianmukaisesti varusteltu käsienpesupiste palvelumyyntitiskin yhteyteen.
4. Siivousvälineille tulee osoittaa asianmukainen säilytyspaikka. Siivousvälineet on puhdistettava, huollettava ja säilytettävä hygieenisesti.
5. Palvelumyyntitiskillä myynnissä olevista naudanlihoista ja naudanlihaa sisältävistä jauhelihoista on annettava erityislainsäädännön edellyttämät tiedot kuluttajille.
6. Pakatuissa elintarvikkeissa tulee olla suomen- ja ruotsinkieliset säädösten mukaiset pakkausmerkinnät.
7. Pakolliset elintarviketiedot, myös mahdolliset erityislainsäädännön edellyttämät, on oltava asiakkaan saatavilla verkkokaupassa, ennen elintarvikkeen ostopäätöksen tekemistä.

## Määräaika

Edellä mainitut toimenpiteet on toteutettava 29.1.2021 mennessä.

## Täytäntöönpano

Määräystä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen (kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto) toisin määrää.

## Asiaan liittyvät taustatiedot

Machi Market myymälä maahantuo eläinperäisiä elintarvikkeita EU:n sisämarkkinoilta. Lisäksi myymälässä on palvelumyyntiä, verkkokauppa ja teollisesti pakattujen elintarvikkeiden myyntiä. Myymälään tehtiin tar-



27.05.2021

kastus valituksen johdosta 3.3.2020, jolloin huomattiin, että myymälän nimi oli vaihtunut Machi Marketiksi. Myymälän uusi omistaja kertoi ostaneensa Somar Food Oy:n (y-tunnus 2856468-4) ja jatkavansa myymälätoimintaa samalla y-tunnuksella, vain myymälän nimi vaihtui.

Myymälään tehtiin valvontasuunnitelman mukainen tarkastus 18.8.2020 (Liite 1 Tarkastuskertomus 18.8.2020) Tällöin on havaittu, että

-Toimijalla ei ollut suunnitelmaa omavalvonnan hallintaan eikä omavalvontaan liittyvää lämpötilaseurantaa ollut tehty.

-Palvelumyyntitiskin yhteydessä ei ollut käsienpesupistettä.

-Siivousvälineille ei ollut erillistä siivousvälinevarastoa, jossa on vesipiste ja kaatoallas.

-Myynnissä oli paljon valmiiksi pakattuja elintarvikkeita, joista puuttuivat suomenkieliset pakkausmerkinnät.

-Asiakkaille ei ollut palvelumyynnissä ilmoitettu lihan alkuperä-, teuras-tettu- ja leikattu-merkintöjä eikä erätunnuksia.

Korjaavat toimenpiteet on edellytetty tehtäväksi 19.10.2020 mennessä

Ympäristöpalveluihin tulleiden asiakasvalitusten (5.11.2020 ja 9.11.2020) mukaan Machi Marketin verkkokauppa mainostaa kotimais-ta lihaa, mutta verkkosivuilla ei ole esillä lihatuotteiden alkuperämaatie-toja eikä pakattuna myytävien elintarvikkeiden tietoja.

Uusintatarkastuksessa 12.11.2020 havaittiin, että myymälätoimintaa pi-tävä yritys on vaihtunut 1.5.2020 ja toimijanvaihdosilmoitus täytettiin tarkastuksen aikana. Edellinen tarkastus 16.8.2020 kirjattiin edellisen yrityksen (Somar Food Oy, y-tunnus 2856468-4) tiedoilla valvontajär-jestelmään, sillä toimija ei kertonut yrityksen vaihtuneen. Myymälän ni-mi ja vastuuhenkilö ovat pysyneet samoina.

Tarkastuksella todettiin, ettei kaikkia epäkohtia ole korjattu määrääjas-sa, lisäksi myymälän sisäänkäynnin edessä oli mainos, jonka mukaan myymälässä myydään 100 % suomalaista lihaa. Asiakirjojen mukaan lampaan liha oli puolalaista ja nauta ja broileri olivat Latviasta (Liite 2 tarkastuskertomus 12.11.2020).

## Kuuleminen

Toimijaa on kuultu elintarvikelain (23/2006) 55 §:n mukaisesta mää-räyksestä sekä asetettavasta määrääjasta 3.12.2020 päivätyllä kirjeel-lä. (Liite 3)

Toimija ei ole antanut vastinetta määräaikaan mennessä.



## Päätöksen perustelut

Neuvonnasta, opastuksesta ja kehotuksesta huolimatta Machi Market Oy ei ole korjannut kaikkia tarkastuksilla havaittuja epäkohtia. Koska Machi Market Oy ei ole itse ryhtynyt toimenpiteisiin huoneistossa havaittujen epäkohtien korjaamiseksi, on epäkohdan/epäkohtien korjaamiseksi tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:ssä tarkoitettu määräys.

Elintarvikelain 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä epäkohdan poistettavaksi, jos elintarvike tai siitä annetut tiedot, elintarvikkeen tuotanto-, jalostus- tai jakeluvaihe, elintarvikehuoneisto tai niissä harjoitettava toiminta voivat aiheuttaa terveysvaaraa, vaarantaa elintarvikkeesta annettujen tietojen oikeellisuuden tai riittävyyden, johtaa kulluttajaa harhaan tai ovat muuten elintarvikemääräysten vastaisia. Määräysten vastaisuus on määrättävä poistettavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

Elintarvikelain 19 §:n mukaan elintarvikealan toimijalla on oltava järjestelmä, jonka avulla toimija tunnistaa ja hallitsee toimintaansa liittyvät vaarat ja varmistaa, että elintarvike ja sen käsittely täyttävät elintarvikemääräyksissä asetetut vaatimukset. Toimijan on kirjattava omavalvonnan tulokset riittävällä tarkkuudella.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 5§:n mukaan omavalvonnan kirjausten tulee sisältää tallenteet omavalvonnan toteuttamisesta, siihen liittyvistä mittauksista, tutkimuksista ja selvityksistä sekä suoritetuista korjaavista toimenpiteistä ja ilmoituksista viranomaiselle. Tallenteiden on oltava viranomaisten saatavilla.

Toimijan on säilytettävä omavalvonnan tallenteita vähintään vuosi elintarvikkeen viimeisen käyttöpäivän tai parasta ennen päivän jälkeen tai vähintään vuosi elintarvikkeen käsittelystä, mikäli edellä mainittuja päiviä ei ole asetettu.

Machi Marketilla ei ollut omavalvontajärjestelmää eikä siihen liittyvää kirjanpitoa.

Elintarvikelain 10 §:ssä todetaan, että elintarvikehuoneisto on suunniteltava, sijoitettava, rakennettava ja varustettava, kunnossapidettava, hoidettava sekä toiminta siellä järjestettävä siten, ettei elintarvikehuoneistossa tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien taikka käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus vaarannu ja että elintarvikkeet ja elintarvikehuoneistot myös muutoin täyttävät tämän lain mukaiset vaatimukset.



27.05.2021

Yleisen elintarvikehygieniasetuksen (852/2004, liite II luku I) mukaan tiloissa on oltava riittävä määrä asianmukaisesti sijoitettuja ja käsien pesuun tarkoitettuja pesualtaita. Käsienpesualtaissa pitää olla käsienpesuun ja hygieeniseen kuivaamiseen tarvittavat aineet. Machi Market myymälässä ei ollut käsienpesupisteitä palvelumyyntitiskin yhteydessä.

Maa- ja metsätalousministeriön ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta antaman asetuksen (1367/2011) 3§:n mukaan elintarvikehuoneiston siivousvälineet on puhdistettava, huollettava ja säilytettävä hygieenisesti. Machi Market myymälässä siivousvälineille ei ollut asianmukaista säilytys-, puhdistus- ja huoltopaikkaa, vaan siivousvälineet olivat tiskihuoneessa ja lihankäsittelyhuoneessa.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1760/2000 II osion I jakson mukaan pakatun ja leikatun naudanlihan tai naudanlihatuotteen tai naudanlihaa sisältävien jauhelihojen pakollisia alkuperämerkintöjä ovat:

- erätunnus
- alkuperä -merkintä
- teurastettu -merkintä
- leikattu -merkintä leikatussa lihassa
- valmistettu -merkintä jauhelihassa

Komission asetus (EY) N:o 1825/2000 5c §:n mukaan irtomyynnissä olevan naudanlihan ja siitä valmistetun jauhelihan välittömässä läheisyydessä näkyvällä tavalla merkittynä on oltava vastaavat alkuperätiedot kuin lihapakkauksissa lukuun ottamatta naudanlihan osalta teurastamoiden ja leikkaamoiden hyväksymisnumeroita.

Komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1337/2013 mukaan pakatun lampaan- ja vuohenlihan ja siipikarjan lihan ja kyseisen eläimen lihaa sisältävän jauhelihan alkuperämaa on ilmoitettava seuraavasti:

- Jos eläin on syntynyt, kasvatettu ja teurastettu yhdessä maassa, voidaan ilmoittaa lihan alkuperämaa merkinnällä: "Alkuperä: maan nimi ja erätunnus".
- Muussa tapauksessa lihan alkuperätiedot annetaan komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1337/2013, 5 artiklan mukaisesti: kasvatustamaa-, teurastustamaa- ja erätunnus -merkinnöillä.

Irtomyynnissä olevan lampaan- ja vuohenlihan ja siipikarjanlihan sekä kyseisen eläimen lihasta valmistetun jauhelihan välittömässä läheisyydessä on näkyvällä tavalla oltava merkittynä vastaavat alkuperämaatiedot kuin mitä vaaditaan ilmoitettavan pakatuissa tuotteissa. Tiedot voidaan antaa myös suullisesti edellyttäen, että elintarvikkeen luovutuspaikassa kuluttajalle selvästi ja helposti havaittavalla tavalla ilmoite-



27.05.2021

taan, että tiedot on saatavissa pyydettyä henkilökunnalta. Tietojen on oltava kirjallisessa tai elektronisessa muodossa elintarvikkeen luovutuspaikassa henkilökunnan ja valvontaviranomaisen saatavissa. Machi Market myymälässä asiakkaille ei ollut palvelumyynnissä ilmoitettu naudanlihan alkuperä-, teurastettu- ja leikattu-merkintöjä eikä erätunnuksia.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 9 artiklan 1 kohdan mukaan seuraavien tietojen ilmoittaminen on pakollista 10-35 artiklan mukaisesti, jollei tähän lukuun sisältyvistä poikkeuksista muuta johdu:

- a) elintarvikkeen nimi;
- b) ainesosaluettelo;
- c) elintarvikkeen tuotannossa tai valmistelussa käytetyt ainesosat tai valmistuksen apuaineet, joka on lueteltu liitteessä II, tai liitteessä II luetelluista allergioista ja intoleransseista aiheuttavista aineista ja tuotteista johdetut ainesosat tai valmistuksen apuaineet, joka ovat mukana valmiissa tuotteessa sellaisenaan tai jossakin muussa muodossa;
- d) tiettyjen ainesosien ja ainesosien ryhmien määrät;
- e) elintarvikkeen sisällön määrä;
- f) vähimmäissäilyvyysaika tai viimeinen käyttöajankohta
- g) erityiset säilyvyysolosuhteet ja/tai käyttöolosuhteet;
- h) 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu elintarvikealan toimijan nimi tai toiminimi ja osoite;
- i) alkuperämaa tai lähtöpaikka siten kuin siitä on säädetty 26 artiklassa;
- j) käyttöohje, jos elintarvikkeen tarkoituksen mukainen käyttö ilman sitä on vaikeaa.
- k) juomien todellinen alkoholipitoisuus tilavuusprosentteina, jos alkoholipitoisuus on suurempi kuin 1,2 tilavuusprosenttia;
- l) ravintoarvoilmoitus

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 14 §:n mukaan pakollisten elintarviketietojen lukuun ottamatta vähimmäissäilyvyysaika tai viimeistä käyttöajankohtaa, on oltava etämyynnissä saatavilla ennen kuin osto tehdään, ja ne on esitettävä etämyyntiin liittyvässä aineistossa tai toimitettava muilla soveltuvilla keinoilla, jotka elintarvikealan toimijan on ilmoitettava selvästi. Kun käytetään muita soveltuvia keinoja, pakolliset elintarviketiedot on toimitettava ilman elintarvikealan toimijan kuluttajalta perimää lisämaksua.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksen (834/2014) elintarviketietojen antamisesta kuluttajalle 4 §:n mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät on kaksi kielisessä kunnassa myytä-



viin tai muuten luovutettavaan elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielellä.

Elintarvikelain 9 §:ssä todetaan, että elintarvikkeesta ei saa antaa harhaanjohtavia tietoja. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011, elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 7§:n kohdan 1 mukaan Elintarviketiedot eivät saa johtaa harhaan, erityisesti elintarvikkeen erityispiirteiden ja erityisesti sen luonteen, yksilöllisyyden, ominaisuuksien, koostumuksen, määrän, säilyvyyden, alkuperämaan tai lähtöpaikan, valmistus- tai tuotantomenetelmän osalta.

Machi Market myymälässä oli myynnissä paljon pakattuja elintarvikkeita, joista puuttuivat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät. Verkko-kaupassa ei oltu ilmoitettu asiakkaille pakollisia elintarviketietoja. Machi Market myymälän edustalla mainostettiin myymälässä myytävän 100 % suomalaista lihaa.

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

1. Tarkastuskertomus 18.8.2020.
2. Tarkastuskertomus 12.11.2020
3. Machi Market Oy:n kuuleminen 3.12.2020.

Sovellettavat oikeusohjeet

Elintarvikelaki (23/2006) 1 §, 9 §, 10 §, 19 §, 55 §, 74 §, 78 §  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004 elintarvikehygieniasta liite II luku I  
Maa- ja metsätalousministeriön asetus ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 3 §, 5 §  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1760/2000 II osio I jakso  
Komission asetus (EY) N:o 1825/2000 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä naudanlihan ja naudanlihatuotteiden merkinnän osalta 5c §  
Komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1337/2013, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 soveltamisäännöistä tuoreen, jäädytetyn tai jäädytetyn sianlihan, lampaan- tai vuohenlihan ja siipikarjan lihan alkuperämaan tai lähtöpaikan ilmoittamisen osalta  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 7 §, 9 §, 14 §  
Maa-metsätalousministeriön asetus elintarviketietojen antamisesta kuluttajille (834/2014) 4 §  
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §



27.05.2021

---

## Toimivaltaperuste

Kaupunkiympäristön ympäristö- ja lupajaosto on elintarvikelain (23/2006) 32 §:n mukainen kunnan valvontaviranomainen. Ympäristö- ja lupajaosto on siirtänyt päätäntävaltaansa edelleen elintarviketurvallisuuksyksikön päällikölle.

## Mahdolliset jatkotoimenpiteet asiassa

Mikäli epäkohtia ei ole korjattu määräaikaan mennessä, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle voidaan esitellä päätösehdotus, jossa elintarviketurvallisuuksyksikön päällikön antamaan määräystä tulnaisiin tehostamaan uhkasakolla. Uhkasakon suuruus voisi olla 10 000- 20 000 euroa.

## Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje on liitteenä.

## Tiedoksiantotapa

Pöytäkirjanote toimitetaan haastetiedoksiantona Machi Market Oy:lle

## Lisätiedot

Inka Luukkala, elintarviketarkastaja, puhelin: 310 32097  
inka.luukkala(a)hel.fi





## § 124

### Elintarvikelain 61 §:n mukaisen määräyksen antaminen Finn Stars International Oy:lle

HEL 2019-004562 T 11 02 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti määrätä Finn Stars International Oy:n keskeyttämään elintarvikkeiden vähittäismyyntitoiminnan toistaiseksi.

#### Voimassaolo

Päätös tulee voimaan kolmen päivän kuluttua päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on voimassa, kunnes ympäristöpalvelut on tarkastuksella todennut seuraavaa:

1. Myymälän tilat ovat puhtaat ja
2. Myymälässä myynnissä olevat elintarvikkeet on varustettu suomen- ja ruotsinkielisillä pakkausmerkinnöillä.

#### Toimija

Finn Stars International Oy, Viherniemenkatu 1, 00530 Helsinki  
y-tunnus 2665491-8

#### Asiaan liittyvät taustatiedot

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antoi 26.9.2019 elintarvikelain 55 §:n nojalla päätöksen, jossa se määräsi Finn Stars International Oy:n seuraaviin päävelvoitteisiin:

1. Finn Stars International Oy:n on lopetettava itse jauhetun ja pakatun lihan toimittaminen muualle myytäväksi. Myynti myymälästä suoraan asiakkaalle on mahdollista.
2. Myymälän tilat on pidettävä puhtaana.
3. Vihannesten säilytykseen tulee olla riittävästi tarkoituksenmukaista säilytystilaa.
4. Kylmäkuljetusautossa on oltava tallentava lämpötilanseurantajärjestelmä.
5. Myymälässä olevat elintarvikkeet on varustettava suomen- ja ruotsinkielisillä pakkausmerkinnöillä.



27.05.2021

6. Verkkokaupassa on esitettävä pakolliset elintarviketiedot lukuun ottamatta vähimmäissäilyvyysaikaa tai viimeistä käyttöajankohtaa.

Päävelvoitteiden tehosteeksi asetettiin uhkasakot seuraavasti:

Päävelvoitteen 1 osalta uhkasakon suuruus on 5000 euroa

Päävelvoitteen 2 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa

Päävelvoitteen 4 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa

Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakon suuruus on 5000 euroa

Päävelvoitteen 6 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto tuomitsi 24.6.2020 annetulla päätöksellä (liite 1) Finn Stars International Oy:n maksettavaksi uhkasakon päävelvoitteiden 2-3 ja 5-6 osalta (yhteensä 12 500 euroa). Päävelvoitteiden noudattamista on seurattu tarkastuksilla 16.10.2021 (liite 2) ja 3.5.2021 (liite 3). Tarkastuksella 3.5.2021 todettiin, että suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät olivat ainoastaan noin 20 %:ssa tuotteista. Lisäksi havaittiin, että elintarvikehygieniaa ei ole ylläpidetty määräyksessä edellytetyllä tavalla eikä elintarvikkeita säilytetä asianmukaisesti. Lihakylmiössä lihoja säilytettiin suojaamattomina ja lihankäsittelytilassa säilytettiin vihanneksia. Lisäksi lihakylmiössä raaka suojaamaton liha oli kosketuksissa pahviin ja muovilaatikkoihin. Määräyksen kohtien ei siis ole voitu todeta korjaantuneen puhtaanapidon ja pakkausmerkintöjen osalta.

#### Kuuleminen

Finn Stars International Oy:tä on kuultu elintarvikelain 61 §:n mukaisesti päätöksestä 17.3.2021 päivätyllä kirjeellä (liite 4). Finn Stars International Oy toimitti vastineen 7.4.2021 (liite 5). Vastineessa toimija ilmoittaa pyrkivänsä korjaamaan pakkausmerkintöjä koskevat epäkohdat huhtikuun 2021 loppuun mennessä ja nostavansa siivouksen tasoja. Toimijalta pyydettiin vastineeseen lisäselvitystä, johon hän antoi 2.5.2021 vastineen (Liite 6). Toimijan 2.5.2021 antamassa vastineessa tämä pyysi lisää aikaa epäkohtien korjaamiselle.

#### Perustelut

Elintarvikelain 61 §:n mukaan valvontaviranomainen voi keskeyttää tai lopettaa rekisteröidyn alkutuotannon, elintarviketoiminnan ja kontaktimateriaalitoiminnan, jos toiminta on olennaisesti elintarvikesäännösten vastaista eikä toimija ole noudattanut valvontaviranomaisen 55 tai 56 §:n nojalla antamaa määräystä tai kieltoa.

Toiminnan keskeyttämistä koskeva määräys on voimassa, kunnes valvontaviranomainen toteaa, että keskeyttämisen perusteena olleet epä-



27.05.2021

kohdat on korjattu. Toimijan on itse huolehdittava toiminnan keskeyttämisestä.

Elintarvikelain 55 §:n mukaisesta määräyksestä ja tuomitusta uhkasakosta huolimatta Finn Stars International Oy ei ole korjannut kaikkia tarkastuksilla havaittuja epäkohtia. Koska Finn Stars International Oy:n pakkausmerkintöihin ja elintarvikehuoneiston puhtaanapitoon liittyvät epäkohdat ovat olennaisesti elintarvikemääräysten vastaisia ja vakavia eikä se ole itse ryhtynyt annetuista määräyksistä ja uhkasakosta huolimatta toimenpiteisiin havaittujen epäkohtien korjaamiseksi, on elintarvikehuoneiston toiminta tarpeen määrätä keskeytettäväksi.

Elintarvikelain 6 §:ssä todetaan, että elintarviketoiminnan on oltava selaista, että tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien tai käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus ei vaarannu ja että elintarviketoiminta myös muutoin täyttää elintarvikesäännösten mukaiset vaatimukset. Lisäksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 852/2004 liitteen II luku I määrittelee, että elintarvikehuoneistot on pidettävä puhtaina ja hyvässä kunnossa. Finn Stars International Oy:tä on toistuvasti huomautettu puutteellisesta elintarvikehuoneiston puhtaanapidosta.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 artiklassa 9 säädetään elintarvikkeista annettavista pakollisista tiedoista, joita ovat:

- elintarvikkeen nimi;
- ainesosaluettelo;
- allergioita tai intoleransseja aiheuttavat aineet;
- tiettyjen ainesosien tai ainesosien ryhmien määrät;
- elintarvikkeen sisällön määrä;
- vähimmäissäilyvyysaika tai viimeinen käyttöajankohta;
- erityiset säilytysolosuhteet ja/tai käyttöolosuhteet;
- elintarvikealan toimijan nimi tai toiminimi ja osoite;
- alkuperämaa tai lähtöpaikka;
- käyttöohje, jos elintarvikkeen tarkoituksenmukainen käyttö ilman sitä on vaikeaa;
- juomien todellinen alkoholipitoisuus tilavuusprosentteina, jos alkoholipitoisuus on suurempi kuin 1,2 tilavuusprosenttia;
- ravintoarvoilmoitus.

Maa- ja metsätalousministeriön elintarviketietojen antamisesta kuluttajille asetuksen (834/2014) 4 §:n mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät on kaksikielisessä kunnassa myytävään tai muuten luovutettavaan elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielillä. Finn Stars International Oy:n maahantuomista ja myy-



27.05.2021

mistä elintarvikkeista puuttuvat suurelta osin suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

#### Tiedoksiantotapa

Päätös toimitetaan Finn Stars International Oy:lle haastetiedoksiantona.

#### Täytäntöönpano

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää elintarvikelain 78 §:n nojalla, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomaisen toisin määrää.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Elintarvikelaki (297/2021) 6 §, 27 §, 61 §, 75 §  
Hallintolaki 34 §  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarvikehygieniasta (EY) N:o 852/2004 3-4 artikla, liite II  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarviketietojen antamisesta kuluttajille (EY) N:o 1169/2011 9 artikla  
Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarviketietojen antamisesta kuluttajille (834/2014) 4 §

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

#### Lisätiedot

Helena Rintala, elintarviketarkastaja, puhelin: 09 310 20836  
helena.rintala(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Finn Stars International Oy, uhkasakon tuomitseminen maksettavaksi 24.6.2020
- 2 Tarkastuskertomus 16.10.2020
- 3 Tarkastuskertomus 3.5.2021
- 4 Finn Stars International Oy:n kuuleminen toiminnan keskeyttämisestä 17.3.2021
- 5 Vastine 7.4.2021
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

#### Muutoksenhaku

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

#### Otteet



27.05.2021

**Ote**

Finn Stars International  
Oy

**Otteen liitteet**

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen  
jaoston päätös  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5

**Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

**Esittelijä**

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

**Lisätiedot**

Helena Rintala, elintarviketarkastaja, puhelin: 09 310 20836  
helena.rintala(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Finn Stars International Oy, uhkasakon tuomitseminen maksettavaksi 24.6.2020
- 2 Tarkastuskertomus 16.10.2020
- 3 Tarkastuskertomus 3.5.2021
- 4 Finn Stars International Oy:n kuuleminen toiminnan keskeyttämisestä 17.3.2021
- 5 Vastine 7.4.2021
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

**Muutoksenhaku**

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

**Otteet**

**Ote**

Finn Stars International  
Oy

**Otteen liitteet**

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen  
jaoston päätös  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5

**Tiedoksi**

Elintarviketurvallisuusyksikkö



---

Ruokavirasto

**Päätöshistoria**

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 24.06.2020 § 140

HEL 2019-004562 T 11 02 00

**Päätös**

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto tuomitsee asetetut uhkasakot päävelvoitteiden 2-3 ja 5-6 osalta (yhteensä 12 500 euroa) Finn Stars International Oy:n (Viherniemenkatu 1, 00530 Helsinki, y-tunnus 2665491-8) maksettavaksi.

Tuomitsemisen perusteena oleva päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätös 26.9.2019 § 172 (HEL 2019-004562 T 11 02 00)

Päätös on lainvoimainen.

**Asian tausta**

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antoi 26.9.2019 päätöksen, jossa se määräsi Finn Stars International Oy:n seuraaviin päävelvoitteisiin:

1. Finn Stars International Oy:n on lopetettava itse jauhetun ja pakatun lihan toimittaminen muualle myytäväksi. Myynti myymälästä suoraan asiakkaalle on mahdollista.
2. Myymälän tilat on pidettävä puhtaana.
3. Vihannesten säilytykseen tulee olla riittävästi tarkoituksenmukaista säilytystilaa.
4. Kylmäkuljetusautossa on oltava tallentava lämpötilanseurantajärjestelmä.
5. Myymälässä olevat elintarvikkeet on varustettava suomen- ja ruotsinkielisillä pakkausmerkinnöillä.
6. Verkkokaupassa on esitettävä pakolliset elintarviketiedot lukuun ottamatta vähimmäissäilyvyysaika tai viimeistä käyttöajankohtaa.

Päävelvoitteiden tehosteeksi asetettiin uhkasakot seuraavasti:

Päävelvoitteen 1 osalta uhkasakon suuruus on 5000 euroa  
Päävelvoitteen 2 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa  
Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa  
Päävelvoitteen 4 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa



27.05.2021

Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakon suuruus on 5000 euroa  
Päävelvoitteen 6 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa

Määräyksiä tuli noudattaa 14.11.2019 mennessä. Myymälään tehtiin tarkastus 18.11.2019 (liite 1). Tarkastuksella todettiin, että tarvittavat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät olivat noin 80 %:ssa tuotteista. Pakkausmerkinnät olivat kuitenkin paikoitellen virheellisesti käännetty eikä näin ollen luettavissa. Verkkokauppaan oli elintarviketiedot lisätty osittain: elintarvikkeen nimi, ainesosaluettelot ja alkuperämaat eivät olleet täsmällisesti ilmoitettuja. Myös verkkokaupassa merkinnöissä todettiin virheellisiä käännoiksi. Tarkastuksella todettiin, että muilta osin määräyksiä oli noudatettu lukuun ottamatta kylmäkuljetusauton lämpötilanseurantajärjestelmää. Auto ei ollut toimijan mukaan tällöin käytössä.

Finn Stars International Oy:tä kuultiin 9.12.2020 päivätyllä kirjeellä (liite 2) uhkasakon tuomitsemisesta maksettavaksi päävelvoitteiden 5-6 osalta. Vastineessaan (liite 3) Finn Stars International Oy pyysi kolme kuukautta lisäaikaa suomen- ja ruotsinkielisten pakkausmerkintöjen lisäämiselle sekä verkkokaupassa esitettävien elintarviketietojen korjaamiselle. Pyydetty lisäaika myönnettiin.

Myymälään tehtiin tarkastus 12.5.2020 (liite 4). Tarkastuksella todettiin, että annetusta lisäajasta huolimatta suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät olivat ainoastaan noin 70 %:ssa tuotteista eikä myöskään verkkokauppaan ollut lisätty tarvittavia elintarviketietoja kaikilta osin. Puutteet määräyksen kohtien 5 ja 6 osalta olivat samat tarkastuksella 12.5.2020 kuin tarkastuksella 18.11.2019. Lisäksi tarkastuksella 12.5.2020 havaittiin, että elintarvikkeille ei ollut riittävästi asianmukaista säilytystilaa, tilat olivat epäjärjestyksessä ja likaiset. Elintarvikkeita säilytettiin myymälässä lattialla ja vihanneksia säilytettiin lihankäsittelytilassa, eikä niille varatussa kylmiössä. Ympäristöpalvelujen tietoon on tullut muulta viranomaiselta, että Finn Stars International Oy on toimitanut lihaa toiselle elintarvikealan toimijalle vähittäismyyntiin Kokkolaan. Kokkolalaiselle toimijalle toimitetuissa lihoissa ei ole ollut lainkaan pakkausmerkintöjä ja laskusta puuttuivat tiedot lihan alkuperämaasta. Tarkastuksella 12.5.2020 todettiin myös, että Finn Stars International Oy oli ottanut uudelleen käyttöön kylmäkuljetusauton. Kylmäkuljetusauton oli asennettu tallentava lämpötilanseurantajärjestelmä, josta toimija lähetti dokumentin tarkastuksen jälkeen.

Kuuleminen

Finn Stars International Oy:tä on kuultu 15.5.2020 päivätyllä kirjeellä (liite 5) uudelleen mahdollisesta uhkasakon maksuun tuomitsemisesta



27.05.2021

sekä siitä miksi päävelvoitteita 1-3 ja 5-6 ei ole noudatettu. Kuuleminen tehtiin uudelleen, koska tarkastuksella 12.5.2020 havaittiin, että toiminnassa ilmeni enemmän epäkohtia kuin aiemmalla tarkastuksella 18.11.2019. Toimija oli siis jättänyt noudattamatta muitakin uhkasakon asettamispäätöksessä määrättyjä velvoitteita kuin vain sen määräyksiä 5 ja 6. Finn Stars International Oy toimitti kuulemiseen vastineen 1.6.2020 (liite 6). Vastineessa toimija ilmoittaa, että myymälässä pakattua lihaa ei ole toimitettu muille toimijoille, vaan kokkolalainen toimija on itse ostanut lihan myymälästä. Lisäksi vastineessa toimija pyytää edelleen lisää aikaa elintarvikkeiden pakkausmerkintöjen ja verkkokaupassa olevien elintarviketietojen kuntoon saattamiselle. Finn Stars International Oy:lle on annettu jo aiemmin lisää aikaa useita kuukausia, eikä tilanne ole korjaantunut annetusta lisäajasta huolimatta.

#### Perustelut

Uhkasakkolain (1113/1990) 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta. Uhkasakkolain 11 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

Ympäristöpalvelut on todennut Finn Stars International Oy:n elintarvikehuoneistoon ja verkkokauppaan tehdyillä tarkastuksilla, että Finn Stars International Oy ei ole noudattanut kaikilta osin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston antamia määräyksiä annetusta lisäajasta huolimatta. Toimija on kertonut vastineessaan, että myymälä on ollut enimmäkseen suljettuna COVID-19 (koronavirus) -viruksen aiheuttaman poikkeuksellisen tilanteen johdosta. Tarkastus 12.5.2020 tehtiin ennalta ilmoittamatta ajankohtana, jolloin myymälä oli auki. Annettuja määräyksiä on noudatettava, kun tilaa käytetään elintarvikehuoneistona. Myymälän osittainen kiinnipitäminen ei siten vaikuta tuomittavana olevaan uhkasakkoon.

Koska Finn Stars International Oy ei ole pitänyt myymälän tiloja puhtaana eikä ole huolehtinut elintarvikkeiden asianmukaisesta säilyttämisestä, ei määräyksiä 2 ja 3 voida katsoa noudatetun. Myöskään määräystä 5 ei voida katsoa noudatetun olennaisilta osin, koska pakkausmerkinnät ovat edelleenkin vain noin 70 %:ssa myymälän elintarvikkeista ja ne ovat osittain käännetty virheellisesti. Kokonaisuudessaan





27.05.2021

tilanne on pakkausmerkintöjen osalta parantunut noin 40 %:a 4.7.2019 tehdyn tarkastuksen jälkeen. 4.7.2019 tehdyn tarkastuksen jälkeen verkkokauppaan on lisätty pakollisia elintarviketietoja, mutta edelleen myynnissä on tuotteita, joista tiedot puuttuvat tai niitä ei ole ilmoitettu suomen- ja ruotsinkielellä. Pääosin tiedot on ilmoitettu englanniksi tai ne on käännetty väärin. Tilanteen ei voida katsoa parantuneen olennaisilta osin määräyksen 6 osalta.

Finn Stars International Oy ei ole itse ryhtynyt vaadittuihin toimenpiteisiin havaittujen epäkohtien korjaamiseksi neuvonnasta, kehotuksista, määräyksistä ja asetetusta uhkasakosta huolimatta eikä ole myöskään esittänyt pätevää syytä määräysten noudattamatta jättämiselle. Myöskään uhkasakon alentamiselle ei ole perusteita, sillä määräyksiä ei ole noudatettu olennaisilta osin eikä toimija ole esittänyt muitakaan syitä, joiden perusteella uhkasakkoa voitaisiin alentaa. Määräyksille 2-3 ja 5-6 asetetut uhkasakot on perusteltua tuomita kokonaisuudessaan.

Lihan muualle myymistä koskevan määräyksen 1 osalta uhkasakkoa ei tällä päätöksellä tuomita maksettavaksi, sillä toimijan mukaan hän on noudattanut annettua velvoitetta. Myöskään määräyksen 4, joka koskee kylmäkuljetusauton tallentavaa lämpötilanseurantaa, osalta uhkasakkoa ei tällä päätöksellä tuomita maksettavaksi. Ympäristö- ja lupajaosto kuitenkin toteaa, että velvoitteet ovat edelleen voimassa ja niiden osalta uhkasakon tuomitsemista voidaan harkita uudelleen, mikäli ilmenee ettei määräyksiä jatkossa noudateta.

#### Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan Finn Stars International Oy:lle saantitodistuksella. Päätöksen ohessa toimitetaan tilisiirtolomake uhkasakon maksua varten.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Uhkasakkolaki (1113/1990) 10, 22, 23, 24 §

26.09.2019 Ehdotuksen mukaan

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

#### Lisätiedot

Helena Rintala, elintarviketarkastaja, puhelin: 09 310 20836  
helena.rintala(a)hel.fi

Minna Ristiniemi, kaupungineläinlääkäri, puhelin: 09 310 31585  
minna.ristiniemi(a)hel.fi



27.05.2021

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Ympäristöpalvelut Elintarviketurvallisuus Yksikön päällikkö 22.05.2019 § 13

HEL 2019-004562 T 11 02 00

Päätös

Toimija

Finn Stars International Oy, Viherniemenkatu 1, 00530 Helsinki  
y-tunnus 2665491-8

Elintarviketurvallisuuspäällikön määräys

1. Finn Stars International Oy:n on lopetettava itse jauhetun ja pakatun lihan toimittaminen muualle myytäväksi tai suurtalouksien käyttöön.
2. Myymälän tilat on pidettävä puhtaana ja elintarvikkeilla tulee olla riittävästi tarkoituksenmukaista säilytystilaa.
3. Kylmäkuljetusautossa on oltava tallentava lämpötilanseurantajärjestelmä.
4. Myynnissä olevat elintarvikkeet on varustettava suomen- ja ruotsinkielisillä pakkausmerkinnöillä.

Määräaika

Edellä mainitut toimenpiteet on toteutettava kohdan 1 osalta välittömästi ja kohtien 2-4 osalta 30.6.2019 mennessä.

Täytäntöönpano

Määräystä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomais (kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto) toisin määrää.

Asiaan liittyvät taustatiedot

Finn Stars International Oy on elintarvikkeiden maahantuoja, jolla on myymälä osoitteessa Viherniemenkatu 1, varasto kuivaelintarvikkeille osoitteessa Putkitie 6 ja pakkasvarastotilaa vuokrattuna Helsingin Tukutorin pakastamolta. Lisäksi toimijalla on elintarvikkeiden kuljetusta varten käytössä kylmä- ja pakastetilalla varustettu pakettiauto.

Finn Stars International Oy:n myymälään on tehty valvontasuunnitelman mukainen tarkastus 6.3.2019. Tarkastuksella havaittiin, että Finn Stars International Oy pakkaa vakuumiin myymälässä jauhettua ja paloiteltua lihaa. Pakattuja lihoja toimitetaan verkkokaupan välityksellä



27.05.2021

muualle Suomeen (mm. Joensuu, Kuopio ja Lahti). Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut on vastaanottanut muiden kuntien valvontaviranomaisilta yhteydenottoja, joiden mukaan Finn Stars International Oy:n toimittamista lihoista on puuttunut tunnistusmerkki ja muut pakkausmerkinnät. Toimijaa kehoitettiin välittömästi lopettamaan merkitsemättömien elintarvikkeiden välittäminen. Lisäksi tarkastuksella havaittiin, että toimijan maahantuomista elintarvikkeista puuttuvat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät. Myymälässä on palvelumyyntilinjaston yhteydessä lihankäsittelyhuone, mutta ei erillistä tilaa valmiiden tuotteiden pakkaamiselle. Tarkastuksella todettiin, että vihanneksia säilytetään lihankäsittelytilassa.

Helsingin Tukutorin pakastamon ilmoituksen johdosta erä Finn Stars International Oy:n varastoimia elintarvikkeita tarkastettiin 15.3.2019. Tarkastuksella havaittiin, että toimija on edelleen pakannut myymälässä lihatuotteita vakuumiin sekä kääriänyt muoviin ilman tunnistus- ja muita pakkausmerkintöjä. Merkitsemättömät elintarvikkeet määrättiin hävitettäväksi.

Toimijan käytössä oleva pakettiauto Volkswagen Crafter rekisterinumerolla ZMH-830 on tarkastettu 24.4.2019. Tarkastuksella todettiin, että autossa ei ole tallentavaa lämpötilanseurantajärjestelmää. Autolla tehdään kuljetuksia, joiden kesto on yli 2 tuntia.

Myymälään on vuosien 2016-2019 aikana tehty useita tarkastuksia, joilla toimijaa on kehoitettu pitämään tilat puhtaana ja järjestyksessä, säilyttämään elintarvikkeet asianmukaisesti sekä laittamaan maahantuomiinsa elintarvikkeisiin suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät. Toimijalle on myös annettu elintarvikelain 55 §:n mukainen määräys 29.9.2016 § 31, jossa toimijaa määrättiin mm. tekemään suursiivous myymälässä, säilyttämään elintarvikkeet muualla kuin lihankäsittelytilassa ja laittamaan kaikkiin myynnissä oleviin elintarvikkeisiin suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät. Elintarviketurvallisuusyksikön päällikön määräyksessä 23.5.2017 § 16 toimijaa määrättiin hävittämään merkitsemättömiä lampaanruhoja.

## Kuuleminen

Toimijaa on kuultu elintarvikelain (23/2006) 55 §:n mukaisesta määräyksestä sekä asetettavasta määräajasta 6.5.2019 päivätyllä kirjeellä (Liite 1).

Toimija on antanut vastineen määräaikaan mennessä. Vastineessa toimija ilmoittaa, että suostuu annettuun määräysehdotukseen ja pyrkii löytämään paremmin toimintaan soveltuvat tilat (Liite 2).



## Päätöksen perustelut

Neuvonnasta, opastuksesta ja kehotuksesta huolimatta Finn Stars International Oy ei ole korjannut kaikkia tarkastuksilla havaittuja epäkohtia. Koska Finn Stars International Oy ei ole itse ryhtynyt toimenpiteisiin huoneistossa havaittujen epäkohtien korjaamiseksi, on epäkohtien korjaamiseksi tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:ssä tarkoitettu määräys.

Elintarvikelain (23/2006) 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä epäkohdan poistettavaksi, jos elintarvike tai siitä annetut tiedot, elintarvikkeen tuotanto-, jalostus- tai jakeluvaihe, elintarvikehuoneisto tai niissä harjoitettava toiminta voivat aiheuttaa terveysturvaa, vaarantaa elintarvikkeesta annettujen tietojen oikeellisuuden tai riittävyyden, johtaa kuluttajaa harhaan tai ovat muuten elintarvikemääräysten vastaisia. Määräysten vastaisuus on määrättävä poistettavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

Valtioneuvoston asetuksen eräistä elintarviketurvallisuusriskeiltään vähäisistä toiminnoista (1258/2011) 5 §:n mukaan vähittäisliike voi toimittaa toiseen vähittäisliikkeeseen eläinperäisiä elintarvikkeita toiminnan ollessa vähäistä ja paikallista. Maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 14 §:n mukaan jauhelihaa saa myydä valmistuspäivänä ja sitä seuraavana päivänä. Finn Stars International Oy:n toisiin vähittäisliikkeisiin toimittamien eläinperäisten elintarvikkeiden määrän ei voida katsoa olevan vähäinen eikä toimitukset ole tapahtuneet lähialueille. Toimija on myös toiminnassaan laiminlyönyt eläinperäisten elintarvikkeiden välittämistä koskevan jäljitettävyyssveloitteen.

Elintarvikelain 10 §:ssä todetaan, että elintarvikehuoneisto on suunniteltava, sijoitettava, rakennettava ja varustettava, kunnossapidettava, hoidettava sekä toiminta siellä järjestettävä siten, ettei elintarvikehuoneistossa tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien taikka käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus vaarannu ja että elintarvikkeet ja elintarvikehuoneistot myös muutoin täyttävät tämän lain mukaiset vaatimukset. Lisäksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 852/2004 liite II määrittelee, että elintarvikehuoneistot on pidettävä puhtaina ja hyvässä kunnossa. Finn Stars International Oy:tä on toistuvasti huomautettu puutteellisesta elintarvikehuoneiston puhtaanapidosta.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 4 §:ssä todetaan, että kypsentämätön liha on pidettävä erillään sellaisenaan syötävistä elin-



27.05.2021

tarvikkeista. Finn Stars International Oy:tä on toistuvasti huomautettu vihannesten säilyttämisestä lihankäsittelytilassa ja ruuhokylmiössä.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 6 §:ssä todetaan, että helposti pilaantuvien elintarvikkeiden yli kaksi tuntia kestävässä toimituksissa kuormatila tai muu kuljetustila tai -astia tulee varustaa tallentavalla lämpötilanseurantajärjestelmällä. Osa Finn Stars International Oy:n kylmäkuljetuksista kestää yli kaksi tuntia eikä kuljetusautossa ole tallentavaa lämpötilanseurantajärjestelmää.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 9 artiklassa säädetään elintarvikkeista annettavista pakollisista tiedoista, joita ovat:

- elintarvikkeen nimi;
- ainesosaluettelo;
- allergioita tai intoleransseja aiheuttavat aineet;
- tiettyjen ainesosien tai ainesosien ryhmien määrät;
- elintarvikkeen sisällön määrä;
- vähimmäissäilyvyysaika tai viimeinen käyttöajankohta;
- erityiset säilytysolosuhteet ja/tai käyttöolosuhteet;
- elintarvikealan toimijan nimi tai toiminimi ja osoite;
- alkuperämaa tai lähtöpaikka;
- käyttöohje, jos elintarvikkeen tarkoituksenmukainen käyttö ilman sitä on vaikeaa;
- juomien todellinen alkoholipitoisuus tilavuusprosentteina, jos alkoholipitoisuus on suurempi kuin 1,2 tilavuusprosenttia;
- ravintoarvoilmoitus.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksen (834/2014) elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 4 §:n mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät on kaksikielisessä kunnassa myytävään tai muuten luovutettavaan elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielillä. Finn Stars International Oy:n maahantuomista ja myymistä elintarvikkeista puuttuvat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

1. Finn Stars International Oy:n kuuleminen 6.5.2019
2. Vastine kuulemiseen 15.5.2019

Sovellettavat oikeusohjeet

Elintarvikelaki (23/2006) 1 §, 9 §, 10 §, 32 §, 55 §, 74 §, 78 §  
Hallintolaki 34 §, 36 §



27.05.2021

Maa- ja metsätalousministeriön asetus ilmoitettujen elintarvikehuoneis-  
tojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 4 §, 6 §, 14 §  
Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarviketietojen antamisesta  
kuluttajille (834/2014) 4 §  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 1169/2011 elintarvike-  
tietojen antamisesta kuluttajille 9 artikla  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004, liite II  
Valtioneuvoston asetus eräistä elintarviketurvallisuusriskeiltään vähäi-  
sistä toiminnoista (1258/2011) 5 §

#### Mahdolliset jatkotoimenpiteet asiassa

Mikäli epäkohtia ei ole korjattu määräaikaan mennessä, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan esittelemään päätösehdotus, jossa elintarviketurvallisuusyksikön päällikön antamaan määräystä tullaan tehostamaan uhkasakolla. Uhkasakko tulisi tässä tapauksessa olemaan 10 000 euroa.

#### Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje on liitteenä

#### Tiedoksiantotapa

Pöytäkirjanote saantitodistuksella Finn Stars International Oy:lle.

#### Lisätiedot

Helena Lampinen, elintarviketarkastaja, puhelin: 09 310 20836  
helena.lampinen(a)hel.fi



27.05.2021

## MUUTOKSENHAKUOHJEET

### 1

#### MUUTOKSENHAKUKIELTO

##### **Pöytäkirjan 106, 107, 108, 121 ja 122 §:t.**

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

### 2

#### VALITUSOSOITUS

##### **Pöytäkirjan 109 § (Pääasian osalta).**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

#### **Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisella saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

#### **Valitusaika**

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.



27.05.2021

## Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI

Faksinumero: 029 56 42079

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5

Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

## Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).





27.05.2021

Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: [helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

## 3

### OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

#### Pöytäkirjan 109 (Valvontamaksun osalta) ja 120 §:t.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

### Oikaisuvaatimusoikeus



27.05.2021

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-  
saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon  
määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymis-  
tä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan  
saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän  
kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen  
päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on  
nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen  
katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen  
päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaati-  
musajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä,  
joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä  
ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin  
kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: [helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

Postiosoite: PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



27.05.2021

## Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

## Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

## 4

### VALITUSOSOITUS

#### **Pöytäkirjan 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118 ja 119 §:t.**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

#### **Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

#### **Valitusaika**

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.



27.05.2021

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi  
Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI  
Faksinumero: 029 56 42079  
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5  
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.



27.05.2021

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: [helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

## 5 VALITUSOSOITUS

### Pöytäkirjan 123 ja 124 §:t.



27.05.2021

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.

Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä päätöksestä katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomaisen ja valituksen toimittaminen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.



27.05.2021

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi  
Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI  
Faksinumero: 029 56 42079  
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5  
Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00–16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen viireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava se postiosoite mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä



27.05.2021

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakuajan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: [helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo

PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.





27.05.2021

---

## Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Noora Laak  
puheenjohtaja

Pirjo Moberg  
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Hanna-Leena Hemming

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa  
[www.hel.fi](http://www.hel.fi) 01.06.2021.