

Kaavoituksen eteneminen

Vireilletulo

- kaavoitus on tullut vireille vuonna 2021 kaupungin aloitteesta
- suunnittelusta on tiedotettu vuoden 2021, 2022 ja 2023 kaavoituskatsauksessa



Luonnos

- suunnitteluperiaatteiden luonnosaineistoa esiteltiin tammikuussa 2024: suunnittelijat olivat tavattavissa pop up -pisteellä Pihlajistossa 16.–18.1., luonnosaineisto oli kommentoitavana Kerrokantasi -palvelussa 11.1.–8.2., luonnoksista järjestettiin keskustelutilaisuus 24.1.
- luonnosvaiheen vuorovaikutuksesta ilmoitettiin kotitalouksiin jaetulla tiedotteella, verkkosivuilla www.hel.fi/suunnitelmat, sekä uutisella kaupungin verkkosivuilla
- mahdollisuus esittää mielipiteitä verkossa, tilaisuuksissa ja sähköpostitse



Hyväksyminen

- kaupunkiympäristölautakunta hyväksyy suunnitteluperiaatteet
-

Yhteenveto vuorovaikutuksesta ja esitetyistä huomautuksista sekä vastineet niihin

Suunnitteluperiaatteiden valmisteluvaiheen vuorovaikutus syksy 2022 – syksy 2023

Viranomaisyhteistyö

Suunnitteluperiaatteiden valmisteluvaiheessa on tehty yhteistyötä kaupunkiympäristön toimialan eri tahojen lisäksi seuraavien viranomaistahojen kanssa

- Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä (HSL)
- Helsingin poliisi
- Helsingin taidemuseo HAM
- kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala
- kasvatuksen ja koulutuksen toimiala
- sosiaali-, terveys- ja pelastustoimiala

Viranomaisyhteistyön aiheena olivat häiriökäyttäytyminen, turvallisuus, julkinen tila, joukkoliikenne, kulttuuriympäristö ja julkinen taide. Keskusteluissa esille nousseita asioita on otettu huomioon suunnitteluperiaate-työssä.

Valmisteluvaiheen vuorovaikutuksen tavoitteet

Vuorovaikutuksen ensimmäisessä vaiheessa tavoitteena oli viestiä suunnitteluperiaatetyön käynnistymisestä sekä työn lähtökohdista ja tavoitteista.

Vuorovaikutuksen kuvaus

Vuorovaikutuksen tavoitteita toteutettiin viestittämällä kaupungin omien viestintäkanavien kautta, osallistumalla erilaisiin tilaisuuksiin alueella, sekä kirjoittamalla artikkeleita alueen asukasyhdistyksen julkaisuun, Pihlajisto-Viikinmäki -lehteen. Lisäksi asukkailta ja muilta sidosryhmiltä kerättiin tietoa alueesta karttakyselyllä. Vuorovaikutusta tehtiin tiiviissä yhteistyössä Pihlajiston-Viikinmäen asukasyhdistyksen ja Taloyhtiöklubin kanssa.

Suunnitteluperiaatteiden ensimmäisen vaiheen vuorovaikutus listatuna:

- Kaavoittajan puheenvuoro Pihlajiston syysjuhlassa 18.9.2022
 - Viikin ja Pihlajiston alueen karttakysely 5.10.–6.11.2022
 - Uutta Koillis-Helsinkiä verkkotilaisuudet 12.10.2022 ja 24.5.2023
 - Taloyhtiöklubi -keskustelutilaisuudet 1.11.2022 ja 19.1.2023 etäta-
paamisina
 - Pormestarin asukastilaisuus 1.12.2022
 - Nuorten työpaja 1.3.2023 ja karttakysely 1.3.–14.3.2023 (työpaja
osana Kansallisteatterin Helsingin mallin toimintaa, jonka yhtey-
dessä karttakysely avattiin uudelleen)
 - Artikkelit Pihlajisto-Viikinmäki -lehdessä, syksy 2022 ja kevät 2023
-

- Kaavoittajan alustus asukasyhdistyksen vuosikokouksessa 20.4.2023

Yhteenveto karttakyselystä 5.10.–6.11.2022

Helsingin kaupunki järjesti Viikinrannan–Lahdenväylän osayleiskaavan, Keski-Viikin kaavarungon ja Pihlajiston suunnitteluperiaatteiden yhteisen karttakyselyn loka-marraskuussa 2022.

Kysely avattiin 1 386 kertaa ja siihen vastattiin 707 kertaa. Pihlajiston ympäristöön merkittiin noin 1 100 vastauspistettä. Vastaajista 111 oli Pihlajistossa asuvia ja 13 siellä työskenteleviä. Iso osa kyselystä oli karttapohjaisia kysymyksiä, joissa vastaajien toivottiin merkitsevän kartalle nykytilanteen mieluisia ja epämieluisia tai vaarallisia paikkoja. Vastaajilta kysyttiin myös muun muassa missä olisi parhaimmat rakentamismahdollisuudet, tai missä olisi tarvetta uusille palveluille ja yhteystarpeille. Karttapohjaisten kysymysten lisäksi kyselyssä oli myös avoimia tekstikysymyksiä sekä monivalintakysymyksiä alueen palveluista ja raideliikenteen kehityksestä.

Vastauksissa painottuivat miellyttävinä paikkoina pitkälti olemassa olevat viheralueet. Koko kyselyn yksittäinen suurin kasauma epämieluisan ja vaarallisen / turvattoman paikan merkintöjä kohdistui Pihlajiston ostoskeskuksen ympäristöön. Palveluiden koettiin olevan alueella melko hyviä etenkin päivittäistavarakaupan osalta, mutta tarjonnan toivottiin tulevaisuudessa monipuolistuvan erityisesti kahviloiden ja ravintoloiden osalta. Raideliikenteen kehitys alueella nähtiin vastaajien toimesta pitkälti positiivisena asiana.

Karttakyselystä saatiin paljon lisätietoa alueesta ja siihen liittyvistä toiveista ja tarpeista, ja saatua tietoa pystyttiin hyödyntämään suunnitteluperiaatteiden valmistelussa.

Suunnitteluperiaatteiden luonnosaineiston vuorovaikutus 9.1.–8.2.2024

Yhteenveto viranomaisten kannanotoista

Luonnosaineiston nähtävilläolo järjestettiin erikseen, jolloin viranomaisten kannanotot kohdistuivat alueen kulttuurihistoriallisiin arvoihin, alueen alkuperäisiin asemakaavallisiin suunnitteluperiaatteisiin sekä maisemaan.

Kannanotoissa esitetyt asiat on otettu huomioon kaavatyössä siten, että suunnitteluperiaatteita, selostusta ja lähtötietokoostetta on täydennetty kulttuuriympäristön, asemakaavallisten periaatteiden ja maiseman osalta.

Luonnosaineistosta saatiin kannanotot seuraavilta tahoilta:

- kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala / kaupunginmuseo
-

Vastineet viranomaisten kannanottoihin

Alueen omaleimaisuus ja kulttuuriympäristöarvot

Kaupunginmuseon kannanotossa todetaan, että Pihlajisto on poikkeuksellisen yhtenäinen alue, joka konkretisoi 1970-luvun alun modernismin tavoitteita ja sarjallisen teollisen rakentamisen päämääriä, ja että tätä omaleimaisuutta ei yleisesti ole tunnustettu. Kannanotossa todetaan, että suunnitteluperiaatteiden lähtötietoaineistoon on koottu hyvin saavilla oleva historiatieto, mutta että Pihlajiston arkkitehtuuriin, kaavoitukseen ja kontekstiin sekä Pentti Riihelän muuhun tuotantoon voisi paneutua perusteellisemmin. Kaupunginmuseo näkee, että Pihlajiston omaleimaisuuden ja arvojen yleinen tunnistamattomuus näkyy suunnitteluperiaatteissa.

Vastine

Luonnosvaiheen jälkeen suunnitteluperiaatteissa on nostettu paremmin esiin Pihlajiston omaleimaisuutta ja arvokkaita ominaispiirteitä, ja lähtötietoja on täydennetty arkkitehtuuriin, kaavoituksellisen kontekstin sekä Pentti Riihelän muun tuotannon osalta.

Salpausseläntien bulevardimainen luonne

Kaupunginmuseon kannanotossa todetaan, että vaikka aineistossa korostuu Salpausseläntien merkitys alueen keskipisteenä ja tärkeimpänä kehittämiskohteena, ei suunnitteluperiaatteissa ole huomioitu kadun bulevardimaista luonnetta eikä vihersuunnittelua.

Vastine

Suunnitteluperiaatteiden keskusta-akseli -merkinnän selitteeseen on lisätty maininta kadun Salpausseläntien bulevardimaisesta luonteesta, katupuurivistöjen säilyttämisestä sekä vihersuunnittelusta. Suunnitteluperiaatteiden aineistoa on myös täydennetty havainnekuvalla Salpausseläntien keskusta-akselilta.

Alkuperäisen kaavan periaate rakennusten sijoittumisesta suhteessa viereisten rakennusten ikkunajulkisivuihin

Kaupunginmuseon kannanotossa todetaan, että alkuperäisen kaavan periaatetta rakennusten sijoittumisesta suhteessa viereisten rakennusten ikkunajulkisivuihin tulisi noudattaa myös alueen täydennysrakentamisessa, ja että asia tulisi kirjata suunnitteluperiaatteisiin.

Vastine

1970-luvun matemaattisen, kerroslukuihin ja julkisivujen metrimääräisiin etäisyyksiin kohdistuvan suunnitteluperiaatteen siirtäminen sellaisenaan nyt laadittaviin suunnitteluperiaatteisiin rajoittaisi liikaa alueen täydennysrakentamisen mahdollisuuksia. Avarat näkymät ovat kuitenkin

kin yksi alueen arvoista ja asumisen laatutekijöistä. Alueen ominaispiirteitä kuvaavan yleisen periaatteen muotoilu on tarkennettu kaupunginmuseon kannanoton pohjalta, ja periaatteeseen on lisätty maininta avarista näkymistä. Kaupunkikuvaa koskevaan yleiseen periaatteeseen on lisätty maininta, että täydennysrakentamisen tulee tukea alueen arvokkaita ominaispiirteitä.

Maisema

Kaupunginmuseon kannanotossa todetaan, että alueelta avautuvien näkymälinjojen lisäksi suunnitteluperiaatteissa tulisi arvioida myös maisemavaikutuksia Pihlajiston ja Pihlajamäen suuntaan. Kannanotossa todetaan, että Pihlajiston nykyiset korkeat talot on sijoitettu maaston painanteisiin siten, että Pihlajamäen kaupunkikuvallinen yleisluonne on pystytty säilyttämään, ja että myös itse Pihlajiston maisemallisella yhtenäisyydellä olisi vaalimisen tarve.

Vastine

Kaupunkikuvaa koskevaan yleiseen periaatteeseen on lisätty maininta Pihlajamäen suojellun kaupunkikuvan ja Pihlajiston yhtenäisen maisemallisen luonteen huomioimisesta.

Luonnosvaiheen vuorovaikutuksen tavoitteet

Vuorovaikutuksen toisessa vaiheessa tavoitteena oli esitellä suunnitteluperiaatteiden luonnosaineistoa sekä verkossa, että paikan päällä Pihlajistossa. Tavoitteena oli kertoa suunnitteluperiaatteissa esitetyistä linjauksista, vuorovaikutuksen ensimmäisessä vaiheessa saadusta palautteesta ja siitä, miten palaute oli vaikuttanut luonnoksiin, sekä aikaansaada keskustelua sekä suunnittelijoiden kanssa, että asukkaiden kesken.

Luonnosvaiheen vuorovaikutuksen kuvaus

Ennen luonnosaineiston julkaisemista suunnitteluperiaatteita esiteltiin taloyhtiöiden edustajille Taloyhtiöklubin järjestämässä verkkotilaisuudessa 9.1.2024. Luonnosaineisto ja esittelyvideo julkaistiin Kerrokan-tasi-sivustolla 11.1.2024, ja kysely oli auki 8.2.2024 asti. Seuraavalla viikolla suunnittelijat olivat tavattavissa Pihlajiston K-Marketin kulmatilassa 16.–18.1.2024. Pop up -päivystyksessä oli mahdollisuus tutustua suunnitteluperiaatteiden luonnoksiin, valmisteluaineistoon ja karttakyselystä saatuun palautteeseen, sekä keskustella suunnittelijoiden ja muiden kävijöiden kanssa. Lopuksi 24.1.2024 suunnitteluperiaatteista järjestettiin keskustelutilaisuus Pihlajiston ala-asteen väistötiloissa. Palautetta oli mahdollista antaa verkossa, suullisesti paikan päällä tai sähköpostitse.

Yhteenveto mielipiteistä ja saadusta palautteesta

Luonnosaineiston erillisen nähtävilläolon yhteydessä saadut kirjalliset mielipiteet kohdistuivat Lahdenväylän reunametsiin, rakennetun alueen

vihertämiseen, näkymiin, päivittäistavarakaupan sijaintiin, sähköautojen latausasemiin, kaupunginosan kehittämiseen, alueen vahvuuksiin ja brändäämiseen, täydennysrakentamiseen, luontoalueiden säästämiseen, ulkoilumahdollisuuksiin, pikaraitiotien pysäkin ja ostarin ympäristöjen kohentamiseen, rakentamisen korkeuteen, tuuliolosuhteisiin, koirapuistoihin ja koirien huomiointiin kaupunkisuunnittelussa sekä vuorovaikutukseen.

Kerrokantasi-kyselyn, kaavapäivityksen ja keskustelutilaisuuden kautta saatu palaute kohdistui täydennysrakentamiseen, kaupunkikuvaan, rakentamisen korkeuteen, omistusmuotojakaumaan, alueen vahvuuksiin ja ominaispiirteisiin, viheralueisiin, palveluihin, päivittäistavara-kauppoihin, ostariin ja sen ympäristöön, häiriökäyttäytymiseen ja koettuun turvattomuuteen, virkistykseen, nuorten ja lasten huomioimiseen, uuteen päiväkotiin, terveystarpeisiin, rakennuskannan ikään ja remonttitarpeeseen, pysäköintijärjestelyihin, pysäköinnin kustannuksiin, pysäköintialueisiin ja niiden korjausvelkaan, taiteeseen, oleskeluun, pienilmastoon ja auringonpahteeseen/varjoisuuteen, koiriin ja koirapuistoon, julkisen ulkotilan määrään, luonteeseen, laatuun ja kunnossapitoon, roskisiin, kulkuyhteyksiin, alikulkuihin, joukkoliikenteeseen, sähköautojen latausmahdollisuuksiin, liikenneturvallisuuteen, Lahdenväylän liikennejärjestelyihin, meluun, toteutusjärjestykseen, työmaa-aikaisiin haittoihin, lintuihin, vuorovaikutukseen, esillä olevaan aineistoon, kyselysivuston toimivuuteen, sekä asuinalueen muutokseen yleisesti. Lisäksi Pihlajiston kehittämiseksi esitettiin erilaisia referenssikohteita.

Kirjalliset mielipiteet ja muu luonnosvaiheessa saatu palaute on otettu huomioon siten, että päivittäistavarakaupan sijoitteluun ja keskustakseliin liittyvien merkintöjen selitteitä ja palveluiden yleistä määrää on muutettu, turvattomuuden korostumista aineistossa on vähennetty muun muassa poistamalla sana ”turvallisuus” otsikoista, Pihlajistonkallion viheralueen rajausta on tarkennettu, koirapuistoon liittyvä merkintä on poistettu, periaatteisiin on lisätty maininta katetuista ulko-oleskelutiloista ja penkeistä, ja Alkumuna-veistoksen siirtäminen on mahdollistettu.

Kirjallisia mielipiteitä saapui 4 kpl ja Kerrokantasi-kyselyyn saatiin 273 vastausta. Yksi mielipiteistä kohdistui suunnittelualueen ulkopuolelle, ja se ohjattiin eteenpäin palautejärjestelmään.

Vastaukset mielipiteisiin aihepiireittäin

Lahdenväylän reunametsät

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry:n mielipiteessä todetaan, että suunnitteluperiaatteiden luonnos korostaa kiitettävästi luontoalueiden merkitystä Pihlajiston asukkaille virkistysalueena, ja että on hyvä, että arvokkaimmat, yhtenäiset ja kapeat metsäalueet suunnittelualueen länsi-, pohjois- ja itäosassa jätetään rakentamisen ulkopuolelle. Mielipi-

teessä todetaan, että suunnitteluperiaatteissa tunnistetaan Lahdenväylän vieressä sijaitsevan metsäalueen ja kallioiden merkitys virkistysalueena ja maisema-alueena, mutta että luonnoksessa säilytettäväksi esitetyt Pihlajamäenkallio ja sen viereisen lehtomaisen sola sekä jalopuumetsikkö eivät riitä lähivirkistysalueeksi, jos eteläosan metsiä rakennetaan ja asukasmäärä kasvaa. Lisäksi todetaan, että pienet metsät ja kalliokasvillisuus kuluvat herkästi, ja että metsien pirstoutuminen ja ekologisten yhteyksien katkeaminen heikentävät luonnon monimuotoisuutta. Mieliapiteessä esitetään, että suunnittelualueen eteläosassa säästettäisiin paljon enemmän metsää kuin suunnitteluperiaatteiden luonnos esittää. Lisäksi esitetään, että olemassa olevat paikalliset metsä- ja puustoiset yhteydet säilytettäisiin, ja niitä vahvistettaisiin niin, että metsät Pihlajiston ympärillä kytkeytyvät toisiinsa ja olemassa olevat yhteydet Pihlajamäen ja Viikin metsiin säilyvät.

Vastine

Kortteli- ja viheralueiden välinen rajaus Lahdenväylän varren uusilla korttelialueilla on ohjeellinen, ja säilyvien viheralueiden koko ja muoto tarkentuvat asemakaavavaiheessa. Suunnitteluperiaatteissa määrätään, että Lahdenväylän varren uusilla rakentamisalueilla nykyistä puustoa, erityisesti kookkaita vuorijalavia ja vaahteroita, tulee säästää kortteleissa ja katualueilla.

Lisäksi periaatteissa määrätään luonnon ja virkistykseen osalta yleisesti, että metsäalueiden kytkeytyvyyttä tulee tukea, eikä metsille tärkeään reunapuustoon tule tarpeettomasti kajota. Viheralueiden kulumista tulee vähentää ohjaamalla kulku rakennetuille kulkureiteille. Uudet kulureitit tulee toteuttaa etupainotteisesti, ennen uutta rakentamista ja alueen asukasmäärän kasvua.

Rakennetun alueen vihertäminen

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry:n mieliapiteessä ehdotetaan rakennetun alueen vihertämistä jo ennen lopullisten suunnitelmien toteuttamista istuttamalla puita ja muuta kasvillisuutta.

Vastine

Istutusten lisääminen julkisille alueille kulkee käsi kädessä muiden suunnitelmien ja hankkeiden kanssa. Esimerkiksi katuvihreän lisääminen on järkevä sovittaa yhteen katuhankkeiden kanssa, jotta kasvillisuuden elinolosuhteet saadaan suotuisiksi pitkällä aikavälillä. Ei ole kestävää istuttaa esimerkiksi puita, jos alueella tullaan kuitenkin tekemään muutoksia, jotka aiheuttavat puun poiston tai huonontavat sen kasvuympäristöä. Ennen varsinaisten muutosten toteuttamista kaupunkiympäristöä on mahdollista vihertää ja kasvillisuutta monipuolistaa kevyemmällä, tilapäisillä ratkaisulla, kuten esimerkiksi istutuslaatikoiden avulla, mutta tämä vaatii erillisen hankkeen ja rahoituksen. Yksityisillä alueilla, kuten pysäköintialueilla ja taloyhtiöiden pihapiireissä kasvillisuuden lisääminen on alueen toimijoiden vastuulla.

Näkymä Viikin pelloille

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry:n mielipiteessä todetaan, että vaikka moottoritie erottaa Pihlajiston nykypäivänä fyysisesti Viikin pelloista ja Vanhankaupunginlahdesta, liittyvät niiden luonto ja historia toisiinsa, ja että tästä syystä näkymä Pihlajistonkallioilta niiden suuntaan tulisi säilyttää.

Vastine

Suunnitteluperiaatekarttaan on merkitty Pihlajistonkalliolta Viikin suuntaan avautuva pitkä näkymä, joka tulee huomioida uudisrakentamisen sijoittumisessa ja korkeuksissa.

Päivittäistavarakaupan sijoittuminen

Mielipiteessä todetaan, että luonnoksessa esitetty uusi päivittäistavarakaupan sijainti raitiotiepysäkin läheisyydessä Aulangontielle on kaupallisesti hankala, ja että luonnoksessa Pihlajamäntien läheisyyteen osoitetun päivittäistavarakaupan sijainti voisi olla uudelle, supermarketta-soiselle kaupalle parempi.

Vastine

Suunnittelutyön ja tarkemman vaikutusten arvioinnin pohjalta suunnitteluperiaatteita päädyttiin muokkaamaan päivittäistavarakaupan sijoittumisen osalta. Päivittäistavarakaupan sijoittumisella on merkittävä vaikutus kaupunkiympäristön elävyyteen, liikenteeseen ja liikkumismuotoihin sekä muiden kaupallisten palveluiden toimintaedellytyksiin.

Suunnitteluperiaatteissa määrätään, että päivittäistavarakaupan tarjontaa tulee lisätä ensisijaisesti nykyisillä sijainneilla, osana pikaraitiotiehen liittyvää keskusta-akselia. Lisäksi periaatteissa todetaan, että muissa kuin ensisijaisiksi merkityissä sijainneissa tulee arvioida päivittäistavarakaupan vaikutukset liikenteeseen ja alueen kaupallisten palvelujen toimintaedellytyksiin. Vaikutukset tulee arvioida sekä pikaraitiotien pysäkkiin tukeutuvassa Pihlajiston nykyisessä keskustassa, että ympäröivillä asuinalueilla.

Sähköautojen latausasemat

Mielipiteessä todetaan, että Pihlajistossa ei ole julkista sähköautojen latauspistettä, ja että lähimmät latauspisteet sijaitsevat kävelen kaukana Pihlajamäessä ja Viikissä. Mielipiteessä esitetään, että Hattelmalantien tai Pyynekintien päät tai suunnitteluperiaatekarttaan merkityt keskustakorttelit K1-K3 olisivat hyviä sijainteja sähköautojen latauspisteille. Mielipiteen liitteenä lähetetystä kartasta näkyy, että Pihlajistossa ja Viikinmäessä ei ole sähköautojen latauspisteitä, kun taas kaikilla ympäröivillä asuinalueilla niitä on yksi tai useampia.

Vastine

Pihlajistossa ei tällä hetkellä sijaitse yleisillä alueilla olevia sähköautojen latausasemia. Kaupungin liikenne- ja katusuunnittelupalvelu on laatimassa osana sähköautojen latausinfraan toimenpidekokonaisuutta uuden latausasemien yleissuunnitelman, jossa määritellään ohjeellisena uusien latausasemien sijainnit.

Yleissuunnitelman laadintaa ohjaavassa esiselvityksessä on linjattu, että osa-alueelle johon Pihlajisto kuuluu, uusia latausasemien sijainteja määritetään palvelukeskittyisiin ja liikenteen solmukohtien läheisyyteen. Yleissuunnitelmaan merkitään Pihlajistoon yksi tai useampi latausasema, jotka pyritään sijoittamaan periaatekartan keskustakortteleihin tai niiden läheisyyteen, jolloin ne palvelevat asumisen lisäksi myös lähialueen muita toimintoja tai palveluja.

Latausinfraan toimenpidekokonaisuus käsitellään kaupunkiympäristölautakunnassa keväällä 2024. Yleissuunnitelman mukaisten sähkölatausasemien operointi on tarkoitus kilpailuttaa erissä aikavälillä 2024–2030. Latausasemien toteutusjärjestys tarkentuu suunnittelun ja kilpailutuksen valmistelun edetessä.

Luonto ja virkistysmahdollisuudet Pihlajiston vahvuuksina

Mielipiteessä todetaan, että Pihlajiston alue on jylhän kaunis, siellä on upea luonto ja se on keskeisellä sijainnilla Helsingissä, ja että Pihlajiston vahvuuksia kannattaisi tuoda paremmin esiin alueen täydennysrakentamisessa ja brändäämisessä. Mielipiteessä todetaan, että alueella tulisi säästää mahdollisimman paljon luontoa ja ulkoilumahdollisuuksia, sillä ne ovat selkeä valtti, miksi ihmiset haluavat muuttaa Pihlajistoon. Lisäksi todetaan, että Pihlajiston ympärikävely tulisi mahdollistaa erityisryhmiä silmällä pitäen.

Vastine

Suunnitteluperiaatteissa tunnistetaan luonnon ja virkistysmahdollisuuksien merkitys Pihlajiston alueen vetovoimatekijänä. Suunnitteluperiaatteissa todetaan, että luonto ja vaihtelevat maastonmuodot ovat asumisen vetovoimatekijä, ja että kallioita, puita, kasvillisuutta ja maaperää tulee säilyttää myös osana korttelipihoja. Lisäksi periaatteissa linjataan, että Lahdenväylän varren viheralueita lukuun ottamatta Pihlajiston viheralueet säilyvät rakentamattomina. Lahdenväylän varrella suunnitteluperiaatteet ohjaavat nostamaan vaihtelevan topografian alueen keskeiseksi vetovoimatekijäksi, säilyttämään kallioita mahdollisimman paljon, sekä säilyttämään Pihlajiston ympäri kulkemisen mahdollistavan keskeisen jalankulun ja pyöräilyn yhteyden, tosin mahdollistaen sen linjauksen muuttamisen. Erityisryhmien liikkuminen ja virkistys on huomioitu siten, että levähtäminen jalankulkureiteillä ja viheralueilla tulee mahdollistaa riittävällä määrällä penkkejä.

Kaupunkiympäristön kohentaminen ja rakentamisen korkeus

Mielipiteessä todetaan, että kaupunginosaa kannattaa kohentaa, ja että erityisesti raitiotie 15:n asemaa ja Pihlajiston ostoskeskuksen seutua tulisi parantaa, sillä ne ovat levottomia ja epäsiistejä. Mielipiteessä todetaan lisäksi, että rakennuskantaa ei saisi rakentaa liian korkeaksi, sillä alue on jo ennestään tuulinen, ja että kadunvarsilla tulisi olla riittävästi roska-astioita.

Vastine

Suunnitteluperiaatteet ohjaavat kehittämään Pihlajiston nykyisiä korttelialueita, ja erityisesti Salpausseläntien ja ostoskeskuksen ympäristöä. Ostoskeskuksen ympäristöön keskittyvän häiriökäyttäytymisen juurisyihin on suunnitteluperiaatteilla vaikea puuttua, mutta suunnitteluperiaatteissa annetaan jatkosuunnittelua varten ohjeita, jotka vaikuttavat alueen viihtyisyyteen, sekä siihen, miten tilassa liikkuminen ja oleskelu koetaan. Julkisen tilan muutosten yhteydessä tarkastellaan myös tarvetta roska-astioille.

Suunnitteluperiaatteet ohjaavat pitämään uudisrakentamisen korkeuden pääosin samana kuin nykyinen rakentamisen korkeus alueella.

Koirapuistot ja koirien huomiointi kaupunkisuunnittelussa

Mielipiteessä todetaan, että koirien määrä lisääntyy kaupungeissa, ja että koirien huomiointi kaupunkisuunnittelussa on enenevässä määrin myös asukkaiden viihtyvyyden lisäämistä. Mielipiteessä todetaan, että Pihlajiston koirapuistoa ei pitäisi lopettaa, ja että alueelle tarvitaan jatkossakin useampi, keskenään eriluonteinen koirapuisto. Mielipiteessä ehdotetaan myös, että Pihlajiston alueella voisi keskeisillä sijainneilla kadunvarressa/puistossa kokeilla koiravessoja.

Lopuksi mielipiteessä esitetään, että Helsinki voisi alkaa ensimmäiseksi koiraystävälliseksi kaupungiksi ja Pihlajisto sen koirakaupunginosaesikuvaksi.

Vastine

Koirapuistojen sijainti perustuu koirapalvelulinjaukseen. Koirapalvelulinjaus on hyväksytty yleisten töiden lautakunnassa 2016 ja se on voimassa vuoteen 2026. Päivitystyössä tullaan tarkastelemaan koirapuistojen verkostoa kokonaisuutena ja ottamaan kantaa säilytettäviin, mahdollisesti poistettaviin tai uusiin koirapuistoihin. Luonnosvaiheen jälkeen suunnitteluperiaatteista on poistettu maininta koirapuistosta. Koirapuiston säilymiseen tai poistumiseen otetaan kantaa myöhemmin, osana alueen jatkosuunnittelua ja päivittyvää koirapalvelulinjausta sekä koirapalveluiden verkostosuunnittelua.

Koiravessat ovat toimivia ratkaisuja alueilla, joissa on paljon koiria, ja koirien jätökset aiheuttavat haasteita mm. kasvillisuudelle. Suunnittelu-

periaatteet ovat kuitenkin hyvin yleispiirteinen suunnittelun taso. Koira-
vessoja voidaan tarkastella tarkemman toteutussuunnittelun tasolla.
Taloyhtiöt voivat halutessaan toteuttaa koiravessoja omille pihoilleen.

Yhteenveto Taloyhtiöklubin verkkotilaisuudesta 9.1.2024

Suunnitteluperiaateaineistossa esitetään linjauksia ja skenaariotarkas-
teluja yksityisesti omistetuille kiinteistöille. Tämän takia luonnoksia esi-
teltiin taloyhtiöiden edustajille jo ennen kuin aineisto laitettiin julkisesti
nähtäville verkkoon. Alueella toimivan Taloyhtiöklubin koordinoimassa
verkkotapaamisessa kaavoittaja esitteli suunnitteluperiaatteiden luon-
nosaineistoa, ja taloyhtiöiden edustajilla oli mahdollisuus esittää kysy-
myksiä kaavoittajalle sekä Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -pal-
velun asiantuntijalle.

Yhteenveto pop up -päivystyksestä 16.–18.1.2024

Luonnosaineiston julkaisemista seuraavalla viikolla järjestettiin kolmi-
päiväinen pop up -päivystys paikan päällä Pihlajistossa. K-market Pih-
lajiston yhteydessä olevaan liiketilaan pystytetyllä pop up -pisteellä
asukkailla ja muilla osallisilla oli mahdollisuus tutustua suunnitteluai-
neistoon, taustatietoihin ja selvityksiin tulostetussa muodossa. Samalla
kävijät saivat esittää kysymyksiä ja antaa palautetta.

Pidempi päivystys mahdollisti sen, että osallisilla oli mahdollisuus pis-
täytyä paikalla silloin kun heille sopi. Erinomaisen sijainnin takia moni
löysi paikalle kauppareissulla, vaikka ei muuten olisi ollut tilaisuudesta
tietoinen. Kolmipäiväinen päivystys keräsi yhteensä 117 kävijää. Päi-
vystyksessä saavutettiin tärkeimmät tavoitteet; kävijöiden kanssa oli
mahdollisuus keskustella kaikessa rauhassa, kävijät uskalsivat esittää
kysymyksiä ja ajatuksia, joita eivät ehkä ”tavallisessa” asukastilaisuu-
dessa olisi uskaltaneet esittää, ja suunnittelijat pystyivät oikomaan
suunnitelmiin liittyviä väärinkäsityksiä.

Moni kävijä oli huolissaan siitä, tuleeko kaupunki rakentamaan heidän
tontilleen tai pysäköintialueelleen. Moni kysyi myös aikataulusta; milloin
rakentaminen ja muut suunnitteluperiaatteiden mukaiset muutokset to-
teutuvat. Erityisesti ostarin kehittämisestä ja sen aikataulusta kysyttiin.
Näihin kysymyksiin on vastattu suunnitteluperiaatteiden selostuksen
osiossa ”Mitä tämä voisi tarkoittaa”.

Valtaosa kävijöistä piti pysäköintikentille rakentamista hyvänä ajatuk-
sena, mutta toisaalta näkymien katoamisesta ja varjostuksesta oltiin
huolissaan. Pihlajiston pelättiin myös muuttuvan liian tiiviiksi.

Ostarin ympäristön häiriökäyttäytyminen puhutti paljon. Osa kävijöistä
koki Alepan kulmalla aikaa viettävät henkilöt häiritseviksi tai pelotta-
viksi, osa ei lainkaan.

Moni kävijä painotti, että viheralueet tulee säilyttää. Lahdenväylän varren rakentamista ei kuitenkaan suuresti vastustettu. Alueen todettiin olevan kaunis, mutta myös hyvin meluisa.

Päivittäistavarakaupan tarjonnan lisäämiselle ei juurikaan nähty tarvetta. Kaupallisista palveluista toivottiin erityisesti kahvilaa, mutta myös kioskia, apteekkia ja lounasravintolaa kaivattiin alueelle.

Lisäksi keskusteltiin kaupunkikuvasta, virkistysalueiden varustuksesta ja penkeistä, alueen julkisesta taiteesta, kunnossapidosta ja esteettömyydestä, liikenteestä, koirapuistosta, nykyisten tonttien pelastustiejärjestelyistä ja taloyhtiöiden LE-pysäköintipaikoista, maalämmöstä, sekä yleisesti siitä, onko Pihlajistoa tarpeen kehittää.

Yhteenveto Kerrokantasi-kyselyssä saadusta palautteesta 11.1.–8.2.2024

Luonnosaineistoon Kerrokantasi-kyselyn kautta saatu palaute kohdistui täydennysrakentamiseen, kaupunkikuvaan, rakentamisen korkeuteen, omistusmuotojakaumaan, alueen vahvuuksiin ja ominaispiirteisiin, viheralueisiin, palveluihin, päivittäistavarakauppoihin, ostariin ja sen ympäristöön, häiriökäyttäytymiseen ja koettuun turvattomuuteen, virkistykseen, nuorten ja lasten huomioimiseen, uuteen päiväkotiin, terveystalveluihin, rakennuskannan ikään ja remonttitarpeeseen, pysäköintijärjestelyihin, pysäköinnin kustannuksiin, pysäköintialueisiin ja niiden korjausvelkaan, taiteeseen, oleskeluun, pienilmastoon ja auringonpaah-teeseen/varjoisuuteen, koiriin ja koirapuistoon, julkisen ulkotilan määrään, luonteeseen, laatuun ja kunnossapitoon, roskiksiin, kulkuyhteyksiin, alikulkuihin, joukkoliikenteeseen, sähköautojen latausmahdollisuuksiin, liikenneturvallisuuteen, Lahdenväylän liikennejärjestelyihin, meluun, toteutusjärjestykseen, työmaa-aikaisiin haittoihin, lintuihin, vuorovaikutukseen, esillä olevaan aineistoon, kyselysivuston toimivuuteen, sekä asuinalueen muutokseen yleisesti. Lisäksi Pihlajiston kehittämiselle esitettiin erilaisia referenssikohteita.

Kerrokantasi-kyselyyn saatiin 273 vastausta. Vuorovaikutusraportin liitteenä olevassa kyselyn yhteenvedossa palautetta on referoitu teemoit-tain.

Yhteenveto keskustelutilaisuudesta 24.1.2024

Tilaisuuden tavoitteena oli käydä vuorovaikutteista keskustelua asuk-kaiden, suunnittelijoiden ja mahdollisten muiden osallisten kanssa. Aja-tuksena oli, että suurin osa osallistujista olisi jo tutustunut suunnittelu-periaatteiden luonnosaineistoon verkossa tai edellisen viikon pop up -päivystyksessä, ja että tilaisuuden fokus olisi aineiston esittelyn si-jaan keskustelussa.

Tilaisuuden muodoksi valittiin piirikeskustelu. Tavoitteena oli, että for-maatti vähentäisi vastakkainasettelua, mahdollistaisi rauhallisen kes-kustelun ja erilaisten mielipiteiden esilletuomisen, sekä kannustaisi mahdollisimman montaa osallistujaa käyttämään puheenvuoron.

Osa osallistujista ei vielä ensimmäisellä kierroksella käyttänyt puheenvuoroa, mutta tilaisuuden loppuun asti jokainen oli sanonut jotain. Asukkaat olivat monesta asiasta yhtä mieltä, mutta esittivät joistain teemoista myös keskenään eriäviä näkemyksiä.

Tilaisuuteen osallistui kaupungin edustajien lisäksi 25 henkeä.

Keskustelu kohdistui metsiin, ulkoilureitteihin, metsien hoitoon, luontoarvoihin ja luonnon monimuotoisuuteen, täydennysrakentamiseen, näkymiin, valaistusoloihin, kuumuuteen, kulkuväyliin, palveluihin, päivittäistavarakauppoihin, ostariin ja sen ympäristöön, häiriökäyttäytymiseen, koettuun turvattomuuteen, päihteidenkäyttäjien turvallisuuteen ja oleskelumahdollisuuksiin, asukasmäärään, pysäköintiin ja sijoittumiseen ja kustannuksiin, sähköautoihin ja niiden latauspisteisiin, putki-, energia- ym. remontteihin ja niiden rahoitukseen, täydennysrakentamisesta saataviin tuloihin ja täydennysrakentamiskorvauksiin, meluun ja ilmanlaatuun, "monttuun", liikennejärjestelyihin, koirapuistoon, virkistysalueisiin ja penkkeihin, alueen mosaiikkiteokseen, pihoihin, huoltoreitteihin, kaupungin ja taloyhtiöiden yhteistyöhön, sekä alueen kehittämiseen ja vuorovaikutukseen.

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunki uudistus

Pihlajiston suunnitteluperiaatteet, luonnosvaiheen Kerrokantasi-kysely

Aika 11.1.–8.2.2024
Paikka kerrokantasi.hel.fi/pihlajisto

1 Kuvaus

Pihlajiston suunnitteluperiaatteiden luonnosaineisto ja esittelyvideo julkaistiin Kerrokantasi-sivustolla 11.1.2024. Luonnoksia oli mahdollista kommentoida 8.2.2024 asti.

Aineisto oli jaoteltu sivustolle teemoittain, ja palautetta pystyi antamaan teemakohtaisten alaosioiden kautta.

Kyselyyn saatiin yhteensä 273 vastausta, jotka jakaantuivat melko tasaisesti alaasioittain.

2 Saatu palaute

Kerrokantasi-kyselyn kautta saatu palaute kohdistui täydennysrakentamiseen, kaupunkikuvaan, rakentamisen korkeuteen, omistusmuotojakamaan, alueen vahvuuksiin ja ominaispiirteisiin, viheralueisiin, palveluihin, päivittäistavarakauppoihin, ostariin ja sen ympäristöön, häiriökäyttäytymiseen ja koettuun turvattomuuteen, virkistykseen, nuorten ja lasten huomioimiseen, uuteen päiväkotiin, terveystaloihin, rakennuskannan ikään ja remonttitarpeeseen, pysäköintijärjestelyihin, pysäköinnin kustannuksiin, pysäköintialueisiin ja niiden korjausvelkaan, taiteeseen, oleskeluun, pienilmastoon ja auringonpaahteeseen/varjoisuuteen, koiriin ja koirapuistoon, julkisen ulkotilan määrään, luonteeseen, laatuun ja kunnossapitoon, roskisiin, kulkuyhteyksiin, alikulkuihin, joukkoliikenteeseen, sähköautojen latausmahdollisuuksiin, liikenneturvallisuuteen, Lahdenväylän liikennejärjestelyihin, meluun, toteutusjärjestykseen, työmaa-aikaisiin haittoihin, lintuihin, vuorovaikutukseen, esillä olevaan aineistoon, kyselysivuston toimivuuteen, sekä asuinalueen muutokseen yleisesti. Lisäksi Pihlajiston kehittämiseksi esitettiin erilaisia referenssikohteita.

Seuraavassa yhteenveto saadusta palautteesta teemoittain.

2.1 Täydennysrakentaminen ja kaupunkikuva

Vastauksissa todettiin, että Pihlajiston erinomainen sijainti pikaraitiotien varrella on hyvä peruste täydennysrakentamiselle. Toisaalta oltiin sitä mieltä, että Pihlajisto on nyt jo niin tiiviisti rakennettu, ettei täydennysrakentamiselle ei ole tarvetta, tai pelättiin, että uusi rakentaminen on liian korkeaa tai tiivistä.

Pihlajiston alueelle toivottiin erityisesti omistusasumista tai asumisoikeusasuntoja, mutta toisaalta nähtiin, että myös Hekan vuokra-asuntoja tarvittaisiin lisää. Lahdenväylän varteen ja pysäkin ympäristöön esitettiin korkeampaa, esimerkiksi 12-16 –kerroksista, keskustamaista rakentamista. Korkean rakentamisen nähtiin myös säästävän viheralueita rakentamiselta. Toisaalta alueelle toivottiin myös pientaloja. Nykyisten rakennusten korottamista sekä kannatettiin että vastustettiin. Korttelin 38301 laajentamista luonnoksessa esitetyllä tavalla ei pidetty hyvänä ratkaisuna.

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinointi
Kaupunki uudistus

Lahdenväylän varren rakentamista ymmärrettiin, vaikka harmiteltiin viheralueiden menettämistä. Väylän varrelle esitettiin melumuuriksi toimitilaa, erikoiskauppoja ja pysäköintitaloja, joiden alakerrassa olisi liiketilaa. Myös Lahdenväylän kattamista esitettiin.

Moni vastaaja korosti, että nykyisistä asunnoista avautuvat avarat näkymät ovat yksi alueen valteista ja asumisen vetovoimatekijöistä, ja että tämä tulisi huomioida täydennysrakentamisessa. Lähes kaikki kannattivat pysäköintialueille rakentamista, mutta uuden rakentamisen korkeus jakoi mielipiteitä.

Moni vastaajista oli sitä mieltä, että asukasmäärän kasvu olisi toivottavaa muun muassa palvelujen näkökulmasta, mutta sopivasta asukasmäärästä oli erilaisia näkemyksiä.

Lisäksi Pihlajiston kehittämiseksi esitettiin erilaisia referenssikohteita maailmalta, ja suunnitelmiin kaivattiin rohkeutta ja totutusta poikkeavaa ajattelua.

Poimintoja täydennysrakentamiseen liittyvistä vastauksista:

"De nuvarande husen i Rönninge är planerade så att man inte ser in till sina grannar, man har hemfrid. Så som K3 är planerat i ritningarna så kommer de nuvarande boende vid Salpausselkävägen att få sin hemfrid störd, istället för att titta ut över Vik så kommer de att stirra in hos de nya grannarna. Om K3 skulle planeras mitt på parkeringsplatsen så skulle de boende på båda sidor om parkeringen få sin hemfrid skyddad."

"Yleisesti ottaen ihan hyviä kehityskohteita. Itse en näe tavoiteltavana asukasmäärää lisäämistä moninkertaisesti, yläkattona voisi pitää 70-luvun asukaspiikki. Väljyys, ympäröivät luontoalueet ja jopa joutomaat ovat osa Pihlajiston viehätystä ja tärkeä syy, miksi alueelle muutetaan."

"Pihlajistolla on mahdollisuus säilyä monimuotoisena ja luonnonläheisenä asuinalueena hyvien kulkuyhteyksien varrella. Palvelut ovat tervetulleita olemassa oleville alueille. Mahdollinen Lahdenväylän varren viheralueille rakentaminen vaatii viisautta ja harkintaa, jotta sekä nykyiset että mahdolliset tulevat asunnot voivat säilyttää yhteyden Pihlajiston metsäiseen ja kukkulaiseen luonteeseen. Luonnon ja väljyyden on säilyttävä arvoina myös uudisrakentamista suunniteltaessa."

"Perheasunnot ja pientaloalue lisäisivät alueen viihtyisyyttä ja vähentäisivät segregatioita, mikä olisi myös kaupungin strategian mukaista."

"Jättimäisistä pysäköintialueista pitäisi päästä eroon. Niille pitäisi rakentaa nykyisten talojen korkuisia uudisrakennuksia, joissa on autohallit, jotka oalvelevat useiden taloyhtiöiden pysäköintitarvetta. Tällä tavoin rakentamista voisi tehostaa ja tiivistää ja viheralueet voidaan säilyttää virkistymiskäytössä. Nykyisen ostarin tilalle myös korkea uudisrakennus, jonka kivijalassa on palveluita. Pihlajiston kalliolle voidaan rakentaa, jos Viikin-Malmin raitiotietä aletaan toteuttaa mutta kaikki viheralueet vantaanjoen suunnalla pitäisi säilyttää nykyisellään"

"Salpausseläntien Alepan talon kerrostalo ei saa olla yli 4 kerrosta korkea."

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunki uudistus

"Lahdenväylän ja Pihlajistontien alueella on ehdottomasti hyvää tilaa uusille rakennuksille. Myös alueen kevyenliikenteen väylät paranisivat uudisrakentamisen ohessa."

"Kuvan kaakkoisnurkan metsäalue Lahdentien varressa tulisi säilyttää virkistys-, viihtyvyys- ja luontoperustein mahdollisimman ennallaan. Lahdentien reunan meluste on houkutteleva ajatus luonnossa liikkumisen näkökulmasta mutta metsän vaihtaminen tiiviiseen asuinrakentamiseen kuulostaa harmilliselta ja kyyniseltä. Aluetta ympäröivät metsät ovat Pihlajiston vetovoimatekijä."

"Kuka haluaa asua Lahdenväylän ja Pihlajistontien tai Pihlajamäentien suuresti liikennöidyjen katujen varsilla, keskellä liikenteen melua? Olen siis hyvin skeptinen näiden alueiden asuntorakentamisen suhteen. Muutenkin kallioiden luonnon raiskaaminen palvelurakentamisen vuoksi ei ole hyvä ajatus. Riittääkö muka alueella, mukaan lukien lähiseutudut, niin paljon väkeä että liikeyritykset kannattaisivat tuossa omituisessa kohdassa, missä liikennejärjestelytkin ontuvat."

"En vastusta täydennysrakentamista mm. parkkipaikkojen tilalle mutta kuten muutamat kommentoijat jo totesivat, korkeat rakennukset eivät aina ole ratkaisu vaan ne myös slummiuttavat tai tekevät ahtaaksi Pihlajiston kortteleita. Viihtyisyyden kannalta on tärkeää ymmärtää valon ja varjon merkitys sekä viheralueiden - tai yksinkertaisesti puuston ja kasvillisuuden merkitys - kortteleita muokatessa ja uusia luotaessa."

2.2 Vahvuudet, ominaispiirteet ja kaupunkikuva

Vastaajat näkivät, että vaikka Pihlajistoa on tarvetta kehittää, on alueella myös paljon hyviä puolia. Vastauksissa toivottiin, että täydennysrakentamisessa kunnioitetaan alueen vahvuuksia ja ominaispiirteitä sekä 1970-luvun rakennuskannan tyyliä.

Poimintoja kaupunkikuvaan, vahvuuksiin ja ominaispiirteisiin liittyvistä vastauksista:

"Vaikka kyseessä on 70-luvun kouvostoliittoinen lähiö, on Pihlajistolla silti omat hyvät puolensa ja ne pitäisi pystyä myös pitämään jatkossa asuinviihtymisen vuoksi. Erityisesti luonnon läheisyys, paikallinen taide, vehreys, kerrostalojen riittävä etäisyys ja alueen rauhallisuus ovat Pihlajiston myyntivaltteja ja syy miksi edelleen asun lähiössä."

"Järkyttävää että tuhotaan koko alueen identiteetti suunnitteleamalla alikulkutunneleiden ja montun poistamista, samalla nykyinen väljä asuinalue tiivistyy kohtuuttomasti. Pihlajiston ideana on ollut korkea mutta väljä rakennuskanta ja alue on omaleimainen Helsingissä, joka pitäis suojella eikä tuhota kauniita parkkikenttiä"

"Pidän kovasti vanhasta ostarista ja en haluaisi muutenkaan että kaikki sellainen vanha joka voidaan korvataan uudella, uusitaan. Täydennysrakentamisen tulisi sopia vanhaan ja osa siitä onkin varmasti tervetullutta järkevässä määrin toteutettuna. Se että jokin paikka on rapistunut, ei tarkoita ettei sitä voisi korjata, tai että se pitää purkaa vaan koska joku ajattelee se on ruma. Esim. Helsingin keskustassa pidän paljon kaupunkirakenteesta, jossa näkyy eri vuosikymmenet ja -sadat."

"Mikäli Pihlajiston ostoskeskusta lähdetään purkamaan ja sen tonttia uudelleen käyttämään, pitäisin uudisrakentamisen myös matalana. Ei toki välttämättä yhtä matalana, kuin nyt, mutta niin, että kohdassa säilyy avoin ja ilmava keskeellisen paikan"

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunki uudistus

tunnelma. Ehkä siihen voisi lisätä myös jotain puistomaista virkistysaluetta, ja tehdä siitä oikeasti viihtyisän oleskeluympäristön. Korkea rakentaminen söisi mielestäni Pihlajiston luonnetta.”

2.3 Luonto ja virkistys

Vastauksissa todettiin, että Pihlajistossa ja sen ympäristössä viheralueet ja liikuntamahdollisuudet ovat erinomaiset, mutta viheralueilla nähtiin myös kunnostamis- ja ja parantamistarpeita. Lähiluonnon merkitystä etenkin ikääntyvälle väestölle korostettiin.

Läntisen selännemetsän ja Vantaanjoen varren viheralueiden säilymistä pidettiin hyvin tärkeänä. Moni näki Lahdenväylän varren rakentamisen järkevänä tai ainakin ymmärrettävänä, vaikka rakentamisen alle jäisi metsää. Toisaalta moni vastaajista oli sitä mieltä, että myös Lahdenväylän viheralueet ovat tärkeitä virkistykseen ja luonnon monimuotoisuuden kannalta, ja moni näki, että vaikka Lahdenväylän varrelle voikin rakentaa, niin viheralueita tulisi siellä säästää nyt aineistossa esitettyä enemmän.

Alueelle toivottiin lisää ulkoliikuntamahdollisuuksia, kuten ulkokuntosalia ja pelikenttiä. Vastaajat toivoivat, että koulun väistötilat saataisiin pois Pihlajalaaksosta, ja että sen alle jääneet puistotoiminnot voisi palauttaa, tai tehdä paikalle vielä entistä hienompi puisto. Salpausselän leikkipuistosta toivottiin monipuolisempaa sekä varustuksen että kasvillisuuden osalta. Pulkkamäen säilyttämistä pidettiin tärkeänä, ja alueelle ehdotettiin lintutornia.

Koirapuiston säilyttämistä toivottiin, ja todettiin, että Savelanpuiston koirapuistot eivät enenkään talvella ole saavutettavat Pihlajistosta.

Poimintoja luontoon ja virkistykseen liittyvistä vastauksista:

”Pihlajiston kalliolle voidaan rakentaa, jos Viikin-Malmin raitiotietä aletaan toteuttaa mutta kaikki viheralueet vantaanjoen suunnalla pitäisi säilyttää nykyisellään”

”Huomioidaan myös ikääntyvän väestön tarpeet lähiluontoon, jokainen jäljellä oleva pienikin puu ja kallio tai ilmavampi tontti (kuten pysäköintialueet) on tärkeä henkireikä vanhuksille, jotka etenkin talviaikaan usein eivät pysty liikkumaan kuin muutaman sata metriä kotoaan.”

”Lahdenväylän varrelle rakentaminen vaikuttaa järkevältä alueen vetovoimaa ajatellen. Muuten kannatan, että luontoalueita tulisi kunnioittaa ja ehottaa mahdollisimman paljon jotta alueelle ominainen luonnonläheisyys pysyy ennallaan.”

”Lähimmät lintutornit on Vanhankaupunginlahdella. Oma lintutorni johonkin sinne luoteiskulmaan, mistä aukeaisi ällistytävä näkymä Savelan peltoaukeille.”

”pihlajalaakso needs playing fields, the public playground needs more variety of playing ”toys”. The playground is very sunny in summer time, so it would be good to get more shade there. the playground is also generally very unnatural, it would be great to align it more with the general natural feel of the area (less asphalt for example). The mini-hill between school and playground is well used during the winter, so keeping something similar would be preferable.”

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunki uudistus

"Näin lapsiperheenä toivoisimme Leikkipuisto Salpausselän uudistamista. Mallia voisi ottaa esim. leikkipuistosta Mäkitorppa, Maunula ja Maasälkä. Hyvä ja nykyaikainen lähileikkipuisto osaltaan houkuttelisi Pihlajistoon sen tarvitsemia nuoria lapsiperheitä."

"Kaikki nykyiset Pihlajiston laidoilla olevat viheralueet tulisi säilyttää ainakin suurin piirtein. Toivottavasti väliaikaiseksi tarkoitettu koulu Pihlajiston ja Pihlajamäen välistä todellakin poistetaan ja siihen palautetaan entiset kentät (ja myös kivat mäen porraskentät) tai tilalle kehitetään jotain uutta vielä kivempaa. Ainoa näistä viheralueista, johon voisi ilman suurempaa häirtä rakentaa, on ihan Lahdentien laitaan, lähelle huoltoasemaseutua, niin että tonteille ajo olisi huoltoaseman tieltä."

"Eteläosan metsäiset ja kallioiset maisemat rauhoittavat ja virkistävät, kun kulkee kävelytieltä pitkin niiden läpi. Samalla voi kokea myönteisesti, että metsä tarjoaa suojaa niin ihmisille kuin monille muille lajeille. Läheiseltä Lahdenväylältä kantautuva liikennemelu ei estä sitä. Näitä metsiä tarvitaan myös hellejaksoina, koska metsässä ilman lämpötila on Pihlajiston katuja, pihloja ja asuntoja viileämpää."

"Lehtomainen laakso Pihlajistonkallion kupeella tulee säilyttää. Hieno kokonaisuus kallion kanssa."

"Vahvistetaan metsäistä ja puustoista kävelyreittiä Pihlajiston ympäri."

2.4 Pihlajiston keskusta ja julkiset tilat

Vastauksissa nähtiin, että Pihlajiston keskustan ja ostarin alue ovat nykyisellään rapistuneita, ja että niiden kehittämiseen tulisi panostaa. Ostarin kehittämistä toivottiin laajasti. Osan mielestä ostarin tontille voisi rakentaa hyvinkin tehokkaasti, osan mielestä muutoksen pitäisi olla maltillinen ja matala, tai että nykyistä rakennusta pitäisi vain kunnostaa ja siistiä.

Koetun turvallisuuden suhteen mielipiteet jakautuivat. Osa koki ostarin ympäristön häiriökäyttäytymisen pelottavana, osa taas täysin turvallisenä. Ratkaisuksi koettuun turvattuuteen ja häiriökäyttäytymiseen esitettiin toisaalta ympäristön uudistamista, "montun" poistamista tai rakenteellisia esteitä oleskelulle, ja toisaalta viihtyisän julkisen ulkotilan lisäämistä.

Pihlajiston keskustan alueelle toivottiin istuskeluportaita tai muuta oleskelupaikkaa, jotta oleskelu siirtyisi hieman kauemmas kaupan kulmalta. Uuden aukion tekemistä Hattelmalantien ja Salpausseläntien kulman rakentamattomalle tontille kannatettiin, mutta toisaalta pelättiin sen muodostuvan häiriökäyttäytyjien hengailupaikaksi.

Myös näkökulmat itse montun suhteen vaihtelivat. Montun ja alikulkujen nähtiin myös olevan tärkeä osa Pihlajiston identiteettiä. Montun suljettua alikulkutunnelia ehdotettiin otettavan käyttöön liiketilana, ja myös montun kattaista esitettiin. Lisäksi vastauksista nousi esiin, että Salpausseläntien kivetty jalkakäytäväosuus montun kohdalla nähdään Pihlajiston "torina".

Julkisia tiloja ehdotettiin myös kohennettavan kukkien ja istutusten avulla.

Vastauksissa todettiin, että nuoria ja lapsia pitäisi tavoittaa ja kuulla koulun alueen, ulkoilun ja hengailun suhteen.

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunkiuudistus

Poimintoja keskustaan ja julkisiin tiloihin liittyvistä vastauksista:

"Ihan ensimmäisenä tulee mieleen, että kun tulet Pihlajistoon, niin ostari on niin kulahtaneen näköinen, menneen talven lumia. Ostari pitäisi purkaa ja tilalle kerrostalo. Alakerta olisi liiketiloja, ruokakauppa, veikkauspiste, kahvila/pizzeria, kampaamo/parturi...kohtauspaikka ihmisille."

"Pihlajiston keskusta on alue, johon pitäisi puuttua suurimmalla prioriteetilla. Vanha "ostari" on aika rapistunut, ja kerää liepeilleen nykyään rauhallisten kaljaporukoiden lisäksi suoranaista häiriökäyttäytymistä. --- Monttu on myös todella ruma ja rapistunut, ja jo ihan tilana arveluttava. Ns. ostari, Monttu ja rakentamaton tontti ovat kokonaisuus johon kannattaa mielestäni panostaa ja vetää se kohta ihan vaikka kokonaan uusiksi."

"Nykyisen ostarin ja montun tilalle uusi korkea asuinrakennus, jonka kivijalassa palveluita, kuten kauppa, kuntosali, ravintola, apteekki, kahvila ja kampaaja. Saman tapainen kuin uuden k-marketin rakennus mutta tuolle tontille saisi isomman ja enemmän palveluita. Autoille oma pysäköintilaitos ja kadunvarsipaikkoja pois. Poistunut julkinen tila korvattaisiin k-marketin viereistö tonttia hyödyntämällä. Siihen rakennettu puisto tai aukio, jossa olisi penkkejä, pöytiä, katos ja puita. Nämä nykyisen Alepan vieressä notkuvat turvattomilta tuntuvat henkilöt voisivat siirtyä uuteen puistoon eikä kaikkien asukkaiden tarvitsisi kulkea heidän ohitsean päivittäin."

"Voisiko istuskeluportaita mieltä jollekin kalliorinteelle? Jokin tällainen houkutteleva istuskelupaikka voisi olla omiaan saamaan alkoholinkäytön hieman syrjään Alepan ympäriltä. Ei toki poista koko ongelmaa, mutta siirtäisi turvattomuuden tunteen syrjään pääsuoralta. Tällaista on jokivarressa esimerkiksi Korean Daejeonissa (karttasijainti 36.329349, 127.430078). Siellä viihtyy lähinnä tavallinen nuoriso istuskelemassa iltaisin viihtymässä, syömässä pikanuudeleita ja nautiskelemassa elämästä."

"Pihlajisto on hyvä, voisi olla parempi. Suunnittavat näyttävät alustavasti hyviltä. Missään nimessä [en] lähtisi tekemään mitään hostaalin arkkitehtuurin kautta, esim luomaan esteitä oleskelulle montun ympäristössä. Kunhan oleskelupaikoista tehdään viihtyisämpiä ja niiden lukumäärää lisätään, tilaa riittää varmasti kaikille."

"--- Alue [ostarin ympäristö] on sen verran iso, että tarpeeksi penkkejä vaan niin mahtuu KAIKKI olemaan siellä. --- Lisää ylipäättänsä penkkejä ympäri kylää, niihin integroituna roskis."

"En oikein käsitä, miksi kukaan haluaisi viettää aikaa montussa, vaikka se laitettaisiin miten kivaksi. Koko lähtökohta siitä että oleskelualue on kuopassa korkeiden rakennusten ympäröimänä, on absurdi. En siis usko että sen vetovoimaa saataisiin lisättyä millään toimilla, enkä näe että ruokaravintolalla tai millään putiikilla olisi menestymisen mahdollisuuksia siellä."

"Toivottavasti "aukio" ei tarkoita vain tyhjää tilaa, jolle päihteiden ongelmakäyttö siirtyy."

"Jämätontin suunnittelun kanssa ei kannata olla naiivi, jotta siitä ei tule juopporemmin ym. hengailupaikkaa. Kaupunkitila kuuluu kaikille, joten on pidettävä huoli, että häiriökäyttäytyjät eivät ota tilaa haltuun."

"Monttu ja baari ovat järkyttävät! Baari kerää humalaisia. Nykyisellään Alepan ympäristö laskee alueen viihtyisyyttä ja turvallisuutta enemmän kuin mikään muu seikka. Syrjäytyminen ja alkoholiongelmat tulisi hoitaa jollain keinoin niin, ettei nämä ilmiöt pilaa

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinointi
Kaupunki uudistus

Pihlajistoa kaikkien asukkaiden kotiympäristönä. En halua syrjiä osattomia ihmisiä, mutta Pihlajisto on meidän monien kotiympäristöä.”

”Salpausseläntien ja Hattelmalantien kulmassa olevalle jäमतontille sopisi puisto, jossa olisi penkkejä ja istutuksia. Tärkeää on muistaa säilyttää Pihlajiston asukas yhdistyksen istuttama kuusi!”

”Jos teitä häiritsee Alepan liepeillä maleksivat harmittomat humalaiset, niin ehdottakaa jotain paikkaa minne heidät voisi ohjata, joka olisi lähellä!”

”Jos ja kun ostarin kiinteistö uusitaan, niin suunnittelussa tulee huomioida että pussikaljottelijat eivät löytäisi nykyisen ostarin alueelta itselleen mieluisaa paikkaa.”

”Ehkä Alepan ympärillä pyörivä ryyppyjengi voitaisiin saada sivummalle sijoittamalla esim. Alepan takana olevaan tilaan muutamia pöytiä ja penkkejä.”

”K-marketin vieressä oleva kalliotontti olisi mitä hienoin kaupunkilaisten olohuone, jos se saataisiin jotenkin käyttöön. Nyt se on aivan hukkakäytössä. Nykyiset ruusupensaat ja itsenäisyyden kuusi ovat ihan hienoja. Siitä voisi tehdä kunnan puiston. Portaat kulkua helpottamaan. Penkkejä. Istutuksia. Ja ehkä sinne mahtuisi joku kahviokin.”

”Minusta oudot ja rehottavat tontit ovat kivoja, enkä oikeastaan arvosta niin paljon huippukuratoituja puistoja, joita Suomessa tungetaan joka paikkaan. Että jos joitakin tyhjiä tontteja tehdään puistoksi, toivoisin sen olevan jotakin muuta kuin nurmikenttä jossa on kaksi puskaa ja penkki.”

”Montun paneloinnit voisi purkaa ja kunnostaa (puhdistaa) sen tyylikkääksi betonibrutalismiin kehdoksi. Sitten Monttuun muutama siisti viherkasvi/kuusi/alppiruusu tms. korostamaan puhtaan raakabetonin kauneutta. Ja jos vielä ostarin tilalle ja sen laajalle alueelle onnistutaan toteuttamaan tyylikäs, Monttuun yhdistyvä, uudisrakennus niin alue voisi tulevaisuudessa olla jopa arkkitehtuurinen nähtävyys.”

2.5 Palvelut

Moni vastaajista näki, että asukasmäärän kasvu olisi hyvä asia, jotta palveluita saataisiin alueelle lisää. Palveluista Pihlajistoon toivottiin erityisesti kahvilaa, kioskia, viihtyisää ravintolaa ja apteekkia, mutta myös leipomoa, laadukasta olut- tai viski baaria, leipomoa, jäätelökioskia, grilliä, kirpputoria, lämpimiä maksuttomia oleskelu- ja harrastetiloja, soittokämppeä, taidetilaa, julkista saunaa, uimahallia, sisäliikuntamahdollisuuksia, nuorisotilaa ja asukastalaa. Salpausseläntielle visioitiin myös pop-up -henkisiä tilapäisiä ravintolakojuja.

Moni vastaajista oli sitä mieltä, että päivittäistavarakaupat ovat hyvällä sijainnilla siinä missä ovat, ja että yksi Pihlajiston vahvuuksista ovat kävelyetäisyydellä sijaitsevat lähikaupat. Osa vastaajista oli sitä mieltä, että Lahdenväylän pohjoispuolelle tulisi saada Citymarket, kun taas osa näki että suuremmalle kaupalle ei ole tarvetta. Pihlajistoon toivottiin myös etnistä kauppaa.

Mahdollisen uuden päiväkodin osalta toivottiin, että se ei olisi liian suuri. Lisäksi nähtiin, että nuoret tarvitsevat Pihlajistoon oman tilan, jossa on kaupungin työntekijöitä paikalla. Palautteessa nostettiin esille myös, että Pihlajistosta pitää järjestää hyvät joukkoliikenneyhteydet terveysasemalle jos ja kun se siirtyy Pihlajamäestä muualle.

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunki uudistus

Poimintoja palveluihin liittyvistä vastauksista:

"Kaupat olisi syytä olla juuri tuossa, keskellä, missä nytkin ovat."

"Citymarket pitää sada alueelle Lahdenväylän liittymän pohjoispuolelle!!!"

"--- ruokakauppoja on tarpeeksi ja Prisma todellakin vain yhden raitiotiepysäkin päässä tai 10 minuutin kävelymatkan."

"On myös muistettava että isot liikkeet, kuten Prisma ja vastaavat, vievät ostovoimaa pieniltä liikkeiltä. Yli 3000 asukkaan lähiö tuskin kannattaa montaakaan kivijalkayrittäjää"

" Supermarket-tasoinen ruokakauppa Aulangontielle merkityssä sijainnissa on houkutteleva ajatus. Kolme ruokakauppaa ei kuitenkaan pärjää niin lähekkäin, joten mitä todennäköisimmin Alepa poistuisi. Mitä sitten jäisi ostarille, mitä siihen tulisi tilalle? Jos ostarin kortteli menisi uusiksi, voisi supermarket tulla siihen."

"Mielestäni nykyinen määrä elintarvikeliikkeitä riittää Pihlajistoon. Prisma on hyvin lähellä ja lähikaupoissa on riittävä valikoima pienempiin tarpeisiin. Apteekki olisi hyvä lisä palveluihin. Sellainen olikin näillä kulmilla vielä viitisen vuotta sitten. Myös R-kioskia jäin kaipaamaan, kun se lähti alueelta. Monttu ja siellä oleva baari ovat mielestäni turhia. Ne lisäävät humalaisten määrää ja epämääräisten hengailijoiden parveilua kauppojen ympäristössä. Ilmiö tuo turvattomuutta ja epäviihtyisyyttä. Tilalle voisi rakentaa pysäköintitiloja."

"Unohdetaan helposti lämpimät maksuttomat oleskelu- ja harrastetilat. Tällä hetkellä näkyvin oleskelutila on Pihlajistossa Alepan katos ja K-kaupan pari istumaryhmää. Missä on ne kivijalkatilat, jossa olisi asukastoimintaa, nuorisotiloja ja kohtaamispaikkoja lapsiperheille ja senioreille. Koppia voisi ottaa Helsingin kaupunki ja palauttaa turvallisuuden tunnetta ja vuorovaikutusta tiloilla, joissa ei ole pakko ostaa jotain. Mesta on liian pieni ja yksittäinen siihen."

"Hanging out areas for the young people would be really great to get. Currently Pihlajisto youth has to go to Pihlajmäen nuorisotalo."

2.6 Taide

Vastauksissa korostettiin Pihlajistossa sijaitsevan julkisen taiteen merkitystä, ja toivottiin taideteosten säilyttämistä ja korjaamista.

Vastauksissa todettiin, että julkinen aukiotila Alkumuna -teoksen ympärille on hyvä ajatus, koska teoksen luokse ei nyt ole kulkuyhteyttä. Väinämöisen tarina -mosaiikkiteoksen säilymistä pidettiin tärkeänä.

Nykyisten rakennusten seiniin toivottiin muun muassa muraaleja.

Poimintoja taiteeseen liittyvistä vastauksista:

"Salpausseläntien ja Hattelmalantien kulmassa olevalle jämätontille sopisi loistavasti veistos, jonka ympärille penkkejä istuskeluun. Siinä voisi olla ihan kunnollinen puisto. Esimerkkiä voisi ottaa vaikkapa Tove Janssonin puistosta Katajanokalta. Vähän sorateitä,

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunkiuudistus

vähän istutusaihetta ja jokin vetovoimainen patsas tai veistos. Taiteen osuus Pihlajiston katukuvassa on auttamattomasti alimitoitettu tällä hetkellä.”

”Kalevala mosaiikki taiteet tulee kunnostaa ja säilyttää. Mosaiikki taiteen keksijä oli Milla Sundell ja mosaiikkien tekoon osallistui melkein koko Pihlajiston asukaskunta aikoinaan, joten se on hyvin tärkeä on Pihlajistoa.”

2.7 Ulkotilojen laatu ja kunnossapito

Julkisten ulkotilojen kunnostusta ja ehostusta toivottiin useassa vastauksessa. Alueelle toivottiin laadukkaampia materiaaleja ja suunnitteluratkaisuja. Osa vastaajista harmitteli ympäristön töhrimistä ja graffiteja, ja toivoi niiden pikaista poistoa. Salpausseläntien kiveyksen korjaamista ja montun ja alueen muiden betonipintojen pesua kaivattiin. Myös piha-alueille toivottiin parempaa ylläpitoa. Talvikunnossapidosta tuli paljon palautetta.

Poimintoja ulkotilojen laatuun ja kunnossapitoon liittyvistä vastauksista:

”Jalkakäytävät, kivetykset, alikulut, kaiteet ym. rapistuneet asiat äkkiä kondikseen”

”Ongelma on myös kunnossapidon puute. Monttu voisi olla ihan siisti jos siinä käytäisiin kerran vuodessa-parissa betonipinnat painepesurilla läpi ja laitettaisiin homeensuoja-aine betonipintoihin. Uusi maali maalipintoihin kun alkaa näyttää virttyneeltä. Kai kaikki menee huolimattoman näköiseksi jos kunnossapito puuttuu. Betonin kuuluu olla harmaata, eikä mustaa.”

2.8 Pysäköintijärjestelyt

Nykyisten pysäköintialueiden täydennysrakentamista ja autojen sijoittamista pysäköintilaitoksiin kannatettiin laajasti. Todettiin, että pysäköintikentille on kerääntynyt korjausvelkaa, ja että autottomien asukkaiden ei pitäisi joutua maksamaan autojen säilytyksestä. Pysäköinnin toivottiin olevan jatkossakin kohtuuhintaista. Alueelle toivottiin myös markkinaehtoista pysäköintiä, ja autojen sijoittamista maan alle tai rakennusten alle ehdotettiin.

Toisaalta nähtiin, että autopaikkoja tarvitaan jatkossakin, ja että ne eivät saisi sijaita liian kaukana asunnoista. Ilmaista kadunvarsipysäköintiä ihmeteltiin, mutta toivottiin että hyvät ajojohdeudet säilyisivät jatkossakin.

Alueelle kaivattiin sähköautojen latausmahdollisuuksia, ja nähtiin, että se olisi luontevaa järjestää uusien pysäköintilaitosten yhteyteen.

Poimintoja pysäköintijärjestelyihin liittyvistä vastauksista:

”Pihlajistossa on todella paljon potentiaalia olla siisti, rauhallinen ja viihtyisä asuin- ja asiointialue. Nyt se ei oikein sitä ole. Siksi siihen kannattaa panostaa. Suunnitteluperiaatteissa on paljon hyviä linjauksia, joista olen pääosin samaa mieltä. Erityisesti ankeiden parkkipaikka-alueiden siirtäminen pysäköintilaitoksiin ja tilan hyödyntäminen täydennysrakentamiseen on erinomainen ajatus.”

”Autoilun rahoitus pois taloyhtiöiltä. Eikö pysäköintiin löydy markkinaehtoista liiketoiminnanharjoittajaa, jossa autoilija maksaisi pysäköinnistään täyden hinnan ilman autottomien osakkaiden subventointia?” Vastaus: ”Samaa mieltä maksullisten

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunki uudistus

parkkitalojen rakentamisesta siten, että ei-autoilevien ei tarvitse ottaa osaa parkkitalojen rakennuskustannuksiin. Pihlajistossa on erittäin hyvät julkiset liikenneyhteydet.”

”Pysäköintiratkaisu tulee olla kohtuuhintainen, koska alueella on paljon ns. perusduunaria, jolla ei ole mahdollisuutta maksaa siitä kovinkaan paljon. Jos/kun edullisimmasta maatasopysäköinnistä luovutaan, on seuraavaksi edullisin erilliset kylmät pysäköintitalot. Talojen alle tulevat hallipaikat maksavat huomattavasti enemmän ja rajoittavat merkittävästi päälle tulevien asuntojen suunnittelua. Myös korttelin pihakansien alle tulevat ratkaisut ovat melko arvokkaita. Kallioparkit voi unohtaa samantien.”

“Multi-level underground parking area should be built instead of the current big one on Salpausseläntie 10. The new private underground parking can be shared and used by nearby residential car owners, which also should have charging stations on commercial level. I believe it would reduce street parking significantly (street parking should be limited if this is done) for maintenance, especially during winter. It is terrible and sad to see how difficult for elderly to walk during winter because of poorly-maintained streets and pavements due to street parkings. Summary: improve the parking space and limit street parking on narrow roads”

2.9 Kulkuyhteydet ja liikenne

Vastauksissa toivottiin parempaa kulkuyhteyttä Pihlajistosta Savelanpuistoon. Ratkaisuksi esitettiin muun muassa näköalahissia, josta voisi samalla tarkkailla lintuja, ja todettiin, että ratkaisu palvelisi myös rollaattorilla ja pyörätuolilla kulkevia. K-marketilta raidejokerin pysäkillä laskeutuvien portaiden vaarallinen liukkaus nostettiin esille useassa vastauksessa.

Alikulkuyhteyksien ja pyöräliikenteen järjestelyjen kehittämistä toivottiin. Kulkumuotojen erottelu nähtiin alueen vahvuutena, ja muutama vastaaja oli sitä mieltä, että Montun alikulku olisi avattava uudelleen.

Pikaraitiotien pysäkin ympäristön kehittämistä ja esimerkiksi kattamista toivottiin. Uuden pikaraitiotien [Viima?] sijaan alueelle ehdotettiin superbussilinjastoa tai metroa. Pihlajistosta toivottiin myös suoraa bussilinjaa keskustan suuntaan.

Osa vastaajista pelkäsi täydennysrakentamisen tuovan lisää liikennettä ja heikentävän näkemiä katujen mutkissa ja risteysalueilla, ja sitä kautta heikentävän liikenneturvallisuutta alueella. Erityisesti esille nostettiin Salpausseläntien ja Hattelmalantien risteysten ongelmallisiksi koetut liikennejärjestelyt.

Osa vastaajista ei nähnyt tarvetta Lahdenväylän nopeusrajoituksen alentamiselle, vaan esitti että meluhaittaa vähennettäisiin rakentamiselle. Lahdenväylälle toivottiin liittyviä pohjoisen suuntaan.

Poimintoja kulkuyhteyksiin ja liikenteeseen liittyvistä vastauksista:

”Alikulut mieluummin kehitettäväksi ja korjattaviksi kuin poistuviksi. Lisärakentaminen lisää myös henkilöautoilua pakostakin, ja Salpausseläntien liikenne on nyt jo välillä turvatonta lasten näkökulmasta. Alikulut mahdollistavat turvallisen alittamisen, mutta vaativat huomiota ja kehittämistä. Esim. ABC:n lähellä oleva alikulku on ennemminkin vetinen lammikko, joka ei oikein johda mihinkään. Sen merkitys voi kuitenkin nousta alueen

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunkiudistus

kehittymisen ja koulurakennuksen käyttöönoton myötä, ja siitä pitäisi saada ilo irti. Nyt se on vähän syrjäinen ja lapsille kenties pelottavakin, mutta yhä vilkastuvan Salpausseläntien ylitys ilman hidasteita ei ole sen parempi vaihtoehto.”

2.10 Toteutusjärjestys

Nähtiin, että Viikinmäen rakentamattomat korttelit ja Lahdenväylän varren toimistorakennus pitäisi rakentaa ensin, ennen kuin nykyistä korttelirakennetta aletaan täydentämään.

2.11 Linnut

Lintujen osalta todettiin, että alueella on turvattu rakennetun ympäristön lintujen elinympäristöjä, rakennusten kolopesäpaikkoineen, ja huomioitava lintujen turvallisuus mm. lasien, kaapelien ja vesiaiheiden osalta.

2.12 Vuorovaikutus ja aineisto

Osa vastaajista kiitti selkeästä esittelyvideosta ja luonnosaineistosta.

Eräs vastaaja huomautti, että kaikki eivät huomaa verkkokyselyä, ja että etenkin vanhempien ihmisten mielipiteitä pitäisi kysellä esimerkiksi kauppareissun yhteydessä.

Poimintoja vuorovaikutukseen ja aineistoon liittyvistä vastauksista:

”Kiitos ensinnäkin selkeästä video- ja kuvamateriaaliesityksestä. Lyhyt kannanottoni yleisellä tasolla suunnitteluperiaatteiden sisältöön, arvioituihin vaikutuksiin ja mahdollisiin toteutuksiin. Suunnitelmat ovat mielestäni hyvät ja perustellut. Eri asia on, mitä niistä tullaan painottamaan ja/tai kuinka hyvin niiden yhteensovittaminen onnistuu reunaehdot huomioonottaen. Painotetaanko virkistysalueiden säilyttämistä ja kehittämistä vai kaupallisten arvojen mukaista rakentamista, oli kyseessä sitten liikehuoneistot tai palveluihin keskittyvä rakentaminen. Sehän on lopulta poliittisten päättäjien käsissä, vaikka toki paikallisilta asukkailta tätä tiedustellaan. Henkilökohtaisesti toivoisin sellaista täydennysrakentamista, mikä osaltaan säilyttäisi Pihlajiston alkuperäisyyttä, kalliomaastoa ja siihen liittyvää omintakeista luontoa, sekä kohottaisi sen profiilia nykyaikaisenakin asuinalueena palveluineen, sopivasti molempia.”

2.13 Alueen muutos

Moni vastauksista koski alueen muutosta, sekä jo tapahtunutta että mahdollista tulevaa. Vastaajat kokivat, että Pihlajistossa on paljon vahvuuksia ja potentiaalia, mutta että alue kaipaa myös kehittämistä ja muutosta.

Poimintoja alueen muutokseen liittyvistä vastauksista:

”Hei, suuri kiitos kaupungille rakkaan asuinalueemme kehittämisaikasta! Pihlajiston tarvitsee todellakin muuttua ja luotan teihin, maailman parasta kaupunkia, rakentaviin ammattilaisiin alueen kehittämisessä. Suuret pysäköintialueet todellakin johonkin järkevämpään käyttöön ja autot asiallisiin, mutta kustannuksiltaan kohtuullisiin pysäköintilaitoksiin. Toivon, että täydennysrakentamisessa ”kunnioitetaan” 1970-luvun rakennuskannan tyyliä. alueen yhtenäisyyden takaamiseksi.”

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunki uudistus

"Det är bra om Rönninge rustas upp. Genom att rustas upp kommer området att bli attraktivare för barnfamiljer och invånarantalet att öka. Här finns mycket natur, Viks naturskyddsområde, bra kommunikationer, daghem och skolor och många olika affärer inom promenadavstånd."

"Jos nykyisen Pihlajiston alueella ei tapahdu mitään, se näivetty ja muuttuu koko ajan epäviihtyisämmäksi asuin- ja asiointialueeksi. Asukasmäärä on laskenut parhaista vuosista ja palveluja kadonnut. Tämä trendi ei varmasti käänny, jos mitään ei tehdä. Pihlajistossa on kuitenkin valtava potentiaali olla siisti, rauhallinen ja viihtyisä asuin- ja asiointialue."

"Älkää pilatko Pihlajistoa, vaikkakin muutoksiakin voisi olla."

"Pysäköintialueiden rakentaminen on erittäin kannatettavaa. Pihlajisto näyttää monilta osin ränsistyneeltä ja joidenkin alueiden käyttötarkoitus on hämärä (esim. K-kaupan ja Alepan viereiset alueet) ja niitä saisi varmasti viihtyisämmäksi. Ostarin tilalle voisi hyvin rakentaa kerrostalon, johon tulisi kivijalkaliikkeitä ja montusta olisi päästävä eroon. Samalla suunniteltu kävely-yhteyden parantaminen laaksoon olisi hyvä parannus. Pyöräily-yhteydet myös katkeavat oudosti Salpausseläntiellä, mihin lienee tulossa parannus ja suunnitelmat muuttaa tasa-arvoiset risteykset kolmion takaa tuleviksi olisi tärkeä toteuttaa mahdol, isimman pian. Keskustan jatkaminen myös raidejokerille päin on hyvä idea ja supermarketasoiselle kaupalle tosiaan olisi kysyntää myös viikinmäkeläisillä. Toisaalta Salpausseläntie on selkeästi alueen keskus ja ilman lisärakentamista Lahdenväylän kupeeseen varmasti pysyykin sellaisena. Lahdenväylän vieressä on hyvä olla jonkin verran metsää, jotta puut suojaavat saasteilta mutta ne eivät suojaa melulta niin rakentamista voisi myös olla melulta suojaamassa."

"Jospa kaupunkina voisitte jotenkin motivoida ostarin omistajaa ja pysäköintialueita hallinnoivia taloyhtiöitä täydennysrakentamisen hyväksymiseen ja näin Pihlajiston kehittämiseen."

Pysäköintialueiden järkevä täydennysrakentaminen olisi erinomainen tapa täydentää kaupunkirakennetta ja kehittää aluetta nykyaikaisemmaksi."

"On todella harmillista, jos Pihlajiston alueella ei suunnitelmista huolimatta tapahdukaan mitään. Se on myös sääli Pihlajiston kannalta, sillä alue on sijainniltaan ja liikenneyhteyksiltään yksi Helsingin parhaista, mutta alueen rakennetussa ympäristössä on tällä hetkellä paljon kehitettävää. Katsotaanpa vaikka karttaa, niin Pihlajisto on vetovoimaisten alueiden, kuten Haagan ja Oulunkylän, kanssa maantieteellisesti aikailla samalla tasalla ja liikenneyhteydetkin ovat lähes vastaavat. Alue on siis mistä näkökulmasta katsottuna tahansa erittäin potentiaalinen, mutta vaatii varmasti kehittämistä ja siinä kaupungin vetoapua. Uskon, että näitä suunnitelmia kehittämällä ja lopulta toteuttamalla Pihlajistosta tulee mm. sen sijainnin ja loistavan lähiluonnon arvoisensa asuinalue."

"Toivon kaupungilta, kiinteistönomistajilta, taloyhtiöiltä, suunnittelijoilta ja rakennuttajilta rohkeutta ja kunnianhimoa alueen kehittämisen suhteen. Pihlajisto on maantieteellisesti ja liikenneyhteyksiltään yksi Stadin parhaista alueista, joten se ansaitsee huomattavasti nykyistä parempaa. Toivottavasti tästä saadaan mm. täydennysrakentamisella ja julkisten tilojen merkittävällä parantamisella 70-luvun selkeyttä kunnioittava nykyaikainen, urbaani, siisti, viihtyisä ja houkutteleva asuinalue. Olisi erittäin mieluista, jos nämä kaupungin hienot suunnitelmat eivät jäisi vain suunnitelmiksi, vaan että näitä lähdetäisiin piakkoin jo tehokkaasti toteuttamaan!"

9.4.2024

Kaupunkiympäristön toimiala
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Asemakaavoitus
Asemakaavakoordinaointi
Kaupunkiudistus

"Terve Jos vain kaupungilla on riittävästi halua, niin osaatte kyllä hoitaa Pihlajiston keskuksen alueen viihtyisäksi ja turvallisiksi niin kuin olette muuallakin Stadissa vastaavia alueita hoitaneet. Pihlajisto on jo pitkään ollut "unohdettu", mutta nyt tämän projektin myötä valoa näyttää olevan tunnelin päässä. Tsemppiä koitokseen!"

"Pihlajisto on hyvä, mutta se voisi olla vielä paljon parempi. Pihlajiston pitää muuttua"

[Päivämäärä]

Kaupunkiympäristön toimiala
[Palvelukokonaisuus]
[Palvelu]
[Yksikkö]
[Tiimi]

Pihlajiston suunnitteluperiaatteet, luonnosvaiheen Pop up -päivystys

Aika	16.1.–18.1.2024	ma ja ti klo 14–19, to klo 8.30–14
Paikka	Pihlajiston K-marketin yhteydessä oleva liiketila, Hattelmalantie 2	
Osallistujat	Tiia Ettala	KYMP/ Asemakaavoitus
	Antti Varkemaa	KYMP/ Asemakaavoitus
	Antti Mentula	KYMP/ Asemakaavoitus
	Noora Schalin	KYMP/ Liikennesuunnittelu
	Sini Moilanen	KYMP/ Kaupunkitila- ja maisemasuunnittelu
	Anni Salla	KYMP/ Hatu/ vuorovaikutussuunnittelija
	Kirsti Kallansalo	Kaupunginkanslia/ Stadiluotsi

1 Tilaisuuden kulku

Pihlajiston suunnitteluperiaatteiden luonnosaineistoa laitettiin nähtäville verkkoon tammikuussa 2024. Aineisto julkaistiin ja Kerrokantasi-kysely avattiin 11.1. Tätä ennen luonnoksia oli esitely alueen taloyhtiöiden edustajille etäkokouksessa.

Aineiston julkaisemista seuraavalla viikolla järjestettiin kolmipäiväinen pop up -päivystys paikan päällä Pihlajistossa. Pop up -pisteellä asukkailla ja muilla osallisilla oli mahdollisuus tutustua suunnitteluaineistoon sekä esittää kysymyksiä suunnittelijoille ja antamaan palautetta.

Pidempi päivystys mahdollisti sen, että osallisilla oli mahdollisuus pistäytyä paikalla silloin kun heille sopi. Erinomaisen sijainnin takia moni myös löysi paikalle kauppareissullaan, vaikka ei muuten olisi ollut asiasta tietoinen.

Johtava arkkitehti ja suunnitteluperiaatteiden vastuhenkilö Tiia Ettala oli paikalla koko päivystyksen ajan. Päivystyksessä oli paikalla aina vähintään kaksi kaupungin edustajaa, ja erikoissuunnittelijat olivat paikalla ennalta ilmoitettuna ajankohtina. Pop up -tilassa oli tulosteina esillä suunnitteluperiaateluonnos, selostusluonnos, lähtötietopaketti sekä teetetyt selvitykset. Lisäksi tilaan oli laitettu esille vuorovaikutuksen ensimmäisen vaiheen karttakyselyn tuloksia, sekä suunnitteluperiaatteiden toteutumista havainnollistavaa materiaalia. Asiakaskoneelta esiteltiin Kerrokantasi-kyselyä ja karttapalvelua.

Kolmipäiväisessä päivystyksessä kävi yhteensä 117 henkeä (tiistaina 38, keskiviikkona 45 ja torstaina 34). Päivystys saavutti tärkeimmät tavoitteensa; kävijöiden kanssa oli mahdollisuus keskustella rauhassa, kävijät uskalsivat esittää kysymyksiä ja ajatuksia, joita eivät ehkä ”tavallisessa” asukastilaisuudessa olisi uskaltaneet esittää, ja suunnittelijat pystyivät oikomaan suunnitelmiin liittyviä väärinkäsityksiä. Kahdenväliset tai pienessä ryhmässä käydyt keskustelut pitivät tilaisuuden ilmapiirin rauhallisena ja positiivisena, eikä kaupunki vastaan asukkaat -tyyppistä vastakkainasettelua päässyt syntymään. Kävijöiden ikähaitari oli laaja, mutta alle parikymppisiä paikalla ei käynyt. Muutamaa kävijää palveltiin ruotsiksi ja englanniksi, mutta Euroopan ulkopuolelta tulleita pop up ei tavoittanut. Kävijät olivat pääasiassa Pihlajiston, Pihlajamäen ja Viikinmäen asukkaita.

[Päivämäärä]

Kaupunkiympäristön toimiala
[Palvelukokonaisuus]
[Palvelu]
[Yksikkö]
[Tiimi]

1.1 Esille nousseet teemat ja mielipiteet

Moni kävijä oli huolissaan siitä, tuleeko kaupunki rakentamaan heidän tontilleen tai pysäköintialueelleen. Moni kysyi myös aikataulusta; milloin rakentaminen ja muut suunnitteluperiaatteiden mukaiset muutokset toteutuvat. Myös asemakaavoituksen aikatauluista ja prosesseista kysyttiin, niin taloyhtiöiden kuin asukkaiden näkökulmasta.

Valtaosa kävijöistä piti pysäköintikentille rakentamista hyvänä ajatuksena, mutta toisaalta näkymien katoamisesta ja varjostuksesta oltiin huolissaan. Pihlajiston pelättiin myös muuttuvan liian tiiviiksi. Pihlajiston vahvuutena pidettiin väljyyttä ja asunnoista avautuvia avaria näkymiä.

Ostarin ympäristön häiriökäyttäytyminen puhutti paljon. Osa kävijöistä koki Alepan kulmalla aikaa viettävät henkilöt häiritsevämmiksi tai pelottavammiksi kuin toiset. Keskusteltiin siitä, pitäisikö päihteidenkäyttäjille järjestää joku oma paikka julkisesta tilasta. Toisaalta nähtiin myös, että kaikenlaiset ihmiset kuuluvat kaupunkiin. Moni kävijä nosti esiin, että nuoriso viettää aikaa K-kaupan alla sijaitsevalla parkkipaikalla, koska alueella ei ole muita katettuja ulkotiloja.

Hyvin monelle kävijälle oli erityisen tärkeää, että viheralueet tulee säilyttää. Lahdenväylän varren rakentamista ei kuitenkaan suuresti vastustettu. Vaikka alueella nähtiin olevan luonto- ja virkistysarvoja, sen todettiin olevan myös hyvin meluisa.

Pop-up:n kävijät eivät juurikaan nähneet tarvetta päivittäistavarakaupan tarjonnan lisäämiselle. Pihlajiston viehätyksen koettiin muodostuvan osin siitä, että alueella on useampi pieni kauppa, jossa erityisesti ikäihmisten on helppo asioida. Muutama vuosi sitten avatun K-marketin nähtiin olevan paikka, jossa eri asukasryhmät Pihlajistosta ja Viikinmäestä kohtaavat. Kaupallisista palveluista toivottiin erityisesti kahvilaa, ja ainoaksi lähialueen kahvilaksi mainittiin Prisman Chico's. Myös kioskia, apteekkia ja lounasravintolaa kaivattiin alueelle.

Ostarin kehittämisestä kysyttiin. Paikalle esitettiin toisaalta korkeaa kerrostaloa, toisaalta nähtiin, että kaupunkirakenne tarvitsee kyseisellä paikalla väljyyttä, ja että liian korkeaa ei tulisi ostarin tontille rakentaa.

Pihlajiston pohjoisten kortteleiden rakennusten väritystä kiiteltiin, ja toivottiin että uusi rakentaminen sopisi alueen kaupunkikuvaan.

Pihlajiston alueelle toivottiin myös ulkokuntosalia ja penkkejä. Tiirispuiston kävelyreitit kerrottiin painuneen niin, että sateella reitille kerääntyy vettä.

Alkumuna-veistoksen sijaintia harmiteltiin (teoksen luokse ei pääse nyt kulkemaan), ja veistosta ehdotettiin siirrettäväksi rakentamattomalle tontille Hattelmalantien risteykseen. Myös koko Pihlajiston alueelle levittäytyvän, yhteisöllisesti toteutetun mosaiikkiteoksen säilymisestä oltiin huolissaan.

Jalankulkureittien kunnossapito ja esteettömyys puhuttivat. Alueella asuu paljon vanhempaa väkeä, ja heidän on vaikea liikkua, kun kulkureiteillä on monin paikoin portaita ja ramppeja. Erityisesti talvella kulkemista vaikeuttaa lisäksi kunnossapidon puute.

[Päivämäärä]

Kaupunkiympäristön toimiala
[Palvelukokonaisuus]
[Palvelu]
[Yksikkö]
[Tiimi]

Liikenteeseen liittyen puhututtivat erityisesti Salpausseläntien ajonopeudet. Salpausseläntielle ja Harjannetielle toivottiin ohituskieltoa tai korokkeita pysäkkien kohdalle (pysäkillä olevien bussien ohittamisten kerrottiin olevan tavallisia vaaratilanteita alueella). Myös Salpausseläntien tasa-arvoisia risteysiä ihmeteltiin ja toivottiin niiden muuttamista. Näkemät Hattelmalantien ja Salpausseläntien risteyksessä huolestuttivat, kun esimerkiksi korkeiden pakettiautojen nähtiin heikentävän jalankulkijoiden näkyvyyttä suojatiellä. Tiirismaantielle toivottiin pysäköintiä vain toiselle puolelle, jotta kunnossapito olisi helpompaa. Myös pyöräilyn koettiin aiheuttavan vaaratilanteita Salpausseläntiellä.

Koirapuiston poistumista harmiteltiin, ja alueelle toivottiin koiravessoja ja enemmän roskikseja.

Nykyisten tonttien pelastustiejärjestelyistä ja taloyhtiöiden LE-pysäköintipaikoista oltiin huolissaan, ja nähtiin että ne eivät täytä nykyvaatimuksia.

Maalämmöstä ja sen toteutusmahdollisuuksista liittyen Pihlajiston alla kulkeviin maanalaisiin tunneleihin kysyttiin ja keskusteltiin mahdollisuudesta tehdä keskitettyjä maalämpöratkaisuja osana esimerkiksi pysäköintialueiden täydennysrakentamista.

Osa palautteesta ja kysymyksistä koski Viikinmäkeä ja Pihlajamäkeä. Myös Savelanpuiston maisemapeltojen rakentamisesta kysyttiin.

Selkeä valtaosa kävijöistä oli sitä mieltä, että Pihlajistoa pitäisi kehittää, ja kaupunkia kiiteltiin suunnitteluperiaatetyöstä ja vuorovaikutuksesta.

[Päivämäärä]

Kaupunkiympäristön toimiala
[Palvelukokonaisuus]
[Palvelu]
[Yksikkö]
[Tiimi]

Pihlajiston suunnitteluperiaatteet, keskustelutilaisuus

Aika	24.1.2024	klo 17.30–19.30
Paikka	Pihlajiston ala-aste, pääkoulun väistötila, Salpausseläntie 1C	
Osallistujat	Tiia Ettala	KYMP/ Asemakaavoitus
	Antti Varkemaa	KYMP/ Asemakaavoitus
	Antti Mentula	KYMP/ Asemakaavoitus
	Arto Korkeila	KYMP / Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit
	Sini Moilanen	KYMP/ Kaupunkitila- ja maisemasuunnittelu
	Anni Salla	KYMP/ Hatu/ vuorovaikutussuunnittelija
	Lotta Suominen	Kaupunginkanslia/ Aluerakentaminen

1 Tilaisuuden tavoitteet

Tilaisuuden tavoitteena oli käydä vuorovaikutteista keskustelua asukkaiden, suunnittelijoiden ja mahdollisten muiden osallisten kanssa. Ajatuksena oli, että suurin osa osallistujista olisi jo tutustunut suunnitteluperiaatteiden luonnosaineistoon verkossa tai edellisen viikon pop up -päivystyksessä, ja että tilaisuuden fokus olisi aineiston esittelyyn sijaan keskustelussa.

Tilaisuuden muodoksi valittiin piirikeskustelu. Tavoitteena oli, että formaatti vähentäisi vastakkainasettelua, mahdollistaisi rauhallisen keskustelun ja erilaisten mielipiteiden esilletuomisen, sekä kannustaisi mahdollisimman montaa osallistujaa käyttämään puheenvuoron.

1.1 Tilaisuuden kulku

Tilaisuuden aluksi kaavoittaja piti alustuksen suunnitteluperiaatteiden lähtökohdista ja tavoitteista sekä luonnosaineiston sisällöstä. Heti alustuksen jälkeen osallistujat siirtyivät istumaan piiriin siten, että kaikki näkivät toisensa.

Vuorovaikutussuunnittelija kävi läpi tilaisuuden pelisäännöt. Sen jälkeen hän käynnisti keskustelun pyytämällä osallistujia vuorotellen kertomaan, mitä ajatuksia suunnitteluperiaatteet heissä herättivät. Keskusteluvuoro kiersi järjestyksessä. Puhua sai vain omalla vuorolla, mutta kenenkään ei ollut pakko sanoa mitään. Kaupungin edustajat istuivat eri puolilla piiriä muiden osallistujien seassa, ja pystyivät omalla vuorollaan vastaamaan esille tulleisiin kysymyksiin tai näkemyksiin.

Osa osallistujista ei vielä ensimmäisellä kierroksella käyttänyt puheenvuoroa, mutta tilaisuuden lopuksi miltei jokainen oli sanonut jotain. Asukkaat olivat monesta asiasta yhtä mieltä, mutta esittivät joistain teemoista myös keskenään eriäviä näkemyksiä.

Tilaisuuteen osallistui kaupungin edustajien lisäksi 25 henkeä.

[Päivämäärä]

Kaupunkiympäristön toimiala
[Palvelukokonaisuus]
[Palvelu]
[Yksikkö]
[Tiimi]

1.2 Esille nousseet teemat ja mielipiteet

Keskustelu kohdistui metsiin, ulkoilureitteihin, metsien hoitoon, luontoarvoihin ja luonnon monimuotoisuuteen, täydennysrakentamiseen, näkymiin, valaistusoloihin, kuumuuteen, kulkuväyliin, palveluihin, päivittäistavarakauppoihin, ostariin ja sen ympäristöön, häiriökäyttäytymiseen, koettuun turvattomuuteen, päihteidenkäyttäjien turvallisuuteen ja oleskelumahdollisuuksiin, asukasmäärään, pysäköintiin ja sijoittumiseen ja kustannuksiin, sähköautoihin ja niiden latauspisteisiin, putki-, energia- ym. remonteihin ja niiden rahoitukseen, täydennysrakentamisesta saa-taviin tuloihin ja täydennysrakentamiskorvauksiin, meluun ja ilmanlaatuun, ”monttuun”, liikennejärjestelyihin, koirapuistoon, virkistysalueisiin ja penkkeihin, alueen mosaiikkiteokseen, pihoihin, huoltoreitteihin, kaupungin ja taloyhtiöiden yhteistyöhön, sekä alueen kehittämiseen ja vuorovaikutukseen.

Moni osallistujista oli asunut alueella jo 1970-luvulta, ja osa oli syntynyt Pihlajistossa. Osa taas oli muuttanut alueelle muualta, kuten Helsingin keskustasta. Osallistajat kertoivat Pihlajiston olevan hyvä paikka asua, ja viihtyvänsä alueella erinomaisesti.

Yleisesti todettiin, että ulkoilureittien ja metsien pitäisi säilyä alueella. Rinnemetsät ovat arvokkaita, puut ja metsäpolut tärkeitä, ja alueella on myös paljon luonnoneläimiä. Kiiteltiin sitä, että metsät on tarkoitettu pääosin säilyttämään rakentamiselta. Todettiin myös, että lähiviheralueet ovat yhä tärkeämpiä, kun väki vanhenee, ja tulisi liikkua ja kuntoutua. Metsien hoidosta keskusteltiin, ihmeteltiin että konkelot ja kaatuneet rungot jätetään metsään ja harmiteltiin metsän risukkoisuutta. Toisaalta todettiin, että lahoppuut tukevat luonnon monimuotoisuutta ja ovat biologisesti arvokkaita.

Täydennysrakentamisen osalta pelättiin näkymien ja valaistusolosuhteiden heikentymistä ikkunoista ja parvekkeilta, eikä haluttu muuria tai taloja oman asunnon eteen. Ostarin kehittämistä kaivattiin, mutta toivottiin, ettei tulisi liian tiivistä, vaan väljyyttä jäisi. Pelättiin myös, että jos rakennetaan täyteen, niin kulkuväylät kapenevat, ja toivottiin, että korjattaisiin ennemmin nykyisiä rakennuksia. Pohdittiin myös, lisääntykö rakentamisen myötä kuumuus kesällä.

Todettiin, että alueelta on hävinnyt palveluja, ja niitä kaivattiin takaisin. Palvelujen osalta kaivattiin erityisesti kahvilaa ja kioskia (josta saisi esim. elokuva-teatterilippuja), sekä myös apteekkia ja Viikinmäkeen kauppaa. Keskustelussa todettiin, että alueen täydentäminen voisi tuoda palveluille käyttäjiä, ja sitä kautta parantaa olemassa olevia ja tuoda uusia palveluja. Todettiin myös, että kaavoittaja ei voi määrätä mitkä palveluja alueelle tulee, mutta kaavoitus voi mahdollistaa palveluille toimintaedellytyksiä ja tuoda alueelle lisää palvelujen käyttäjiä.

Päivittäistavarakaupan osalta todettiin, että autoilijat käyvät prismassa, autottomat lähikaupoissa. Aulangontielle ei toivottu kauppa, sen koettiin olevan sivussa, ja kauppohen toivottiin pysyvän mieluummin samassa paikassa kuin nyt. Kaupan suhteen toivottiin realismia, ja todettiin että moni suurempi kaupallinen keskittymä on Pihlajistosta helposti saavutettavissa (esimerkiksi Malmi, Itis).

Ostarin ympäristön häiriökäyttäytymisestä keskusteltiin. Osa totesi, etteivät ole itse eivätkä heidän lapsensa ole koskaan alueella pelänneet. Osa oli ennemmin huolissaan päihteidenkäyttäjistä itsestään, ja huomautti, että montun ”itkumuuri” ei ole monelle heistä turvallinen. Kerrottiin, että päihteidenkäyttäjille oli ennen K-kaupan rakentamista tontilla oma huvimaja; oma paikka, jossa he pystyivät viettämään aikaa omassa rauhassa,

[Päivämäärä]

Kaupunkiympäristön toimiala
[Palvelukokonaisuus]
[Palvelu]
[Yksikkö]
[Tiimi]

sivussa keskeisimmiltä paikoilta. Todettiin, että keskustellaan koetusta turvallisuudesta, tilastojen valossa Pihlajisto ei ole muita vastaavia alueita turvattomampi. Pohdittiin, että ehkä uudet asukkaat kokevat päihteidenkäyttäjät pelottavampina, kun taas vanhemmille asukkailla ovat tuttuja? Kaavoittaja kertoi, että poliisin kannalta päihteidenkäyttäjien oma paikka on luonteva ja selkeä ratkaisu, mutta että esimerkiksi Kontulassa tähän liittyvä kokeilu ei ollut toiminut, koska osoitetun paikan sijainti oli liian syrjäinen.

Keskusteltiin alueen asukasmäärästä. Todettiin, että aluksi 1970-luvulla alueella oli hyvin paljon lapsia, nyt vähemmän, "vain vanhat jääneet". Ihmeteltiin kuitenkin, miten asukasluku on voinut vähentyä jopa 1500 asukkaalla. Huomautettiin, että vertailuvuonna 2022 Hekan asuntoja on ollut remonttien takia paljon tyhjillään. *(Asia tarkistettiin myöhemmin, ja huomattiin, että tämä on vaikuttanut vuoden 2022 asukaslukuun. Asukaslukua on korjattu myöhempään aineistoon.)*

Kysyttiin, mihin pysäköintilaitokset tulisivat, ja pelättiin, että on hankalaa, jos pysäköinti on kovin kaukana. Todettiin, että pysäköinti sijaitsisi samassa paikassa kuin nykyään, mutta useammassa kerroksessa, jolloin tilaa syntyisi täydennysrakentamiselle. Toivottiin katettuja autopaikkoja, mutta oltiin huolissaan pysäköintipaikkojen hinnasta. Pohdittiin myös, riittävätkö pysäköintipaikat, ja kuka suostuu maksamaan pysäköintilaitokset. Pohdittiin myös, minne autot sijoitettaisiin rakentamisen aikana.

Todettiin, että pysäköintilaitoksille pitää löytää edullinen ratkaisu. Kerrottiin, että täydennysrakentamisesta saatavilla tuloilla voi rahoittaa pysäköinnin järjestämisen ja mahdollisesti esimerkiksi taloyhtiön energiaremontin, ja että taloyhtiöiden kannattaa tutkia täydennysrakentamisen mahdollisuudet.

Lisäksi pohdittiin sähköautoja; onko pysyvä vai väliaikainen ratkaisu? Jos nyt hoidetaan latausinfra kuntoon, onko 10–20 vuoden kuluttua jokin eri ratkaisu? Todettiin, että pysäköintilaitokset mahdollistaisivat sähköautojen lataamisen, joka voi muuten olla taloyhtiöillä vaikea järjestää.

Osa taloyhtiöistä on jo tehnyt putkiremontin, osa ei. Todettiin, että remonteista on vielä lainaa maksamatta, vasta sitten vuorossa iso seuraava remontti. Visioitiin vihreää energiaremonttia, ja esimerkiksi yhteisiä maalämpöratkaisuja täydennysrakentamisen yhteydessä. Todettiin, että täydennysrakentamisesta taloyhtiö voi saada tuloja remonttien rahoittamiseksi.

Ihmeteltiin, miten Lahdenväylän miten reunalle voi rakentaa. Todettiin, että jo nyt melu häiritsee lähimpiä asukkaita, ja että Viikinmäellä väylän suuntaan avautuvia parvekkeita ei voi käyttää. Kysyttiin, vaimentuisiko melu rakentamisen myötä oikeasti virkistysalueilla. Huomautettiin, että Lahdenväylän varren metsikkö suojaa melulta ja luonto on kaunis. Kysyttiin, häviäisikö rakentamisessa koko metsä, ja tuleeko sen myötä lisää saasteita? Todettiin, että rakentaminen suojaa taakse jääviä alueita melun lisäksi pienhiukkasilta.

Kerrottiin, että Pihlajistossa on aikanaan ollut paljon yhteisöllistä talkootoimintaa ja että esimerkiksi pysäköintikenttiä on aikanaan korjattu taloyhtiöiden yhteistyönä. Todettiin, että tänä päivänä on eri tilanne, yhteistyö ja talkoot ovat vähentyneet, ja toivottiin tähän muutosta.

Todettiin, että erittäin hyvä, että kaupunki kiinnittää Pihlajistoon huomiota, mutta pohdittiin kaupungin motiiveja. Kiiteltiin valmistelua ja vuorovaikutusta, mutta pelättiin, että jo ennestään tiivistä lähiötä tiivistetään liikaa.

[Päivämäärä]

Kaupunkiympäristön toimiala
[Palvelukokonaisuus]
[Palvelu]
[Yksikkö]
[Tiimi]

”Monttu” kiinnosti osallistujia, ja muistutettiin, että montun parantamiseksi on tehty OmaStadi-ehdotus, josta pääsee kohta äänestämään.

Keskusteltiin Viikinmäeltä Aulangontieltä Pihlajistonkalliolle tarvittavasta suojatiestä, jota kaupungilla luvattu jo 10 vuotta sitten. Todettiin, että tärkeä reitti muun muassa koululaisille. Todettiin, että valitettavaa, että asia on viivästynyt, mutta suojatie nyt suunnittelussa ja tulossa toteutukseen.

Nostettiin esiin, että koirapuisto on tärkeä, ja että puistoon pohjoisen suunnasta johtava polku tulisi kunnostaa. Kerrottiin, että koirapuiston aita rikki eikä puistossa ole valaistusta. Muisteltiin, että koirapuiston vieressä oli aiemmin asukkaiden itse rakentama seikkailupuisto.

Todettiin, että alueella oli aiemmin paljon penkkejä ja paikkoja oleskelulle, mutta että nyt penkit poistettu.

Keskusteltiin alueelle yhteisöllisesti toteutetusta mosaiikkiteoksesta, ja että on tärkeää, että teosta kunnioitetaan, ja osia siirretään tarvittaessa uuteen paikkaan.

Harmiteltiin, että alun perin kaavailtua uimahallia ei tullut alueelle.

Kerrottiin, että väljät ja vihreät korttelipihat ovat mieluisia, ja lapset voivat leikkiä pihilla turvallisesti. Kysyttiin, mitä tehdä, jos puut työntyvät kaupungin puolelta tonteille ja rakennusten päälle.

Keskusteltiin huoltoreittien toimivuudesta täydennysrakentamisen myötä, ja todettiin, että toimivuus varmistetaan jatkosuunnittelussa.

Pyöräily-yhteyksien kehittämistä toivottiin, ja kerrottiin, että alikulut koettu hyväksi ja turvallisiksi.

Kysyttiin täydennysrakentaminen vuokratontilla. Todettiin, että taloyhtiö saa vuokratontilla taloyhtiö saa täydennysrakentamisesta täydennysrakentamiskorvausta, ja että yhtiö itse hakee kaavamuutosta yhdessä kaupungin kanssa.

Toivottiin kaupungin ja taloyhtiöiden välisen yhteistyön jatkamista, jotta suunnitelmat etenisivät toteutukseen.

Toivottiin viisautta suunnitteluun, ja todettiin, että tasapainottelu eri tavoitteiden välillä ei helppoa, suunnittelijoille toivotettiin tsemppiä.

Suunnittelijoita kehoitettiin olemaan yhteydessä jatkossakin, jos tarvitsee neuvoa alueen suunnitteluun tai tietoa alueen historiasta.

Yksi osallistujista sanoi viihtyneensä alueella hyvin jo vuodesta 1970, mutta että nyt suunnitteluperiaateprosessin ja keskustelun myötä katsoo aluetta eri silmin, ja ajattelee että jotain pitäisi tehdä.