

Vertailutaulukko HEL 2018-007398
Harrastuspassin toteuttaminen

	Haltu Oy	Perfektio Oy	Taiste Oy	Unicom Consulting Oy
Vertailupisteet	87,03	64,17	74,00	67,74
Sijoitus	1	4	2	3
Hintapisteet	27,03	14,34	27,50	37,41
Laatupisteet	60,00	49,83	46,50	30,33

LAATUPISTEIDEN PERUSTELUT				
Palvelukonsepti (20 p)	24 p. → painotettuna 20	19 p. → 15,83	16 p. → 13,33	12 p. → 10
A) Merkittävyys (0-10 p)	<p>9 p. Toteutussuunnitelma vastaa hyvin annettuun haasteeseen ja se on realistinen. Harrastuspassin tavoitteet on huomioitu hyvin ja suunnitelmassa on innovatiivisia elementtejä mm. pelillisyydessä. Harrastuspassissa on otettu huomioon kaikki yläkouluikäiset nuoret. Ehdotettu ratkaisu on kuvattu selkeästi ja sen visuaalinen toteutus on esitetty selkeästi sekä innovatiivisesti.</p>	<p>8 p. Toteutussuunnitelma vastaa hyvin annettuun haasteeseen ja se on realistinen. Harrastuspassin tavoitteet on huomioitu. Harrastuspassissa on otettu huomioon kaikki yläkouluikäiset nuoret. Ehdotettu ratkaisu on kuvattu selkeästi ja sen visuaalinen toteutus on esitetty selkeästi.</p>	<p>6 p. Toteutussuunnitelma vastaa annettuun haasteeseen ja se on realistinen. Harrastuspassin tavoitteet on huomioitu. Harrastuspassissa on otettu huomioon kaikki yläkouluikäiset nuoret. Ehdotettu ratkaisu on kuvattu yleisellä tasolla, sen visuaalinen toteutus ei ole kovin innovatiivinen.</p>	<p>5 p. Toteutussuunnitelma vastaa annettuun haasteeseen. Harrastuspassin tavoitteet on huomioitu. Harrastuspassissa on otettu huomioon kaikki yläkouluikäiset nuoret. Ehdotettu ratkaisu on kuvattu selkeästi, sen visuaalinen toteutus ei ole innovatiivinen.</p>

<p>B) Tekninen toteutettavuus ja työskentelytavat (0-10 p)</p>	<p>10 p. Suunnitelmassa on erityisen selkeästi ja uskottavasti kuvattu toteutuksen vaiheistus ja aikataulutus koko toteutukselle. Ohjelmistokehittäjiä on toteutusvaiheeseen kiinnitetty riittävä määrä. Resursoinnissa on kiinnitetty huomiota myös palvelun ylläpitoon ja tiimissä on osaamista tunnistautumiskaisuihin liittyen. Tekninen arkkitehtuuri on määritelty yleisellä tasolla ja vaikuttaa toteutuskelpoiselta. Teknisen toteutettavuuden osalta on kiinnitetty erityisen hyvin huomiota palvelun rajapintatarpeisiin. Suunnitelmassa on kuvattu selkeä jatkuvaan palautteen hyödyntämiseen perustuva toimintamalli Harrastuspassin jatkokehittämiseksi sekä ulkopuolisten koodikontribuutioiden hyödyntäminen.</p>	<p>7 p. Suunnitelmassa on kuvattu hyvin ja melko uskottavasti toteutuksen vaiheistus, mutta vaiheiden sisältöä ja arvioituja työmääriä ei ole kuvattu kovin tarkkaan. Ohjelmistokehittäjiä on toteutusvaiheeseen kiinnitetty melko rajallisesti. Tekninen arkkitehtuuri on määritelty yleisellä tasolla ja vaikuttaa toteutuskelpoiselta. Teknisen toteutettavuuden osalta on kiinnitetty hyvin huomiota palvelun rajapintatarpeisiin. Suunnitelmassa on kuvattu toimintamallia Harrastuspassin jatkokehityksen suhteen, mutta siinä käytettäviä menetelmiä ei ole kuvattu kovin konkreettisesti.</p>	<p>7 p. Suunnitelmassa on kuvattu hyvin ja melko uskottavasti toteutuksen vaiheistus, mutta vaiheiden sisältöä ja arvioituja työmääriä ei ole kuvattu kovin tarkkaan. Ohjelmistokehittäjiä on toteutusvaiheeseen kiinnitetty melko rajallisesti. Tekninen arkkitehtuuri on määritelty yleisellä tasolla ja vaikuttaa toteutuskelpoiselta. Teknisen toteutettavuuden osalta on kiinnitetty hyvin huomiota palvelun rajapintatarpeisiin. Suunnitelmassa on kuvattu toimintamallia Harrastuspassin jatkokehityksen suhteen, mutta siinä käytettäviä menetelmiä ei ole kuvattu kovin konkreettisesti.</p>	<p>5 p. Suunnitelmassa kuvattu toteutuksen vaiheistus ja aikataulutus ei ole kovin selkeästi ja uskottavasti kuvattu. Työmääriä toteutuksen eri vaiheille ei ole arvioitu. Ohjelmistokehittäjiä on toteutusvaiheeseen erityisesti mobiilikehityksen osalta kiinnitetty riittämätön määrä. Tekninen arkkitehtuuri on määritelty yleisellä tasolla ja vaikuttaa toteutuskelpoiselta. Suunnitelmassa on kuvattu selkeä jatkuvaan palautteen hyödyntämiseen perustuva toimintamalli Harrastuspassin jatkokehittämiseksi sekä kehityspäivät käyttäjien kanssa.</p>
--	--	---	---	---

C) Palvelun arvioitu houkuttelevuus nuorille, kunnille ja palveluntarjoajille (0-5 p)	5 p. Suunnitelmassa kuvattu palvelu arvioidaan nuorille, kunnille ja palveluntarjoajille erittäin houkuttelevaksi.	4 p. Suunnitelmassa kuvattu palvelu arvioidaan nuorille melko houkuttelevaksi, kunnille ja palveluntarjoajille erittäin houkuttelevaksi.	3 p. Suunnitelmassa kuvattu palvelu arvioidaan nuorille, palveluntarjoajille ja kunnille melko houkuttelevaksi.	2 p. Suunnitelmassa kuvattu palvelu arvioidaan nuorille melko houkuttelevaksi, kunnille ja palveluntarjoajille ei kovin houkuttelevaksi.
Kehitysvaiheen projektisuunnitelma (10 p)	12 p. → painotettuna 10	12 p. → 10	11 p. → 9,17	10 p. → 8,33
A) Pilotoinnin tavoitteet ja menetelmät (0-10 p)	7 p. Pilotoinnin kohteeksi valituista oletuksista suurin osa on tarkoituksenmukaisia ja käytettävät menetelmät on kuvattu.	8 p. Pilotoinnin kohteeksi valitut oletukset ovat tarkoituksenmukaisia ja käytettävät menetelmät on kuvattu.	7 p. Pilotoinnin kohteeksi valituista oletuksista suurin osa on tarkoituksenmukaisia ja käytettävät menetelmät on kuvattu.	7 p. Pilotoinnin kohteeksi valituista oletuksista suurin osa on tarkoituksenmukaisia ja käytettävät menetelmät on kuvattu.
B) Nuorten osallistaminen pilotointiin (0-3 p)	3 p. Suunnitelmassa kuvattu nuorten rooli pilotoinnin toteutuksessa on erittäin aktiivinen.	3 p. Suunnitelmassa kuvattu nuorten rooli pilotoinnin toteutuksessa on erittäin aktiivinen.	2 p. Suunnitelmassa kuvattu nuorten rooli pilotoinnin toteutuksessa on melko aktiivinen.	3 p. Suunnitelmassa kuvattu nuorten rooli pilotoinnin toteutuksessa on erittäin aktiivinen.
C) Vaaditut resurssit (0-2 p)	2 p. Resursointi on kuvattu realistisesti budjettiin nähden. Pilotoinnin toteutus ei edellytä Tilaajan resurssien osalta kuin tarjouspyynnössä mainitun pilottiin osallistuvien kuntien ja nuorten valinnan.	1 p. Resursointi on kuvattu realistisesti budjettiin nähden. Pilotoinnin toteutus edellyttää Tilaajan resurssien käyttöä pilottiin osallistuvien palveluntarjoajien järjestämiseen.	2 p. Resursointi on kuvattu realistisesti budjettiin nähden. Pilotoinnin toteutus ei edellytä Tilaajan resurssien osalta kuin tarjouspyynnössä mainitun pilottiin osallistuvien kuntien ja nuorten valinnan.	0 p. Resursointi on kuvattu melko realistisesti budjettiin nähden. Pilotoinnin toteutus edellyttää merkittävää Tilaajan resurssien käyttöä rajapintojen toteuttamisen tekniseen tukeen, toiminnallisten suunnitelmien kommentointiin sekä back end -osuuden testaamiseen.

Tiimin osaaminen (30 p)	30 p. Tiimillä on vahva osaaminen kaikista kolmesta osa-alueesta sekä lisäksi osoitus poikkeuksellisesta kyvykkyydestä teknisen kehittämisen osa-alueella. Tiimiin kuuluu useampi kokenut mobiilikehittäjä ja siitä löytyy mm. käyttäjätunnistusrajapinta-, järjestelmien ylläpito- sekä analytiikka- ja pelillisyysosaamista. Tiimissä on lisäksi runsaasti kokemusta avoimen lähdekoodin julkaisemisesta.	24 p. Tiimillä on vahva osaaminen kaikista kolmesta osa-alueesta.	24 p. Tiimillä on vahva osaaminen kaikista kolmesta osa-alueesta.	12 p. Tiimillä on osaamista kaikista osa-alueista, mutta vahvaa vain visuaalisesta toteutuksesta ja palvelumuotoilusta. Nimetyssä tiimissä ei arvioida olevan riittävästi mobiilikehittäjiä, eikä nimettyjen avainhenkilöiden näyttö mobiilikehitysosaamisesta ole kaikilta osin tarpeeksi vahvaa.
--------------------------------	---	---	---	--

	Haltu Oy	Perfektio Oy	Taiste Oy	Unicom Consulting Oy
HINNOITTELU (40 p)				
Tuntityöhinta (20 p)	74 €/h → painotettuna 20	110 €/h → 13,45	110 €/h → 13,45	85 €/h → 17,41
Ylläpidon ja pienkehityksen hinta (20 p)	painotettuna 7,03	0,89	14,05	20
Vertailuhinta	72 500	575 000	36 300	25 500