



§ 639

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 2.6.2020 § 105 (autovaurio)

HEL 2020-006289 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 2.6.2020 (105 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 2.6.2020 (105 §) päätöksellään hylännyt Eteläranta 8 kohdalla 2.4.2020 tapahtuneeseen autovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Eteläranta 8 kohdalla 2.4.2020 kello 21.32 tapahtuneeseen autovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Betoniporsaan sijainti jalkakäytävällä ei yksistään perusta kaupungin vahingonkorvausvastuuta. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää, että kadun kunnossapito on ollut virheellistä tai huolimaton tai että kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Kadun kunnossapitäjältä saadun selvityksen mukaan betoniporsas on viety 31.3.2020 kyseessä olevalle jalkakäytävälle informaatiotaulun tangon jalustana hiekannostoa varten. Informaatiotaulu on haettu pois 2.4.2020 ja betoniporsas 3.4.2020.



Betoniporsaat eli ajoesteet ovat tieliikennelain mukaan kadun rakenteita eikä niiden käytöstä tarvitse varoittaa liikennemerkkein tai muutoin erikseen osoittaa, mikäli kadun nopeusrajoitus on korkeintaan 30 kilometriä tunnissa. Tilapäiseen tarpeeseen jalkakäytävälle reunakivetyksen yläpuolelle pystytetty betoniporsas oli havaittavuuden parantamiseksi maalattu heijastavin värein punakeltaiseksi, ja liittymäalueella oli katuvalaistus. Kaupungille ei ole myöskään saapunut muita ilmoituksia tai vahingonkorvausvaatimuksia koskien kyseistä pysäköintihallin liittymäaluetta ja jalkakäytävällä sijainnutta betoniporsasta. Betoniporsas ei siten ole haitannut pysäköintihallin normaalia ajoreitin käyttöä eikä kaupunki ole näin ollen laiminlyönyt kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaisia tehtäviään.

Alueen kunnossapidosta vastaava on tässä tapauksessa todennut, että betoniporsas on sijainnut jalkakäytävällä pysäköintihallin johtavan ajoradan ulkopuolella, ja siihen osuminen on edellyttänyt normaalilta ajoradalta poikkeamista. Selvityksen mukaan kuljettaja on oikaissut ajoradalle jalkakäytävän kautta reunakivetyksen yli ajaen. Hakijan oikaisuvaatimuksen liitteenä toimittamista valokuvista käy lisäksi ilmi, että kuljettaja on oikaissut ajoradalle jalkakäytävän puolelta ajaen tyhjänä olleen pysäköintiruudun kautta ajoradalle. Mikäli kuljettaja olisi ajanut pysäköintihallin ulosajoon tarkoitettua normaalia ajoväylää pitkin kadulle, ei ajoneuvo olisi osunut betoniporsaaseen.

Vahingonkorvausvastuuta voidaan rajoittaa tai se voidaan evätä, jos vahingonkärsijä on itse myötävaikuttanut vahinkoon. Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Asiassa on jäänyt myös näyttämättä syy-yhteys vahinkoseuraamuksen ja kaupungin kunnossapitotoimien välillä. Auton vauriot ovat syntyneet normaalista ajoreitistä poikkeamisen seurauksena.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheutta aikaisemman päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa haki-
jan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päälli-
köön päätöstä ei ole syytä muuttaa

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §, 6.1 §



Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta
(31.8.1978/669) 1-4 §, 14 §

Tieliikennelaki (267/1981) 3 §, 23 §

Tieliikenneasetus (5.3.1982/182) 16 §, 46 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 2.6.2020, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 2.6.2020
- 3 Oikaisuvaatimus 2.6.2020, liite, kuva
- 4 Oikaisuvaatimus 2.6.2020, liite, kuva 2

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa



päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 2.6.2020. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 2.6.2020 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 2.6.2020, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 2.6.2020
- 3 Oikaisuvaatimus 2.6.2020, liite, kuva
- 4 Oikaisuvaatimus 2.6.2020, liite, kuva 2

Oheismateriaali

- 1 Kunnossapidon lisäselvitys
- 2 Lisäselvitys

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 02.06.2020 § 105

HEL 2020-006289 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut



Hakija on 5.5.2020 esittänyt kaupungille vielä täsmentymättömän korvausvaatimuksen. Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut 2.4.2020 kello 21.32 osoitteessa Eteläranta 8, kun hakija on ajanut pysäköintihallista ulos. Vaatimuksen mukaan auton reuna on osunut tiellä olevaan betoniporsaseen.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan betoniporsas on sijainnut jalkakäytävällä pysäköintihallin johtavan ajoradan ulkopuolella. Betoniporsas on maalattu keltapunaiseksi havaittavuuden parantamiseksi.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun kunnossapitovelvollinen voi vapautua vahingonkorvausvastuustaan, jos hän voi osoittaa, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti.

Vahingonkorvausvastuuta voidaan rajoittaa tai se voidaan evätä, jos vahingonkärsijä on itse myötävaikuttanut vahinkoon. Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet. Nopeus on pidettävä sellaisena, että kuljettaja säilyttää ajoneuvon hallinnan. Ajoneuvo on voitava pystyä pysäyttämään edessä olevan ajoradan näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Betoniporsas on sijainnut jalkakäytävällä pysäköintihalliin johtavan ajoradan ulkopuolella, ja siihen osuminen on edellyttänyt normaalilta ajolinjalta poikkeamista.

Edellä esitetyin perustein kaupunki katsoo, ettei ole asiassa korvausvelvollinen.



Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta
(669/1978) 1–4 §, 14 §

Tieliikennelaki (267/1981) 3 §, 23 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Katri Lindman, lakimiesharjoittelija, puhelin: 310 28693
katri.lindman(a)hel.fi