



21.01.2020

Asia/5

§ 5

Hankintaoikaisuvaatimus robotiikan laitteiden hankinnasta

HEL 2019-012628 T 02 08 01 00

Päätös

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päätti hylätä perusteettomana Tevella Oy:n hallintojohtajan hankintapäätökseen 46 § (13.12.2019) kohdistaman hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kasvatuksen ja koulutuksen toimialajohtaja
Liisa Pohjolainen

Lisätiedot

Joonas Sormunen, ICT-hankintalakimies, puhelin: 310 26544
joonas.sormunen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisuvaatimus
- 2 Tarjouspyyntö

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös
Liite 1
Liite 2

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Tausta

Hallintojohtaja on 13.12.2019 (46 §) tehnyt robotiikan laitteiden hankintaa koskevan hankintapäätöksen.

Kilpailutus toteutettiin kasvatuksen ja koulutuksen dynaamisen hankintajärjestelmän Robotiikan laitteet (DPS) sisäisenä kilpailutuksena (tar-



avoin numeerinen kenttä, johon tarjoajan on täytynyt itse syöttää toimitusaika. Tarjouspyynnössä on rajoitettu toimitusaika kenttään syötettävän arvon maksimiksi 93. Tarjouspyynnössä on myös kirjallisesti esitetty, että toimitusaika saa olla enintään 93 päivää. Tarkoituksena on ollut rajata tarjouskilpailun ulkopuolelle sellaiset tarjoajat, joiden toimitusaika tarjouspyynnön mukaisille laitteille ylittää 93 päivää. Tarjoajien on täytynyt tarjousta tehdessään arvioida missä ajassa ne sitoutuvat toimitamaan laitteet.

Tarjouspyynnön sivulla 10 kohdassa ”Päätöksenteon perustelut” on selkeästi ilmaistu, että tarjouskilpailussa käytetään vertailuperusteena kokonaistaloudellista edullisuutta, jossa 10 pisteen osuuden muodostaa toimitusaika. Kyseisessä kohdassa on lisäksi esitetty kaava, jonka mukaisesti toimitusajan perusteella saatavat pisteet muodostuvat.

Jos Tevella Oy on pitänyt tarjouspyynnön laatuarvioinnissa käytettyä toimitusaikaa epäselvänä, sillä on ollut mahdollisuus pyrkiä poistamaan epäselvyyttä kysymällä asiasta tarjousportaalin kautta. Tevella Oy ei ole kuitenkaan hyödyntänyt tätä mahdollisuutta.

Muut tarjouksen jättäneet tarjoajat ovat ymmärtäneet, että tarjouspyyntöön on tullut täyttää tarjoajakohtainen toimitusaika.

Näin ollen tarjouspyyntöön huolellisesti tutustuneelle tarjoajalle ei ole voinut jäädä epäselväksi, että tarjoajan toimitusajaksi kirjaamaa lukua tullaan käyttämään tarjousten vertailussa ja tarjoaja sitoo tarjouksessaan ilmoittama toimitusaika, jonka mukaisesti laitteet on toimitettava tilaajalle.

Toimitusaika

Hankintayksikkö ei voi ilman perustetta edellyttää, että kaikki tarjoajat tarjoavat samoja tuotteita. Näin ollen hankintayksikkö ei voi olettaa, että kaikki tarjoajat tulevat tarjoamaan samoja tuotteita.

Tarjoajan tarjouksessaan ilmoittama toimitusaika on osa tarjoajan omaa tarjousstrategiaa, joka perustuu yrityksen omaan kyvykkyyteen ja riskinottookykyyn. Jos tarjoaja omalla riskillään tilaa ennakoivasti tuotteet itselleen heti hankintapäätöksen jälkeen, kyseistä toimintaa ei voida pitää hankintalainsäädännön tai muiden oikeusohjeiden vastaisena menettelyinä. Jos tarjoaja ei pysty pitämään kiinni tarjouksessa ilmoittamastaan toimitusajasta, vastaa tarjoaja toimituksen viivästymisestä hankintasopimuksen mukaisesti.

Tarjouskilpailun voittaneelta Ilona IT Oy:ltä pyydettiin selvitys toimitusajasta ennen hankintapäätöksen tekemistä.



Oikeuskäytännössä on todettu, että hankintayksiköllä on harkintavaltaa tarjousten vertailuperusteiden määrittämisessä. Hankintayksikkö saa käyttää haluamiaan vertailuperusteita tarjousten vertailussa sekä painottaa ja pisteyttää vertailuperusteet haluamallaan tavalla. Edellytyksenä on, että vertailuperusteet liittyvät hankinnan kohteeseen, ovat objektiivisia ja syrjimättömiä eivätkä anna hankintayksikölle rajatonta valinnanvapautta.

Hankintalaissa säännellyn tarjouskilpailumenettelyn lähtökohtana on, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja että kyseisiä asiakirjoja arvioidaan niistä ilmenevien tietojen perusteella.

Johtopäätös

Toimiala on toiminut hankinnassa julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti eikä tarjouspyyntöä voida pitää epäselvänä ja tulokinnanvaraisena. Näin ollen vaatimus hankintapäätöksen oikaisemisesta tulee edellä mainituin perustein hylätä perusteettomana.

Sovelletut säännökset

Hallintolaki (434/2003): 43 §, 44 § ja 45 §

Hankintalaki (1397/2016): 49 §, 52 §, 58 - 60 §:t, 62 §, 71 §, 74 §, 79 §, 83 §, 85 - 87 §:t, 93 §, 123 §, 126 §, 127 §, 129 §, 130 § ja 133 §

Esittelijä

kasvatuksen ja koulutuksen toimialajohtaja
Liisa Pohjolainen

Lisätiedot

Joonas Sormunen, ICT-hankintalakimies, puhelin: 310 26544
joonas.sormunen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisuvaatimus
- 2 Tarjouspyyntö

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös
Liite 1



21.01.2020

Asia/5

Liite 2

Tiedoksi

Tiedoksisajaat

Päätöshistoria

Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala Hallinto- ja tukipalvelut Hallintojohtaja
13.12.2019 § 46

HEL 2019-012628 T 02 08 01 00

Päätös

Hallintojohtaja päätti hankkia robotiikan laitteita kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen tehneeltä Ilona IT Oy:ltä.

Hankinnan arvonlisäveroton arvo on enintään 123 588 euroa.

Osapuolia sitova sopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla vaan vasta, kun osapuolet ovat allekirjoittaneet asiasta sopimuksen.

Päätöksen perustelut

Hankintamenettely

Tarjouskilpailu toteutettiin kasvatuksen ja koulutuksen toimialan dynaamisen hankintajärjestelmän Robotiikan laitteet (DPS) / 233508 sisäisenä kilpailutuksena (tarjouspyyntö 260359).

Tarjouspyyntö

Tarjousten valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus, jonka perusteena käytettiin parasta hinta-laatu suhdetta. Hinnan painoarvo oli 90 % ja laadun painoarvo oli 10 %. Laatuarvioinnissa käytettiin laitteiden toimitusaikaa.

Tarjouspyyntö on julkaistu dynaamisessa hankintajärjestelmässä 1.11.2019, määräaika tarjousten jättämiselle oli 18.11.2019.

Määräaikaan mennessä tarjouksen jätti neljä yritystä: Atea Finland Oy, Ilona IT Oy, Lekolar-Printel Oy ja Tevella Oy.

Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastaminen

Hallintojohtaja päätti hylätä Atea Finland Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena. Atea Finland Oy:n tarjouksessa tuote 1 kategoriaan esitetty laite ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettua pakollista vaati-



21.01.2020

musta siitä, että laitteen tulee soveltua ikäryhmälle 3+. Tarjous ei myöskään täyttänyt vaatimusta siitä, että kyseiseen kategoriaan on tarjottava settiä, johon sisältyy kuusi laitetta.

Valinta

Vertailun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen teki Ilona IT Oy. Tarjousvertailu on päätöksen liitteenä 1.

Sovelletut säännökset

Hallintolaki (434/2003) 43 §, 44 § ja 45 §

Hankintalaki (1397/2016) 49 §, 52 §, 58 - 60 §:t, 62 §, 71 §, 74 §, 79 §, 83 §, 85 - 87 §:t, 93 §, 123 §, 129 § ja 130 §

Lisätiedot

Joonas Sormunen, ICT-hankintalakimies, puhelin
joonas.sormunen(a)hel.fi