



23.05.2024

Kokousaika 23.05.2024 16:15 - 19:35

Kokouspaikka Lautakuntasali Horisontti, Työpajankatu 8

Läsnä

Jäsenet

Rossi, Saana puheenjohtaja
Ahsanullah, Tarik varapuheenjohtaja
poissa: osan § 103

Hannus, Hanna
Meretniemi, Jaakko
Paulig, Outi
Riihimäki, Päivi
Strandén, Juhani
Järvinen, Ari varajäsen

Muut

Sinnemäki, Anni apulaispormestari
Randell, Mari asiakkuusjohtaja
Immonen, Leena rakennusvalvontapäällikkö
Alanko, Aarno yksikön päällikkö
Mustonen, Salla yksikön päällikkö
Ruuska, Pentti yksikön päällikkö
Walin, Laura yksikön päällikkö

poistui 18:03, läsnä: 102 - 106 §;
poissa: 107 - 111 §

Åberg, Riikka yksikön päällikkö
poissa: osan § 103

Miinalainen, Matti viestintäasiantuntija
Gustafsson, Kristina hallintosihteeri
Höhl, Eija hallintosihteeri
Salminen, Toni ict-tukihenkilö
Haaparanta, Suvi ympäristöasiantuntija
asiantuntija
läsnä: 104 §

Leppänen, Anne ympäristöasiantuntija
asiantuntija
läsnä: 104 §

Puheenjohtaja



23.05.2024

	Saana Rossi	102 - 111 §
Esittelijät		
	Saana Rossi	puheenjohtaja 102 §
	Mari Randell	asiakkuusjohtaja 103 §
	Laura Walin	yksikön päällikkö 104 §
	Riikka Åberg	yksikön päällikkö 105 §
	Leena Immonen	rakennusvalvontapäällikkö 106 §
	Aarno Alanko	yksikön päällikkö 107 - 109 §
	Salla Mustonen	yksikön päällikkö 110 §
	Pentti Ruuska	yksikön päällikkö 111 §
Pöytäkirjanpitäjä		
	Eija Höhl	hallintosihteeri 102 - 111 §



23.05.2024

§	Asia	
102	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
103	Asia/2	Ilmoitusasiat
104	Asia/3	Helsingin ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelman (ILME) 2024–2029 hyväksyminen
105	Asia/4	Elintarvikelain 61 §:n mukainen Sunshine Smilen liikkuvan elintarvikehuoneiston toiminnan lopettaminen
106	Asia/5	Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston lausunto kaupunginhallitukselle ympäristöministeriön ehdotuksesta rakentamislain 40 a §:ksi ja ympäristöministeriön ehdotuksesta asuin-, majoitus- ja työtila-asetukseksi
107	Asia/6	Rakennuslupahakemus, Kaksikerroksinen perhearvioinnin palvelurakennuksen ja talousrakennuksen rakentaminen sekä neljän maalämpökaivonpوراaminen, 38/65/4, Riihenkulma 2, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala
108	Asia/7	Rakennuslupahakemus, Neljän lastenkotirakennuksen rakentaminen, talousrakennuksen ja jätekatoksen rakentaminen, sekä kahdeksan maalämpökaivonpوراaminen, 38/64/3, Riihenkulma 4, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala
109	Asia/8	Rakennuslupahakemus, määräaikaisen päiväkotirakennuksen rakentaminen sekä aloittamisoikeus ennen luvan lainvoimaisuutta, 091-47-0025-0004, Sakara 3, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala
110	Asia/9	Purkamislupahakemus, koulurakennuksen purkaminen, 91-33-430-3, Kaarnatie 4, Ammattienedistämissäätiö AEL sr
111	Asia/10	Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 31 k)



§ 102

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsen Juhani Strandénin ja varatarkastajaksi varajäsen Ari Järvisen.

Käsittely

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti yksimielisesti puheenjohtajan ehdotuksesta valita varatarkastajaksi Coel Thomasin sijasta Ari Järvisen.

Esittelijä

puheenjohtaja
Saana Rossi

Lisätiedot

Eija Höhl, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36422
eija.hohl(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsen Juhani Strandénin ja varatarkastajaksi jäsen Coel Thomasin.

Esittelijä

puheenjohtaja
Saana Rossi

Lisätiedot

Eija Höhl, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36422
eija.hohl(a)hel.fi

Muutoksenhaku



23.05.2024

Asia/1

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 103 Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuusto 13.3.2024 § 62

Kaarelan Vellikellontie 4 asemakaavan muutos (nro 12845)
HEL 2022-006146

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 33. kaupunginosan (Kaarela, Malminkartano) korttelin 33245 tontin 4 sekä katualueiden asemakaavan muutoksen 7.11.2023 päivätyn piirustuksen nro 12845 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.
Asemakaavan muutos on tullut voimaan 15.5.2024.

[Asemakaavamuutoksen kartta](#)

[Asemakaavamuutoksen selostus](#)

[Päätökset](#)

Kaupunginhallitus 22.4.2024 § 245

Asuntotonttien varaaminen hintakilpailua, tonttihakua ja kumppanuuskaavoitusta varten
HEL 2024-003601

Kaupunginhallitus varasi:

a) hintakilpailua varten asuntotontit:

- (AK) 10677/1, 2, 3 ja 4 (Sörnäinen, Sompasaari, Nihti)

b) Kehittyvä kerrostalo -tonttihakua varten asuntotontin:

- (A-1) 47299/1 (Mellunkylä, Kurkimäki)

c) hintakilpailua ja kumppanuuskaavoitusta varten 12. kaupunginosasta (Alppiharju) liitekartan 3 mukaisen alueen.

[Päätökset](#)

Kaupunginhallitus 29.4.2024 § 262

Alueen varaaminen Yrjö ja Hanna -säätio sr:lle vanhusten palveluasuntohankkeen suunnittelua varten (Kannelmäki, tontti 33149/1)
HEL 2024-004047



Kaupunginhallitus päätti varata Yrjö ja Hanna -säätio sr:lle (Y-tunnus 1059533-5) Helsingin kaupungin 33. kaupunginosan (Kaarela) sosiaalista toimintaa palvelevien rakennusten tontin (YSV) 33149/1 vanhusten palveluasuntohankkeen suunnittelua varten.

Päätökset

Ruokaviraston päätös 8.4.2024 toimeksiannon saaneen elimen hyväksymisestä

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi Ruokaviraston päätöksen. Päätöksen mukaan Ruokavirasto hyväksyy elintarvikelain 33 §:n nojalla Metropolilab Oy:n toimeksiannon saaneeksi elimeksi, jolle Helsingin kaupunki voi siirtää viralliseen valvontaan kuuluvia tehtäviä.

Helsingin kaupungin elintarvikevalvontaviranomainen, ympäristö- ja lupajaosto on hakenut Ruokavirastolta hyväksyntää siirtää viralliseen valvontaan liittyvän elintarvikenäytteenoton osittain Metropolilab Oy:n tehtäväksi päätöksellä HEL 2023-014866, 20.12.2023.

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on elintarvikelain (297/2021) 33 §:ssä tarkoitetulla tavalla siirtämässä elintarvikelain mukaisia valvontatehtäviä Metropolilab Oy:n tehtäväksi. Toimeksianto koskee elintarvikevalvontaan liittyvää elintarvikenäytteenottoa, jota Metropolilab Oy on kaupungin ja mainitun toimijan välisen sopimuksen perusteella aiemminkin hoitanut tiettyjen valvontaprojektien yhteydessä.

Elintarvikelain (297/2021) 33.2 §:ssä on säädetty, että Ruokavirasto hyväksyy toimeksiannon saaneet elimet, joille valvontaviranomainen voi siirtää viranomaistehtäviä. Hyväksyminen tapahtuu siten, että valvontaviranomainen laittaa Ruokavirastoon vapaamuotoisen kirjallisen hyväksymishakemuksen. Ruokaviraston hyväksymishakemukseen antama päätös on valituskelpoinen hallintopäätös.

KHO 15.5.2024 päätös 1385

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Valituslupahakemus koski Helsingin hallinto-oikeuden päätöstä 16.10.2023, jolla hallinto-oikeus oli hylännyt valituksen ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä 2.6.2022 § 119. Jaosto oli valituksenalaisella päätöksellään kieltänyt muutoksenhakijoita käyttämästä kolmea kaksiasuntoista pientaloa majoitustiloina 1.1.2023 jälkeen. Korkein hallinto-



oikeus hylkäsi valituslupahakemuksen eikä siten anna ratkaisua valitukseen. Jaoston päätös jäi siten voimaan.

KHO 15.5.2024 päätös 1386

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Korkein hallinto-oikeus on 15.5.2024 antamallaan päätöksellä hylännyt Asunto Oy Helsingin Pilvenrouvan ja Forenom Oy:n valituslupahakemukset Helsingin hallinto-oikeuden 16.10.2023 antamasta päätöksestä. Helsingin hallinto-oikeus oli päätöksellään hylännyt valituslupahakijoiden valituksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston tekemästä päätöksestä, mutta siirtänyt määräajan päättymään 1.3.2024.

Ympäristö- ja lupajaosto oli 17.03.2022 tekemällään päätöksellä kieltänyt valituslupahakijoita sakon uhalla käyttämästä tontilla 38-232-2, Pilvenpyörteentie 27, sijaitsevien kahden asuntokerrostalon asuinhuoneistoja majoitustiloina 1.11.2022 jälkeen. Kieltovelvoite ei koskenut asuinhuoneistoa G7.

KHO 15.5.2024 päätös 1387

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Korkein hallinto-oikeus on 15.5.2024 antamallaan päätöksellä hylännyt veloitettun valituslupahakemuksen Helsingin hallinto-oikeuden 23.10.2023 antamasta päätöksestä. Helsingin hallinto-oikeus oli päätöksellään hylännyt valituslupahakijan valituksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston tekemästä päätöksestä, mutta siirtänyt määräajan päättymään 1.3.2024.

Ympäristö- ja lupajaosto oli 13.4.2022 tekemällään päätöksellä päättänyt veloittaa tontin omistajan ja toiminnanharjoittajan lopettamaan tontilla olevan omakotitalon asuinhuoneiston käyttämisen majoitustilana 1.10.2022 alkaen. Kieltovelvoite ei koske asuinhuoneita, joissa on väestörekisterin mukaan henkilöitä kirjoilla.

KHO 15.5.2024 päätös 1382

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 20.1.2022 tekemällään päätöksellä kieltänyt asuinkerrostalon kahden asuinhuoneiston hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistajaa ja toiminnanharjoittajaa käyttämästä näitä kahta asuinhuoneistoa majoitustiloina



1.5.2022 jälkeen.

Helsingin hallinto-oikeus on 16.6.2023 antamallaan päätöksellä hylännyt velvoitetun valituksen jaoston tekemästä päätöksestä. Määräaika, jonka jälkeen huoneistoja ei saa käyttää majoitustiloina, on hallinto-oikeuden päätöksessä määrätty alkamaan 1.10.2023 lukien.

Korkein hallinto-oikeus on myöntänyt velvoitetulle valitusluvan, tutkinut asian ja hylännyt valituksen. Hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta ei muuteta.

Korkein hallinto-oikeus perustelee päätöstään muun muassa seuraavasti:

Korkein hallinto-oikeus katsoo selvitetyn, että kalustettujen asuinhuoneistojen vuokraustoiminnassa on toiminnan harjoittamisen jatkuvuudesta ja ammattimaisuudesta sekä vuokrausten kestosta ja vuokraamisen yhteydessä tarjotuista palveluista saatu selvitys huomioon ottaen ollut kysymys majoitustoiminnan luonteisesta lyhytjaksoisten majoitusjaksojen toistuvasta tarjoamisesta. Kysymyksessä olevat huoneistot sijaitsevat asuinrakennuksessa, jonka ympäristössä on lähinnä asuinrakennuksia. Näissä oloissa huoneistojen lyhytaikaisessa vuokrauksessa tapahtuva asukkaiden jatkuva vaihtuminen ei ole alueelle tyypillistä ja odotettavissa olevaa. Kun myös otetaan huomioon, että rakennuksessa tapahtuva hotellitoimintaan rinnastuva majoitustoiminta on sekä asemakaavassa osoitetun käyttötarkoituksen että rakennukselle myönnetyn rakennusluvan vastaista, ympäristö- ja lupajaosto on voinut sakon uhalla kieltää puheena olevien asuinhuoneistojen käyttämisen majoitustiloina.

KHO 15.5.2024 päätös 1379

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 15.5.2024

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 27.5.2021 tekemällään päätöksellä velvoittanut Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n kiinteistön omistajana sekä toimistohuoneiston hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistajan poistamaan toisen kerroksen toimistohuoneiston ikkunoissa olevat sähköiset mainoslaitteet 1.9.2021 mennessä.

Helsingin hallinto-oikeus on 27.1.2023 antamallaan päätöksellä hylännyt kummankin velvoitetun sekä mainoslaiteryityksen valitukset jaoston tekemästä päätöksestä. Määräaika, johon mennessä mainoslaitteet on poistettava, on hallinto-oikeuden päätöksessä pidennetty päättymään



31.3.2023.

Korkein hallinto-oikeus on hylännyt osakkeenomistajan ja mainoslaiterityksen valituslupahakemukset, joten jaoston osakkeenomistajalle asettama velvoite poistaa luvattomat mainoslaitteet on lainvoimainen.

Korkein hallinto-oikeus on myöntänyt Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:lle valitusluvan, tutkinut asian ja kumonnut Helsingin hallinto-oikeuden ja ympäristö- ja lupajaoston päätökset siltä osin, kuin ne koskevat Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:lle asetettua velvoitetta ja valvontamaksua.

Korkein hallinto-oikeus perustelee päätöstään muun muassa seuraavasti:

Korkein hallinto-oikeus toteaa aluksi, kuten hallinto-oikeus, että päätöksen kohteena olevat ikkunoiden sisäpuolelle sijoitetut vaihtuvanäyttöiset mainoslaitteet ovat maankäyttö- ja rakennuslain ja voimassa olleen Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan edellyttäneet toimenpidelupaa. Jaosto on siten voinut asettaa velvoitteen poistaa luvattomasti sijoitetut, ikkunat peittävät mainoslaitteet ja määrätä asiassa valvontamaksun.

Asunto-osakeyhtiölain mukaiset perusteet osakkaan hallitseman huoneiston haltuunottoon eivät sisällä säännöksiä, jotka antaisivat yhtiön hallitukselle mahdollisuuden ottaa osakkaan huoneisto yhtiön haltuun yhtiölle ja osakkaalle erikseen asetetun tämäntyyppisen velvoitteen täytäntöön panemiseksi.

Korkein hallinto-oikeus katsoo näin ollen, toisin kuin hallinto-oikeus, ettei Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:llä ole ollut oikeudellista eikä tosiasiallista mahdollisuutta noudattaa velvoitetta poistaa valomainoslaitteita osakkaan hallitseman huoneiston sisätiloista vastaavalla tavalla kuin huoneiston haltija on velvoitettu menettelemään. Velvoitetta mainoslaitteiden poistamiseen sakon uhalla ei siten ole voitu asettaa asunto-osakeyhtiölle. Asunto-osakeyhtiö ei siten ole myöskään velvollinen maksamaan osuuttaan ympäristö- ja lupajaoston päätökseen sisältyvästä valvontamaksusta. Hallinto-oikeuden ja Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätökset mainoslaitteen poistamisesta sakon uhalla sekä valvontamaksua koskevan oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä on edellä mainituista syistä kumottava siltä osin kuin ne koskevat Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:tä.

Käsittely



23.05.2024

Esteellinen: Tarik Ahsanullah
Esteellisyyden syy: Hallintolain 28.1 § 4. kohta

Esteellinen: Riikka Åberg
Esteellisyyden syy: Hallintolain 28.1 § 5. kohta

Tarik Ahsanullah oli esteellinen KHO:n päätöksissä 1387 ja 1382.
Riikka Åberg oli esteellinen Ruokaviraston päätöksessä.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta, että Tarik Ahsanullah ja Riikka Åberg eivät esteellisinä näihin osiin päätöksestä osallistuneet asian käsittelyyn eivätkä olleet läsnä niitä käsiteltäessä.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Eija Höhl, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36422
eija.hohl(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Ruokaviraston päätös 8.4.2024
- 2 Valitusosoitus
- 3 KHO 15.5.2024 päätös 1385
- 4 KHO 15.5.2024 päätös 1386
- 5 KHO 15.5.2024 päätös 1387
- 6 KHO 15.5.2024 päätös 1382
- 7 KHO 15.5.2024 päätös 1379

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Eija Höhl, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36422
eija.hohl(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Ruokaviraston päätös 8.4.2024



23.05.2024

Asia/2

2	Valitusosoitus
3	KHO 15.5.2024 päätös 1385
4	KHO 15.5.2024 päätös 1386
5	KHO 15.5.2024 päätös 1387
6	KHO 15.5.2024 päätös 1382
7	KHO 15.5.2024 päätös 1379

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 104

Helsingin ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelman (ILME) 2024–2029 hyväksyminen

HEL 2024-001958 T 11 00 01

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hyväksyä Helsingin ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelman (ILME) vuosille 2024–2029 liitteen 1 mukaisesti.

Päätösehdotuksen liitteeseen nro 1 lisätään osion 5 ingressiin:

Olemassa olevassa kaupunkiympäristössä tavoitteena on vähentää liikennemelulle ja katupölylle altistuvien asukkaiden osuutta.

Päätösehdotuksen liitteeseen nro 1 lisätään muutosesitys toimenpiteeseen 7.4.:

7.4 Herkkien kohteiden huomiointi liikenteen rauhoittamisen toimenpiteissä

- Tunnistetaan meluisissa ympäristöissä sijaitsevat herkätkohteet, joiden ympäristöissä olisi mahdollista tehdä liikennettä rauhoittavia ja rajoittavia toimenpiteitä.
- Pilotoidaan liikenteen rauhoittamista Arabian peruskoulun edustalla ja ainakin neljän muun koulun lähiympäristössä. Kokeilu pyritään toteuttamaan suunnitelmakauden alkupuolella. Jos kokeilut osoittautuvat onnistuneiksi parantamaan lasten päivittäisen ympäristön ilmanlaatua, laajennetaan liikenteen rauhoittamista koulujen lähiympäristöissä suunnitelmakaudella muihinkin kohteisiin.
- Kokemukset kootaan muissa vastaavissa hankkeissa hyödynnettäviksi.

Käsittely

Asian aikana kuultavana olivat ympäristöasiantuntija Suvi Haaparanta ja ympäristöasiantuntija Anne Leppänen. Asiantuntijat poistuivat kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Vastaehdotus 1:

Hanna Hannus: Korjataan liitettä 1 Ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelma seuraavasti:

Lisätään osion 5 ingressiin:



23.05.2024

Olemassa olevassa kaupunkiympäristössä tavoitteena on vähentää liikennemelulle ja katupölylle altistuvien asukkaiden osuutta. (Lauseen "Vilkkat liikenneympäristöt ovat ilmanlaatu- ja melutilanteen kannalta haastavia, joten uuden asutuksen toteuttaminen niiden läheisyyteen vaatii huolellista suunnittelua." jälkeen)

Kannattaja: Tarik Ahsanullah

Vastaehdotus 2:

Hanna Hannus: Korjataan liitettä 1 Ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelma seuraavasti:

Lisäys, uusi toimenpide osioon 5. Liikenteen aiheuttamia haittoja ennaltaehkäistään:

Pääväylien toteutuvia ajonopeuksia tarkastellaan ja hallitaan

- Tunnistetaan pääväylien osalta merkittävimmät ilmansaaste- ja melurasisusta tuottavat osuudet. Vähennetään toteutuvien ajonopeuksien hallinnalla liikenteen katupöly- ja meluvaikutuksia teiden ympäristöön ja niiden lähiympäristön asukkaisiin.
- Liikenteen rauhoittamiseen käytetään paikkaan soveltuvaa keinovalikoimaa, kuten kavennuksia, korotuksia ja ajonopeuksien muuttamista.

Kannattaja: Saana Rossi

Vastaehdotus 3:

Hanna Hannus: Korjataan liitettä 1 Ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelma seuraavasti:

Muutosesitys toimenpiteeseen 7.4.:

7.4 Herkkien kohteiden huomiointi liikenteen rauhoittamisen toimenpiteissä

- Tunnistetaan meluisissa ympäristöissä sijaitsevat herkäät kohteet, joiden ympäristöissä olisi mahdollista tehdä liikennettä rauhoittavia ja rajoittavia toimenpiteitä.
- Pilotoidaan liikenteen rauhoittamista Arabian peruskoulun edustalla ja ainakin neljän muun koulun lähiympäristössä. Kokeilu pyritään toteuttamaan suunnitelmakauden alkupuolella. Jos kokeilut osoittautuvat onnistuneiksi parantamaan lasten päivittäisen ympäristön ilmanlaatua, laajennetaan liikenteen rauhoittamista koulujen lähiympäristöissä suunnitelmakaudella muihinkin kohteisiin.
- Kokemukset kootaan muissa vastaavissa hankkeissa hyödynnettäväksi.

Kannattaja: Tarik Ahsanullah



Vastaehdotus 4:

Hanna Hannus: Korjataan liitettä 1 Ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelma seuraavasti:

Lisäys (esim. uusi toimenpide osioon 4. Kaupungin ääniympäristö paranee)

Lisäys ingressiin:

Kaupungin ja liikenteen melulla on vaikutusta myös lemmikkieläimiin, luonnonvaraisiin eläimiin ja luontoon.

Uusi toimenpide:

4.4 Melun vaikutukset eläimiin ja luontoon

- Jatketaan uudenvuoden ilotulitusten rajoittamista vain tietyille alueille.
- Hankitaan tietoa eri melunlähteiden vaikutuksista eläimiin ja luontoon.

Kannattaja: Saana Rossi

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

Ei-ehdotus: Hanna Hannuksen vastaehdotuksen 1 mukaisesti muutettuna

Jaa-äännet: 2

Päivi Riihimäki, Juhani Strandén

Ei-äännet: 6

Tarik Ahsanullah, Hanna Hannus, Ari Järvinen, Jaakko Meretniemi, Outi Paulig, Saana Rossi

Poissa: 1

Coel Thomas

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tässä äänestyksessä hyväksyä Hanna Hannuksen vastaehdotuksen mukaan muutetun ehdotuksen äänin 2 - 6.

2 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

Ei-ehdotus: Hanna Hannuksen vastaehdotuksen 2 mukaisesti muutettuna

Jaa-äännet: 5

Tarik Ahsanullah, Ari Järvinen, Jaakko Meretniemi, Päivi Riihimäki, Juhani Strandén



23.05.2024

Ei-äännet: 3
Hanna Hannus, Outi Paulig, Saana Rossi

Poissa: 1
Coel Thomas

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tässä äänestyksessä hyväksyä esittelijän ehdotuksen äänin 5 - 3.

3 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan
EI-ehdotus: Hanna Hannuksen vastaehdotuksen 3 mukaisesti muutetuna

Jaa-äännet: 2
Päivi Riihimäki, Juhani Strandén

Ei-äännet: 6
Tarik Ahsanullah, Hanna Hannus, Ari Järvinen, Jaakko Meretniemi, Outi Paulig, Saana Rossi

Poissa: 1
Coel Thomas

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tässä äänestyksessä hyväksyä Hanna Hannuksen vastaehdotuksen mukaan muutetun ehdotuksen äänin 2 - 6.

4 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan
EI-ehdotus: Hanna Hannuksen vastaehdotuksen 4 mukaisesti muutetuna

Jaa-äännet: 5
Tarik Ahsanullah, Ari Järvinen, Jaakko Meretniemi, Päivi Riihimäki, Juhani Strandén

Ei-äännet: 3
Hanna Hannus, Outi Paulig, Saana Rossi

Poissa: 1
Coel Thomas

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tässä äänestyksessä hyväksyä esittelijän ehdotuksen äänin 5 - 3.



23.05.2024

Neljän suoritettuna äänestyksen jälkeen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto hyväksyi Hanna Hannuksen ensimmäisen ja kolmannen vastaehdotuksen mukaisesti muutetun ehdotuksen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Laura Walin

Lisätiedot

Suvi Haaparanta, ympäristöasiantuntija, puhelin: 09 310 32061
suvi.haaparanta(a)hel.fi
Anne Leppänen, ympäristöasiantuntija, puhelin: 09 310 34366
anne.m.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelma (ILME)
- 2 ILME / Ilmansuojelun taustaraportti
- 3 ILME / Meluntorjunnan taustaraportti
- 4 ILME / Vuorovaikutusraportti

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää hyväksyä Helsingin ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelman (ILME) vuosille 2024–2029.

Esittelijän perustelut

Taustaa

Helsingin ilmansuojelusuunnitelma ja meluntorjunnan toimintasuunnitelma on laadittu ensimmäistä kertaa yhtenä kokonaisuutena, ilman- ja meluntorjuntasuunnitelmana (ILME). Ilmanlaatu- ja melutavoitteiston yhdistämisellä samaan suunnitelmaan tavoitellaan vaikuttavuuden lisäämistä ja synergiahyötyjä. Kaupungissa sekä ilmanlaatua että ääniympäristöä heikentää ensisijaisesti liikenne. Haasteet lisääntyvät tulevaisuudessa kaupunkirakenteen tiivistyessä, kun uutta asutusta tulee lisää vilkkaiden väylien varsille.

Suunnitelma toteuttaa osaltaan kaupunkistrategian 2021–2025 tavoitteita parantaa helsinkiläisten hyvinvointia ja terveyttä sekä panostaa kaupunkiympäristön laatuun ja viihtyisyyteen. Lisäksi suunnitelma liittyy kiinteästi erityisesti kahteen Agenda 2030 kestävä kehityksen tavoitteeseen: terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseen sekä kestävien kau-



23.05.2024

punkien ja yhteisöjen vahvistamiseen. Meluntorjunta ja ilmansuojelu ovat myös Helsingin ympäristönsuojelun tavoitteiden 2040 (KHS 11.3.2024/154 §) osa-alueita.

ILME-suunnitelma korvaa vielä voimassa olevan ilmansuojelusuunnitelman 2017–2024. Suunnitelma toimii ympäristömeludirektiivin ja kansallisen lainsäädännön edellyttämänä meluntorjunnan toimintasuunnitelmana.

Helsingin kaupungilla on useita eri ohjelmia, joilla on vaikutusta myös kaupungin melutilanteeseen ja ilmanlaatuun. ILME-suunnitelma sisältää ainoastaan toimenpiteitä, joita ei jo toteuteta muiden päätösten, ohjelmien tai perustyön myötä. Esimerkiksi liikenteen ilmastopäästöjen vähentämiseen tähtäävät toimet parantavat yleisesti myös ilmanlaatua ja melutilannetta.

Ilmanlaatu

Helsingin ilmanlaatu on parantunut viimeisten vuosikymmenien aikana ja se on kansainvälisesti vertaillen melko hyvä. Katupöly, liikenteen pakokaasut ja puun pienpolton päästöt aiheuttavat kuitenkin edelleen haittaa ihmisten terveydelle ja ympäristön viihtyisyydelle. ILME-suunnitelmassa on keskitytty näihin teemoihin. Kaupunki pystyy omilla toimillaan vaikuttamaan taustapitoisuuden päälle tulevaan pitoisuusliikeseen, joka on peräisin lähinnä liikenteestä ja puun pienpoltosta.

Liikenteen pakokaasupäästöt ovat viime vuosina vähentyneet ja niiden ennustetaan vähenevän myös tulevaisuudessa ajoneuvojen sähköistyessä. Katupöly ja puun pienpolton päästöt säilyvät kuitenkin haasteina. Maailman terveysjärjestö WHO julkaisi vuonna 2021 uudet, tuoreisiin terveystutkimuksiin perustuvat ohjearvot. Ohjearvot kiristyivät huomattavasti edellisistä, vuonna 2006 julkaistuista ohjearvoista, ja ne ylittivät Helsingissä laajasti.

EU:n ilmanlaatua koskevat sitovat raja-arvot määritellään ilmanlaatudirektiivissä. Euroopan parlamentti hyväksyi 24.4.2024 uuden ilmanlaatudirektiivin, joka astunee voimaan vielä vuoden 2024 aikana. Uuden direktiivin myötä raja-arvot tulevat kiristymään merkittävästi vuonna 2030. Tulevista raja-arvoista ei ollut varmuutta ILME-suunnitelmaa valmisteltaessa, mutta komission syksyllä 2022 tekemä direktiiviesitys otettiin huomioon.

Nykyinen kaupungin ilmansuojelutyötä ohjaava ilmansuojelusuunnitelma tuli voimaan vuonna 2017. Tuolloin EU:n sitova raja-arvo liikentees-



23.05.2024

tä peräisin olevan typpidioksidin pitoisuudelle ylittyi Helsingissä, joten kaupunki oli velvollinen laatimaan ilmansuojelusuunnitelman. Nykyisten raja-arvojen ylityksiä ei ole mitattu enää useampaan vuoteen. Helsinki haluaa kuitenkin parantaa ilmanlaatua edelleen ja varautua tuleviin ilmansaasteiden raja-arvojen kiristymisiin. Mikäli osoittautuu, että tarvitaan tehokkaampia toimenpiteitä uusien sitovien raja-arvojen saavuttamiseksi, ILME-suunnitelmaa päivitetään kesken kauden.

Melutilanne

Melu heikentää ympäristön laatua Helsingissä laajasti. Merkittävin ympäristömelun lähde Helsingissä on tieliikenne. Vuonna 2022 toteutetun meluselvityksen mukaan 256 500 helsinkiläistä (39 %) asuu alueilla, joilla tieliikenteen aiheuttama melutaso ylittää päiväaikaan 55 dB. Osuus on kasvanut vuodesta 2017 noin kahdella prosenttiyksiköllä pääasiassa uuden rakentamisen takia. Toiseksi merkittävin melulähde on raitiotieliikenne, jonka melulle altistuvien määräksi arvioitiin vuonna 2022 noin 37 000 asukasta (6 %). Rautatie- ja metrolinjojen melulle altistui molemmille alle 10 000 asukasta.

ILME-suunnitelman melutoimenpiteet liittyvät pääosin tie- ja raitiolinjojen aiheuttaman melun vähentämiseen. Lisäksi mukana on joitain rakentamiseen ja kunnossapitoon liittyviä toimenpiteitä. Suunnitelma ei sisällä toimenpiteitä Helsingin alueella sijaitseville valtion hallinnoimille maanteille ja rautateille, koska niiden meluntorjunnasta vastaavat Väylävirasto ja Uudenmaan ELY-keskus.

Sekä EU:n että kansallinen lainsäädäntö sisältävät tavoitteita meluntorjunnalle. Esimerkiksi ympäristömeludirektiivin (2002/49/EY) tarkoituksena on ehkäistä ja vähentää ympäristömelulle altistumisen haittavaikutuksia sekä ehkäistä melun lisääntymistä hiljaisilla alueilla. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 142 §:n mukaan kaikessa toiminnassa on tavoiteltava sellaista ääniympäristön laatua, jossa vaarallista tai haitallista ääntä eli melua ei esiinny siinä määrin, että se aiheuttaisi terveyshaittaa tai ympäristön pilaantumista.

Valmistelu

ILME-suunnitelma on laadittu poikkihallinnollisesti laajassa yhteistyössä. Toimenpiteitä valmisteltiin yhteistyöryhmässä, jossa oli asiantuntijoita kaikilta vastuutahoilta.

Teeman kannalta keskeisille järjestöille ja yhdistyksille järjestettiin keskustelutilaisuudet syksyllä 2023 sekä maaliskuussa 2024 suunnitelma-luonnoksen valmistuttua. ILME-suunnitelman valmistelusta ja osallistumismahdollisuuksista on viestitty kaupungin verkkosivuilla ja toimia-



23.05.2024

lan sosiaalisessa mediassa. Kaupunkilaisten kanssa on keskusteltu ilmanlaadusta ja melusta eri tapahtumissa valmisteluajana.

Luonnoksesta pyydettiin lausunto ympäristönsuojelulain 145 §:n ja 152 §:n mukaisesti vaikutusalueen kunnilta, valtion valvontaviranomaisilta, liikenne- ja viestintävirastolta, lentoaseman pitäjältä sekä muilta viranomaisilta, joiden toimialaan tai tehtäviin suunnitelma olennaisesti liittyy. Suunnitelmaluonnos oli nähtävillä kaupungin verkkosivuilla 6.3.–5.4.2024, jolloin siihen oli mahdollista tutustua ja esittää siitä mielipiteitä.

Ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelmaan saatiin 17 lausuntoa ja lisäksi kuusi mielipidettä, neljä asukkailta ja kaksi yhdistyksiltä.

Lausunnot olivat pääosin myönteisiä. Suunnitelman tavoitteita pidettiin kannatettavina ja toimenpiteitä hyvin valittuina. Herkät väestöryhmät katsottiin hyvin huomioiduiksi. Suunnitelmaan tuli kuitenkin myös huomioita ja kehitysehdotuksia. Tiivistelmät lausunnoista ja niihin laaditut vastineet löytyvät liitteenä olevasta vuorovaikutusraportista.

Visio ja tavoitteet

ILME-suunnitelmaan kirjattu visio vuodelle 2040 on, että Helsingin ilmanlaatu ja ääniympäristö ovat erinomaisia. Liikenteen pakokaasut, katupöly ja pienpolton päästöt eivät heikennä Helsingin hengitysilmaa. Kaupunkilaiset eivät altistu jatkuvalle voimakkaalle liikennemelulle. Herkissä kohteissa, kuten päiväkodeissa, kouluissa ja palvelutaloissa, ei altistuta liikennemelulle ja ilmansaasteille. Viheralueilla on puhdas ilma ja niiden ääniympäristö on rauhallinen. Hiljaisia keitaita on eri puolilla kaupunkia.

Tavoitteet suunnitelmakaudelle 2024–2029 ovat:

1. Katupöly vähenee kunnossapidon keinoin
2. Puun pienpolton aiheuttamat haitat vähenevät
3. Liikennemelulta suojattujen asukkaiden osuus kasvaa
4. Kaupungin ääniympäristö paranee
5. Liikenteen aiheuttamia haittoja ennaltaehkäistään
6. Nastarenkaiden aiheuttamat haitat vähenevät
7. Herkkien kohteiden melu- ja ilmanlaatutilanne paranee
8. Joukkoliikenteen päästöt vähenevät
9. Raskaan liikenteen ja työkoneiden päästöt vähenevät
10. Rakennustyömaiden pölyn- ja meluntorjunta kehittyy

Toimenpiteet



ILME-suunnitelmassa on yhteensä 38 toimenpidettä, joita esitellään alla lyhyesti tavoitteittain. Suunnitelma sisältää ainoastaan toimenpiteitä, jotka kaupungin on mahdollista toteuttaa itse ja joita ei jo toteuteta muiden päätösten, ohjelmien tai perustyön myötä. Toimenpiteet on mitoitettu niin, että ne on mahdollista toteuttaa suunnitelmakauden aikana.

Katupöly vähenee kunnossapidon keinoin

Katupöly tulee säilymään suurena haasteena ja hengitettävien hiukkasten raja-arvot kiristyvät merkittävästi, joten kaikki katupölyä torjuvat lisätoimenpiteet ovat tarpeellisia jo nykyisin tehtävän tehokkaan työn lisäksi. Osa suunnitelman toimenpiteistä vaikuttaa suoraan hiukkasten muodostumiseen ja osa mahdollistaa varsinaisten tai jatkotoimenpiteiden käyttöönoton. Muun muassa selvitys toimintaympäristön muutosten vaikutuksista katujen kunnossapitotarpeeseen ja siihen tarvittaviin resursseihin on välttämätön, jotta kunnossapitoon osataan jatkossa suunnata riittävästi määrärahoja. Tutkimuksiin osallistumalla puolestaan saadaan arvokasta tietoa kunnossapidon menetelmien ja kaluston kehittämiseksi. Varsinkin uusia alueita suunniteltaessa on tärkeää huomioida katujen kunnossapidon tarpeet, jotta erityisesti katujen kevätpuhdistus pystytään tekemään mahdollisimman tehokkaasti.

Puun pienpolton päästöt vähenevät

Puhtaista puunpolttotavoista viestiminen on vaikutuksiltaan merkittävin kaupungin käytössä oleva keino vähentää puunpolton haittoja. Sitä on tarpeen kehittää edelleen asukkaiden tavoittamisen lisäämiseksi. Puun polton haittojen ennaltaehkäisy uusien alueiden suunnittelussa ja täydennysrakentamisessa voi vähentää haittoja ja asukkaiden altistumista paikallisesti. Samoin savuhaattatapausten käsittelyn kehittäminen ja tehostaminen vaikuttaa paikallisesti ja lisäksi vapauttaa tarkastajien resursseja muuhun työhön.

Liikennemelulta suojattujen asukkaiden osuus kasvaa

Yksi Helsingin meluntorjunnan periaatteista on suojata voimakkaan melun alueella asuvia. Helsingissä on paljon melualueella sijaitsevia asuinalueita, joilla on vanhempaa rakennuskantaa. Niissä ääneneristys tai oleskelupihojen suojaus ei välttämättä ole riittävä nykyiseen liikennemelutilanteeseen nähden. Vanhempien rakennusten ääneneristyksen parantaminen peruskorjausten yhteydessä kohentaisi monien helsinkiläisten asumisterveyttä ja -viihtyisyyttä. Tällä suunnitelmakaudella selvitetään, kuinka kaupunki voisi auttaa ja neuvoa taloyhtiöitä ääneneristyksen parantamisessa ja melutilanteen huomioimisessa. Heka pyrkii parantamaan melualueilla sijaitsevien asuinkehteiden ääneneristystä ja pihan melutilannetta peruskorjausten yhteydessä.



Suunnitelmakaudella liikenne- ja katusuunnitelmia kehitetään siten, että prosessissa käsitellään myös suunnitelman meluvaikutukset ja ratkaisut niihin. Tämä nähdään varsin merkittävänä toimena.

Meluesteiden toteuttaminen kohteisiin, joissa muut meluntorjuntakeinot eivät ole mahdollisia, vaikuttaa melutilanteeseen paikallisesti paljon. Melusteiden toteutettavuus on tiiviissä kaupunkirakenteessa kuitenkin haastavaa. ILME-suunnitelmassa esitetään toteutettavaksi viisi jo edellisellä suunnitelmakaudella tunnistettua kohdetta, joita ei vielä ole rakennettu. Asuinkohteiden suojaaminen melulta on ensisijaista, mutta jatkossa resurssien puitteissa pyritään kohentamaan myös viheralueiden melutilannetta.

Kaupungin ääniympäristö paranee

Voimakkaan melun vähentämisen lisäksi on tärkeää suojella ääniympäristöä siellä missä se on hyvä, rauhallinen ja mielenkiintoinen. Viestintää ja ymmärrystä ääniympäristön merkityksestä on tarpeen vahvistaa. Ääniympäristön suunnitteluun on tulevaisuudessa panostettava nykyistä enemmän tiivistyvän kaupunkirakenteen takia.

Yleisiin ulko-oleskelualueisiin liittyvä toimenpidekokonaisuus sisältää paljon uusien toimintatapojen tutkimista ja kehittämistä sekä viestintää ja poikkihallinnollista yhteistyötä. Suunnitelmakaudella edistetään kasvillisuuden ja meluntorjunnan yhdistämistä, mistä esimerkkinä on vehreän meluseinäkkeen konseptisuunnittelu.

Suunnitelmakaudella pyritään parantamaan kahden viheralueen ääniympäristöä. Kohteet toimivat mallina vastaavien alueiden kehittämisessä. Kaupunkilaisille toteutetaan kysely rauhallisista kaupunkikeitaita. Kyselyn tuloksista sekä rauhallisten ääniympäristöjen merkityksestä viestitään.

Liikenteen aiheuttamia haittoja ennaltaehkäistään

Merkittävin toimi ilmanlaatu- ja meluhaittojen ennaltaehkäisyssä on huomioida ne mahdollisimman hyvin jo maankäytön ja liikenteen suunnittelussa. Tätä työtä Helsingissä on tehty pitkään ja ympäristöolosuhdeiden selvittämiseen on maankäytön suunnittelussa vakiintuneet toimitavat.

Suurin vaikutuspotentiaali tämän tavoitteen saavuttamisessa on tiedon lisäämisessä, sen jakamisessa sekä innovatiivisten ratkaisujen selvittämisessä ja käyttöönotossa. Suunnitelmakaudella osallistutaan HSL:n ja valtion kanssa yhdessä tehtävään selvitykseen ajonopeuksien laskun vaikutuksista kaupunkirakenteen sisällä valtion väyläverkolla. No-



23.05.2024

peusrajoitusten lasku valtion väylillä vaikuttaisi merkittävästi melutasoihin ja ilmanlaatuun. Selvitys uusista ulkovaipan ääneneristystä parantavista rakennusteknisistä ratkaisuista voi puolestaan tuoda uusia työkaluja maankäytön suunnitteluun.

Nastarenkaiden aiheuttamat haitat vähenevät

Nastareнкаat aiheuttavat merkittävän osan katupölystä sekä lisäksi melua ja tiepäällysteen kulumista. Kitkarenkaiden ympäristöhyödyistä viestiminen on vaikutuksiltaan merkittävin kaupungin käytössä oleva keino edistää niitä, sillä Suomen lainsäädäntö ei tällä hetkellä mahdollista Norjassa tehokkaaksi todettujen nastarengasmaksujen käyttöönottoa. Kitkarengasviestintää kehitetään edelleen. Lisäksi selvitetään kaupungin muita kitkarenkaiden edistämiskeinoja ja niiden vaikutuksia.

Herkkien kohteiden melu- ja ilmanlaatutilannetta parannetaan

Yksi Helsingin ilmansuojelun ja meluntorjunnan periaate on suojata herkkiä kohteita. Kaupungin eri toimialojen ja yksikköjen välistä yhteistyötä tiivistetään ja tiedonjakoa tehostetaan, jotta herkkien kohteiden (esim. päiväkodit, koulut, hoivakodit) melu- ja ilmanlaatutilanne saadaan paremmin huomioitua. Suunnitelmakaudella kohennetaan kolmen herkän kohteen melu- ja ilmanlaatutilannetta. Saatuja kokemuksia voidaan hyödyntää jatkossa muissa kohteissa.

Viestinnän ja sen saavutettavuuden parantaminen erityisesti herkille väestöryhmille voi vähentää heidän altistumistaan ja sitä kautta terveyshaittoja.

Joukkoliikenteen päästöt vähenevät

Joukkoliikenteen ilmansaaste- ja melupäästöihin voidaan merkittävästi vaikuttaa bussiliikenteen sähköistymisellä etenkin kaupungin tiiviisti rakennetuilla alueilla. ILME-suunnitelmalla pyritään vauhdittamaan joukkoliikenteen sähköistymistä.

Raitioliikenteen suunnitteluohjeen päivittämisen ja konkretisoinnin myötä pyritään vähentämään tulevien raitiohankkeiden melu- ja ilmansaaste-päästöjä.

Raskaan liikenteen ja työkoneiden päästöt vähenevät

Kaupunki haluaa edistää sähkön ja tulevaisuudessa vedyn käyttöä liikenteen käyttövoimana, sillä niillä on ilmastovaikutusten lisäksi positiivisia vaikutuksia pitkällä aikavälillä myös ilmanlaatuun ja melutilanteseen. Vaihtoehtoisilla käyttövoimilla toimivien raskaan kaluston ja työkoneiden saatavuus ja kustannukset voivat kuitenkin rajoittaa toimenpi-



teen toteutumista lähitulevaisuudessa. Biokaasu nähdään hyvänä siirtymävaiheen polttoainevaihtoehtona raskaalle liikenteelle. Toimenpiteet tukevat kaupungin päästöttömien työmaiden green deal -sopimuksen tavoitteiden toteutumista.

Kaupungin hankinnat ja kalustovaatimusten tiukentuminen voivat ohjata toimijoita hankkimaan vaihtoehtoisia käyttövoimia laajemminkin ja vauhdittaa markkinoita kohti puhtaampaa raskasta liikennettä.

Rakennustyömaiden pölyn- ja meluntorjunta kehittyvät

Työmaat aiheuttavat pölyämistä ja melua ympäristöönsä. Erityisesti laajoissa aluerakentamiskohteissa ja niiden läheisyydessä asukkaat voivat altistua hyvin pitkäaikaisesti. Aluerakentamiskohteen katujen ylimääräisiä pesuja ja kasteluja on pilotoitu aiemmin hankkeessa ja niistä on saatu varsin hyviä tuloksia. Pienempien työmaiden pöly- ja meluhaittoja voidaan paikallisesti vähentää asettamalla urakoitsijoille määräyksiä niiden torjumiseksi sekä jakamalla konkreettisia ja tehokkaita torjuntakeinoja. Asukasviestinnän kehittäminen ja lisääminen voi vähentää asukkaiden haitan kokemusta. Toimenpiteiden vaikutus ilmanlaatuun ja ääniympäristöön voi olla paikallisesti melko suurta.

Seuranta

Suunnitelman mittareina toimivat toimenpiteiden eteneminen sekä indikaattorit. Ilmanlaadun osalta suunnitelmaan on kirjattu numeerisia ilmansaasteiden pitoisuuksien pienemiseen tähtääviä tavoitteita. Niiden toteutumista seurataan HSY:n ilmanlaadun mittausten avulla. Melutilanteen kehittymistä seurataan viiden vuoden välein toteutettavalla meluselvityksellä sekä meluselvitystä tarkentavilla asukaslaskennoilla, jotka toteutetaan suunnitelmakaudella.

Kansliapäällikön nimeämä ilmansuojelu- ja meluntorjuntatyöryhmä huolehtii, että suunnitelmassa esitetyt toimenpiteet sisällytetään vastuussa olevien palveluiden ja yksiköiden toimintasuunnitelmiin ja että toimenpiteiden edistymistä seurataan. Suunnitelman valmisteluryhmän asiantuntijat vastaavat toimenpiteiden koordinoinnista, edistämisestä ja seurannasta omassa organisaatiossaan.

Suunnitelman toimeenpanon koordinoinnista vastaa ympäristöpalveluiden ympäristönsuojelu ja ohjaus -yksikkö. ILME-suunnitelman toteutumisesta raportoidaan vuosittain kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle.

Toimivalta



23.05.2024

Helsingin kaupungin hallintosäännön III osan 16 luvun 2.1 §:n 4 kohdan mukaan, ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto huolehtii ympäristönsuojelulain ja ilmanlaadusta annetun valtioneuvoston asetuksen mukaisten ohjelmien tai suunnitelmien laatimisesta toteutuksen koordinoinnista ja seurannasta.

Helsingin kaupungin hallintosäännön III osan 16 luvun 2.1 §:n 5 kohdan mukaan, ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto huolehtii ympäristönsuojelulain mukaisten meluselvityksen ja melutorjunnan toimintasuunnitelman laatimisesta ja tarkistamisesta sekä toteutuksen koordinoinnista ja seurannasta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Laura Walin

Lisätiedot

Suvi Haaparanta, ympäristöasiantuntija, puhelin: 09 310 32061
suvi.haaparanta(a)hel.fi
Anne Leppänen, ympäristöasiantuntija, puhelin: 09 310 34366
anne.m.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Ilmansuojelu- ja meluntorjuntasuunnitelma (ILME)
- 2 ILME / Ilmansuojelun taustaraportti
- 3 ILME / Meluntorjunnan taustaraportti
- 4 ILME / Vuorovaikutusraportti

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 105

Elintarvikelain 61 §:n mukainen Sunshine Smilen liikkuvan elintarvikehuoneiston toiminnan lopettaminen

HEL 2024-003949 T 11 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti lopettaa Sunshine Smilen rekisteröidyn elintarviketoiminnan liikkuvassa elintarvikehuoneistossa.

Rekisteröidyn toiminnan lopettamispäätös merkitsee, että rekisteröinti poistetaan eikä toimijalla ole oikeutta harjoittaa elintarviketoimintaa liikkuvissa elintarvikehuoneistoissa.

Voimassaolo ja täytäntöönpanomääräys

Päätös tulee voimaan välittömästi päätöksen tiedoksisaannista.

Päätöstä on noudatettava elintarvikelain (297/2021) 78 §:n nojalla mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Toimija

Sunshine Smile, Lintulahdenaukio 8 A 12, 00500 Helsinki
y-tunnus 2918909-7

Elintarvikehuoneisto

Liikkuva elintarvikehuoneisto Sunshine Smile, Elintarvikelain 10 §:n mukainen ilmoitus elintarviketoiminnasta toiminnan rekisteröintiä varten on tehty 16.7.2021 (Liite 1 Sunshine Smile rekisteröinti-ilmoitus 16.7.2021 ja liite 2 Sunshine Smile ilmoitus uudesta Y-tunnuksesta 15.7.2022).

Asiaan liittyvät taustatiedot

Sunshine Smileen on tehty ensimmäinen valvontasuunnitelman mukainen tarkastus 3.6.2022. Tällöin on havaittu, että toimijalla ei ole ollut omavalvontasuunnitelmaa ja toiminnassa on havaittu epäkohtia muun muassa elintarvikkeiden kylmäsäilytyksessä ja jäähdytyksessä, vesipisteiden varustelussa sekä elintarvikkeista annettavissa tiedoissa. Korjaavat toimenpiteet on edellytetty tehtäviksi 4.7.2022 mennessä (Liite 3 Sunshine Smile tarkastuskertomus 3.6.2022).



23.05.2024

Sunshine Smileen on tehty uusintatarkastus 9.9.2022, jolloin on todettu, ettei kaikkia epäkohtia ollut korjattu määräajassa. Lisäksi toiminta on laajentunut alkuperäisestä elintarvikehuoneistoilmoituksen kuvauksesta ”pienien ruoka-annosten valmistusta liikkuvasta ruokakärrystä”. Toiminta ei ole vastannut enää alkuperäistä kuvausta, eikä toiminta ole ollut elintarvikeeturvallisuuden näkökulmasta hallittua. Toimijalla on ollut kaksi myyntipistettä, joista toinen on koostunut kahdesta myyntipöydästä ja grillistä ilman asianmukaisia suojauksia ja toinen moposta. Kummallakaan myyntipaikalla ei ollut kylmäsäilytystilaa helposti pilaantuvien elintarvikkeiden säilyttämiseen. Toisessa myyntipaikassa säilytettiin raakaa jauhelihaa. Toisesta myyntipisteestä puuttui käsienpesumahdollisuus. Toiminta ei kokonaisuudessaan ole mahtunut ilmoitettuun elintarvikehuoneistoon. (Liite 4 Sunshine Smile tarkastuskertomus 9.9.2022).

Neuvonnasta, opastuksesta ja kehotuksesta huolimatta Sunshine Smile ei ollut korjannut kaikkia tarkastuksilla havaittuja epäkohtia. Koska Sunshine Smile ei ollut ryhtynyt toimenpiteisiin huoneistossa havaittujen epäkohtien korjaamiseksi, on epäkohtien korjaamiseksi annettu elintarvikelain 55 § mukainen määräys 20.10.2022 (Liite 5 Sunshine Smile määräys 20.10.2022). Toimijaa määrättiin mm.

- laatimaan omaevalvontasuunnitelma
- toimimaan vain rekisteröidyssä myyntipaikassa, ei ulkopuolisilla pöydillä yms.
- asentamaan käsienpesupiste ja varustamaan se saippualla ja paperipyyhkeillä
- varaamaan riittävästi kylmäsäilytystilaa ja säilyttämään elintarvikkeet asianmukaisissa lämpötiloissa
- lopettamaan raa'an lihan käyttö

Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut teki 28.4.2023 tarkastuksen Sunshine Smilelle annetun määräyksen noudattamisen todentamiseksi osoitteessa Mannerheimintie 12, 00100 Helsinki sijaitsevalle myyntipaikalle. Tarkastuksella todettiin, ettei Sunshine Smile ollut korjannut mitään epäkohtia lukuun ottamatta kylmälaatikon hankkimista. (Liite 6 Sunshine Smile tarkastuskertomus 28.4.2023.)

Sunshine Smilelle tehtiin uusi tarkastus määräyksen noudattamisen todentamiseksi samaan osoitteeseen 10.6.2023. Tarkastuksella todettiin, ettei Sunshine Smile ollut edelleenkään korjannut epäkohtia eikä



23.05.2024

noudattanut annettua määräystä. Tarkastuksella havaittiin muun muassa seuraavia vakavia epäkohtia, joista voi aiheutua vakavaa vaaraa ihmisten terveydelle:

- Myyntipaikan käsienpesupiste ei ollut toiminnassa.

- Myyntipaikalla ei ollut kunnollista kylmäsäilytystilaa. Toimijalla oli käytössä yksi kylmälaatikko, jota ei ollut varustettu kylmävaraajilla.

- Elintarvikkeita säilytettiin liian lämpimässä. Keitetyn riisin lämpötilat olivat kahdesta eri pussista piikkimittarilla mitattuna 21,6 ja 19,9 astetta.

- Toimijalla ei ollut omavalvontasuunnitelmaa eikä omavalvonnan mukaista kirjanpitoa.

Yksityiskohtaisempi tarkastuskertomus on liitteenä (Liite 7 Tarkastuskertomus 10.6.2023).

Havaittujen epäkohtien vuoksi viranhaltija päätti 11.6.2023 kieltää Sunshine Smilen liikkuvassa elintarvikehuoneistossa harjoitettavan toiminnan toistaiseksi. Päätös tehtiin elintarvikelain 64 § mukaisena kiiretoimenpiteenä (Liite 8 Sunshine Smile väliaikainen kieltopäätös 11.6.2023). Epäkohdat olivat vakavia ja voivat aiheuttaa vaaraa ihmisten terveydelle.

Toimija esitteli toimintaansa elintarvikevalvontaviranomaiselle Vanhasa kirkkopuistossa 22.6.2023 (Liite 9 Tarkastuskertomus 22.6.2023). Myyntipiste ei ollut toiminnassa tarkastushetkellä. Toimijalla oli myyntipyörä eikä toimijan mukaan erillistä myyntipöytää enää käytettäisi. Toimijaa ohjeistettiin mm. riisin jäähdyttämisestä. Toimija kertoi pakkaavansa riisin pieniin rasioihin jäähdytyksen nopeuttamiseksi. Rasiat siirrettäisiin jäähdytyksen jälkeen kylmävaraajilla varustettuihin kylmälaukkuihin. Käsienpesua varten oli hankittu hanallinen termosastia. Tiedote allergeenitietojen saamisesta henkilökunnalta oli tarkastuksella mukana. Toiminnan esittelyn perusteella toimintaa mahtui harjoittamaan pyörästä ja kaikki tavarat mahtuivat pyörän päälle tai sisälle. Toimijaa kehoitettiin edelleen seuraavasti:

- Omavalvontasuunnitelmaa tulee täydentää seuraavilta osin: Toiminta tulee kuvata omavalvontasuunnitelmassa. Mitä myyntipyörässä tehdään? Miten elintarvikkeiden kuljetus tapahtuu? Mitä elintarvikkeita käsitellään, missä ja miten? Missä riisin jäähdytys tapahtuu ja miten? Lämpötilakirjanpito: Omavalvontasuunnitelmassa tulee olla tieto siitä, kuinka usein kylmänä säilytettävien elintarvikkeiden lämpötiloja seura-



23.05.2024

taan ja kuinka usein lämpötiloja kirjataan. Myös tieto siitä, kuinka usein riisin jäähydytyksen toteutumista seurataan ja kuinka usein lämpötilat kirjataan.

- Lämpötilakirjanpitoa tulee tehdä ja kirjanpidon tulee olla tarkastettavissa.

- Myyntipyörässä tulee olla riittävästi työskentelytilaa sekä kaikki elintarvikkeet, varusteet ja laitteet tulee pitää koko ajan pyörässä.

- Viimeisin Oiva-raportti tulee olla esillä asiakkaille helposti havaittavassa paikassa. Toimijalle annettiin tarkastuksella lupa toimia ja todettiin, että ennen kuin väliaikainen kieltö voidaan virallisesti purkaa, tul- laan toiminta tarkastamaan toiminnan ollessa käynnissä.

Helsingin poliisilaitos toimitti elintarvikevalvontaan 29.6.2023 Sunshine Smilen myyntipaikasta otettuja kuvia. Kuvista oli todettavissa, että vas- tineestaan poiketen toimija ei ollut suojannut elintarvikkeita, vaan sa- laatti oli suojaamattomana taivasalla (Liite 10 Sunshine Smile poliisin kuvat 29.6.2023).

Sunshine Smilen toiminta tarkastettiin 7.7.2023 osoitteessa Manner- heimintie 12 toiminnan alkaessa ja sen ollessa käynnissä. Tarkastus tehtiin määräyksen noudattamisen todentamiseksi ja toiminnan sovel- tuvuuden varmistamiseksi. Tarkastuksella todettiin muun muassa seu- raavaa:

- Toimijalla oli myyntipyörä ja sen lisäksi myyntipöytä.

- Pyörässä ei ollut tilaa nykyisenkaltaiseen toimintaan. Pyörän päällä oli kaksi paellapannua. Ruoanvalmistuspiste oli katettu ja osittain suojattu molemmilta sivuilta, mutta ei kokonaan. Asiakkaiden puolella ei ollut pi- sarasuojasta, vain pieni tiski, jolla säilytettiin mm. mausteita ja serviet- tejä.

- Myyntipöydällä pyörän vieressä oli pakattuja juomia ja tortillalettuja, käsienpesupiste sekä muuta tavaraa.

- Kadulla suoraan maassa oli mm. kaksi kylmälaukkua, kaasupullo ja useita jatkojohtoja sekä pystyttämätön telttakatos. Tavarat eivät mah- tuneet myyntipyörään.

- Kuumana ja kylmänä säilytettävien elintarvikkeiden lämpötilat olivat tarkastushetkellä asianmukaiset. Kylmänä säilytettävät elintarvikkeet säilytettiin styrox-laukuissa, joissa oli kylmävaraajat.



23.05.2024

- Riisi oli pakattu muovipussiin, ei rasioihin, kuten toimija oli edellisellä tarkastuksella esitellyt. Muovipussin elintarvikekelpoisuudesta ei voitu varmistua.

- Toimija oli lähettänyt omavalvontasuunnitelman elintarvikevalvontaviranomaiselle 21.6.2023. Omavalvontasuunnitelma ei ollut tarkastettavissa, joten tällä tarkastuksella ei voitu varmistua siitä, että edellytetyt täydennykset on tehty.

- Käsienpesupisteessä oli hanallinen termossailiö ja lämmintä vettä. Myös nestesaippuaa ja paperipyyhkeitä oli saatavilla.

Tarkastuksella todettiin, että toimija ei ollut kaikilta osin noudattanut annettua määräystä. Tarkastuskertomuksessa todettiin, että viranomaisen jatkaa hallinnollisten pakkokeinojen käyttöä (toiminnan kieltäminen). (Liite 11 Sunshine Smile tarkastuskertomus 7.7. 2023.)

Viranhaltija päätti 2.8.2023 kieltää Sunshine Smilen liikkuvassa elintarvikehuoneistossa harjoitettavan toiminnan toistaiseksi (Liite 12 Sunshine Smile myyntipyörän toiminnan kieltämistä koskeva elintarvikelain 56 §:n mukainen päätös).

Asiassa järjestettiin toimijan pyynnöstä palaveri 6.9.2023. Palaverissa todettiin, että kieltopäätös voidaan purkaa, kun toimija on korjannut puutteet koskien toimimista vain yhdestä myyntipaikasta, riittävää suojausta, riittäviä säilytystiloja ja omavalvontaa (Liite 13 Sunshine Smile ETU tapaaminen 6.9.2023).

Liikkuva elintarvikehuoneisto tarkastettiin 11.9.2023 (Liite 14 Sunshine Smile tarkastuskertomus 11.9.2023). Tarkastuksella todettiin, että kieltopäätöksessä korjattaviksi edellytetyt puutteet oli pääosin korjattu. Pissarasuojausta oli parannettu ja kaikki tavarat mahtuivat pyörän sisään. Omavalvontasuunnitelma oli tarkastettavissa. Pintamateriaaleihin ja niiden puhtaana pidettävyyteen liittyvien epäkohtien korjaamisesta päätettiin antaa toimenpidekehotukset tarkastuskertomuksessa ja niiden korjaaminen tarkastaa valvontasuunnitelman mukaisella tarkastuksella.

Käyttökiellon purkamisesta tehtiin päätös 20.9.2023 (Liite 15 Sunshine Smilen liikkuvan elintarvikehuoneiston elintarvikelain 56 §:n mukaisen käyttökiellon purkua koskeva päätös 20.9.2023).

Huoneistoon tehtiin uusintatarkastus 13.10.2023 (Liite 16 Sunshine Smile tarkastuskertomus 13.10.2023). Tarkastuksella todettiin, että toimija oli korjannut toimintaansa, mutta tilojen soveltuvuudessa, kun-



23.05.2024

nossa ja siisteydessä oli edelleen pieniä puutteita. Toimijaa neuvottiin seuraavasti:

- Käsienpesupisteeseen on järjestettävä jätevesiastia. Astian voi toiminnan ajaksi laittaa kärryn ulkopuolelle, siten, että vesi ei valu kadulle eikä myöskään aiheuta elintarvikkeille likaantumisen vaaraa.

- Pinnat on pidettävänä puhtaina.

- Pintojen kuntoa on seurattava ja niitä on korjattava ja uusittava tarpeen mukaan.

- Liikkuva myyntipiste on säilytettävä myyntitapahtumien välisenä aikana asianmukaisessa paikassa suojassa likaantumiselta. Kadulla säilyttäminen ei ole asianmukainen paikka eikä pressu ole riittävä suojaus.

- Myyntipiste ja säilytystila on pidettävä hyvässä järjestyksessä.

Elintarviketurvallisuusyksikkö on kesän ja syksyn 2023 aikana havainnut, että toimija säilyttää myyntikärryään kadulla myyntiaikojen ulkopuolella. Toimijalle on annettu sekä puhelimitse että sähköpostitse ohjausta ja neuvontaa myyntikärryn säilyttämisestä asianmukaisesti sellaisessa paikassa, jossa se voidaan puhdistaa ja huoltaa ja jossa se on suojassa haittaeläimiltä ja likaantumiselta.

8.11.2023 myyntipaikkaan tehtiin tarkastus päiväaikaan, kun myyntitoimintaa ei ollut ja myyntikärry oli pressulla peitettynä säilytyksessä jalkakäytävällä Mannerheimintiellä. Tarkastuksella todettiin, että myyntikärryä säilytettiin edelleen kadulla. Toimija ei ollut läsnä tarkastuksella. Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella Elintarviketurvallisuusyksikön yksikön päällikkö antoi 21.11.2023 kehotuksen (Liite 17 Sunshine Smile Kehotus liikkuvan elintarvikehuoneiston säilyttämisestä asianmukaisessa paikassa myyntitapahtumien välillä 22.11.2023), jossa se kehotti Sunshine Smilea seuraaviin toimenpiteisiin:

1. Säilyttämään liikkuvaa elintarvikehuoneistoa myyntitapahtumien välillä sellaisessa paikassa, jossa se voidaan puhdistaa ja huoltaa ja jossa se on suojassa likaantumiselta ja haittaeläimiltä.

2. Ilmoittamaan elintarvikevalvontaviranomaiselle sähköpostitse ulkomyynti@hel.fi sen osoitteen, jossa liikkuvaa elintarvikehuoneistoa säilytetään myyntitapahtumien välillä.

3. Puhdistamaan liikkuvan elintarvikehuoneiston jokaisen myyntitapahtuman jälkeen ja ennen seuraavaa tapahtumaa.



Elintarvikehuoneistoon tehtiin tarkastus 21.12.2023 päiväaikaan ja 3.2.2024 yöaikaan (Liite 18 Sunshine Smile tarkastuskertomus 3.2.2024). 21.12.2023 tehdyllä tarkastuksella todettiin, että toimija säilytti myyntikärryään kehotuksesta huolimatta edelleen kadulla. Toimija ei ole myöskään ilmoittanut elintarvikevalvontaviranomaiselle osoitetta, jossa myyntikärryä säilytettäisiin myyntiaikojen ulkopuolella suojassa haittaeläimiltä ja likaantumiselta. Myyntikärry on havaittu useita kertoja eri päivinä päiväaikaan kadulla. 3.2.2024 tarkastus tehtiin yöllä, myyntiaikana. Tarkastuksella todettiin vakavia puutteita elintarviketurvallisuudessa ja hygieniassa. Elintarvikkeita säilytettiin maassa. Myyntikärryn avoimeksi jätetty säilytystila oli erittäin likainen ja epäjärjestyksessä. Työntekijä poistui paikalta heti tarkastajien saavuttua ja jätti myyntikärryn ja elintarvikkeet valvomattomiksi pitkäksi aikaa. Tarkastuskertomuksessa on todettu, että elintarvikevalvontaviranomainen ryhtyy seuraavaksi elintarvikelain mukaisiin pakkokeinoihin.

Kuuleminen

Sunshine Smilea on kuultu 18.3.2024 elintarvikelain 61 §:n mukaisesta päätöksestä 18.3.2024 päivätyllä kirjeellä (Liite 19 Sunshine Smile kuuleminen 18.3.2024). Toimija on antanut vastineen määräaikaan mennessä. Vastineessa toimija myöntää, että myyntikärry on likainen ja ilmoittaa, että joku on käyttänyt hänen kärryään luvatta. Lisäksi hän ilmoittaa, että maassa olleet elintarvikkeet eivät olleet hänen. Hän kertoo, että suunnittelee uuden kärryn hankkimista ja että ei jätä kärryä enää tulevaisuudessa kadulle (Liite 20 Sunshine Smile toimijan vastine kuulemiseen 10.4.2024). Toimijalta pyydettiin 19.4.2024 lisätietoja kärryn luvattomasta käytöstä ja pyydettiin häntä toimittamaan kopio rikosilmoituksesta (Liite 21 Sunshine Smile lisätietopyyntö 19.4.2024). Toimija ei vastannut lisätietopyyntöön annetussa määräajassa.

Päätöksen perustelut

Elintarvikelain 61 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomainen voi keskeyttää tai lopettaa rekisteröidyn alkutuotannon, elintarviketoiminnan ja kontaktimateriaalitoiminnan, jos toiminta on olennaisesti elintarvikemääräysten vastaista eikä toimija ole noudattanut valvontaviranomaisen 55 tai 56 §:n nojalla antamaa määräystä tai kieltoa.

Elintarvikelain 61 §:n 2 momentin mukaan toiminta voidaan lisäksi keskeyttää tai lopettaa, jos toimija ei enää ole 7 §:ssä tarkoitetulla tavalla luotettava ja peruste, jonka takia toimijaa ei pidetä luotettavana, on luonteeltaan olennainen ja vakava eikä toimija ole viranomaisen määräyksestä huolimatta korjannut epäkohtaa.



23.05.2024

Elintarvikelain 7 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan elintarvikealan toimijan on oltava luotettava. Toimijaa ei pidetä luotettavana, jos hän on luotettavuuden arviointia edeltäneen kolmen vuoden aikana toiminnassaan toistuvasti osoittanut ilmeistä piittaamattomuutta elintarviketurvallisuuden varmistamista, elintarvikesäännösten noudattamista ja kuluttajien turvallisuutta kohtaan.

Sunshine Smile on toistuvasti toiminut elintarvikelainsäädännön vastaisesti ja vaarantanut elintarviketurvallisuuden eikä ole noudattanut elintarvikevalvontaviranomaisen antamaa määräystä eikä kehoituksia. Myyntikärryn puhtaudella ja elintarvikkeiden asianmukaisella säilyttämisellä on olennainen tehtävä kuluttajien terveydensuojelussa ja ruokamyrkytysten ehkäisemisessä.

Toimija on kuulemiseen antamassaan vastineessa 10.4.2024 kertonut, että joku muu on käyttänyt hänen myyntikärryään luvatta. Väite kohdistuu ilmeisesti tarkastuskäyntiin 3.2.2024, jolloin myyjänä toiminut henkilö poistui paikalta kesken tarkastuksen. Toimija ei antanut pyynnöstä huolimatta lisätietoja asiasta eikä pelkkää toteamuksen omaista väitettä voida pitää uskottavana. Toiminnan lopettamista koskeva päätös ei myöskään perustu mihinkään yksittäiseen valvontakäyntiin, vaan toistuviin ja olennaisiin elintarvikelainsäädännön laiminlyönteihin useilla tarkastuksilla, joissa toimija on myös ollut itse läsnä.

Olennaisimmat ja vakavimmat puutteet toiminnassa:

1. Myyntipiste on ollut toistuvasti likainen ja sen suojaus on ollut puutteellinen.

Siirrettävät ja/tai väliaikaiset tilat, kuten telttakatokset, kojut, myyntivaukut, joissa elintarvikkeita kuitenkin säännöllisesti valmistetaan markkinoille saatettaviksi, on, niin hyvin kuin käytännössä on mahdollista, sijoitettava, suunniteltava, rakennettava, pidettävä puhtaina ja kunnossa siten, että vältetään saastuminen, erityisesti eläinten ja tuhoeläinten aiheuttama. (Euroopan Parlamentin ja Neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004 liitteen II, III LUKU

2. Elintarvikkeita on säilytetty toistuvasti epähygieenisesti muun muassa maassa ja siten, että ne ovat alttiita haittaeläimille ja likaantumiselle.

Elintarvikealan toimijan on huolehdittava toiminnassaan siitä, että elintarvikkeet ovat kemiallisilta, fysikaalisilta, mikrobiologisilta ja terveydellisiltä ominaisuuksiltaan sellaisia, että ne ovat ihmisravinnoksi soveltuvia eivätkä aiheuta vaaraa ihmisen terveydelle. Elintarviketoiminnan on oltava sellaista, että tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien tai käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus ei vaarannu ja että elintarviketoiminta myös muutoin täyttää elintarvikesäännösten mukaiset vaatimuk-



23.05.2024

set. (Elintarvikelain 6 §:n 1 ja 3 momentti.)

3. Ruoan valmistuksessa ja myynnissä käytettäviä astioita ja välineitä on säilytetty epähygieenisesti ja ne ovat olleet likaisia. Toimija ei ole osoittanut asianmukaista paikkaa välineiden säilyttämiseen, puhdistamiseen ja huoltamiseen.

Elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvat pinnat on pidettävä hyvässä kunnossa, niiden on oltava helposti puhdistettavia ja tarvittaessa desinfioitavia. Tämä edellyttää sileiden, pestävien, ruostumattomien ja myrkyttömien materiaalien käyttöä, ellei elintarvikealan toimija pysty osoittamaan toimivaltaisille viranomaisille, että muut käytetyt materiaalit ovat soveltuvia. Liikkuvassa elintarvikehuoneistossa on oltava asianmukaiset keinot työkalujen ja laitteiden puhdistamiseen ja tarvittaessa desinfiointiin. (Euroopan Parlamentin ja Neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004 liitteen II, III LUKU.)

4. Elintarvikkeiden kylmäsäilytyksessä on havaittu vakavia epäkohtia. Riisin asianmukaisesta jäädyttämisestä ja säilytyslämpötiloista ei ole voitu varmistua.

Liikkuvissa elintarvikehuoneistoissa on oltava asianmukaiset tilat ja/tai välineet elintarvikkeiden pitämiseksi sopivassa lämpötilassa ja lämpötilan valvomiseksi. (Euroopan Parlamentin ja Neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004 liitteen II, III LUKU.)

Määräykseen ja kieltoon antamissaan vastineissa toimija on ilmoittanut noudattavansa esitettyjä vaatimuksia kuitenkin tekemättä niin tai toimintaa on korjattu vain osittain tai väliaikaisesti. Tämän vuoksi elintarvikevalvontaviranomainen katsoo, ettei toimija ole noudattanut sille 22.10.2022 annettuja elintarvikelain 55 §:n mukaisia määräyksiä. Vaikka toimijalle annettu elintarvikelain 56 §:n mukainen kiello purettiin, toiminnassa todettiin kuitenkin pian tämän jälkeen samoja epäkohtia, jotka olivat olleet kiellon perusteenakin. Toimijalle on annettu useita mahdollisuuksia korjata elintarviketoimintaansa lainsäädännön mukaisesti elintarvikelain 61 §:n edellyttämällä tavalla.

Elintarvikevalvontaviranomainen on arvioinut toimijan luotettavuutta elintarvikelain 7 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaisesti ja toteaa, että toimija on toiminnassaan toistuvasti osoittanut ilmeistä piittaamattomuutta elintarvike turvallisuuden varmistamista, elintarvikesäännösten noudattamista ja kuluttajien turvallisuutta kohtaan kuten edellä on selostettu. Laiminlyöntejä on todettu tarkastuksilla 3.6.2022-3.2.2024.



Lievempiä hallintopakkokeinoja kuten toiminnan keskeyttämistä määräjäksi ei voida pitää riittävänä, kun otetaan huomioon se, ettei elintarviketoimintaa ole saatu lainsäädännön mukaiseksi useista tarkastuksista ja niillä annetuista ohjeista, neuvoista ja kehotuksista sekä toimijalle annetuista määräyksistä ja kiellosta huolimatta. Toimijan tekemät korjaukset elintarviketoiminnassa ovat olleet vain osittaisia tai väliaikaisia. Valvontaviranomainen pitää todennäköisenä, että toimintaa joudutaisiin jatkossakin tarkastamaan tiheästi ja epäkohtiin puuttumaan uusilla hallintopakoilla. Elintarviketurvallisuuden varmistamisen ja elintarvikesäännösten noudattamisen tulisi kuitenkin elintarvikelain (15 §) ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 852/2004 (5 artikla) mukaisesti perustua toimijan omavalvontaan eikä valvontaviranomaisen suorittamaan jatkuvaan toiminnan valvontaan ja puuttumiseen hallintopakkokeinoilla. Elintarviketoiminnassa havaitut puutteet ovat myös olleet olennaisia ja vaarantaneet kuluttajien turvallisuutta. Näiden seikkojen vuoksi elintarvikevalvontaviranomainen pitää oikeasuhtaisena ja perusteltuna sitä, että elintarviketoiminta lopetetaan pysyvästi.

Elintarvikevalvontaviranomainen toteaa lopuksi yhteenvetona, että toiminnan lopettamisen edellytykset täyttyvät sekä elintarvikelain 61 §:n 1 momentin että 2 momentin osalta. Toiminnan lopettaminen on paitsi oikeasuhtaista myös välttämätöntä kuluttajien turvallisuuden varmistamiseksi.

Valvontaviranomainen toteaa lisäksi selvyiden vuoksi, että elintarvikelain 61 §:n mukainen toiminnan lopettamispäätös kohdistuu rekisteröityyn toimintamuotoon, tässä tapauksessa toiminnan harjoittamiseen liikkuvassa huoneistossa, ei tiettyyn myyntivaunuun.

Tiedoksiantotapa

Päätös toimitetaan haastetiedoksiantona Sunshine Smilelle.

Sovelletut oikeusohjeet

Elintarvikelaki (297/2021) 1, 6, 7, 15, 40, 61, 75, 78 §

Hallintolaki (434/2003) 34, 36 §

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004, Yleinen elintarvikehygieniasetus, liite II

Toimivaltaperuste

Helsingin kaupungin hallintosäännön 2 luvun 10 §:n mukaan ympäristö- ja lupajaosto toimii, ellei toisin ole määrätty, kunnan elintarvikelain tarkoittamana valvontaviranomaisena. Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2



23.05.2024

momentin 2 kohdan mukaan ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, ympäristö- ja lupajaosto päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää elintarvikelaissa kunnalle annettusta tehtävästä.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Tarja Pusa, elintarviketarkastaja, puhelin: 09 310 522 73
tarja.pusa(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sunshine Smile ilmoitus toiminnan aloittamisesta 16.7.2021
- 2 Sunshine Smile ilmoitus uudesta Y-tunnuksesta 15.7.2022
- 3 Sunshine smile tarkastuskertomus 3.6.2022
- 4 Sunshine Smile tarkastuskertomus 9.9.2022
- 5 Sunshine Smile määräys 20.10.2022
- 6 Sunshine Smile tarkastuskertomus 28.4.2023
- 7 Sunshine Smile tarkastuskertomus 10.6.2023
- 8 Sunshine Smile väliaikainen kieltopäätös 11.6.2023
- 9 Sunshine Smile tarkastuskertomus 22.6.2023
- 10 Sunshine Smile poliisin kuvat 29.6.2023
- 11 Sunshine Smile tarkastuskertomus 7.7. 2023
- 12 Sunshine Smile myyntipyörän toiminnan kieltämistä koskeva elintarvikelain 56 pylälän mukainen päätös
- 13 Sunshine Smile ETU tapaaminen 6.9.2023
- 14 Sunshine Smile tarkastuskertomus 11.9.2023
- 15 Sunshine Smilen liikkuvan elintarvikehuoneiston elintarvikelain 56 pylälän mukaisen käyttökiellon purkua koskeva päätös 20.9.2023
- 16 Sunshine Smile tarkastuskertomus 13.10.2023
- 17 Sunshine Smile Kehotus liikkuvan elintarvikehuoneiston säilyttämisestä asianmukaisessa paikassa myyntitapahtumien välillä 22.11.2023
- 18 Sunshine Smile tarkastuskertomus 3.2.2024
- 19 Sunshine Smile kuuleminen 18.3.2024
- 20 Sunshine Smile toimijan vastine kuulemiseen 10.4.2024
- 21 Sunshine Smile lisätietopyyntö 19.4.2024
- 22 Sunshine Smile kuvaliite. Esimerkkejä eri tarkastuksilta ja käynneiltä 10.6.2023 – 9.3.2024

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös



Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Tarja Pusa, elintarviketarkastaja, puhelin: 09 310 522 73
tarja.pusa(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sunshine Smile ilmoitus toiminnan aloittamisesta 16.7.2021
- 2 Sunshine Smile ilmoitus uudesta Y-tunnuksesta 15.7.2022
- 3 Sunshine smile tarkastuskertomus 3.6.2022
- 4 Sunshine Smile tarkastuskertomus 9.9.2022
- 5 Sunshine Smile määräys 20.10.2022
- 6 Sunshine Smile tarkastuskertomus 28.4.2023
- 7 Sunshine Smile tarkastuskertomus 10.6.2023
- 8 Sunshine Smile väliaikainen kieltopäätös 11.6.2023
- 9 Sunshine Smile tarkastuskertomus 22.6.2023
- 10 Sunshine Smile poliisin kuvat 29.6.2023
- 11 Sunshine Smile tarkastuskertomus 7.7. 2023
- 12 Sunshine Smile myyntipyörän toiminnan kieltämistä koskeva elin tarvikelain 56 pylälän mukainen päätös
- 13 Sunshine Smile ETU tapaaminen 6.9.2023
- 14 Sunshine Smile tarkastuskertomus 11.9.2023
- 15 Sunshine Smilen liikkuvan elintarvikehuoneiston elintarvikelain 56 pykälän mukaisen käyttökiellon purkua koskeva päätös 20.9.2023
- 16 Sunshine Smile tarkastuskertomus 13.10.2023
- 17 Sunshine Smile Kehotus liikkuvan elintarvikehuoneiston säilyttämisestä asianmukaisessa paikassa myyntitapahtumien välillä 22.11.2023
- 18 Sunshine Smile tarkastuskertomus 3.2.2024
- 19 Sunshine Smile kuuleminen 18.3.2024
- 20 Sunshine Smile toimijan vastine kuulemiseen 10.4.2024
- 21 Sunshine Smile lisätietopyyntö 19.4.2024
- 22 Sunshine Smile kuvaliite. Esimerkkejä eri tarkastuksilta ja käynneiltä 10.6.2023 – 9.3.2024

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen
jaoston päätös



§ 106

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston lausunto kaupunginhallitukselle ympäristöministeriön ehdotuksesta rakentamislain 40 a §:ksi ja ympäristöministeriön ehdotuksesta asuin-, majoitus- ja työtila-asetukseksi

HEL 2024-006164 T 00 01 06

Lausunto

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antoi kaupunginhallitukselle seuraavan lausunnon.

Ehdotus rakentamislain 40 a §

1.1.2025 voimaan tulevan rakentamislain 42 § 3 momentin mukaan rakentamislupa tarvitaan aina, kun muutetaan rakennuksen tai sen osan käyttötarkoitusta olennaisesti. Vastaava säännös on voimassa olevan maankäyttö- ja rakennuslain 125 § 5 momentissa. Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännön mukaan asunnon käyttäminen majoitukseen on olennainen käyttötarkoituksen muutos. Oikeuskäytäntö ei kuitenkaan ole riittävän selkeä siinä, milloin asunnon vuokraamista on pidettävä asumisena ja milloin majoituksena. Lausunnolla olevalla ehdotuksella on tarkoitus määritellä, milloin asunnon vuokraaminen ja käyttäminen on asumista ja milloin majoitusta. Ehdotuksella on siten vaikutusta rakentamislain 42 § 3 momentin soveltamiseen. Ympäristö- ja lupajaosto pitää perusteltuna ja tarpeellisena, että asumisen ja majoituksen määritelmät määritellään rakentamislaisissa.

Ehdotuksen mukaan asumisena pidetään jatkuvan asumisen lisäksi myös asuinhuoneiston vuokrausta vähintään neljä viikkoa kestävillä sopimuksilla sekä omassa käytössä olevan asuinhuoneiston tilapäistä luovuttamista tätä lyhyemmissä ajanjaksoissa. Majoittuminen tarkoittaa kalustetun tilan tarjoamista tilapäistä majoitusta tarvitseville asiakkaille.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että jos kyse ei ole omassa käytössä olevan asunnon vuokraamisesta, alle neljä viikkoa kestävillä sopimuksilla tapahtuva asuinhuoneiston hallinnan luovutus olisi siten majoittumista ja yli neljä viikkoa kestävä asunnon vuokraaminen asumista. Neljän viikon määräaikaan on ilmeisesti päädytty siten, että ympäristöministeriön sidosryhmätilaisuuden kyselyssä tämä määräaika on saanut eniten kannatusta. Vaikka tämän määräajan valinnan perustelut ovat ohkaiset, voidaan pitää myönteisenä sitä, että rakentamislaisissa määritellään selkeä määräaika, jonka pohjalta voidaan asiaa valvoa.



23.05.2024

Ehdotuksessa ei ole arvioitu tämän muutoksen vaikutuksia naapuriasuntojen ja asunto-osakeyhtiön asemaan. Hallitusohjelma edellyttää, että samalla kun varmistetaan asuntojen lyhytaikaisen vuokraustoiminnan edellytykset, tehdään mahdolliseksi entistä parempi puuttuminen havaittuihin ongelmiin. Näin ollen, mikäli asunnoissa tapahtuvaa majoitustoimintaa halutaan mahdollistaa nykyistä enemmän ja säädelymin, tulee samanaikaisesti asunto-osakeyhtiölakia muuttaa siten, että se antaa yhtiöille työkalut puuttua häiritsevään majoitukseen ja ääritapauksessa enemmistö päätöksin kieltää majoitustoiminta taloyhtiön asunnoissa.

Majoittuminen tarkoittaa säännösehdotuksen mukaan kalustetun tilan tarjoamista tilapäistä majoitusta tarvitseville asiakkaille. Ehdotuksen perustelujen mukaan majoittumisella tarkoitettaisiin kalustetun majoitustilan ammattimaista luovuttamista asiakkaille. Säännösehdotuksessa ei siten ole mainittu sanaa ammattimainen. Jos säännöksessä halutaan säädellä nimenomaan ammattimaista vuokraamista, tulee se mainita säännöksessä ja myös määritellä perusteluissa. Onko esim. yhden tai kahden asunnon vuokraaminen ammattimaista

Onko kyse asumisesta tai majoituksesta ratkaistaisiin ehdotuksen mukaan sillä perusteella, millaisen vuokrasopimuksen asuinhuoneiston vuokranantaja ja vuokralainen ovat keskenään sopineet. Rakentamislain 100 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa tässä laissa tarkoitettua rakennustointa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä tässä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään.

Jotta rakennusvalvonta voi valvoa, että asuntoja ei käytetä ilman rakentamislupaa majoitukseen, rakennusvalvonnalla pitää olla oikeus tarvittaessa ja perustelluista syistä saada kopio tästä yksityisoikeudellisesta vuokrasopimuksesta. Myös asunto-osakeyhtiöllä pitäisi olla vastaava tiedonsaantioikeus, jotta myös asunto-osakeyhtiö voi valvoa asuinhuoneistojen käyttöä. Tiedoksisaantioikeudesta on säädettävä ehdotetussa rakentamislain 40 a §:ssä. Toisaalta yksityisoikeudellinen sopimus voidaan osapuolten yhteisin päätöksin purkaa kesken sovitun vuokra-ajan. Tätä neljän viikon määräaikaa tullaankin arvattavasti kiertämään eri tavoin

Kunta voisi ehdotuksen mukaan rakennusjärjestyksellä määrätä alle neljä viikkoa kestävien lyhytvuokraussuhteiden eli majoituksen sallittavuudesta asunnossa, joka ei ole kotikuntalain (201/1994) mukaisesti omistajan omassa käytössä. Perustelujen mukaan kunta voisi rakennusjärjestyksellään määrätä, onko alle neljä viikkoa kestävä lyhytvuokraussuhde sallittu asuinhuoneistossa, jossa asunnon omistaja ei ole



kotikuntalain mukaisesti kirjoilla. Näin mahdollistettaisiin lyhytvuokrauksen kuntakohtaisista eroista johtuva tarve määrätä lyhytvuokrauksen sallittavuudesta. Lyhytvuokrausta koskevat haasteet ovat muutamassa isossa kaupungissa suurempia kuin koko valtakunnassa keskimäärin. Muutaman kaupungin mahdollinen tarve rajoittaa lyhytvuokrausta ei näin ollen johtaisi kaiken lyhytvuokrauksen rajoittamiseen tarpeettomasti. Jos rakennusjärjestyksessä ei mainittaisi mitään lyhytvuokrauksesta, olisi lyhytvuokraus sallittua.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että kaupunginvaltuusto on hyväksyessään alueen ja tonttien asemakaavan samalla päättänyt, mihin tarkoituksiin tontteja saadaan käyttää. Asumisella ja majoituksella on erilaiset maankäytölliset vaikutukset, ja tämän vuoksi asemakaavoissa käytettävät asemakaavamääräykset ovat erilaiset. Rakennusvalvonnan tehtävänä on valvoa asemakaavojen noudattamista ja myöntää rakennusluvut asemakaavan mukaiseen rakentamiseen ja valvoa, että rakennuksia käytetään vain siihen tarkoitukseen, kuin mihin voimassa oleva rakennuslupa antaa oikeuden.

Ehdotuksen perustelujen mukaan, mikäli rakennusjärjestyksessä ei asuinhuoneiston lyhytvuokrauksen eli majoituksen sallittavuudesta olisi määräyksiä, olisi lyhytvuokraaminen eli majoitus sallittua. Tämä tarkoittaisi sitä, että kaupunginvaltuuston tekemät lainvoimaiset asemakaavapäätökset ja rakennusvalvonnan myöntämät lainvoimaiset rakennuslupapäätökset menettäisivät merkitystään. Itse asiassa näitä hallintopäätöksiä muutettaisiin taannehtivasti. Asemakaavan mukaisia asunto-tontteja ja rakennuslupan mukaisissa asuinrakennuksissa olevia asuntokerrostaloasuntoja ja pientaloasuntoja saisi käyttää majoitukseen, kuinka paljon tahansa. Kokonaisia asuntokerrostaloja voitaisiin hallitsemattomasti ryhtyä käyttämään majoitukseen vastoin voimassa olevaa asemakaavaa ja rakennuslupaa ilman rakentamislupan hakemista.

Ehdotuksella olisi myös vaikutusta kaupungin suorittamiin tontinluovutuksiin eli toteutettuihin kiinteistökauppoihin ja maanvuokrasopimuksiin, joissa on määritelty mihin käyttötarkoitukseen tontteja saadaan käyttää ja jonka perustella mm. kiinteistökaupan ja tontin maanvuokran hinta on määritelty.

Säädettävällä säännöksellä muutettaisiin siten voimassa olevia hallintopäätöksiä eli muun muassa kaupunginvaltuuston hyväksymiä asemakaavoja ja ympäristö- ja lupajaoston myöntämiä rakennuslupia. Tätä ei voida pitää oikeusvarmuuden kannalta perusteltuna tai ylipäänsä juridisesti mahdollisena, ottaen muun muassa huomioon, että tällöin puututaan perustuslain takaamaan kuntien itsehallintoon. Oikeusvarmuuden periaate edellyttää, että oikeusvaikutuksen omaavien päätösten tu-



23.05.2024

lee olla sekä ennakoitavia että hyväksyttäviä. Jos taannehtivasti muutetaan ehdotetulla säännöksellä voimassa olevia hallintopäätöksiä, rikotaan oikeusvarmuuden periaatetta ennakoimattomalla tavalla.

Rakentamislain 17 §:ssä on säännökset kuntien rakennusjärjestyksistä. Pykälän mukaan rakennusjärjestyksen määräykset eivät saa olla kiinteistönomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuuttomia. Jos rakennusjärjestyksellä sallittaisiin tai kiellettäisiin majoittuminen asunnoissa, on erittäin vaikeata arvioida sitä, voisiko määräys olla kohtuuton jollekin kiinteistönomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle. Perusteet sallimiselle tai kieltämiselle pitäisi määritellä rakentamislaisissa. Todennäköisesti kaupunginvaltuuston tällaisesta päätöksestä valitettaisiin kunnallisvalituksella hallintotuomioistuimeen, joka joutuisi asian ratkaisemaan

Rakentamislain 17 §:n 4 momentin mukaan rakennusjärjestyksessä olevaa määräystä ei saa soveltaa, jos yleis- tai asemakaavassa taikka Suomen rakentamismääräyskokoelmassa julkaistussa määräyksessä määrätään asiasta toisin. Ehdotus muuttaisi myös tätä säännöstä siten, että vaikka asemakaavassa olisi sallittu vain asuminen, tonttia saisi käyttää myös majoitukseen eli noudatettaisiin rakennusjärjestystä tässä suhteessa asemakaavan sijaan.

Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että lakiesityksessä tulisi tarkemmin määritellä ammattimaisen majoitustoiminnan käsite. Ammattimaisena majoitustoimintana ei tulisi pitää ainakaan yhden asunnon lyhytvuokrausta.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa lausuntonaan, että ehdotus ei ole edellä mainituilla perusteilla lausunnolla olevassa muodossaan toteuttamiskelpoinen, vaan asia vaatii paljon perusteellisempaa ja laaja-alaisempaa selvittämistä ja vaikutusten arviointia ja tämän pohjalta ehdotuksen uudelleen muotoilua. Uusi ehdotus on syytä lähettää uudelle lausuntokierrokselle.

Ehdotus asuin-, majoitus- ja työtila-asetukseksi

Uusi asetetus perustuisi sisällöllisesti suurelta osin voimassa olevaan asetukseen, ja nyt annettavalla asetuksella tehtäisiin vain joitakin täsmennyksiä ja tarkennuksia. Suurimmat muutokset voimassa olevaan olisivat muun muassa, että omaan käyttöön tulevia loma-asuntoja koskisivat kevyemmät vaatimukset kuin vakituisia asuntoja, huoneiden alas laskettujen kattojen määrää säädeltäisiin, ikkunavaatimuksesta voitaisiin poiketa majoitusrakennuksissa ikkunattomien hotellihuoneiden mahdollistamiseksi ja yksittäisen asuinhuoneen valaistusta ei enää saisi järjestää välillisellä valolla.



1 § Soveltamisala

2 momentti

Ehdotuksen mukaan rakennettaessa loma-asunto omaa käyttöä varten ei sovelleta tämän asetuksen 4–10 §:ä. Perustelumistion mukaan taustalla on ajatus siitä, että loma-asunnossa, joka rakennetaan vain omaa käyttöä varten, voidaan tinkiä pysyvältä asunnolta edellytettävästä vaatimustasosta. Esimerkiksi pienessä kesämökissä huonekorkeus voi olla vaadittua matalampi. Liiketoimintaa varten rakennettavia loma-asuntoja tämä liudennus ei koskisi.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että vaikka loma-asunto rakennushankkeeseen ryhtyvän mukaan rakennetaan omaan käyttöön, mikään säännös ei estä rakennushankkeeseen ryhtyvää, vaikka heti rakentamisluvan saatuaan, tai loma-asunnon valmistumisen jälkeen, myymästä loma-asuntoa kenelle tahansa. Kun ehdotuksen mukaan omaan käyttöön rakennettavan loma-asunnon ei tarvitse täyttää käytännössä mitään asetuksen vaatimuksia, houkutus kiertää säännöksiä voi olla suuri.

Omaan käyttöön rakennettava loma-asunto voi siis olla kooltaan alle 20 neliometriä, siinä ei tarvitse olla ikkunaa, huonekorkeus voi olla vaikka alle 2 metriä ja lattia voi olla maanpinnan alla jne. Lopputulos voi olla enemmänkin pihavaraston näköinen ja vaatimukset täyttävä ratkaisu, joka juridisesti olisi kuitenkin loma-asunto ja jossa voi oleskella ympäri vuoden.

On perusteltua, että loma-asunnon ei tarvitse täyttää kaikkia asetuksen vaatimuksia, mutta kun ehdotuksen mukaan omaan käyttöön rakennettavan loma-asunnon rakentamisessa voidaan samanaikaisesti poiketa kaikista vaatimuksista, tällaisenaan ehdotus voi johtaa käytännössä asumiskelvottomien ja kertakäyttöisten loma-asuntojen rakentamiseen.

4 § Asuin- ja majoitushuone sekä työtila

2 momentti

Asetusehdotuksen mukaan asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan huonekorkeuden on oltava vähintään 2,5 metriä ja pientalossa mainittu vähimmäiskorkeus on 2,4 metriä. Ehdotus vastaa tältä osin voimassa olevaa asetusta. Ehdotuksessa ehdotetaan uutena asiana, että asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan huonealasta enintään 20 prosenttia voi alittaa tämän vähimmäiskorkeuden, ei kuitenkaan alle 2,2 metriä. Matalampi osuus ei saa olennaisesti heikentää huoneen toimivuutta tai vähentää päivänvalon määrää.



Ympäristö- ja lupajaosto pitää perusteltuna ja tarpeellisena asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan niin sanotun alas lasketun katon määrän rajoittamista, koska asuntokerrostaloissa on yhä enemmän ryhdytty toteuttamaan asuinhuoneistokohtaisia ilmanvaihtojärjestelmiä keskitetyn ilmanvaihtojärjestelmän sijasta. Tässä järjestelmässä tuloilma otetaan suoraan huoneiston ulkoseinän läpi ja poistoilma johdetaan ulos huoneiston ulkoseinän läpi. Tämä johtaa ilmanvaihtokanavien sijoittamiseen asuinhuoneiston kattoon ja kanavien kotelointiin. Pääosa rakennetuista kohteista on sinänsä hyvin suunniteltuja ja toteutettuja. 20 prosentin sääntöä voidaan pitää mahdollisena isoissa huoneissa, mutta ei pienissä huoneissa.

Kun asuinhuoneen minimipinta-ala on 7 neliometriä, 20 prosentin suuruinen alas laskettu katto on tällaisessa pienessä huoneessa suuruudeltaan liian iso. Pienille (7-10 neliometriä) asuinhuoneille asetettu enimmäisprosenttisääntö voi olla korkeintaan 10 - 15 prosenttia, eikä 20 prosenttia.

3 momentti

Voimassa olevan asetuksen asuin-, majoitus- ja työtiloista 4 §:n 3 momentin mukaan asuinhuoneen suunnittelussa on otettava huomioon ilmansuuntien ja ympäristön häiriötekijöiden vaikutus, valoisuus sekä ikkunanäkymät.

Asetusehdotuksen 4 §:n 3 momentin mukaan asuinhuoneen suunnittelussa on otettava huomioon ilmansuuntien ja ympäristön häiriötekijöiden vaikutus. Asetusehdotuksessa ei siis enää edellytettäisi valoisuuden ja ikkunanäkymien huomioimista.

Asetusehdotuksen 5 §:n 1 momentissa on mainittu, että ikkunan sijoituksen ja muun järjestelyn on varmistettava huoneen valoisuus, näkyvä ulos huoneesta sekä huoneen kalustettavuus.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että näkyvä ulos huoneesta ja ikkunanäkymä ovat eri asioita. Ikkunanäkymä tulee edelleen huomioida asetuksessa.

5 § Asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan ikkuna

1 momentti

Asetusehdotuksen mukaan asuin- ja majoitushuoneen ikkunan valoaukon on oltava vähintään 1/10 huonealasta. Ikkunan sijoituksen ja muun järjestelyn on varmistettava huoneen valoisuus, näkyvä ulos huoneesta sekä huoneen kalustettavuus. Asuin- ja majoitushuoneen ikkunan tai



sen osan on oltava avattavissa. Jos työtilassa on ikkuna, valoaukon on oltava vähintään 1/10 työtilan huonealasta, jollei työtilan valaistusta ole järjestetty toisen tilan kautta tulevalla välillisellä luonnonvalolla tai työn luonteen niin edellyttäessä osaksi tai kokonaan keinovalolla.

Perustelumuistiossa todetaan muun muassa, että ehdotetulla 5 §:llä säädettäisiin tarkemmin asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan ikkunan riittävästä koosta ja valoisuuden sekä viihtyisyyden kannalta tarkoituksen mukaisesta sijoittamisesta. Ikkunan koon tulisi olla vähintään kymmenesosa huoneen tai tilan huonealasta. Tällä varmistettaisiin riittävä luonnonvalon saanti. Asuin- ja majoitustilan ikkunan tai sen osan olisi oltava avattavissa ainakin osittain. Tämä mahdollistaisi huonekoh- taisen tuuletettavuuden myös tekniikan häiriötilanteessa. Ikkunan tar- koituksenmukainen sijoittaminen tarkoittaisi kalustettavuuden sekä nä- kymien ja ilmansuuntien sekä erilaisten kalustamisratkaisujen huo- mioon ottamista suunnittelussa. Silloin, kun työtilassa on ikkuna, tulisi sen olla alaltaan vähintään kymmenesosa tilan alasta. Työtilan valais- tus voidaan järjestää myös toisen tilan kautta tulevalla välillisellä luon- nonvalolla taikka osaksi tai kokonaan keinovalolla, jos työn luonne niin edellyttää.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain 117 j §:n mukaan työtilan ja yhden asuinhuoneistossa olevan asuinhuoneen valaistus saadaan järjestää myös toisen tilan kautta tulevalla välillisellä luonnonvalolla. Vastaavaa säännöstä ei ole rakentamislaisissa, vaan asiasta säätäminen on jätetty hoidettavaksi asetuksella. Asetusehdo- tuksella sallittaisiin edelleen voimassa olevien säännösten mukaisesti työtilan valaistus järjestettäväksi toisen tilan kautta tulevalla välillisellä luonnonvalolla, mutta ei enää sallittaisi asuinhuoneiston yhden asuin- huoneen valaistusta järjestettäväksi toisen tilan kautta tulevalla välilli- sellä luonnonvalolla

Ympäristö- ja lupajaosto pitää hyvänä, että jatkossa kussakin asuin- huoneessa on oltava ikkuna suoraan ulos ja että enää ei voida toteut- ta asuinhuoneita, jossa on vain välillinen luonnonvalo. Ympäristö- ja lupajaosto toteaa lisäksi, että tätä säännöstä ehkä yritetään kiertää ni- meämällä tällainen tila makuuhuoneen sijasta työtilaksi, mutta sitä kui- tenkin käytettäisiin makuuhuoneena. Ympäristöministeriön tulisi selvit- tää, voidaanko säännöksillä tämä estää.

3 momentti

Asetusehdotuksen 5 § 3 momentin mukaan ikkunavaatimuksesta voi- daan poiketa majoitusrakennuksen laajamittaisessa korjauksessa tai muutettaessa rakennuksen käyttötarkoitus majoituskäyttöön sekä uutta



23.05.2024

majoitusrakennusta rakennettaessa enintään 20 prosentissa majoitus-
huoneista.

Perustelumuiiston mukaan ikkunattomien majoitushuoneiden lukumää-
rää ei rajoitettaisi silloin, kun kysymys olisi majoitusrakennuksen laaja-
mittaisesta korjauksesta tai käyttötarkoituksen muutoksesta majoitus-
rakennukseksi. Tällä haluttaisiin tukea kiertotaloutta joustavoittamalla
nykyisen rakennuskannan mahdollista muuttamista majoituskäyttöön.
Uutta majoitusrakennusta rakennettaessa voitaisiin ikkunavaatimukses-
ta poiketa enintään 20 prosentissa majoitushuoneista.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että tämän ehdotuksen mukaan uudis-
rakennuskohteessa, kuten esimerkiksi 200 majoitushuoneen hotellira-
kennuksessa, saisi siten 40 hotellihuonetta rakentaa ilman ikkunaa. Jos
tämä 200 majoitushuoneen hotelli toteutetaan olemassa olevaan van-
haan rakennukseen muuttamalla rakennuksen käyttötarkoitusta, mihin-
kään majoitushuoneeseen ei tarvitse rakentaa ikkunaa. Ehdotuksen
mukaan myös olemassa oleva hotelli voitaisiin laajamittaisen korjauk-
sen yhteydessä muuttaa täysin ikkunattomaksi hotelliksi.

Hotellien ja muiden majoitusrakennusten ilmanvaihto perustuu lähes
aina koneelliseen tulo- ja poistoilmajärjestelmään. Jos tämä ilmanvaiht-
tojärjestelmä on jostakin syystä pois käytöstä, majoitushuoneeseen
voidaan saada hengitysilmaa vain avattavan ikkunan kautta. Jos il-
manvaihtojärjestelmä on vähänkin pidempään pois käytöstä, majoitus-
huoneissa ei voi enää majoittua. Avattavia ikkunoita voidaan myös
käyttää poistumiseen hätätilanteessa.

Perustelumuiistiossa ehdotukselle on perusteluna esitetty kiertotalou-
den tukeminen. Kiertotalouden tukeminen on ilmastotavoitteiden kan-
nalta erittäin tärkeää ja kannatettavaa. Sitä, minkä vuoksi uudisraken-
nuskohteessa, jossa ei ole kyse kiertotaloudesta, voidaan 20 prosent-
tiin majoitushuoneista jättää ikkuna rakentamatta, ei ole perustelumuis-
tossa mitenkään perusteltu. Kiertotalouden tukemisesta ei ainakaan ole
kyse. .

Ehdotuksen tavoitteena lieneekin lähinnä maksimoida rakennukseen
sijoitettavien majoitushuoneiden lukumäärä, mikä voi johtaa huonoihin
suunnitteluratkaisuihin.

Ikkunattomien majoitushuoneiden mahdollistaminen näin suurelta
osuudelta uudisrakentamisessa ei tuota laatua, vaan mahdollistaa hy-
vän suunnittelun rapautumisen edelleen. Suunnitteluratkaisuilla on ollut
ja edelleen on mahdollista suunnitella tilat niin, että majoitushuoneet si-
jaitsevat sellaisilla paikoilla, missä ikkunaedellytykset toteutuvat ja tois-
sijaiset toiminnot sijoitetaan huonommin majoitushuonekäyttöön hyö-



23.05.2024

dynnettävissä oleviin rakennuksen osiin. Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että ehdotus tulee joko kokonaan poistaa tai sen prosentuaalista osuutta tulee merkittävästi pienentää uudisrakentamisen osalta.

Korjausrakentamisessa ja käyttötarkoitusten muutosten kohdalla ikkunattomuuden salliminen osassa majoitushuoneita voi parantaa olemassa olevien rakennusten käyttöön saamista, mutta kokonaan ikkunattomista majoitushuoneista koostuvan hotellin mahdollistaminen ei tästä näkökulmasta varmasti ole tarpeellista. Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että ikkunavaatimuksesta poikkeaminen tulee tällaisessa kohteessa rajata enintään 20 prosenttiin majoitushuoneista.

9 § Kulkuväylät

Ehdotuksen 1 momentin mukaan porraskäytävät, kerrostasanteet ja eteiset on mitoitettava siten, että henkilöiden kulkeminen ja tavaroiden kuljettaminen on sujuvaa. Tavarankuljetus voidaan järjestää myös hissillä. Perustelumuistion mukaan tällä tarkoitettaisiin, ettei esimerkiksi tavanomaisten kalusteiden siirtämiseen tarvittaisi erityisiä apuvälineitä tai koneita. Tavarankuljetus voitaisiin järjestää myös hissillä. Esteettömyyteen liittyvästä mitoituksesta säädetään rakennuksen esteettömyydestä annetussa valtioneuvoston asetuksessa (241/2017). Poistumisesta palon sattuessa ja siihen liittyvästä tilamitoinnuksesta säädetään ympäristöministeriön asetuksessa paloturvallisuudesta (848/2017). Kulkuväylien osalta huomioitavaa on ympäristöministeriön asetus käytöturvallisuudesta (1007/2017)

Ympäristö- ja lupajaosto pitää tarpeellisena, että asetusehdotuksessa huomioidaan henkilöiden kulkemisen lisäksi henkilöiden kuljettaminen paareilla huoneistosta. Tällöin huomioidaan ensihoitohenkilöstön työturvallisuus ja toimintamahdollisuudet

Käsittely

Vastaehdotus:

Tarik Ahsanullah: Poistetaan kappale: "Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että majoituksen aiheuttamat ongelmat ovat siinä määrin samat kaikissa kunnissa, että myös majoitusta koskevien säännösten ja määräysten tulisi olla samat kaikissa kunnissa."

Lisätään tilalle kappale: "Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että lakiesityksessä tulisi tarkemmin määritellä ammattimaisen majoitustoiminnan käsite. Ammattimaisena majoitustoimintana ei tulisi pitää ainakaan yhden asunnon lyhytvuokrausta."

Kannattaja: Juhani Strandén



23.05.2024

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

Ei-ehdotus: Tarik Ahsanullahin vastaehdotuksen mukaisesti muutettuna

Jaa-äännet: 2

Jaakko Meretniemi, Outi Paulig

Ei-äännet: 6

Tarik Ahsanullah, Hanna Hannus, Ari Järvinen, Päivi Riihimäki, Saana Rossi, Juhani Strandén

Poissa: 1

Coel Thomas

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hyväksyä Tarik Ahsanullahin vastaehdotuksen mukaan muutetun ehdotuksen äänin 2 - 6.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö
Leena Immonen

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: 09 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Lausuntopyyntö 25.4.2024
- 2 Rakentamislakiehdotus 40 a § HE 25.4.2024
- 3 Ympäristöministeriön asetusehdotus asuin- majoitus- ja työtiloista
- 4 Asetusehdotuksen perustelumuistio_12.4.2024

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Lausuntoehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antaa kaupunginhallitukselle seuraavan lausunnon.

Ehdotus rakentamislain 40 a §

1.1.2025 voimaan tulevan rakentamislain 42 § 3 momentin mukaan rakentamislupa tarvitaan aina, kun muutetaan rakennuksen tai sen osan käyttötarkoitusta olennaisesti. Vastaava säännös on voimassa olevan maankäyttö- ja rakennuslain 125 § 5 momentissa. Korkeimman hallin-



23.05.2024

to-oikeuden oikeuskäytännön mukaan asunnon käyttäminen majoitukseen on olennainen käyttötarkoituksen muutos. Oikeuskäytäntö ei kuitenkaan ole riittävän selkeä siinä, milloin asunnon vuokraamista on pidettävä asumisena ja milloin majoituksena. Lausunnolla olevalla ehdotuksella on tarkoitus määritellä, milloin asunnon vuokraaminen ja käyttäminen on asumista ja milloin majoitusta. Ehdotuksella on siten vaikutusta rakentamislain 42 § 3 momentin soveltamiseen. Ympäristö- ja lupajaosto pitää perusteltuna ja tarpeellisena, että asumisen ja majoituksen määritelmät määritellään rakentamislaisissa.

Ehdotuksen mukaan asumisena pidetään jatkuvan asumisen lisäksi myös asuinhuoneiston vuokrausta vähintään neljä viikkoa kestäville sopimuksilla sekä omassa käytössä olevan asuinhuoneiston tilapäistä luovuttamista tätä lyhyemmissä ajanjaksoissa. Majoittuminen tarkoittaa kalustetun tilan tarjoamista tilapäistä majoitusta tarvitseville asiakkaille.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että jos kyse ei ole omassa käytössä olevan asunnon vuokraamisesta, alle neljä viikkoa kestäville sopimuksilla tapahtuva asuinhuoneiston hallinnan luovutus olisi siten majoittumista ja yli neljä viikkoa kestävä asunnon vuokraaminen asumista. Neljän viikon määräaikaan on ilmeisesti päädytty siten, että ympäristöministeriön sidosryhmätilaisuuden kyselyssä tämä määräaika on saanut eniten kannatusta. Vaikka tämän määräajan valinnan perustelut ovat ohkaiset, voidaan pitää myönteisenä sitä, että rakentamislaisissa määritellään selkeä määräaika, jonka pohjalta voidaan asiaa valvoa.

Ehdotuksessa ei ole arvioitu tämän muutoksen vaikutuksia naapurisuuntojen ja asunto-osakeyhtiön asemaan. Hallitusohjelma edellyttää, että samalla kun varmistetaan asuntojen lyhytaikaisen vuokraustoiminnan edellytykset, tehdään mahdolliseksi entistä parempi puuttuminen havaittuihin ongelmiin. Näin ollen, mikäli asunnoissa tapahtuvaa majoitustoimintaa halutaan mahdollistaa nykyistä enemmän ja säädelymmin, tulee samanaikaisesti asunto-osakeyhtiölakia muuttaa siten, että se antaa yhtiöille työkalut puuttua häiritsevään majoitukseen ja ääritapauksessa enemmistö päätöksin kieltää majoitustoiminta taloyhtiön asunnoissa.

Majoittuminen tarkoittaa säännösehdotuksen mukaan kalustetun tilan tarjoamista tilapäistä majoitusta tarvitseville asiakkaille. Ehdotuksen perustelujen mukaan majoittumisella tarkoitettaisiin kalustetun majoitustilan ammattimaista luovuttamista asiakkaille. Säännösehdotuksessa ei siten ole mainittu sanaa ammattimainen. Jos säännöksessä halutaan säädellä nimenomaan ammattimaista vuokraamista, tulee se mainita säännöksessä ja myös määritellä perusteluissa. Onko esim. yhden tai kahden asunnon vuokraaminen ammattimaista



23.05.2024

Onko kyse asumisesta tai majoituksesta ratkaistaisiin ehdotuksen mukaan sillä perusteella, millaisen vuokrasopimuksen asuinhuoneiston vuokranantaja ja vuokralainen ovat keskenään sopineet. Rakentamislain 100 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa tässä laissa tarkoitettua rakennustoimintaa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä tässä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään.

Jotta rakennusvalvonta voi valvoa, että asuntoja ei käytetä ilman rakentamislupaa majoitukseen, rakennusvalvonnalla pitää olla oikeus tarvittaessa ja perustelluista syistä saada kopio tästä yksityisoikeudellisesta vuokrasopimuksesta. Myös asunto-osakeyhtiöllä pitäisi olla vastaava tiedonsaantioikeus, jotta myös asunto-osakeyhtiö voi valvoa asuinhuoneistojen käyttöä. Tiedoksisaantioikeudesta on säädettävä ehdotetussa rakentamislain 40 a §:ssä. Toisaalta yksityisoikeudellinen sopimus voidaan osapuolten yhteisin päätöksin purkaa kesken sovitun vuokra-ajan. Tätä neljän viikon määräaikaakaan tullaankin arvattavasti kiertämään eri tavoin

Kunta voisi ehdotuksen mukaan rakennusjärjestyksellä määrätä alle neljä viikkoa kestävien lyhytvuokraussuhteiden eli majoituksen sallittavuudesta asunnossa, joka ei ole kotikuntalain (201/1994) mukaisesti omistajan omassa käytössä. Perustelujen mukaan kunta voisi rakennusjärjestyksellään määrätä, onko alle neljä viikkoa kestävä lyhytvuokraussuhde sallittu asuinhuoneistossa, jossa asunnon omistaja ei ole kotikuntalain mukaisesti kirjoilla. Näin mahdollistettaisiin lyhytvuokruksen kuntakohtaisista eroista johtuva tarve määrätä lyhytvuokruksen sallittavuudesta. Lyhytvuokrausta koskevat haasteet ovat muutamassa isossa kaupungissa suurempia kuin koko valtakunnassa keskimäärin. Muutaman kaupungin mahdollinen tarve rajoittaa lyhytvuokrausta ei näin ollen johtaisi kaiken lyhytvuokruksen rajoittamiseen tarpeettomasti. Jos rakennusjärjestyksessä ei mainittaisi mitään lyhytvuokruksesta, olisi lyhytvuokraus sallittua.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että kaupunginvaltuusto on hyväksyessään alueen ja tonttien asemakaavan samalla päättänyt, mihin tarkoituksiin tontteja saadaan käyttää. Asumisella ja majoituksella on erilaiset maankäytölliset vaikutukset, ja tämän vuoksi asemakaavoissa käytettävät asemakaavamääräykset ovat erilaiset. Rakennusvalvonnan tehtävänä on valvoa asemakaavojen noudattamista ja myöntää rakennusluvut asemakaavan mukaiseen rakentamiseen ja valvoa, että rakennuksia käytetään vain siihen tarkoitukseen, kuin mihin voimassa oleva rakennuslupa antaa oikeuden.



23.05.2024

Ehdotuksen perustelujen mukaan, mikäli rakennusjärjestyksessä ei asuinhuoneiston lyhytvuokrauksen eli majoituksen sallittavuudesta olisi määräyksiä, olisi lyhytvuokraaminen eli majoitus sallittua. Tämä tarkoittaisi sitä, että kaupunginvaltuuston tekemät lainvoimaiset asemakaavapäätökset ja rakennusvalvonnan myöntämät lainvoimaiset rakennuslupapäätökset menettäisivät merkitystään. Itse asiassa näitä hallintopäätöksiä muutettaisiin taannehtivasti. Asemakaavan mukaisia asuntontteja ja rakennuslupan mukaisissa asuinrakennuksissa olevia asuntokerrostaloasuntoja ja pientaloasuntoja saisi käyttää majoitukseen, kuinka paljon tahansa. Kokonaisia asuntokerrostaloja voitaisiin hallitsemattomasti ryhtyä käyttämään majoitukseen vastoin voimassa olevaa asemakaavaa ja rakennuslupaa ilman rakentamislupan hakemista.

Ehdotuksella olisi myös vaikutusta kaupungin suorittamiin tontinluovutuksiin eli toteutettuihin kiinteistönkauppoihin ja maanvuokrasopimuksiin, joissa on määritely mihin käyttötarkoitukseen tontteja saadaan käyttää ja jonka perustella mm. kiinteistökaupan ja tontin maanvuokran hinta on määritely.

Säädettävällä säännöksellä muutettaisiin siten voimassa olevia hallintopäätöksiä eli muun muassa kaupunginvaltuuston hyväksymiä asemakaavoja ja ympäristö- ja lupajaoston myöntämiä rakennuslupia. Tätä ei voida pitää oikeusvarmuuden kannalta perusteltuna tai ylipäänsä juridisesti mahdollisena, ottaen muun muassa huomioon, että tällöin puututaan perustuslain takaamaan kuntien itsehallintoon. Oikeusvarmuuden periaate edellyttää, että oikeusvaikutuksen omaavien päätösten tulee olla sekä ennakoitavia että hyväksyttäviä. Jos taannehtivasti muutetaan ehdotetulla säännöksellä voimassa olevia hallintopäätöksiä, rikotaan oikeusvarmuuden periaatetta ennakoimattomalla tavalla.

Rakentamislain 17 §:ssä on säännökset kuntien rakennusjärjestyksensä. Pykälän mukaan rakennusjärjestyksen määräykset eivät saa olla kiinteistönomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuuttomia. Jos rakennusjärjestyksellä sallittaisiin tai kiellettäisiin majoittuminen asunnoissa, on erittäin vaikeata arvioida sitä, voisiko määräys olla kohtuuton jollekin kiinteistönomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle. Perusteet sallimiselle tai kieltämiselle pitäisi määritellä rakentamislainsäädännössä. Todennäköisesti kaupunginvaltuuston tällaisesta päätöksestä valitettaisiin kunnallisvalituksella hallintotuomioistuimeen, joka joutuisi asian ratkaisemaan.

Rakentamislain 17 §:n 4 momentin mukaan rakennusjärjestyksessä olevaa määräystä ei saa soveltaa, jos yleis- tai asemakaavassa taikka Suomen rakentamismääräyskokoelmassa julkaistussa määräyksessä määrätään asiasta toisin. Ehdotus muuttaisi myös tätä säännöstä siten,



23.05.2024

että vaikka asemakaavassa olisi sallittu vain asuminen, tonttia saisi käyttää myös majoitukseen eli noudatettaisiin rakennusjärjestystä tässä suhteessa asemakaavan sijaan.

Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että majoituksen aiheuttamat ongelmat ovat siinä määrin samat kaikissa kunnissa, että myös majoitusta koskevien säännösten ja määräysten tulisi olla samat kaikissa kunnissa.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa lausuntoon, että ehdotus ei ole edellä mainituilla perusteilla lausunnolla olevassa muodossaan toteuttamiskelpoinen, vaan asia vaatii paljon perusteellisempaa ja laaja-alaisempaa selvittämistä ja vaikutusten arviointia ja tämän pohjalta ehdotuksen uudelleen muotoilua. Uusi ehdotus on syytä lähettää uudelle lausuntokierrokselle.

Ehdotus asuin-, majoitus- ja työtila-asetukseksi

Uusi asetus perustuisi sisällöllisesti suurelta osin voimassa olevaan asetukseen, ja nyt annettavalla asetuksella tehtäisiin vain joitakin täsmennyksiä ja tarkennuksia. Suurimmat muutokset voimassa olevaan olisivat muun muassa, että omaan käyttöön tulevia loma-asuntoja koskisivat kevyemmät vaatimukset kuin vakituisia asuntoja, huoneiden alas laskettujen kattojen määrää säädeltäisiin, ikkunavaatimuksesta voitaisiin poiketa majoitusrakennuksissa ikkunattomien hotellihuoneiden mahdollistamiseksi ja yksittäisen asuinhuoneen valaistusta ei enää saisi järjestää välillisellä valolla.

1 § Soveltamisala

2 momentti

Ehdotuksen mukaan rakennettaessa loma-asunto omaa käyttöä varten ei sovelleta tämän asetuksen 4–10 §:ä. Perustelumiestion mukaan taustalla on ajatus siitä, että loma-asunnossa, joka rakennetaan vain omaa käyttöä varten, voidaan tinkiä pysyvältä asunnolta edellytettävää vaatimustasosta. Esimerkiksi pienessä kesämökissä huonekorkeus voi olla vaadittua matalampi. Liiketoimintaa varten rakennettavia loma-asuntoja tämä liudennus ei koskisi.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että vaikka loma-asunto rakennushankkeeseen ryhtyvän mukaan rakennetaan omaan käyttöön, mikään säännös ei estä rakennushankkeeseen ryhtyvää, vaikka heti rakentamisluvan saatuaan, tai loma-asunnon valmistumisen jälkeen, myymästä loma-asuntoa kenelle tahansa. Kun ehdotuksen mukaan omaan käyttöön rakennettavan loma-asunnon ei tarvitse täyttää käytännössä



23.05.2024

mitään asetuksen vaatimuksia, houkutus kiertää säännöksiä voi olla suuri.

Omaan käyttöön rakennettava loma-asunto voi siis olla kooltaan alle 20 neliömetriä, siinä ei tarvitse olla ikkunaa, huonekorkeus voi olla vaikka alle 2 metriä ja lattia voi olla maanpinnan alla jne. Lopputulos voi olla enemmänkin pihavaraston näköinen ja vaatimukset täyttävä ratkaisu, joka juridisesti olisi kuitenkin loma-asunto ja jossa voi oleskella ympäri vuoden.

On perusteltua, että loma-asunnon ei tarvitse täyttää kaikkia asetuksen vaatimuksia, mutta kun ehdotuksen mukaan omaan käyttöön rakennettavan loma-asunnon rakentamisessa voidaan samanaikaisesti poiketa kaikista vaatimuksista, tällaisenaan ehdotus voi johtaa käytännössä asumiskelvottomien ja kertakäyttöisten loma-asuntojen rakentamiseen.

4 § Asuin- ja majoitushuone sekä työtila

2 momentti

Asetusehdotuksen mukaan asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan huonekorkeuden on oltava vähintään 2,5 metriä ja pientalossa mainittu vähimmäiskorkeus on 2,4 metriä. Ehdotus vastaa tältä osin voimassa olevaa asetusta. Ehdotuksessa ehdotetaan uutena asiana, että asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan huonealasta enintään 20 prosenttia voi alittaa tämän vähimmäiskorkeuden, ei kuitenkaan alle 2,2 metriä. Matalampi osuus ei saa olennaisesti heikentää huoneen toimivuutta tai vähentää päivänvalon määrää.

Ympäristö- ja lupajaosto pitää perusteltuna ja tarpeellisena asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan niin sanotun alas lasketun katon määrän rajoittamista, koska asuntokerrostaloissa on yhä enemmän ryhdytty toteuttamaan asuinhuoneistokohtaisia ilmanvaihtojärjestelmiä keskitetyn ilmanvaihtojärjestelmän sijasta. Tässä järjestelmässä tuloilma otetaan suoraan huoneiston ulkoseinän läpi ja poistoilma johdetaan ulos huoneiston ulkoseinän läpi. Tämä johtaa ilmanvaihtokanavien sijoittamiseen asuinhuoneiston kattoon ja kanavien kotelointiin. Pääosa rakennetuista kohteista on sinänsä hyvin suunniteltuja ja toteutettuja. 20 prosentin sääntöä voidaan pitää mahdollisena isoissa huoneissa, mutta ei pienissä huoneissa.

Kun asuinhuoneen minimipinta-ala on 7 neliömetriä, 20 prosentin suuruinen alas laskettu katto on tällaisessa pienessä huoneessa suuruudeltaan liian iso. Pienille (7-10 neliömetriä) asuinhuoneille asetettu enimmäisprosenttisääntö voi olla korkeintaan 10 - 15 prosenttia, eikä 20 prosenttia.



3 momentti

Voimassa olevan asetuksen asuin-, majoitus- ja työtiloista 4 §:n 3 momentin mukaan asuinhuoneen suunnittelussa on otettava huomioon ilmansuuntien ja ympäristön häiriötekijöiden vaikutus, valoisuus sekä ikkunanäkymät.

Asetusehdotuksen 4 §:n 3 momentin mukaan asuinhuoneen suunnittelussa on otettava huomioon ilmansuuntien ja ympäristön häiriötekijöiden vaikutus. Asetusehdotuksessa ei siis enää edellytettäisi valoisuuden ja ikkunanäkymien huomioimista.

Asetusehdotuksen 5 §:n 1 momentissa on mainittu, että ikkunan sijoituksen ja muun järjestelyn on varmistettava huoneen valoisuus, näkyvä ulos huoneesta sekä huoneen kalustettavuus.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että näkyvä ulos huoneesta ja ikkunanäkymä ovat eri asioita. Ikkunanäkymä tulee edelleen huomioida asetuksessa.

5 § Asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan ikkuna

1 momentti

Asetusehdotuksen mukaan asuin- ja majoitushuoneen ikkunan valoaukon on oltava vähintään 1/10 huonealasta. Ikkunan sijoituksen ja muun järjestelyn on varmistettava huoneen valoisuus, näkyvä ulos huoneesta sekä huoneen kalustettavuus. Asuin- ja majoitushuoneen ikkunan tai sen osan on oltava avattavissa. Jos työtilassa on ikkuna, valoaukon on oltava vähintään 1/10 työtilan huonealasta, jollei työtilan valaistusta ole järjestetty toisen tilan kautta tulevalla välillisellä luonnonvalolla tai työn luonteen niin edellyttäessä osaksi tai kokonaan keinovalolla.

Perustelumuiotiossa todetaan muun muassa, että ehdotetulla 5 §:llä säädettäisiin tarkemmin asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan ikkunan riittävästä koosta ja valoisuuden sekä viihtyisyyden kannalta tarkoituksen mukaisesta sijoittamisesta. Ikkunan koon tulisi olla vähintään kymmenesosa huoneen tai tilan huonealasta. Tällä varmistettaisiin riittävä luonnonvalon saanti. Asuin- ja majoitustilan ikkunan tai sen osan olisi oltava avattavissa ainakin osittain. Tämä mahdollistaisi huonekohtaisen tuuletettavuuden myös tekniikan häiriötilanteessa. Ikkunan tarkoituksenmukainen sijoittaminen tarkoittaisi kalustettavuuden sekä näkymien ja ilmansuuntien sekä erilaisten kalustamisratkaisujen huomioon ottamista suunnittelussa. Silloin, kun työtilassa on ikkuna, tulisi sen olla alaltaan vähintään kymmenesosa tilan alasta. Työtilan valaistus voidaan järjestää myös toisen tilan kautta tulevalta välillisellä luon-



nonvalolla taikka osaksi tai kokonaan keinovalolla, jos työn luonne niin edellyttää.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain 117 j §:n mukaan työtilan ja yhden asuinhuoneistossa olevan asuinhuoneen valaistus saadaan järjestää myös toisen tilan kautta tulevalla välillisellä luonnonvalolla. Vastaavaa säännöstä ei ole rakentamislaisissa, vaan asiasta säätäminen on jätetty hoidettavaksi asetuksella. Asetusehdotuksella sallittaisiin edelleen voimassa olevien säännösten mukaisesti työtilan valaistus järjestettäväksi toisen tilan kautta tulevalla välillisellä luonnonvalolla, mutta ei enää sallittaisi asuinhuoneiston yhden asuinhuoneen valaistusta järjestettäväksi toisen tilan kautta tulevalla välillisellä luonnonvalolla

Ympäristö- ja lupajaosto pitää hyvänä, että jatkossa kussakin asuinhuoneessa on oltava ikkuna suoraan ulos ja että enää ei voida toteuttaa asuinhuoneita, jossa on vain välillinen luonnonvalo. Ympäristö- ja lupajaosto toteaa lisäksi, että tätä säännöstä ehkä yritetään kiertää nimeämällä tällainen tila makuuhuoneen sijasta työtilaksi, mutta sitä kuitenkin käytettäisiin makuuhuoneena. Ympäristöministeriön tulisi selvittää, voidaanko säännöksillä tämä estää.

3 momentti

Asetusehdotuksen 5 § 3 momentin mukaan ikkunavaatimuksesta voidaan poiketa majoitusrakennuksen laajamittaisessa korjauksessa tai muutettaessa rakennuksen käyttötarkoitus majoituskäyttöön sekä uutta majoitusrakennusta rakennettaessa enintään 20 prosentissa majoitushuoneista.

Perustelumuition mukaan ikkunattomien majoitushuoneiden lukumäärää ei rajoitettaisi silloin, kun kysymys olisi majoitusrakennuksen laajamittaisesta korjauksesta tai käyttötarkoituksen muutoksesta majoitusrakennukseksi. Tällä haluttaisiin tukea kiertotaloutta joustavoittamalla nykyisen rakennuskannan mahdollista muuttamista majoituskäyttöön. Uutta majoitusrakennusta rakennettaessa voitaisiin ikkunavaatimuksesta poiketa enintään 20 prosentissa majoitushuoneista.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että tämän ehdotuksen mukaan uudisrakennuskohteessa, kuten esimerkiksi 200 majoitushuoneen hotellirakennuksessa, saisi siten 40 hotellihuonetta rakentaa ilman ikkunaa. Jos tämä 200 majoitushuoneen hotelli toteutetaan olemassa olevaan vanhaan rakennukseen muuttamalla rakennuksen käyttötarkoitusta, mihinkään majoitushuoneeseen ei tarvitse rakentaa ikkunaa. Ehdotuksen mukaan myös olemassa oleva hotelli voitaisiin laajamittaisen korjauksen yhteydessä muuttaa täysin ikkunattomaksi hotelliksi.



Hotellien ja muiden majoitusrakennusten ilmanvaihto perustuu lähes aina koneelliseen tulo- ja poistoilmajärjestelmään. Jos tämä ilmanvaihtojärjestelmä on jostakin syystä pois käytöstä, majoitushuoneeseen voidaan saada hengitysilmaa vain avattavan ikkunan kautta. Jos ilmanvaihtojärjestelmä on vähänkin pidempään pois käytöstä, majoitushuoneissa ei voi enää majoittua. Avattavia ikkunoita voidaan myös käyttää poistumiseen hätätilanteessa.

Perustelumuiustiossa ehdotukselle on perusteluna esitetty kiertotalouden tukeminen. Kiertotalouden tukeminen on ilmastotavoitteiden kannalta erittäin tärkeää ja kannatettavaa. Sitä, minkä vuoksi uudisrakennuskohteessa, jossa ei ole kyse kiertotaloudesta, voidaan 20 prosenttiin majoitushuoneista jättää ikkuna rakentamatta, ei ole perustelumuiustiossa mitenkään perusteltu. Kiertotalouden tukemisesta ei ainakaan ole kyse. .

Ehdotuksen tavoitteena lieneekin lähinnä maksimoida rakennukseen sijoitettavien majoitushuoneiden lukumäärä, mikä voi johtaa huonoihin suunnitteluratkaisuihin.

Ikkunattomien majoitushuoneiden mahdollistaminen näin suurelta osuudelta uudisrakentamisessa ei tuota laatua, vaan mahdollistaa hyvän suunnittelun rapautumisen edelleen. Suunnitteluratkaisuilla on ollut ja edelleen on mahdollista suunnitella tilat niin, että majoitushuoneet sijaitsevat sellaisilla paikoilla, missä ikkunaedellytykset toteutuvat ja toissijaiset toiminnot sijoitetaan huonommin majoitushuonekäyttöön hyödynnettävissä oleviin rakennuksen osiin. Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että ehdotus tulee joko kokonaan poistaa tai sen prosentuaalista osuutta tulee merkittävästi pienentää uudisrakentamisen osalta.

Korjausrakentamisessa ja käyttötarkoitusten muutosten kohdalla ikkunattomuuden salliminen osassa majoitushuoneita voi parantaa olemassa olevien rakennusten käyttöön saamista, mutta kokonaan ikkunattomista majoitushuoneista koostuvan hotellin mahdollistaminen ei tästä näkökulmasta varmasti ole tarpeellista. Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että ikkunavaatimuksesta poikkeaminen tulee tällaisessa kohteessa rajata enintään 20 prosenttiin majoitushuoneista.

9 § Kulkuväylät

Ehdotuksen 1 momentin mukaan porraskäytävät, kerrostasanteet ja eteiset on mitoitettava siten, että henkilöiden kulkeminen ja tavaroiden kuljettaminen on sujuvaa. Tavarankuljetus voidaan järjestää myös hissillä. Perustelumuiustion mukaan tällä tarkoitettaisiin, ettei esimerkiksi tavanomaisten kalusteiden siirtämiseen tarvittaisi erityisiä apuvälineitä tai koneita. Tavarankuljetus voitaisiin järjestää myös hissillä. Esteettö-



myyteen liittyvästä mitoituksesta säädetään rakennuksen esteettömyydestä annetussa valtioneuvoston asetuksessa (241/2017). Poistumisesta palon sattuessa ja siihen liittyvästä tilamitoituksesta säädetään ympäristöministeriön asetuksessa paloturvallisuudesta (848/2017). Kulkuväylien osalta huomioitavaa on ympäristöministeriön asetus käytöturvallisuudesta (1007/2017)

Ympäristö- ja lupajaosto pitää tarpeellisena, että asetusehdotuksessa huomioidaan henkilöiden kulkemisen lisäksi henkilöiden kuljettaminen paareilla huoneistosta. Tällöin huomioidaan ensihoitohenkilöstön työturvallisuus ja toimintamahdollisuudet

Tiivistelmä

Ympäristöministeriö on valmistellut ehdotuksen hallituksen esitykseksi lisätä rakentamislakiin uusi 40 a §, jossa säädettäisiin asumisen ja majoittumisen määritelmistä. Lakimuutos on tarkoitus saattaa tulemaan voimaan 1.1.2026. Ehdotuksen mukaan, jos kyse ei ole omassa käytössä olevan asunnon vuokraamisesta, alle neljä viikkoa kestäville sopimuksilla tapahtuva asuinhuoneiston hallinnan luovutus olisi siten majoittumista ja yli neljä viikkoa kestävä asunnon vuokraaminen asumista. Kunta voisi rakennusjärjestyksellä päättää, onko alle neljä viikkoa kestävä lyhytvuokraaminen eli majoitus sallittua.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto kannattaa asiasta säätämistä rakentamislaisissa ja neljän viikon määräaikaa voidaan pitää lähtökohtaisesti oikeanmittaisena. Lyhytvuokrauksen eli majoituksen sallimista asunnoissa kunkin kunnan rakennusjärjestyksellä on kuitenkin erittäin vaikea sovittaa yhteen tehtyjen lainvoimaisten hallintopäätösten kanssa, koska rakennusjärjestyksellä muutettaisiin taakautuvasti lainvoimaisia asemakaavoja ja rakennuslupia sekä kiinteistönluovutus päätöksiä. Tältä osin ehdotus on valmisteltava uudestaan.

Ympäristöministeriö on lisäksi valmistellut ehdotuksen rakentamislain nojalla annettavaksi asetukseksi asuin-, majoitus- ja työtiloista, joka korvaisi voimassa olevan maankäyttö- ja rakennuslain nojalla annetun vastaavan asetuksen. Asetus on tarkoitus saattaa voimaan 1.1.2025, jolloin eduskunnan hyväksymä rakentamislaki tulee voimaan. Suurimmat muutokset olisivat, että omaan käyttöön tulevia loma-asuntoja koskisivat kevyemmät vaatimukset kuin vakituisia asuntoja, huoneiden alas laskettujen kattojen määrää säädeltäisiin, ikkunavaatimuksesta voitaisiin poiketa majoitusrakennuksissa ikkunattomien hotellihuoneiden mahdollistamiseksi ja yksittäisen asuinhuoneen valaistusta ei enää saisi järjestää välillisellä valolla.



Ympäristö- ja lupajaosto pitää ehdotettuja muutoksia voimassa oleviin säännöksiin pääosin oikeasuuntaisina katsoen kuitenkin, että säännöksiä tulee muuttaa edellä esitetyn mukaisesti.

Esittelijän perustelut

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoja ehdotuksesta lisätä rakentamislakiin uusi 40 a pykälä, jossa säädettäisiin asumisen ja majoittumisen määritelmistä. Ministeriö pyytää lausuntoja myös rakentamislain nojalla annettavasta asuin-, majoitus- ja työtila-asetuksesta. Lausuntoja pyydetään 6. kesäkuuta 2024 mennessä.

Pääministeri Petteri Orpon hallitusohjelman mukaisesti asuntojen vuokrausta koskevaa lainsäädäntöä selkeytetään ja majoitusliiketoimintaa koskeva lainsäädäntö uudistetaan vastaamaan nykypäivän tarpeita ja käytäntöjä. Samalla varmistetaan asuntojen lyhytaikaisen vuokraustoiminnan edellytykset ja tehdään mahdolliseksi entistä parempi puuttuminen havaittuihin ongelmiin. Kirjaus koskee ympäristöministeriön lisäksi oikeusministeriötä sekä työ- ja elinkeinoministeriötä. Ympäristöministeriö on osaltaan valmistellut hallitusohjelmaa toteuttavia muutoksia rakentamisen lainsäädäntöön.

Rakentamislakiin esitetyllä muutoksella asumiseksi katsottaisiin vähintään neljän viikon oleskelu. Asumista olisi myös asunnon, jossa vuokranantaja on itse kirjoilla, lyhytaikainen vuokraus alle neljän viikon jaksoissa. Jos vuokranantaja ei olisi asunnossa kirjoilla, ja vuokraisi asuntoa alle neljä viikkoa kestäville sopimuksilla, olisi kyse majoittumisesta. Kunta voisi rakennusjärjestyksellään määrätä, olisiko alle neljän viikon majoittuminen sallittua vai kiellettyä majoittumisen sallivan kaavamerkin lisäksi myös asuinrakennuksissa ja asumiseen kaavoitetulla alueella. Muutoksen on tarkoitus tulla voimaan 1.1.2026.

Ympäristöministeriön asetus asuin-, majoitus- ja työtilasta korvaisi ympäristöministeriön asetuksen asuin-, majoitus- ja työtiloista (1108/2017) säännökset. Uusi asetus perustuisi sisällöllisesti suurelta osin edellä mainittuun asetukseen, ja nyt annettavalla asetuksella tehtäisiin vain joitakin täsmennyksiä ja tarkennuksia.

Tarkoituksena on selkeyttää asuinrakennuksen ja sen rakennuspaikan suunnittelusta ja asumiseen tarkoitettujen tilojen ominaisuuksista rakentamislainsäädännössä (751/2023) asetettuja vaatimuksia. Lisäksi asetuksella täsmennetään korjaus- ja muutostöitä koskevia, asuinrakennuksen ja sen rakennuspaikan suunnittelulle ja asumiseen tarkoitettujen tilojen ominaisuuksille asetettuja vaatimuksia sekä huomioidaan uuden rakentamislain velvoite asuin-, majoitus- tai työhuoneen varustamista ikkunalalla.



23.05.2024

Asia/5

Kaupunginkanslian lausuntopyyntö

Kaupunginkanslia pyytää kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostoa antamaan asiasta lausunnon kaupunginhallitukselle 20.5.2024 mennessä.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö
Leena Immonen

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: 09 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Lausuntopyyntö 25.4.2024
- 2 Rakentamislakiehdotus 40 a § HE 25.4.2024
- 3 Ympäristöministeriön asetusehdotus asuin- majoitus- ja työtiloista
- 4 Asetusehdotuksen perustelumuistio_12.4.2024

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 107

Rakennuslupahakemus, Kaksikerroksinen perhearvioinnin palvelurakennuksen ja talousrakennuksen rakentaminen sekä neljän maalämpökaivonpORAaminen, 38/65/4, Riihenkulma 2, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala

HEL 2024-004482 T 10 04 03

Facta 38-0932-24-A, Lupapiste LP-091-2023-11274

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin Kaupunkiympäristön toimialalle haetun rakennusluvan liitteenä 1 olevan Facta-asiakirjan 38-0932-24-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Marko Pääjärvi, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 52306
marko.paajarvi(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen lukuun ottamatta hakemuksessa esille tuotuja poikkeamia. Poikkeamiset ovat vähäisiä ja perusteltuja.

Rakennushanke soveltuu paikalle, ja täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:ssä määritellyt rakennusluvan myöntämisen edellytykset.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Toimivalta

Hallintosäännön 2 luvun 10 §:n 2 momentin mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toimii kaupungin rakennusvalvontaviranomaisena.

Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 8 kohdan mukaan ympäristö- ja lupajaosto päättää rakennusluvista ja rakennusten purkamisluvista, jollei jaosto ole siirtänyt toimivaltaansa viranhaltijalle.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 125 §, 133 §, 135 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Marko Pääjärvi, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 52306
marko.paajarvi(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja

Oheismateriaali

1 Lupapistehakemus
2 Esittelymateriaali
3 Paapirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



23.05.2024

Asia/6

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 108

Rakennuslupahakemus, Neljän lastenkotirakennuksen rakentaminen, talousrakennuksen ja jätekatoksen rakentaminen, sekä kahdeksan maalämpökaivonpوراaminen, 38/64/3, Riihenkulma 4, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala

HEL 2024-004479 T 10 04 03

Facta 38-0933-24-A, Lupapiste LP-091-2023-11271

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin Kaupunkiympäristön toimialalle haetun rakennusluvan liitteenä 1 olevan Facta-asiakirjan 38-0933-24-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Marko Pääjärvi, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 52306
marko.paajarvi(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen lukuun ottamatta hakemuksessa esille tuotuja poikkeamia. Poikkeamiset ovat vähäisiä ja perusteltuja.

Rakennushanke soveltuu paikalle, ja täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:ssä määritellyt rakennusluvan myöntämisen edellytykset

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Toimivalta

Hallintosäännön 2 luvun 10 §:n 2 momentin mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toimii kaupungin rakennusvalvontaviranomaisena.

Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 8 kohdan mukaan ympäristö- ja lupajaosto päättää rakennusluvista ja rakennusten purkamisluvista, jollei jaosto ole siirtänyt toimivaltaansa viranhaltijalle.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 125 §, 133 §, 135 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Marko Pääjärvi, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 52306
marko.paajarvi(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja

Oheismateriaali

1 Lupapistehakemus
2 Esittelymateriaali
3 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



23.05.2024

Asia/7

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Tiedoksi

Hakija



§ 109

Rakennuslupahakemus, määräaikaisen päiväkotirakennuksen rakentaminen sekä aloittamisoikeus ennen luvan lainvoimaisuutta, 091-47-0025-0004, Sakara 3, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala

HEL 2024-006077 T 10 04 03

Facta 47-0977-24-A, Lupapiste LP-091-2023-10029

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristölle haetun määräaikaisen rakennusluvan ja aloittamisoikeuden liitteenä 1 olevan Facta-asiakirjan 47-0977-24-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin. Määräaikainen rakennus saa olla paikallaan kauintaan 1.7.2034 saakka.

Esitetyt pääpiirustukset hyväksytään muilta osin lukuun ottamatta rakennuksen yläpohjan osastointia, jonka osalta on lupamääräyksen mukaisesti esitettävä hyväksyttävä ratkaisu. Leikkauspiirustusta ei tältä osin hyväksytä.

Rakennuksen julkisivua tulee kehittää viihtyisämmäksi ja ympäristöön paremmin sopivaksi esimerkiksi tekemällä julkisivuelementtien avulla seinistä harmaavalkoisen sijaan kokonaan valkoiset sekä verhoamalla ulkoportaita ja ilmanvaihtoelementtejä pehmentäviä materiaaleja, kuten köynnöskasvillisuutta tai puupanelointia hyödyntäen.

Julkisivusta tulee toimittaa rakennusvalvontaan suunnitelma ennen rakennuksen viimeistelyä ja hyväksymistä käyttöön.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Käsittely

Esittelijä muutti ehdotustaan siten, että päätösehdotukseen (1) lisätään aloittamisoikeus: Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää Helsingin Kaupunki/Kaupunkiympäristölle haetun määräaikaisen rakennusluvan " ja aloittamisoikeuden" liitteenä 1 olevan Facta-asiakirjan 47-0977-24-A mukaisesti ja siinä mainitun määräyksin



23.05.2024

Vastaehdotus:

Saana Rossi: Lisätään lupamääräys:

Rakennuksen julkisivua tulee kehittää viihtyisämmäksi ja ympäristöön paremmin sopivaksi esimerkiksi tekemällä julkisivuelementtien avulla seinistä harmaavalkoisen sijaan kokonaan valkoiset sekä verhoamalla ulkoportaita ja ilmanvaihtoelementtejä pehmentäviä materiaaleja, kuten köynnöskasvillisuutta tai puupanelointia hyödyntäen.

Julkisivusta tulee toimittaa rakennusvalvontaan suunnitelma ennen rakennuksen viimeistelyä ja hyväksymistä käyttöön.

Kannattaja: Hanna Hannus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti yksimielisesti hyväksyä Saana Rossin vastaehdotuksen mukaan muutetun ehdotuksen.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto hyväksyi esittelijän muutetun ehdotuksen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Noora Mukala, arkkitehti, puhelin: 09 310 37750
noora.mukala(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja.päivitetty 15.5.2024

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Päätösehdotus



23.05.2024

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristölle haetun määräaikaisen rakennusluvan liitteenä 1 olevan Facta-asiakirjan 47-0977-24-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin. Määräaikainen rakennus saa olla paikallaan kauintaan 1.7.2034 saakka.

Esitetyt pääpiirustukset hyväksytään muilta osin lukuun ottamatta rakennuksen yläpohjan osastointia, jonka osalta on lupamääräyksen mukaisesti esitettävä hyväksyttävä ratkaisu. Leikkauspiirustusta ei tältä osin hyväksytä.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää määräaikaisen rakennusluvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeaminen asemakaavasta käyttötarkoituksen sekä ääneneristysvaatimusten osalta ovat vähäisiä, rakennuspaikka ja hankekokonaisuus ja sen määräaikaisuus huomioon ottaen. Poikkeamista Paloasetuksesta yläpohjan osastoinnin osalta ei hyväksytä vaan siitä on esitetty erillinen määräys.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Toimivalta

Hallintosäännön 2 luvun 10 §:n 2 momentin mukaan ympäristö- ja lupajaosto toimii kaupungin rakennusvalvontaviranomaisena.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 117 l §, 125 §, 133 §, 135 §, 144 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Noora Mukala, arkkitehti, puhelin: 09 310 37750
noora.mukala(a)hel.fi



23.05.2024

Asia/8

Liitteet

1 Facta-asiakirja.päivitetty 15.5.2024

Oheismateriaali

1 Lupapistehakemus
2 Esittelyaineisto, päivitetty 15.5.2024
3 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



§ 110

Purkamislupahakemus, koulurakennuksen purkaminen, 91-33-430-3, Kaarnatie 4, Ammattienedistämissätiö AEL sr

HEL 2024-000387 T 10 04 05

Lupapiste LP-091-2023-08340 , Facta 33-0491-24-P

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti evätä Ammatinedistämissätiö AEL sr:n hakeman purkamisluvan koskien osoitteessa Kaarnatie 4 sijaitsevaa koulutuskeskuksen päärakennusta, kiinteistötunnus 91-33-430-3, Facta-tunnus 33-0491-24-P, lupapistetunnus LP-091-2023-08340.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Hakemus

Ammattienedistämissätiö AEL sr hakee 14.12.2023 vireille tulleella hakemuksella (Lupapistetunnus LP-091-2023-08340) lupaa purkaa Malminkartanon kaupunginosassa, osoitteessa Kaarnatie 4, kiinteistötunnus 91-33-430-3, sijaitsevan koulutuskeskuksen päärakennuksen. Rakennuksessa sijaitsee hallinto- ja toimistotiloja, kokoustiloja, luentosali sekä ravintola keittiöineen. Rakennus käsittää noin 3000 kerrosneliometriä.

Kyseessä on arkkitehti Erkki Partasen suunnittelema 2-kerroksinen vuonna 1980 valmistunut rakennus. Hakija toteaa Lupapisteen hakemuksessa seuraavaa: ”Kaavan 12690 kiinteistöt puretaan asemakaavan 12690 mukaisen suunnitelman toteuttamiseksi. Kohteena on koulurakennus, joka puretaan kokonaan.”

Rakennuspaikka

Alueella on voimassa asemakaava nro 12690, joka on tullut voimaan 24.11.2022.

Hakemuksen kohteena oleva rakennus sijoittuu asemakaavassa opetus- ja tutkimustoimintarakennusten korttelialueelle (YO). Asemakaavassa on merkitty kyseiselle tontille nykyistä rakennusta mukaileva rakennusala.

Asemakaavaselostuksessa on asemakaavan tavoitetta kuvattu seuraavasti: ”Kaavaratkaisun tavoitteena on mahdollistaa uusien asuntojen ja



liiketilan rakentaminen. Tonteilla olevat koulu- ja hallirakennukset puretaan. Alueella sijaitsevan koulutuskeskuksen päärakennus säilyy tontilla. Painotalolle tutkitaan uutta käyttöä ja Kaarnatien varteen tutkitaan yläkoulun ja lukion sijoittumista. Kaavaratkaisu edesauttaa kaupungin strategisten tavoitteiden toteutumista siten, että se edistää asuntotuotantoa hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrella”.

Kaavoitus on tullut vireille vuonna 2016 kiinteistöjen omistajan, Ammatitienedistämissätiö AEL sr:n hakemuksesta.

Malminkartano on merkitty maakuntakaavassa maakunnallisesti arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi. Malminkartano on 1980-luvulla rakennettu yhtenäinen asuinalue, jonka punatiilisen terassi- ja pienkerrostalojen alueen suunnitteli Ralph Erskine. Alueen aikaisemmasta historiasta kertovat 1600-luvulla muodostunut kartano, josta on säilynyt mahdollisesti 1700-luvulta oleva päärakennus myöhemmin tehtyine laajennusosineen. Malminkartano on 1980-luvun lähiörakentamisen edustava esimerkki. Maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvot on otettava huomioon alueita kehitettäessä. Alueen suunnittelussa on arvioitava ja sovitettava yhteen maakuntakaavassa osoitetun käyttötarkoituksen mukainen maankäyttö sekä alueen maisema- ja kulttuuriympäristöarvot.

Lausunnot

Rakennusvalvonta on hakemuksen johdosta pyytänyt lausunnot asemakaavoitukselta sekä kaupunginmuseolta.

Asemakaavoitus toteaa lausunnossaan 10.1.2024, että purkaminen haittaisi asemakaavan tarkoituksen mukaista ratkaisua. Kiinteistöä ei tarvitse purkaa asemakaavan 12690 mukaisen suunnitelman toteuttamiseksi, päinvastoin asemakaavaratkaisun oletuksena on tämän rakennuksen säilyminen. Asemakaavan muutos noudattaa maanomistajan ja kaupungin yhdessä v. 2017 järjestämässä suunnittelukilpailussa valittua voittajatyötä. Kilpailussa ja voittajatyössä edellytettiin, että kyseinen rakennus tulee säilymään. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman 10.9.2018 lähtökohtakartalla rakennus on merkitty viitteellä ”opetuskäytössä oleva päärakennus säilyy”. Päivitetyn OASin 3.12.2020 mukaan säilyvään rakennukseen ”tutkitaan yläkoulun ja lukion sijoittumista”. Molempien tekstissä vahvistetaan että ”Alueella sijaitsevan koulutuskeskuksen päärakennus säilyy tontilla”. Maanomistajan asemakaavoituksen pohjaksi laatimassa viitesuunnitelmassa kyseinen rakennus on säilyvä julkinen rakennus. Rakennukselle on myös esitetty mahdollisuutta korottaa sitä osittain ja yhdistää ylikulkukäytävällä Jälsitien yli toiseen rakennukseen. Kaavan 12690 selostuksessa asemakaavan



23.05.2024

keskeinen tavoite on: "Alueella sijaitsevan koulutuskeskuksen päära-
kennus säilyy tontilla". Kaavassa rakennukselle on merkitty YO-tontti ja
nykyistä rakennusta mukaileva rakennusala. Kaava mahdollistaa (mut-
ta ei edellytä) pienen lisärakentamisen korottamalla ja ylikulun järjes-
tämisen Jälsitien yli. Rakennuksen säilyttäminen on osa asemakaavan
12690 ilmastokestävää kokonaisratkaisua, josta on sovittu maanomis-
tajan kanssa. Rakennuksen uusiokäyttö on tavoite myös strategiseen
Malminkartanon kaupunki uudistukseen liittyen." Kaavoitus ei puolla
purkamisluvan myöntämistä.

Kaupunginmuseo toteaa lausunnossaan 11.1.2024, että kouluraken-
nuksen on suunnitellut arkkitehti Erkki Partanen vuonna 1980. Raken-
nus on säilyttänyt arkkitehtonisen integriteettinsä. Malminkartano on
Suomen mittakaavassa erityisen poikkeuksellinen kaupunginosa, joka
on Uudenmaan maakuntakaavassa ainoana esikaupunkialueena nos-
tettu edustavaksi esimerkiksi 1980- luvun rakentamisesta ja maakun-
nallisesti merkittäväksi kulttuuriympäristöksi. Suhteuttaen alueen kult-
tuuriympäristöarvoa kaavan voimalliseen purkavaan täydennysraken-
tamiseen, olisi kaupunginmuseolta ehdottomasti tullut pyytää kaavasta
asianmukaista lausuntoa. Mutta näin ei jostain syystä ole tapahtunut.
Lupahakemuksessa esitetty purkaminen haittaa asemakaavan ratkai-
sua. Kiinteistöä ei tarvitse, eikä ole syytä purkaa asemakaavan mukai-
sen suunnitelman toteuttamiseksi. Kaavaselostuksessa asemakaavan
keskeinen tavoite on: "Alueella sijaitsevan koulutuskeskuksen päära-
kennus säilyy tontilla". Kaavassa rakennukselle on merkitty YO-tontti ja
nykyistä rakennusta mukaileva rakennusala. Tämän johdosta kaupun-
ginmuseo ei voi puoltaa purkulupahakemusta.

Vastine

Hakija on antanut vastineen asemakaavoituksen ja kaupunginmuseon
kannanottoihin.

Vastineessa todetaan muun ohella, että asemakaavassa ei ole mainin-
taa rakennuksen säilymisestä eikä siihen mitenkään velvoiteta suoje-
lumerkinnällä eikä millään muullakaan tavalla. Rakennuksen purkami-
nen ei haittaa asemakaavan toteutumista, päinvastoin purkamiseen on
perusteltu syy. Uudisrakentamisella on paikalle mahdollista toteuttaa
paremmin toimiva, kestävä, hiilivapaa ekologinen uudisrakennus. Ra-
kennukselle on haettu käyttäjää vuodesta 2017 lähtien ja mahdolliset
toimijat ovat vetäytyneet. Rakennukselle ei ole asemakaavan mukaista
käyttöä näköpiirissä. Rakennus on rakennettu ammattioppilaitosta var-
ten ja sen käyttäminen yläkoulu/lukiokäytössä vaatii merkittäviä sisätilo-
jen uudelleen järjestelyä. Rakennus on vailla käyttäjää ja aiheuttaa tyh-
jänä omistajalleen kohtuuttoman rasituksen.



Kokonaisratkaisuna rakennusten pitkä käyttöikä on hyvä ilmaston ja kaupungin kehittymisen kannalta. Tämä olisi kohtuullisin taloudellisin ja ekologisoin kustannuksin toteutettavissa, jos rakennukset olisi alun perin toteutettu pitkäikäisiksi ja niiden käyttöä voitaisiin jatkaa kohtuullisella korjaamisella. Kuitenkin 1970-luvun lopulla suunnitelluilla elementtirakennuksilla on ajankuvalle tyypillinen lyhyt tekninen käyttöikä, joka alueelta purettavien rakennusten kohdalla on jo ohitettu.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 127 §:n mukaan rakennusta tai sen osaa ei saa ilman lupaa purkaa asemakaava-alueella tai alueella, jolla on voimassa 53 §:ssä tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi. Lupa on myös tarpeen, jos yleiskaavassa niin määrätään. Lupa ei tarvita, jos voimassa oleva rakennuslupa, tämän lain mukainen katusuunnitelma, maantielain mukainen hyväksytyt tiesuunnitelma tai ratalain mukainen hyväksytyt ratasuunnitelma edellyttävät rakennuksen purkamista. Lupa ei myöskään tarvita talousrakennuksen ja muun siihen verrattavan vähäisen rakennuksen purkamiseen, ellei rakennusta ole pidettävä historiallisesti merkittävänä tai rakennustaiteellisesti arvokkaana tai tällaisen kokonaisuuden osana.

Maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n mukaan purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista. Lupahakemuksessa tulee selvittää purkamistyön järjestäminen ja edellytykset huolehtia syntyvän rakennusjätteen käsittelystä sekä käyttökelpoisten rakennusosien hyväksikäytöstä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 118 §:n mukaan rakentamisessa, rakennuksen korjaus- ja muutostyössä ja muita toimenpiteitä suoritettaessa samoin kuin rakennuksen tai sen osan purkamisessa on huolehdittava siitä, ettei historiallisesti tai rakennustaiteellisesti arvokkaita rakennuksia tai kaupunkikuvaa turmella.

Hallituksen esityksessä maankäyttö- ja rakennuslaiksi (101/1998) pykälän 118 perusteluissa todetaan, että pykälässä tarkoitettu turmelemiskiello tarkoittaisi rakentamisen ajallisen kerrostuneisuuden kunnioittamista. Sen arvottamisen perusteet luonnollisesti voisivat ajan myötä vaihdella. Kysymys olisi kuitenkin yhtä hyvin rakentamisen arvokkaiden yksityiskohtien kuin rakennetun ympäristön kokonaiskuvan vaalimisesta.

Hallituksen esityksessä pykälän 139:n perusteluissa todetaan, purkamislupa voitaisiin siten myöntää, jos rakennuksen tai sen osan purka-



minen ei merkitse rakennettuun ympäristöön ehkä sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista. Useimmissa tapauksissa asiaa koskeva arvoperusta olisi harkittu ja ratkaisu sen suhteen tehty jo asemakaavassa. Säännöksellä siten olisi merkitystä myös asemakaavoituksessa.

Perustelut

Asiassa on kyse luvan hakemisesta vuonna 1980 rakennetun kaksikerroksisen Ammattienedistämissätiö AEL sr:n koulutuskeskuksen päärakennuksen purkamiseksi. Rakennusta ei ole alueella voimassa olevassa kaavassa suojeltu. Arkkitehti Erkki Partasen suunnittelema rakennus on aikakautensa arkkitehtuurin tyypillinen ja eheä edustaja.

Alueella vuonna 2022 voimaan tullut asemakaava, joka on laadittu yhteistyössä maanomistajan Ammattienedistämissätiö AEL sr:n kanssa, mahdollistaa alueen useiden koulutusrakennusten purkamisen ja asuinrakennusten rakentamisen niiden sijaan. Alueen muiden koulutusrakennusten purkamiselle on jo myönnetty purkamisluvat, ja rakennukset on purettu.

Nyt purkamislupahakemuksen kohteena oleva rakennus on asemakaavassa tarkoitettu säilyväksi rakennukseksi. Tämä on todettu asemakaavaselostuksessa, ja se on otettu huomioon asemakaavan tonttijaossa, nykyisen käyttötarkoituksen mukaisessa kaavamerkinnässä (YO) ja rakennusalan rajoissa, jotka ovat nyt tontilla olevan rakennuksen mukaiset. Asemakaavassa on esitetty, että koulutuskeskuksen päärakennus voidaan yhdistää kadun toisella puolella olevaan, kaavassa samaan käyttötarkoitukseen osoitettuun (YO) rakennukseen yhdysillalla. Asemakaavoituksen pohjaksi laaditussa viitesuunnitelmassa, joka on laadittu maanomistajan toimesta, rakennus on esitetty säilyvänä julkisena rakennuksena.

Asemakaavan tavoitteena on ilmastokestävä ja alueellinen täydennysrakentamisen ratkaisu, jossa myös alueen ajallinen kerroksellisuus otetaan huomioon. Tämä on tarkoitettu toteutettavaksi siten, että vaikka alueen muiden koulutusrakennusten purkaminen mahdollistetaan, nyt kyseessä oleva koulutusrakennus säilyy. Rakennuksen uusiokäyttö on myös Malminkartanon strategisen kaupunki uudistuksen tavoite. Asemakaava huomioi näin myös maakuntakaavassa esitetyt arvot ja tavoitteet, joiden mukaan Malminkartano on 1980-luvun lähiörakentamisen edustava esimerkki; alueen suunnittelussa on arvioitava ja sovitettava yhteen maakuntakaavassa osoitetun käyttötarkoituksen mukainen maankäyttö sekä alueen maisema- ja kulttuuriympäristöarvot.



23.05.2024

Rakennuksen säilyttäminen on asemakaavan toteutuksen sekä kulttuuriympäristöarvojen, kaupunkikuvallisten arvojen ja ilmastotavoitteiden kannalta välttämätöntä. Rakennus on tarkoitettu säilyväksi aikakautensa tyypillisenä edustajana ympäristössä, josta muut aikakauden rakennukset on sallittu purettavan. Lisäksi ilmastotavoitteiden kannalta rakennuksen säilyminen on tärkeää – erityisesti rakennusten betonirunkojen säilyttäminen on ilmastotavoitteiden kannalta vaikuttavinta.

Purkamishakemuksen liitteeksi toimitetussa purkuselvityksessä todetaan, että rakennuksen rakennusosia ei ole irrotettavissa uudelleenkäyttöä varten. Betoni- ja kivosat on tarkoitettu pulverisoida ja käyttää maantäyttöainekseksi. Purkuselvityksen mukaan purkujätteeksi päätyvää betonia olisi 5900 tonnia. Tämä johtaa ilmastotavoitteiden kannalta huonoon lopputulokseen verrattuna siihen, että rakennus säilytetään, etenkin kun rakennus osineen on edelleen käyttökelpoisessa kunnossa.

Toisin kuin hakemuksessa mainitaan, rakennuksen purkaminen ei ole välttämätöntä asemakaavan mukaisen rakentamisen toteuttamiseksi. Nykyinen rakennus on jo asemakaavan ja sen tavoitteiden mukainen. Asemakaava mahdollistaa kiinteistön omistajalle myös lisärakentamisen rakennusta korottamalla ja yhdyssillan rakentamisen Jälsitien yli naapuritontille.

Asemakaavan laatimisen perustana on ilmastokestävä ja kulttuurihistorialliset arvot huomioon ottava ratkaisu, jossa nyt purkamishakemuksen kohteena oleva rakennus säilytetään, mutta alueen muiden rakennusten purkaminen ja niiden korvaaminen asuntotuotannolla sallitaan.

Asiassa ei ole ilmennyt, että tontilla, rakennuksessa taikka muutoin kyseisellä asemakaava-alueella olisi asemakaavan laatimisen jälkeen tapahtunut jotain sellaista muutosta, joka antaisi aiheita arvioida tilannetta toisin kuin asemakaavaa laadittaessa ja sen voimaan tullessa. Asiassa ei ole myöskään esitetty, että rakennus olisi kuntonsa puolesta korjauskelvoton. Asemakaavan laatimisen lähtökohdat, tavoitteet ja arvot ovat edelleen olemassa.

Ottaen huomioon edellä esitetyt seikat, rakennuksen purkaminen haittaisi kaavoituksen toteuttamista. Rakennuksen purkaminen myös merkitsisi, ottaen huomioon voimassa olevan asemakaavan ja sen tavoitteet sekä rakennuksen arvon aikakautensa edustajana, kyseiseen ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- ja muiden arvojen häviämistä ja turmelemista. Purkaminen olisi näin ollen vastoin maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:ää sekä 118 §:ää. Purkamislupahakemus on evättävä.



23.05.2024

Toimivalta

Hallintosäännön 2 luvun 10 §:n 2 momentin mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toimii kaupungin rakennusvalvontaviranomaisena.

Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 8 kohdan mukaan ympäristö- ja lupajaosto päättää rakennusluvista ja rakennusten purkamisluvista, jollei jaosto ole siirtänyt toimivaltaansa viranhaltijalle.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Mikko Jokinen, rakennusmestari, puhelin: 09 310 26479
mikko.o.jokinen(a)hel.fi
Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, maisematyö- tai purkamislupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Asianosainen

Otteen liitteet

Hallintovalitus, maisematyö- tai purkamislupaa koskeva toimielimen päätös

Esitysteksti

Hallintovalitus, maisematyö- tai purkamislupaa koskeva toimielimen päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Mikko Jokinen, rakennusmestari, puhelin: 09 310 26479
mikko.o.jokinen(a)hel.fi
Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Oheismateriaali



23.05.2024

Asia/9

1	Lupapistehakemus
2	Esittelymateriaali
3	Pääpiirustuskooste
4	Ympäristöpalveluiden lausunto
5	Asemakaavoituksen kannanotto
6	Kaupunginmuseon kannanotto
7	AHA-kartoitus
8	Purkukartoitus
9	Naapurin huomautus
10	Vastine kaavoituksen kannanottoon
11	Vastine museon kannanottoon

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, maisematyö- tai purkamislupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Asianosainen

Otteen liitteet

Hallintovalitus, maisematyö- tai purkamislupaa koskeva toimielimen päätös

Esitysteksti

Hallintovalitus, maisematyö- tai purkamislupaa koskeva toimielimen päätös

Tiedoksi

Asemakaavoitus
Kaupunginmuseo



23.05.2024

Asia/10
Salassa pidettävä
JulKL (621/1999) 24.1 §
31 k

§ 111

Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 31 k)



23.05.2024

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 102, 103, 104 ja 106 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 105 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.

Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä päätöksestä katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.



23.05.2024

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen ja valituksen toimittaminen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00–16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);



23.05.2024

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen viireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava se postiosoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Suojattu sähköposti: <https://securemail.hel.fi/>

Käytäthän aina suojattua sähköpostia, kun lähetät henkilökohtaisia tietoja.

Muistathan asioiden yhteydessä mainita kirjaamisnumeron (esim. HEL 2021-000123), mikäli asiasi on jo vireillä Helsingin kaupungissa.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10



23.05.2024

Käyntiosoite: 00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Puhelinnumero: Pohjoisesplanadi 11-13
09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

3 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 107, 108 ja 109 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.



23.05.2024

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00-16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta



23.05.2024

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Markkinaoikeuden ensimmäisenä asteena käsittelemässä asiassa maksu peritään riippumatta asian lopputuloksesta.

Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Suojattu sähköposti: <https://securemail.hel.fi/>

Käytäthän aina suojattua sähköpostia, kun lähetät henkilökohtaisia tietoja.

Muistathan asiain yhteydessä mainita kirjaamisnumeron (esim. HEL 2021-000123), mikäli asiasi on jo vireillä Helsingin kaupungissa.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 110 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus



23.05.2024

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnan jäsen
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös välittömästi vaikuttaa
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00-16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691

Y-tunnus
0201256-6



23.05.2024

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinnmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Markkinaoikeuden ensimmäisenä asteena käsittelemässä asiassa maksu peritään riippumatta asian lopputuloksesta.

Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Suojattu sähköposti: <https://securemail.hel.fi/>



23.05.2024

Käytäthän aina suojattua sähköpostia, kun lähetät henkilökohtaisia tietoja.

Muistathan asioiden yhteydessä mainita kirjaamisnumeron (esim. HEL 2021-000123), mikäli asiiasi on jo vireillä Helsingin kaupungissa.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

5 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 111 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.



23.05.2024

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.



23.05.2024

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Markkinaoikeuden ensimmäisenä asteena käsittelemässä asiassa maksu peritään riippumatta asian lopputuloksesta.

Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Suojattu sähköposti: <https://securemail.hel.fi/>

Käytähän aina suojattua sähköpostia, kun lähetät henkilökohtaisia tietoja.

Muistathan asiain yhteydessä mainita kirjaamisnumeron (esim. HEL 2021-000123), mikäli asiasi on jo vireillä Helsingin kaupungissa.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: 09 310 13700



23.05.2024

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



23.05.2024

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Saana Rossi
puheenjohtaja

Eija Höhl
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Juhani Strandén

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 29.05.2024.