

Lähtevän liikenteen innovaatiokumppanuus kehitysvaiheen yksityiskohtainen arviointi (H105-17/HEL 2017-009941)

Perustelut ja keskustelu:

FinEst Smart Mobility projektin Länsisataman lähtevän liikenteen innovaatiokumppanuuksissa suoritetaan kehittämisvaiheen jälkeinen toimittajien prototyypin arviointi, jonka tarkoituksena on karsia kumppanuuksien määrää ja jatkaa sopimusta kaikista lupaavimman toimittajan kanssa. Osana kehittämisvaihetta on pidetty innovaatiokumppanuuksien ohjausryhmätapaamiset, joissa palveluntarjoajat ovat saaneet esitellä kehittämisvaiheen tuloksiaan.

Palveluntarjoajien toimittaman loppuraportin sekä ohjausryhmäkeskustelun perusteella toimittajien kehittämisvaiheen työ ja siten jatkopotentiaali on arvioitu.

Arvioitsijat pitivät parhaana ratkaisuna Infotripla Oy:n liikenteen tilanepalvelun prototyyppiä. Infotriplan kehittämisvaiheen työ on edennyt hyvin kehittämissuunnitelman mukaisesti, jokseenkin sen aikana on törmätty pieniin haasteisiin. Näihin on kuitenkin löydetty ratkaisuvaihtoehdot eivätkä ne muodosta vaaraa palvelun kokonaiskehittämiselle. Arvioitsijat näkivät ratkaisun erityisenä vahvuutena etenkin sen toteutettavuuden sekä vaikuttavuuden. Palvelun erityinen haaste on, että se ei ole kovin näkyvä loppukäyttäjille, joka on tiedostettu jo valintavaiheessa.

Toiseksi lupaavimmaksi prototyyppiksi arvioitiin Coreorientin kyytien jakamispalvelu. Kehittämisvaiheeseen mentäessä palveluntarjoajalla korostettiin, että käyttötapauksen ja käyttäjien löytäminen tulisi olemaan yksi tärkeimpiä asioita kehittämisvaiheen aikana. Arvioitsijat pitivät hyvänä sitä, että palveluntarjoaja oli onnistunut saamaan merkittävän yhteistyökumppanin tuen palvelun kehittämiseksi, jokseenkin yhteistyön konkretisoitumisessa nähtiin haasteita. Kehittämisvaiheen aikana suoritettujen analyysien loivat uskoa, että palvelulle löytyisi teoreettisia käyttäjiä, mutta konkreettisia käyttäjiä ei kehittämisvaiheen aikana saavutettu. Kehittämisvaiheen aikana tehty valinta palvelunkäyttäjien rekrytoinnista laivamatkan aikana lisäksi vie palvelua kauemmas projektin kokonaistavoitteista, joka koettiin ongelmallisena.

Arvioinnissa kolmannelle sijalle jäi Tilgi Suomi Oy:n prototyyppi. Kehittämisvaiheen alussa alleviivattiin sitä, että tarjotun konseptin toteutuminen edellyttäisi äärimmäisen tiivistä neuvotteluja keskeisten sidosryhmien kanssa ja neuvottelujen järjestäminen olisikin konseptin suurin haaste. Vaikka neuvotteluja onkin saatu suoritettua ja myös positiivisia viestejä niistä saatu, ei varsinaisia sitoumuksia ole saatu aikaiseksi. Arvioitsijoiden näkökulmasta kehittämisvaiheen aikainen kehitys osoittaa, että neuvottelut eivät ole edenneet sellaisessa tahdissa, kun palvelun realisoituminen edellyttäisi. Tämän ohella arvioitsijoiden huomio kiinnittyy siihen, että palvelukehitys on neuvottelujen rinnalle ollut muuten varsin pysähtyneessä tilassa, eikä konsepti ole varsinaisesti kehittynyt sen lähtöpisteestä. Vaikka kehitysvaiheen alussa onkin painotettu neuvottelujen merkitystä, odotettiin myös varsinaisen palvelun tueksi vakaampaa näyttöä. Palvelu raskaan liikenteen analytiikasta puolestaan kärsi puutteellisesta taustatyöstä ja olettamuksista, eikä se niin ikään ollut edennyt lähtöpisteestään. Arvioitsijat näkevät konseptissa yhä potentiaalia, mutta kehittämisvaiheen etenemisen perusteella sen toteutumista tässä aikataulussa ei koeta realistiseksi, sillä matka konkreettiseksi palveluksi on vielä varsin pitkä.

Pisteytykset:

Helsingin kaupunki

Award criteria	Infotripla	Coreorient	Tilgi	Total weight %
1. Contribution to expected outcomes	2	1	1	20
Improvement per single user of pilot /single trip, 0-5 points	3	1	1	
Amount and variety of pilot users, 0-5 points	0	2	0	
Credibility of the measurements, 0-2 points	2	1	2	
2. Value for the end user	1	3	0	20
Functionalities and features for the end-user, 0-5 points	0	4	0	
How does it match the targeted user profiles' needs?, 0-5 points	2	3	0	
Including users in the development process, 0-2 points	0	2	0	
3. Project management and execution	4	2	1	20
Feasibility of the concept plan, 0-6 points	6	3	1	
Use of open standards and open interfaces as part of the solution, 0-2 points	2	1	0	
4. Innovativeness of the solution	3	3	0	20
Use of new emerging technologies and service models, 0-5 points	3	3	0	
Integration to Ecosystem, 0-3 points	3	2	0	
5. Scalability of the service	2	2	3	20
Cross-border elements of the service, 0-4 points	1	3	4	
Sustainability and scalability of the service, 0-4 points	2	1	1	

Comparative score	Infotripla	Coreorient	Tilgi
1. Contribution to expected outcomes	20	10	10
2. Value for the end user	6,666667	20	0
3. Project management and execution	20	10	5
4. Innovativeness of the solution	20	20	0
5. Scalability of the service	13,333333	13,333333	20
6. Total	80	73,333333	35

Forum Virium Helsinki

Award criteria	Infotripla	Coreorient	Tilgi	Total weight %
1. Contribution to expected outcomes	2	2	1	20
Improvement per single user of pilot /single trip, 0-5 points	2	2	1	
Amount and variety of pilot users, 0-5 points	3	3	1	
Credibility of the measurements, 0-2 points	2	1	1	
2. Value for the end user	3	3	1	20
Functionalities and features for the end-user, 0-5 points	4	3	2	
How does it match the targeted user profiles' needs?, 0-5 points	4	3	2	
Including users in the development process, 0-2 points	1	2	0	
3. Project management and execution	3	2	1	20
Feasibility of the concept plan, 0-6 points	5	3	1	
Use of open standards and open interfaces as part of the solution, 0-2 points	1	1	0	
4. Innovativeness of the solution	3	3	2	20
Use of new emerging technologies and service models, 0-5 points	4	3	3	
Integration to Ecosystem, 0-3 points	2	2	1	
5. Scalability of the service	3	2	2	20
Cross-border elements of the service, 0-4 points	3	2	2	
Sustainability and scalability of the service, 0-4 points	3	2	2	

Comparative score	Infotripla	Coreorient	Tilgi
1. Contribution to expected outcomes	20	20	10
2. Value for the end user	20	20	6,666667
3. Project management and execution	20	13,33333	6,666667
4. Innovativeness of the solution	20	20	13,33333
5. Scalability of the service	20	13,33333	13,33333
6. Total	100	86,66667	50

ITL Digital Lab

Award criteria	Infotripla	Coreorient	Tilgi	Total weight %
1. Contribution to expected outcomes	2	2	2	20
Improvement per single user of pilot /single trip, 0-5 points	2	2	2	
Amount and variety of pilot users, 0-5 points	3	4	3	
Credibility of the measurements, 0-2 points	1	1	1	
2. Value for the end user	3	3	2	20
Functionalities and features for the end-user, 0-5 points	3	3	2	
How does it match the targeted user profiles' needs?, 0-5 points	4	3	3	
Including users in the development process, 0-2 points	2	2	1	
3. Project management and execution	3	2	1	20
Feasibility of the concept plan, 0-6 points	4	3	2	
Use of open standards and open interfaces as part of the solution, 0-2 points	2	1	0	
4. Innovativeness of the solution	3	2	2	20
Use of new emerging technologies and service models, 0-5 points	3	2	1	
Integration to Ecosystem, 0-3 points	2	2	2	
5. Scalability of the service	3	2	2	20
Cross-border elements of the service, 0-4 points	3	2	3	
Sustainability and scalability of the service, 0-4 points	2	1	1	

Comparative score	Infotripla	Coreorient	Tilgi
1. Contribution to expected outcomes	20	20	20
2. Value for the end user	20	20	13
3. Project management and execution	20	13	7
4. Innovativeness of the solution	20	13	13
5. Scalability of the service	20	13	13
6. Total	100	80	67

Yhteenlasketut arviointipisteet ja palveluntarjoajien paremmuusjärjestys:

Yhteenlasketut pisteet		Keskiarvo
1. Infotripla	280	93,33
2. Coreorient	240	80
3. Tilgi	152	50,67