

Laatuvertailu, toteutussuunnitelman sanallinen arviointi, liite  
HUS-ohjausmallin kehittämisen konsultointi ja projektointi

**1. Projektin toteutussuunnitelma, pisteet 10, painoarvo 25 %**

Asiantuntijaryhmä arvioi projektin toteutussuunnitelman laadukkuutta, realisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta suhteessa toimeksiantoon. Toteutussuunnitelman arvioinnin on tehnyt sosiaali- ja terveystoimialan henkilöstöstä koostettu asiantuntijaryhmä, johon kuuluivat talous- ja suunnittelupäällikkö, hallintopäällikkö, suunnittelupäällikkö ja projektiasiantuntija.

NHG Finland Oy	Sofigate Oy	Vaakataso Oy	Valor Partners Oy
<p>Toteutussuunnitelma on selkeä, lähtee tilaajan tarpeista sekä tarjoajan kyvystä vastata näihin tarpeisiin. Analysoitavaksi ehdotettu aineisto on oikeaa ja analyysitarpeet on tunnistettu oikein. Toteutussuunnitelma on looginen, aikataulu vaikuttaa realistiselta ja suunnitelmassa on tunnistettu hyvin missä järjestyksessä asioiden on syytä edetä ja miten ne suhteutuvat toisiinsa. Toteutussuunnitelma vastaa sisällöltään hyvin tilaajan vaatimuksiin ja toteutusmallissa on selkeästi eroteltu mitä tilaaja voi lopputuloksena olettaa saavansa. Toteutussuunnitelma olisi kaivannut hieman tarkempaa erittelyä siitä, missä vaiheessa kaupungilla olisi käytössään selvitykset päätöksenteon tueksi.</p>	<p>Toteutussuunnitelma on selkeä ja se kuvaa tiiviisti konkreettiset toimenpiteet tilaajan tarpeiden täyttämiseksi. Toteutussuunnitelmassa ei näy erikoissairaanhoidon ohjauksen osaamista osoittavia tekijöitä. Suunnitelman perusteella tulee mielikuva, että palveluntuottaja voi teknisesti toteuttaa konsultointikokonaisuuden, mutta tarjoajalla ei olisi tilaajalle annettavaa varsinaisesta ESH -ohjauksen kehittämisestä. Toteutussuunnitelma on aikataulultaan realistinen, joskin hiukan ripeämpi toteutusaikataulu olisi ollut toivottava. Toteutussuunnitelmasta ei käy ilmi kuinka laajasti palveluntarjoaja ymmärtää sote-uudistusta, Uudenmaan erillisratkaisua ja ESH:n roolia näissä. Tämä tuo tilaajalle riskin siitä, että toteutuksesta tulee tilaajan kannalta ei toivottu. Toteutussuunnitelman antaman kuvan perusteella arvioimme, että toimeksianto jäisi ESH -ohjauksen sisältöjen kehittämisen osalta köyhäksi.</p>	<p>Toteutussuunnitelma osoittaa, että palveluntarjoaja tuntee yleisesti ESH-toimintakenttää ja pystyy tekemään kokemuksensa pohjalta ratkaisuehdotuksia. Toteutussuunnitelmaan on nostettu ansiokkaasti esille perussopimus selvitykseen liittyen talouden toteuman raportointi ja sote-nettomenotarkastelu sekä laskutuksen kuormittavuuden huomiointi. Toteutussuunnitelma ei ole kokonaisuutena eheä ja toteutussuunnitelman aikataulutus on hieman liian löysä. Toteutussuunnitelmasta näkyy pyrkimys vastata tilaajan toimeksiantoon, mutta toteutussuunnitelmassa on liian paljon keskitytty tarjoamaan tarjouspyynnön ulkopuolisia palveluita. Palveluntarjoaja tunnistaa hyvin riippuvuudet muihin osa-alueisiin, mutta toteutussuunnitelmasta tulee vaikutelma, että toimeksianto saattaa lähteä turhaan rönssyilemään.</p>	<p>Toteutussuunnitelmasta käy ilmi, että palveluntarjoaja ymmärtää sekä hahmottaa ESH-ohjauksen ja Uudenmaan tilanteen kokonaisuuden hyvin. Toteutussuunnitelma on looginen kokonaisuus ja vastaa hyvin tarjouspyyntöön. Toteutussuunnitelmassa otetaan rohkeasti kantaa ohjauskokonaisuuden rakentamiseen, joka osoittaa, että Valorilla olisi konsultointikokonaisuuteen annettavaa. Toisaalta tästä syntyy myös kuva, että tilaaja joutuisi ohjaamaan paljon toimeksiannon toteuttamista. Toteutussuunnitelmassa esitetty aikataulu on realistinen ja siitä näkee, että palveluntarjoaja ymmärtää konsultointikokonaisuuden osien suhteet toisiinsa. Rahoitusratkaisun perusongelmien tunnistaminen (osaoptimoinnin riski, kannustinongelmat) lisäävät toteutussuunnitelman laatua. Toteutussuunnitelmassa kuitenkin tarjotaan palveluita enemmän kuin tilaaja on pyytänyt ja vaikuttaa siltä, että tilaaja joutuisi käyttämään konsultoinnin ohjaamiseen enemmän aikaa kuin mitä siihen on ajateltu käytettävän. Toteutussuunnitelmasta ei käy ilmi tarjoajan perehtyneisyys Uudenmaan erillisratkaisuun ja ehdotettavaan sote-lainsäädäntöön kuin pintapuolisesti ja toteutussuunnitelman perusteella tarjoajan fokus on liian voimallisesti muualla kuin suomalaisessa juridisessa ja taloudellisessa viitekehyksessä.</p>