

Ehdokkaiden vertailu

Pisteytys: 1-5.

5 pistettä paras pistemäärä 1 piste huonoin.

Ehdokkaan nimi	Lähestymistapaehdotus (pisteet ja perustelut) painoarvo 50%	Referenssit (pisteet ja perustelut) painoarvo 30%	Tiimi (pisteet ja perustelut) painoarvo 20%	Yhteensä, painoarvotusten jälkeen
1. Lucid Helsinki	5 Lucid Helsinki on hahmottanut tarjouspyynnön sisällön hyvin. Lähestymistapa on selkeä ja konkreettinen. Ehdotus on toteutuskelpoinen.	5 Referenssit sopivat hyvin tarjouspyynnön kohteeseen. Referenssityöt ovat omaperäisiä ja kekseliäitä.	5 Projektitiimillä on kokemusta laajasti vastaavista töistä. Myös kansainväliä töitä.	5
2. A-lehdet	4 A-Lehden lähestymistapaehdotus on melko selkeä. Esitys ei kuitenkaan ollut erottautuva.	4 Monipuoliset referenssit, jotka sopivat hyvin kaupungitalon aulan uuteen konseptiin.	5 Projektitiimillä on laaja osaaminen ja erinomaiset edellytykset työn toteuttamiseen.	4,2
3. Vapa Media	4	3	4	

	Vapa Media lähestymistapa oli hyvin selkeä.	Referenssit olivat melko hyvät, mutta liikkuvan kuvan referenssejä oli suppeasti tarjouspyynnön kohdetta ajatellen.	Vapa Medialla on monipuolinen tiimi. Tiimin roolit jäivät epäselväksi.	3,7
4. Werklig	5 Erittäin selkeä ja konkreettinen lähestymistapa. Tehtävänanto sisäistetty hyvin.	3 Referenssit ovat hyvät, mutta niistä ei saanut tarpeeksi monipuolista näkemystä kaupungintalon aulan mediapintoja ajatellen.	5 Monipuolinen ja osaava tiimi.	4,4
5. Milton	5 Erittäin luova lähestymistapa. Poikkeaa edukseen muista ehdotuksista selkeästi.	5 Laajat ja kansainväliset referenssit. Soveltuvat erinomaisesti tarjouspyynnön kohteeseen.	5 Kokenut tiimi, jolla laaja tausta. Tiimin rooleja ei oltu eritelty.	5
6. Sherpa	3 Näkemys ei ollut kovin vahva ja omaperäinen. Suunnitteluprosessi oli selkeä.	4 Kiitettävät ja laaja-alaiset referenssit. Referenssit tukevat kaupungintalon aulan sisältöjen luomista.	5 Monialainen tiimi.	3,7