



12.03.2024

Asia/11

## § 156

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 12 (käytösopimus, ulkomainospaikat, kunnan jäsenen oikaisuvaatimus)

HEL 2023-010450 T 10 01 01 03

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 12 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

#### Lisätiedot

Tessa Auvinen, lakimies, puhelin: 09 310 52491  
tessa.auvinen(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Keskisuomalainen Oyj

##### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä 9.1.2024 § 12 lautakunta on päättänyt tehdä Keskisuomalainen Oyj:n kanssa kyseisen päätöksen liitteen 1 mukaisen sopimuksen maa-alueiden käyttöoikeudesta sekä päättänyt oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus -tiimin tiimpäällikön



allekirjoittamaan edellä mainitun sopimuksen ja tarvittaessa tekemään siihen vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia. Käyttösopimuksella Keski-suomalainen Oyj:lle annetaan oikeus käyttää käyttösopimuksessa sovittuja maa-alueita mainoslaitteiden sijoittamista ja käyttöä varten.

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunta on päätöksellään 9.1.2024 § 12 päättänyt oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maa-vuokraus -tiimin tiimipäällikön päättämään maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen muutoksista silloin, kun muutos koskee päätök-sen liitteen 2 (osakohde 3 sijoituspaikkasuunnitelma, Keski-suomalai-nen Oyj) ja liitteen 3 (osakohde 4 sijoituspaikkasuunnitelma, Keski-suomalainen Oyj) mukaisten sijoituspaikkojen enimmäismäärän lisää-mistä ja uusia sijaintipaikkoja seuraavissa rajoissa:

- osakohde 3: Mainoslaitteiden sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 33 sijoituspaikkaa. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 30 % eli 11 uutta sijoituspaikkaa.

- osakohde 4: Mainoslaitteiden sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 100 mainoslaitetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaittei-den lisäys voi olla enintään 50 % eli 50 uutta sijoituspaikkaa.

#### Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen ja täydennyspyyntö

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätök-seen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asia-nosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt kunnan jäsen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kunta-lain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 140 §:n mukaisesti kunnan jä-senen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kulut-tua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Oikaisu-vaatimuksen kohteena olevan päätöksen pöytäkirja on tullut nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 17.1.2024. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäris-tölautakunnalle on saapunut 7.2.2024 klo 15.32 eli säädetyssä määrä-ajassa.

Kaupunki on 16.2.2024 lähettänyt oikaisuvaatimuksen tekijälle kirjalli-sesti pyynnön täydentää oikaisuvaatimustaan 29.2.2024 mennessä sil-tä osin kuin oikaisuvaatimuksessa ei ole hallintolain 49 d §:ssä edelly-tetyllä tavalla ilmoitettu, millaista oikaisua oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen vaaditaan ja millä perusteilla sitä vaaditaan. Osa-



na täydennyspyyntöä oikaisuvaatimuksen tekijälle on ilmoitettu, että täydennyspyyntöä koskevan määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole määräaikaan mennessä täydentänyt oikaisuvaatimustaan, mutta oikaisuvaatimuksen tekijä on 6.3.2024 toimittanut kaupungille sähköpostin, jossa oikaisuvaatimuksessa esitettyjä perusteluita on täydennetty. Täydennyksessä ei ole ilmoitettu, millaista oikaisua oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen vaaditaan. Siitä huolimatta, että täydennys on saapunut asiakirjan täydentämiselle annetun määräajan jälkeen, on täydennys toimitettu hallintolain 22 §:n mukaisesti asian käsittelyn kuluessa. Näin ollen täydennys otetaan huomioon asiaa ratkaistaessa. Oikaisuvaatimukseen ja 6.3.2024 toimitettuun oikaisuvaatimuksen täydennykseen viitataan yhdessä jäljempänä ilmaisulla "oikaisuvaatimus".

Oikaisuvaatimus ei sisällä yksilöityä vaatimusta kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 12 kumoamisesta tai muuttamisesta, vaan se sisältää ennemminkin palautteen luonteisia toteamuksia ja pyyntöjä varmistaa erinäisiä asioita. Lisäksi oikaisuvaatimus sisältää viittauksia kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätökseen 10.05.2023 § 44, joka on lainvoimainen eikä siihen voi siten kohdistaa oikaisuvaatimusta. Selvyiden vuoksi hankintapäätöstä koskeviin viittauksiin on kuitenkin otettu kantaa tällä päätöksellä.

#### Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja perusteet

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Cloudiassa julkaistun mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään, että kaupunkiympäristölautakunta ennen omaa päätöksentekoaan asiassa varmistaa, että kysymyksessä olevat asiakirjat ovat kiertäneet kaikissa kaupungin asianmukaisissa toimielimissä ja myös kaupunginhallituksen ratkaistavana, koska oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kaupunkia sitova lopullinen tarjouspyyntö edellyttäisi kuntalain mukaista kaupunginhallituksen lainvoimaista päätöstä. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että toimielimet saavat ne asiakirjat käsiteltäväksi, jotka on julkaistu HILMAssa ja Cloudiassa.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa myös varmistamaan ennen päätöksentekoa asiassa, että Hilma-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö sekä lopullinen tarjouspyyntö ovat



kiertäneet myös pelastustoimen kautta ja ovat pelastustoimen toiveiden ja tarkoituksen mukaisia soveltuen pelastuslain tarkoituksiin.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan asiassa hyvän hallintotavan mukaisuuden ja kuntalain noudattamisen, myös kuntalain 15 luvun osalta.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten perusteeksi oikaisuvaatimuksen tekijä esittää katsovansa velvollisuudekseen varoittaa päättäjiä asiassa. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa selostetaan vuoden 2023 kevään tapahtumia liittyen ulkomainoshankintaa koskevan tarjouspyynnön julkaisemiseen, saapuneiden tarjousten avaamiseen, kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksentekoon ja sen tekemisessä saatavilla olleisiin asiakirjoihin sekä näiden asiakirjojen muokkaamiseen päätöksenteon jälkeen.

#### Ulkomainontahankinnan tausta ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen tarkoitus

Helsingin kaupungin kilpailuttama ulkomainontaa koskeva sopimuskokonaisuus on jaettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2026, "hankintalaki") mukaiseen käyttöoikeussopimukseen ("Yhteistyösopimus") sekä maa-alueiden käyttöoikeutta koskevaan yksityisoikeudelliseen sopimukseen ("Käytösopimus"). Ulkomainontaa koskeva sopimuskokonaisuus on jaettu kahteen osaan siitä syystä, että hankintoja ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskeva toimivalta on jaettu kaupunkiympäristön toimialalla kahdelle eri toimielimelle: hankintavaltuus yli 3 milj. suuruisiin hankintoihin on kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaostolla (kaupunkiympäristölautakunnan päätös 13.12.2022 § 711), ja maa-alueiden käyttöön luovuttamista koskeva toimivalta on kaupunkiympäristölautakunnalla.

Hankintalain mukainen Yhteistyösopimus sisältää hankintaa koskevat ehdot, kuten mainoslaitteiden toteutusta, sijoituspaikkoja ja teknisiä vaatimuksia koskevat ehdot, mainospaikoista maksettavaa korvausta koskevat ehdot sekä kaupungin käyttöön tulevaa mainostilaa koskevat ehdot. Yhteistyösopimus on siis pääasiallinen kaupungin ja mainostojien välillä suhdetta sääntelevä sopimus.

Maa-alueita koskevaan Käytösopimukseen puolestaan on koottu ehdot, jotka liittyvät kyseisen sopimuksen kohteena olevien maa-alueiden käyttöön, kuten huoltoliikennettä ja pysäköintiä, alueen aitaamista, alueella suoritettavia töitä ja maa-alueen puhtautta koskevat ehdot. Lisäksi oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisella Käytösopimuksella vahvistetaan, että kyseisen sopimuksen liitteen mukaiset maa-alueet ovat mainostojien hallinnassa, jotta sillä on oikeus asentaa kaupungin omistamalle maa-alueelle mainoslaitteita ja hakea laitteita koskevat viranomaisluvut. Yhteistyösopimus koskee siten ulkomainon-



nan järjestämistä laajemmin, kun taas Käyttösopimus koskee niiden maa-alueiden käyttöä, joille mainoslaitteet sijoitetaan.

## Hankintapäätöstä koskevat väitteet ja perustelut

### Hankintapäätös on lainvoimainen

Oikaisuvaatimus on tehty kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä, jolla lautakunta on päättänyt tehdä maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen Keskisuomalainen Oyj:n kanssa. Sen sijaan hankintalain mukainen hankintapäätös Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestämistä yleisillä alueilla koskevista käyttöoikeussopimuksista sopimuskaudelle 1.8.2023 - 31.3.2034 on tehty jo aiemmin kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston (Ryja) toimesta, kun jaosto hyväksyi päätöksellään 10.05.2023 § 44 Keskisuomalainen Oyj:n osakohteiden 3 ja 4 osalta kokonaistaloudellisesti edullisimpana. Lisäksi kyseisessä hankintapäätöksessä Ryja päätti oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan alueiden käyttö- ja valvontayksikön tiimipäällikön tekemään hankinnan toteuttamiseksi tarpeelliset käyttöoikeussopimukset (Yhteistyösopimus) hyväksytyksi tulleiden tarjousten perusteella osakohteittain tarjouspyyntöasiakirjojen mukaisina yhteistyösopimuksina, ja tekemään niihin tarvittaessa vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia.

Ryjan hankintapäätöksestä tehtiin oikaisuvaatimus Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialalle. Kaupunkiympäristölautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen päätöksellään 20.6.2023 § 387. Hankintapäätöksestä valitettiin myös markkinaoikeuteen. Markkinaoikeus hylkäsi valituksen 20.11.2023 antamallaan päätöksellä (MAO 542/2023), joka sai lainvoiman 5.1.2024. Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätös 10.05.2023 § 44 on lainvoimainen eikä siihen ole mahdollista hakea muutosta.

### Lainvoimaista hankintapäätöstä koskevien väitteiden tutkimatta jättäminen

Kaupunkiympäristölautakunnan päätös 9.1.2024 § 12 koskee maa-alueiden käyttöoikeuden luovuttamista Keskisuomalainen Oyj:lle. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä ei ole päätetty ulkomainoshankinnasta eikä kyse ole hankintalain mukaisesta päätöksistä eikä sopimuksesta. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 12 nojalla tehtävä sopimus mainoslaitteiden sijoituspaikkojen maa-alueiden käyttöoikeudesta on yksityisoikeudellinen sopimus maa-alueiden luovuttamisesta määräajaksi lainvoimaisella hankintapäätöksellä valitulle yhtiölle.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisu-



vaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Cloudiassa julkaistun mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että toimielimet saavat ne asiakirjat käsiteltäväksi, jotka on julkaistu HILMAssa ja Cloudiassa. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa myös varmistamaan ennen päätöksentekoa asiasa, että Hilma-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö sekä lopullinen tarjouspyyntö ovat kiertäneet myös pelastustoimen kautta ja ovat pelastustoimen toiveiden ja tarkoituksen mukaisia soveltuen pelastuslain tarkoituksiin. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa selostetaan vuoden 2023 kevään tapahtumia liittyen ulkomainoshankintaa koskevan tarjouspyynnön julkaisemiseen, saapuneiden tarjousten avaamiseen, kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksentekoon ja sen tekemisessä saatavilla olleisiin asiakirjoihin sekä näiden asiakirjojen muokkaamiseen päätöksenteon jälkeen.

Edellä kuvatut oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat koskevat ulkomainoshankintaa koskevaa kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätöstä 10.05.2023 § 44 ja kyseisen päätöksen valmistelua. Esitettyjen seikkojen ei voida katsoa koskevan oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä, sillä kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä 9.1.2024 § 12 ei ole päätetty ulkomainoshankinnasta. Edellä todetusti kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätös on lainvoimainen eikä siihen ole siten mahdollista hakea muutosta varsinaisin muutoksenhakukeinoin. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ja niiden perustelut jätetään tutkimatta siltä osin kuin ne koskevat lainvoimaista hankintapäätöstä ja sen valmistelua.

Ottaen huomioon oikaisuvaatimuksessa hankintamenettelystä esitetyt väitteet ja sen, että hankintapäätös ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskeva päätös liittyvät toisiinsa, todetaan hankintamenettelyn asianmukaisuudesta selvyyden vuoksi seuraavaa:

Markkinaoikeus on Ryjan hankintapäätöksestä 10.05.2023 § 44 tehdyn valituksen johdosta antamassaan päätöksessään arvioinut muun ohella sitä, onko hankintayksikkö menetellyt hankintasäännösten vastaisesti muuttaessaan hankintamenettelyn aikana hankinta-asiakirjojen ehtoja. Tämän osalta markkinaoikeus on valituksen hylkäävän päätöksensä perusteluissa todennut, että asiassa ei ole käynyt ilmi, että hankinta-asiakirjoihin tehdyillä muutoksilla olisi valittajan esittämällä tavalla asetettu uusia tai muutettu jo asetettuja tarjoajan soveltuvuusvaatimuksia. Lisäksi markkinaoikeus on muutosten, mukaan lukien takuuvuokran määrää koskeva sopimusehdon muutos, todennut, että muutosten ei ole katsottava kohdistuneen sellaisiin hankinta-asiakirjoissa asetettui-



hin hankinnan luonnetta koskeviin vähimmäisvaatimukseen, joista ei olisi käyttöoikeussopimusten kilpailuttamisessa sovelletussa neuvottelunettelyssä voinut neuvotella. Muutokset eivät markkinaoikeuden mukaan siten olleet tälläkään perusteella hankintalain vastaisia. Edelleen markkinaoikeus on päätöksensä perusteluissa todennut, että muutokset eivät ole olleet luonteeltaan sellaisia, että niistä olisi pitänyt ilmoittaa uudella EU-hankintailmoituksella tai korjausilmoituksella, vaan hankintayksikön tiedottamistoimenpiteet ovat asiassa olleet riittävät eikä hankintayksikön katsottu tälläkään osin menettelleen hankintasäännösten vastaisesti.

Edellä kuvatun markkinaoikeuden lainvoimaisen päätöksen mukaisesti Ryjan lainvoimaisen hankintapäätöksen 10.05.2023 § 44 mukainen hankintamenettely on siis toteutettu asianmukaisesti ja laissa säädetyllä tavalla.

Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen valmistelu ja päätöksenteko on ollut asianmukaista ja täyttää lainsäädännölliset vaatimukset

Asian ratkaisemiseksi tarvittavat asiakirjat ovat olleet lautakunnan käytössä

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Clouidiassa julkaistun lopullisen tarjouspyynnön mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia.

Kaupunkiympäristölautakunta toteaa, että lautakunnalla on ollut maa-alueiden käyttöoikeutta koskevaa päätöstä 9.1.2024 § 12 tehdessään käytössään kaikki asian kannalta tarpeelliset asiakirjat. Näitä asiakirjoja ovat päätöksen liitteenä olleet seuraavat asiakirjat: sopimus mainoslaitteiden sijoituspaikkojen maa-alueiden käyttöoikeudesta (Käytösopimus), sijoituspaikkasuunnitelma (osakohde 3, suurtaulut), sijoituspaikkasuunnitelma (osakohde 4, katumainostaulut, esikaupungit), yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet, joista kaupunkiympäristölautakunta on päättänyt 17.1.2023 § 16, sijoitussuunnitelma (yleiskartta Keski-suomalainen Oyj) sekä osakohteiden 3 ja 4 kohdekartat. Clouidiassa julkaistuihin lopullisen tarjouspyynnön mukaisiin hankinta-asiakirjoihin on voitu lainvoimaisessa markkinaoikeuden päätöksessäkin todetusti tehdä vähäarvoisia muutoksia ja tarkennuksia, eikä asiakirjojen siten ole tullut oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla olla kaikilta osin lopullisen tarjouspyynnön mukaisia.

Päätös on tehty toimivaltaisessa toimitilimessä



Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että asia olisi edellyttänyt lopullisen tarjouspyynnön mukaan kaupunginhallituksen lainvoimaista ratkaisua. Oikaisuvaatimuksen tekijän täydennyksessä (6.3.2024) on lisäksi tuotu esiin, että kaupunginhallituksen käsittely puuttuu välistä ja että asia on käsitelty kaupunkiympäristölautakunnassa ilman kyseistä kaupunginhallituksen käsittelyvaihetta. Lisäksi täydennyksessä on esitetty, että sopimuksen arvon ja periaatteellisuuden vuoksi kaupunginhallituksen käsittely olisi tarvittu ja että pelkkä kaupunkiympäristölautakunta ei olisi ollut toimivaltainen.

Edellä todetun osalta lautakunta toteaa, että Clouidia-järjestelmän mukaisen lopullisen tarjouspyynnön sopimusluonnoksessa (Käytösopimus) on ollut virheellisesti mainittuna kaupunginhallitus toimivaltaisena päätöstahona maa-alueiden käyttöoikeuden luovuttamisen osalta. Toimivalta on sen sijaan määräytynyt hallintosäännön 16 luvun 1 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan, eli ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, lautakunta päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää antaa vuokralle toimialan hallinnassa olevia kiinteistöjä enintään 30 vuoden määräaikaisin maanvuokrasopimuksin tai toistaiseksi voimassa olevin maanvuokrasopimuksin, joissa on enintään yhden vuoden irtisanomisaika. Kaupunkiympäristölautakunta ei ole siirtänyt edellä mainittua toimivaltaansa viranhaltijoille siltä osin kuin kyse on maa-alueen luovuttamisesta muihin kuin yritys- ja asuintarkoituksiin. Hallintosäännön mukaista kaupunkiympäristölautakunnan toimivaltaa ei ole myöskään rajattu sopimuksen arvon tai periaatteellisen merkittävyyden perusteella. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on ollut toimivaltainen päättämään asiasta.

Lopullisen tarjouspyynnön sopimusluonnoksesta poiketen kaupunginhallituksella ei ole ollut asiassa toimivaltaa eikä kaupunginhallitus siten olisi voinut päättää asiasta. Kaupunki on korjannut asiakirjoissa olleen kaupunginhallituksen toimivaltaa koskevan virheellisen tiedon ja menettelyt asiassa hallintosäännön mukaisten toimivaltasäännösten mukaisesti. Oikaisuvaatimuksessa esitetystä poiketen oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekeminen ei ole näin ollen edellyttänyt kaupunginhallituksen lainvoimaista päätöstä. Päätöksen asiassa on tehnyt toimivaltainen toimielin eli kaupunkiympäristölautakunta.

Todettakoon myös, että kaupunginhallituksella on ollut kuntalain (410/2015) 92 §:n ja Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 3 §:n mukainen otto-oikeus alemman toimielimen päätökseen kuntalain 138 §:n mukaisessa määräajassa. Asiassa kaupunginhallitus ei käyttänyt tätä oikeuttaan.

Päätöksenteossa on noudatettu kunnallis- ja hallinto-oikeudellisia velvoitteita





Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan asiassa hyvän hallintotavan mukaisuuden ja kuntalain noudattamisen, myös kuntalain 15 luvun osalta. Oikaisuvaatimuksessa ei väitetä, että päätöksenteossa ei olisi noudatettu kyseisiä säädöksiä, vaan ainoastaan pyydetään varmistamaan asia. Tämän osalta todetaan, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekemisessä on kaikilta osin noudatettu hallintolain ja kuntalain säännöksiä eikä esille ole tullut seikkoja, joiden perusteella asiaa tulisi arvioida toisin.

#### Lopputulos

Oikaisuvaatimuksessa ei ole yksilöity, millaista oikaisua päätökseen vaaditaan, eikä oikaisuvaatimuksessa ole myöskään tuotu esille sellaista uutta selvitystä tai tietoa, joka antaisi aiheutta kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 12 muuttamiseen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä.

#### Sovelletut säännökset

Hallintolaki (434/2004) 22 §, 33 § ja 49 d §  
Kuntalaki (410/2015) 92 §, 134 §, 137 § ja 140 §

#### Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

#### Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

#### Lisätiedot

Tessa Auvinen, lakimies, puhelin: 09 310 52491  
tessa.auvinen(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen joh-



12.03.2024

Asia/11

Keskisuomalainen Oyj      dosta annettu päätös  
Esitysteksti

## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunta 09.01.2024 § 12

HEL 2023-010450 T 10 01 01 03

### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti

- tehdä Keskisuomalainen Oyj kanssa liitteen 1 mukaisen sopimuksen maa-alueiden käyttöoikeudesta
- oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus-tiimin tiimipäällikön allekirjoittamaan edellä mainitun sopimuksen ja tarvittaessa tekemään siihen vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia
- oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus-tiimin tiimipäällikön päättämään sopimusta koskevista muutoksista silloin, kun muutos koskee liitteen 2 (osakohde 3 sijoituspaikkasuunnitelma, Keskisuomalainen Oyj) ja liitteen 3 (osakohde 4 sijoituspaikkasuunnitelma, Keskisuomalainen Oyj) mukaisten sijoituspaikkojen enimmäismäärän lisäämistä ja uusia sijaintipaikkoja seuraavissa rajoissa:

Keskisuomalainen Oyj:

- osakohde 3: Mainoslaitteiden sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 33 sijoituspaikkaa. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 30 % eli 11 uutta sijoituspaikkaa.
- osakohde 4: Mainoslaitteiden sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 100 mainoslaitetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 50 % eli 50 uutta sijoituspaikkaa.

### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

### Lisätiedot

Minna Pesu, projektipäällikkö, puhelin: 09 310 52247  
minna.pesu(a)hel.fi