



§ 10

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 25.8.2022 § 30 (autovaurio)

HEL 2022-003930 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 25.8.2022 § 30 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 25.8.2022 § 30 päätöksellään hylännyt 18.1.2022 osoitteesta Rahapajankatu 1 osoitteeseen Katajanokanlaituri 2 tapahtuneeseen ajoneuvon lähisiirtoon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Ajoneuvoa oli 18.1.2022 suoritettuna siirron lisäksi jouduttu siirtämään pois kunnossapitotöiden edestä kahdesti eri osoitteista eli 31.1.2022 osoitteesta Laivastokatu 12 osoitteeseen Katajanokankatu 3 sekä 12.4.2022 osoitteesta Luotsikatu 6 osoitteeseen Luotsikatu 12. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessa vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 18.1.2022 suoritettuun lähisiirtoon liittyen. Vaatimuksen määrä on alun perin ollut autokorjaamon antamaan korjauskustannusten arvioon perustuen 3.414,09 €. Hakija on sittemmin todennut kiinnittäneensä auton irronneen etupuskurin itse ja täsmentänyt vaativansa kaupungilta korvauksena korjaustyöhön käyttämänsä ajan osalta oman työajan menettämisestä yhteensä 2.860,00 euroa. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessa muun muassa, että hän oli havaittuaan ensimmäisen siirron jälkeen autonsa kadonneen parkkipaikasta, lähettänyt tekstiviestin 21.1.2022 klo 23:03 palveluun, jossa kerrotaan hinauksista. Hakija oli saanut ilmoituksen, että auto oli hinattu 18.1.2022 klo 08:41 osoitteesta Rahapajankatu 1 osoitteeseen Katajanokanlaituri 2. Hakiessaan autoa 21.1.2022 ko. osoitteesta hakija kertoo huomanneensa paikan päällä, että etupuskuri oli irti ja takapuskurin parkkitutkat olivat vaurioituneet. Hakija kertoo olleensa seuraavana arkipäivänä ensin puhelimitse yhteydessä Staraan ja toimittaneensa pyy-



detyн mukaisesti kuvat autosta Staralle vauriotarkastuksen tekemistä varten. Hakija teetti sittemmin autosta korjaamalla korjausarvion (3.414,09 €, päivätty 2.3.2022), jonka perusteella hakija jätti 15.3.2022 alkuperäisen vahingonkorvaushakemuksensa kaupungille.

Myöhemmin hakija on vastauksena viranhaltijapäätöksen valmistelijan tiedusteluun todennut korjanneensa vahingon itse omakätisesti ja perustavansa vahingonkorvausvaatimuksensa siihen, että on joutunut käyttämään korjauksen suorittamiseen omaa työaikaansa. Hakija on jättänyt kaupungille selityksen korjaukseen käyttämästään tuntimäärästä ja omassa työssään soveltamastaan laskutusperusteesta.

Perustelut

Lautakunta viittasi yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja saatuun lisäselvitykseen ja yhtyi yksikön päällikön päätökseen ja sen perusteluihin.

Kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä siirtotoimenpiteen suorituksessa. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Jos vahingon kärsineen puolelta on myötävaikutettu vahinkoon tai jos muu vahingon aiheuttaneeseen tekoon kuulumaton seikka on myös ollut vahingon syynä, voidaan vahingonkorvausta kohtuuden mukaan sovitella tai evätä kokonaan.

Yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden ja oikeuskäytännön mukaan vahingonkärsijän on näytettävä toteen vahingon määrä. Hallintolain mukaan asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Ajoneuvojen siirrosta annetun lain nojalla kaupungilla on oikeus suorittaa ajoneuvolle lähisiirto, jos pysäköidystä ajoneuvosta aiheutuu haittaa tiealueella tapahtuvalle kunnossa- tai puhtaanapidolle taikka korjaus tai rakennustyölle. Ennakkoon tiedossa olevasta työstä on ilmoitettava asianmukaisin aluuelle sijoitetuin merkein tai ilmoituksin vähintään kahta vuorokautta ennen suunniteltua siirtoa. Siirrosta on lain mukaan laadittava pöytäkirja.

Hinausauton puomi laskeutuu auton pohjan tason alapuolelle ja sillä nostetaan auto vetävien renkaiden puolelta ilmaan. Ajoneuvo liikkuu vetävät pyörät ylhäällä hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettyinä. Siirronvalvoja seuraa siirron toimittamista koko tapahtuman ajan. Jos hinattava auto on ehjä eli mitään ei esim. roiku pohjasta, hinauspuomi osuu ainoastaan hinattavan auton renkaisiin eikä näin vaurioita ajoneuvoa.



Yksikön päällikön päätös perustuu asiassa saatuun selvitykseen, joka pohjautuu kyseistä siirtoa 18.1.2022 kello 8.41 koskevaan siirtopöytäkirjaan. Lisäksi käytettävissä ovat olleet kahta muuta siirtoa 31.1.2022 kello 12.55 ja 12.4.2022 kello 9.51 koskevat pöytäkirjat. Pöytäkirjoihin sisältyvät noudatetun käytännön mukaisesti otetut valokuvat ajoneuvosta ennen ja jälkeen siirtotapahtuman. Ajoneuvon mahdolliset ulospäin näkyvät, havaitut vauriot ennen siirtoa ja siirron aikana syntyvät mahdolliset uudet, havaitut vauriot kirjataan pöytäkirjaan. Missään hakijan ajoneuvon siirtoja koskevissa pöytäkirjoissa ei ole raportoitu siirron yhteydessä havaitusta vahingoittumisesta.

Hakijan käsityksen mukaan vahingoittumisen on täytynyt tapahtua ensimmäisen siirron 18.1.2022 yhteydessä. Kyseisen siirron yhteydessä ei ole havaittu tapahtuneen mitään tavallisuudesta poikkeavaa, joten ajoneuvosta on raportissa siirron jälkeisestä tilanteesta vain yksi valokuva, sekin takapuolelta. Väitetyistä etupuskurin irtoamisesta ei siten ole ko. takaa otetusta kuvasta tehtävissä tarkkoja havaintoja. Hakija on itse toimittanut vaurioarvioinnin tekemistä varten autosta kuvia Staralle 8.2.2022, jolloin ajoneuvoa oli jo liikuteltu hakijan toimesta ja sille oli myös jo jouduttu siihen mennessä suorittamaan toinenkin lähisiirto (31.1.2022) kadun kunnossapitotöiden suorittamista varten.

Selvityksen mukaan hinausajoneuvon kuljettaja tai siirronvalvoja eivät ole havainneet siirron 18.1.2022 yhteydessä sellaista tapahtumaa, joka olisi antanut aihetta epäillä ja tarkistaa, onko ajoneuvo sen seurauksena mahdollisesti vaurioitunut. Tilannetta vielä jälkikäteen selvitettäessä on mm. kiinnitetty huomiota auton etupuskurin erityisen matalaan määraan, joten sitä mahdollisuutta, että siirron yhteydessä olisi saattanut tapahtua jonkinlainen maahan osuminen ja mahdollisesti vaurioituminen, jota ei olisi huomattu, ei tosin ole pystytty jälkikäteen arvioinnin perusteella varmuudella myöskään poissulkemaan.

Trafista saatujen julkisten autorekisteritietojen mukaan ajoneuvolle on tehty viimeisin katsastus 15.10.2021, jolloin mittarilukema on ollut 468.906 km. Omistaja on vaihtunut 23.6.2022. Auto on poistettu liikennekäytöstä 22.7.2022, otettu uudelleen käyttöön 28.8.2022 ja poistettu jälleen liikenteestä 4.10.2022. Tällä hetkellä auto on katsastamatta ja ajokiellossa sekä poistettu liikenteestä.

Mikäli suoritettujen siirtojen yhteydessä katsottaisiin syntyneen virheen tai huolimattomuuden perusteella tuottamukseen perustuva kaupungin korvausvastuu, voisi korvattavaksi tulla vain todella syntynyt lopullinen vahinko, jonka määrän osalta näyttövelvollisuus on vahingonkärsineellä. Hakija toteaa itse suorittaneensa korjaukset ja vaatii kaupungilta korvauksena oman työansionsa menetystä korjauksiin käyttämänsä tuntimäärän perusteella. Selvitystä puuttuu kuitenkin syy-yhteydestä eli



siitä, että hakija olisi juuri näiden korjaustöiden suorittamisen vuoksi ja seurauksena menettänyt työmahdollisuuksia ja siten ansionmenetyksen muodossa kärsinyt lopullista vahinkoa. Mahdollisista ulkopuoliselle suoritetuista korjaamokustannuksista ei aineistoon sisälly selvitystä.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin ja muutoin yksikön päällikön päätöksestä ilmenevin perustein, että asiassa ei ole saatujen selvitysten perusteella pääteltävissä, että 18.1.2022 suoritettua tai muissakaan hakijan ajoneuvolle suoritetuissa kahdessa lähisiirrossa olisi riittävällä todennäköisyydellä, saati varmuudella, tapahtunut sellaista virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä, jonka seurauksena kaupunki olisi tuotamuksen perusteella vahingonkorvausvastuussa ajoneuvossa ilmenneistä vaurioista. Siirtojen suorittaminen on ollut välttämätöntä katujen kunnossapitovastuun toteuttamiseksi. Hakija itse on olennaisella tavalla myötävaikuttanut vahingoittumisen riskin lisääntymiseen jättämällä toistuvasti noudattamatta kunnossapitotoimenpiteiden suorittamiseksi annettuja ajoneuvojen siirtokehotuksia. Kaupunki ei katso olevansa asiassa korvausvelvollinen.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheita päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneistä vaurioista.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1-4 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (30.12.2019/1508) 6 §, 10 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 26.8.2022



10.01.2023

- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_1
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_2
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_3_vaatimuksen jälkeen
- 5 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, valokuva 18.1.2022 klo 8.541
- 6 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, saate 26.8.2022 klo13.30
- 7 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, saate 26.8.2022 klo13.36
- 8 Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 23 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 26.8.2022. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 26.8.2022 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet



- 1 Oikaisuvaatimus 26.8.2022
- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_1
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_2
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_3_vaatimuksen jälkeen
- 5 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, valokuva 18.1.2022 klo 8.541
- 6 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, saate 26.8.2022 klo13.30
- 7 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, saate 26.8.2022 klo13.36
- 8 Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 23 k)

Oheismateriaali

- 1 Lisäselvitystä Staralta A.Kuisti
- 2 Valvojan lisäselvitystä

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Hallintopäällikkö
25.08.2022 § 30

HEL 2022-003930 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 15.3.2022 esittänyt kaupungille 3 414,09 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut 18.2.2022 kello 8.00 sille tehdyn lähisiirron yhteydessä osoitteessa Katajanokanlaituri. Staran vauriotarkastuksen 11.2.2022 antamassa lausunnossa vahingon päivämääräksi on merkitty 18.1.2022. Vaatimuksen mukaan hakija on huomannut vauriot ajoneuvossa 21.1.2022. Hakija on 16.8.2022 toimittanut eritellyn lisäkorvaus-



vaatimuksen oman työn kustannuksista, yhteensä 2 860,00 euron edestä. Vaatimusten yhteenlaskettu summa on 6 274,09 euroa.

Kunnossa- tai puhtaanapitoa haittaavan ajoneuvon siirtotyön suorittaa yksityinen urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa, joka laatii lähisiirrostä siirtopöytäkirjan. Siirronvalvoja on siirtotilanteessa valvomassa sekä siirrettävän ajoneuvon omistajan että kaupungin etua. Pöytäkirjaan merkitään tieto, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä. Ennen siirtoa ajoneuvo kuvataan. Siirronvalvoja kuvaa myös ajoneuvoissa jo olevat vauriot ennen kuin ajoneuvon siirtoa aloitetaan. Hinausyrittäjä vastaa siirron aikana tapahtuvista mahdollisista vahingoista, hinauspalvelusopimuksen mukaisesti.

Vaatimuksen johdosta ajoneuvon siirtäneeltä urakoitsijalta on pyydetty selvitys hakijan ajoneuvolle tehdystä siirrosta. Saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvo on siirretty kunnossapitotyötä haittaavana 18.1.2022 kello 8.41. Ajoneuvoa on siirretty uudelleen 31.1.2022 kello 12.55 ja 12.4.2022 kello 9.51. Ajoneuvo on kuvattu jokaisen siirron yhteydessä. Hinausyrittäjän antamien selvitysten mukaan hakijan ajoneuvossa olevat vauriot eivät ole syntyneet ajoneuvon 18.1.2022 tehdyn siirron aikana, vaan kuvissa ennen ja jälkeen siirtoa puskuri on roikkunut saman verran. Hakijan kuvaamista ajoneuvon vaurioista on otettu kuvat ennen siirtoa 12.4.2022. Aiempien siirtojen, eli 18.1.2022 ja 31.1.2022 yhteydessä otetuissa kuvissa vaurioita ei ole nähtävissä.

Hakijan ajoneuvon siirto on tehty takapäästä vetävät pyörät ylhäällä, nostoaisaan kiinnitettynä. Ajoneuvo on rullannut vapaasti sille tehdyn siirron aikana. Siirrettävään ajoneuvon ei ole kohdistunut mitään sellaisia voimia, jotka olisivat voineet ajoneuvoa vaurioittaa hakijan kuvaamalla tavalla.

Vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli tässä tapauksessa lähisiirron suorittajan on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Hakijan ajoneuvon siirrot on suoritettu asianmukaisesti eikä siirtopöytäkirjaan ole merkitty, että siirroista olisi aiheutunut ajoneuvolle vaurioita. Ennen kolmatta siirtoa hakijan ajoneuvossa olevat vauriot on kuvattu. Kaupungin tekemien, aiempien lähisiirtojen aikana ne eivät ole ajoneuvon syntyneet. Edellä esitetyin perustein kaupunki katsoo, ettei vahinko ole aiheutunut ajoneuvolle tehdystä lähisiirrosta, eikä näin ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet



Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki katujen ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta
1 - 4 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (1508/2019) 6 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi