



07.09.2023

Asia/11

§ 90

Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 24.5.2023

§ 24

HEL 2023-003237 T 03 01 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä Staran kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 24.5.2023 § 24 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (tietosuojalaki 29 §)
- 2 Oikaisuvaatimuksen kuvaliite
- 3 Oikaisuvaatimuksen kuvaliite
- 4 Staran ylläpidon selvitys
- 5 Selvityksen kuvaliite
- 6 Selvityksen kuvaliite

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Esitysteksti
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Päätöksen perustelut

Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Hakija on toimittanut kaupungin kirjaamoon 5.6.2023 oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 24.5.2023 § 24, jolla yksikönjohtaja hylkäsi asianosaisen korvaushakemuksen kuorma-auton sivupeilin korvaamisesta.

Korvauksenhakijalle on lähetetty edellä mainittu viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen 24.5.2023. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa kaupungin kirjaamoon.

Oikaisuvaatimus valokuvineen ovat liitteenä 1 - 3.

Oikaisuvaatimuksen perusteluista

Kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtaja on päätöksellä 24.5.2023 § 24 hylännyt korvausvaatimuksen 18.2.2023 Ulvilantien 17 kohdalla pysäköidyn Mercedes-Benz Sprinter -merkkisen kuorma-auton sivupeilivauriosta, jonka hakija epäilee aiheutuneen Staran lumenaurauksessa kyseisenä aamuna.

Oikaisuvaatimuksessaan hakija vaatii, että kaupunki korvaa aiheutuneen vahingon kokonaisuudessaan korjauskustannuslaskelman mukaisesti kaikkiaan 478,74 euroa.

Hakija katsoo, että rikkoutunut sivupeili on ollut jalkakäytävän puolella ja peili on sen verran korkealla, ettei se ole voinut vahingoittaa ilkeimmin esim. potkimalla. Hakijan mielestä myöskään muu ulkopuolinen taho ei ole voinut aiheuttaa kyseistä vahinkoa.

Hakija on vakuuttunut siitä, että aura tai jokin sen takana ollut osa on rikkonut peilin, ja että vahinko on aiheutunut aura-auton kuljettajan huolimattomuudesta.

Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu.



07.09.2023

Staran työnjohdon selvityksen mukaan lumenaurauksen yhteydessä ei ole ilmennyt mitään poikkeuksellista tai sellaista syytä, joka olisi aiheuttanut esitetyn esinevahingon. Vakiokäytännön mukaisesti kuljettajaa on myös kuultu korvaushakemuksen johdosta. Staran työnjohto katsoo, ettei hakijan ilmoittama vaurio ole voinut aiheutua Staran tuottamuksesta tai huolimattomuudesta, koska hakijan ajoneuvon sivupeilit sijaitsevat korkeammalla työkoneen lumiauraan nähden. Myöskään muu osa ole työkoneesta ollut voinut kolhia ko. sivupeiliä suoraan auratessa ja kuljettajan huomaamatta. Sivupeilin rikkoutumista yleisellä paikalla jonkun muun ulkoisen tekijän aiheuttamana ei voida sulkea pois.

Staran selvitys valokuvineen ovat liitteenä 4 - 6.

Yleisen vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahingonkäräjän on osoitettava ilmenneen vahingon ja sen aiheuttajaksi epäillyn toiminnan välinen syy-yhteys. Hakijan esittämä Staran korvausvastuu perustuu hänen epäilynsä vahingon aiheuttajasta, jota edellä mainittu selvitys ei puolla ja jolle ei ole silminnäkijää.

Edellä mainituin perustein Staralle ei ole syntynyt korvausvastuuta. Esittelijä katsoo, että asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä tai uutta näyttöä, joka antaisi aiheutta yksikönjohtajan päätöksen muuttamiseen.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (tietosuojalaki 29 §)
- 2 Oikaisuvaatimuksen kuvaliite
- 3 Oikaisuvaatimuksen kuvaliite
- 4 Staran ylläpidon selvitys
- 5 Selvityksen kuvaliite
- 6 Selvityksen kuvaliite

Oheismateriaali

- 1 Vahingonkorvausvaatimus
- 2 Liitekuva sivupeilistä
- 3 Liitekuva sivupeilistä
- 4 GPS-paikkatiedot
- 5 GPS-paikkatiedot
- 6 Autokorjaamolasku, sivu 1
- 7 Autokorjaamolasku, sivu 2



07.09.2023

Asia/11

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 24.05.2023 § 24