



§ 16

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston vastaselitys korkeimmalle hallinto-oikeudelle meluhaitta-asiassa koskien ympäristölautakunnan päätöstä 9.5.2017 § 157

HEL 2017-007822 T 03 01 01

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle seuraavan vastaselityksen:

Korkein hallinto-oikeus on 21.12.2018 (5285/1/18) pyytänyt Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolta vastaselitystä Helsingin ympäristölautakunnan määräystä 9.5.2017 § 157 koskevassa asiassa. Viitaten vastaselityspyyntöön kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toteaa lausuntonaan seuraavaa.

Samaadi Minimutu Oy (jäljempänä yhtiö) kertoo useista toimista, joilla äänenvoimakkuutta on yritetty vähentää, mutta näyttö siitä, että näillä toimilla olisi ollut merkitystä meluhaitan vähentämiseen puuttuu kokonaan. Halutessaan yhtiö olisi voinut käyttää äänentoistolaitteissaan teknistä ratkaisua, esimerkiksi limiteriä, maksimiäänenvoimakkuuden säätämiseen sellaiseksi, että karaoken lauluesitykset eivät kuulu asuntoon. Käytännössä karaoke-toiminnan äänenvoimakkuudesta on vastannut karaoke-isäntä ilman minkäänlaista ymmärrystä meluhaitan suuruudesta tutkitussa asunnossa.

Ympäristöpalvelut on määräyksen antamiseen ja terveyshaitan arviointiin kokonaisarvion perusteella päätynyt seuraavista syistä.

- Toimenpiderajojen tulkinta ei ole ollut mahdollista ilman riittävän kattavaa ja riittävän tarkkaa mittausaineistoa, jota ei ole voitu hankkia tutkitussa asunnossa voimakkuudeltaan vaihtelevan ja häiritsevän taustamelun vuoksi.
- Asumisterveyden toimenpiderajat ovat tulkinnanvaraisia ja näin ollen em. rajoja voidaan tulkita sekä ylös että alaspäin.
- Karaoke-laulun kuuluminen tutkittuun asuntoon niin voimakkaana, että esitettävän kappaleen voi tunnistaa, on tulkittu terveyshaittaa aiheuttavaksi olosuhteeksi asunnossa; kyse ei ole subjektiivisesta vaan objektiivisesta, usealla tarkastuksella todetusta olosuhteesta asunnossa.



01.02.2019

- Karaoke-toiminta on jatkunut säännöllisenä vuodesta 2012, jolloin myös haitan viranomaiskäsittely alkoi.
- Tutkitussa asunnossa on jo toiset asukkaat, jotka ovat pyytäneet viranomaisapua meluhaitan poistamiseksi.
- Karaoke-toimintaa harjoitetaan pääosin yöaikaan klo 22.00 jälkeen.
- Asunnontarkastuksia on tehty riittävästi terveystaitan arviointia varten.
- Asukkaan oikeusturva vaarantuu, mikäli terveystaitan kokonaisarvion tueksi tarvitaan aina kattavat ja riittävän tarkat mittaustulokset, joiden tekeminen asunnontarkastusten aikana on meluisassa kaupunkiympäristössä haastavaa ja usein mahdotonta.
- Toiminnanharjoittaja ei ole osoittanut monista kehoituksista huolimatta ympäristöpalveluille kestävästä (esim. äänentoiston voimakkuuden tekniseen hallintaan perustuvaa) ratkaisua meluhaitan vähentämiseksi.

Ympäristölautakunnan antaman määräyksen mukaan ”meluhaitta tulee poistaa siten, ettei ravintolatilassa soitettava musiikki ja ravintolan asiakkaiden aiheuttama melu ole kuultavissa niin voimakkaana, että se häiritsee nukkumista”. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että ravintolan karaoke-esitysten sanat eivät saa olla tunnistettavissa tutkitussa asunnossa. Uhkasakon perusteena olevaa asiaa on arvioitu lain mukaan viranomaisarkinnan puitteissa ottaen huomioon kaikki asiassa esiin tulleet seikat.

Helsingin kaupunkia ei tule velvoittaa korvaamaan Samaadi Minimutu Oy:n oikeudenkäyntikuluja korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Valitus on ollut perusteltu, koska asia on tulkinnanvarainen eikä aikaisempaa oikeuskäytäntöä vastaavanlaisesta asiasta ole. Asukkaan ja asumisterveyden osalta KHO:n ratkaisu asiassa on tarpeellinen. Asiassa ei ole kohtuutonta, että Samaadi Minimutu Oy pitää oikeudenkäyntikulut omana vahinkonaan.

Muilta osin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto viittaa ympäristölautakunnan 9.5.2017 antamaan päätökseen ja kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston valitukseen 9.11.2018 § 198. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto esittää, että Helsingin hallinto-oikeuden päätös perusteettomana kumotaan ja ympäristölautakunnan antama päätös pysytetään voimassa. Hallinto-oikeuden päätöksessä ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden vuoksi ympäristölautakunnan määräystä tulisi muuttaa.



01.02.2019

Asia/4

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pertti Forss

Lisätiedot

Timo Koskinen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 64545
timo.koskinen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Korkein hallinto-oikeus

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pertti Forss

Lisätiedot

Timo Koskinen, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 64545
timo.koskinen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Korkein hallinto-oikeus

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 09.11.2018 § 198

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Ympäristöpalvelut Ympäristöterveys Yksikön päällikkö 17.08.2017 § 6