

Mobility Lab Helsinki -vaikuttavuusarvioinnin tarjousten pisteytystaulukko. 3.10.2024

	Demos Helsinki	Flou	Gaia Consulting	M D I	Ramboil	Sitowise
	Suunnitelma					
1a	Työsuunnitelma	4	3,5	2	1,5	1
	Suunnitelma on selkeä, hyvin fokuoitu ja kattaa hyvin tarjouspyynnössä haetut asiat. Tekemisen painotukset vastaavat hyvin haettua.	Suunnitelma on pääasiassa selkeä ja vastaa tarjouspyyntöön hyvin.	Suunnitelma on varsin selkeä, mutta paikoin laveasti kuvattu. Näkökulma tuntuu painottuvan turhan paljon kaupunkiin omiin näkömukaisiin.	Suunnitelma jakautuu tarkoituksenmukaisiin työpaketteihin, mutta niiden sisällöt ovat paikoin epäselviä. Tarkastelu kokeilualueista oiminnan merkityksestä kaupunkiin hokuttavuuteen jää varsin vähäiselle huomiolle ja tekeminen painottuu paljon kokeiluja toteuttaneiden yritysten näkömukaisiin.	Työsuunnitelma on kuvattu hyvin suppeasti. Tekemisen painopiste on hankala hämmöttää ja tarkempi suunnittelu tuntuu jäävän osaksi itse työtä. Kokeilualueiden merkityksen tarkastelu hokuttavuustekijänä ei juuri ilmene suunnitelmasta.	Työsuunnitelman vaiheet ovat selvät ja loogiset, mutta ne on kuvattu hyvin suppeasti.
1b	Työmenetelmät	4	3	2,5	2	2
	Suunnitelman vaiheet, työmenetelmät ja laajuudet ovat tarkoituksenmukaiset.	Suunnitelman eri vaiheiden työmenetelmät ovat varsin hyvät. Kansainvälisen hokuttavuuden arviointi haastattelijan kautta jää hieman epäselväksi.	Menetelmät ovat sinänsä soveltuvia, mutta fokuointi ja vaiheista odotetut tulokset jäävät osin epäselviksi.	Suunnitellut haastattelut, case-kuvaukset ja olemassa olevien aineistojen tarkastelu vaikuttavat vähän toisiaan toistavalla, tuomatta selvästi ilmi eri vaiheissa saatavaa lisäarvoa ja odotettuja tuloksia.	Menetelmien kuvaus on yleisellä tasolla ja vasta ensimmäisessä työvaiheessa muotoiltuihin näkömukaisiin siitä kuinka vaikuttavuus arvioidaan.	Suunnitellut työmenetelmät painottuvat vahvasti kokeiluja toteuttaneiden yritysten haastatteluun, jättäen epäselväksi laajemman tarkastelun toteutuksen sekä toisaalta myös kerättävän tiedon lisäarvon suhteessa olemassa olevan aineiston tarkasteluun.
1c	Aikataulu	4	3	2	2	3
	Aikataulu on selkeä, tarkoituksenmukainen ja realistinen.	Ehdotettu aikataulu on tiukka, mutta selvä ja looginen.	Aikataulu on sinänsä varsin selvä, mutta vaikuttaa hieman ylioptimistiseltä suunniteltujen klinikoiden järjestämiseen.	Aikataulu on kuvattu hyvin laveasti.	Aikataulu on selvästi ja loogisesti kuvattu, mutta alkuvaiheet painottuvat suunnitelman tekoon.	Aikataulu on (suunnitelmassa tiedostetusti) haastava. Suuren haastattelumäärän ajoitukset niiden realiteettiä etenkin suhteessa taustatutkimuksen hyödyntämiseen ja analysointiin jää hieman epävarmaksi.
	Referenssit ja osaaminen					
2a	Osaaminen: menetelmät	2	2	2	2	2
	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.
2b	Osaaminen: substanssi	2	1,5	2	2	1,5
	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.	Referenssit eivät täysin vastaa innovaatio toiminnan vaikuttavuuden arviointitarpeisiin vaan painottuvat paljon liikenteellisiin vaikutuksiin.	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.	Tarjotut referenssit ovat osin työhön nähden epäolennaisia tuntuja.	Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastaavat hyvin työn tarpeita.
	Pisteet yhteensä	16	13	10,5	9,5	10

Demos Helsingin tarjous oli arvioinnissa kokonaispisteiltään laadukain. Tarjous oli työsuunnitelman, menetelmien ja aikataulunsa osalta laadukas ja vastasi hyvin tarjouspyynnössä haettuun tarpeeseen. Tekijöiden osaaminen ja referenssit vastasivat hyvin työn tarpeisiin.