

## Ratkaisukuvauksen arviointi

Enimmäispisteet	Cappgemini Finland Oy Sanallinen arvio	Neomore Consulting Oy Sanallinen arvio	Sigma Solutions Oy Sanallinen arvio
Tämän laatuarvointikohdan enimmäispisteet olivat 15 pistettä tarjouspyynnössä ilmoitetun laatuvertailutaulukon mukaisesti.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyvät erinomaisesti. Ratkaisukuvaus on erittäin selkeä, täsmällinen ja johdonmukainen. Ratkaisukuvaus sisältää lisäarvoa tuovia elementtejä, kuten liittymien monimutkaisuuden arviointi, joita tilaaja ei ollut osannut ottaa huomioon tarjouspyyntöasiakirjoissa. Tarjottu kokonaisuus on eheä ja looginen ja osoittaa perehtyneisyyttä tilaajan toimialaan, tarpeisiin ja hankinta-asiakirjoihin. Ratkaisukuvaus on pääosin helpolukainen. Joissain yksittäisissä kuvauksen osissa jää epäselväksi, aiheutuuko kuvauksen mukaisesta toiminnasta toiminnallisia tai kustannuksellisia seuraamuksia. Offline-toiminnallisuuden kuvaus on epätasällinen.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyvät hyvin. Kuvaus on kokonaisuutena ottaen selkeä ja johdonmukainen ja osoittaa perehtyneisyyttä kokonaisuuteen, tilaajan tarpeisiin ja hankinta-asiakirjoihin. Osittaista epäselvyyttä syntyy kuvista, joiden merkitystä arkkitehtuuriratkaisulle ei ole selostettu. Näitä ovat esim. selostus lukituksesta, sekä muutamien toimintojen vaihtoehtoisista toteutustavoista, kuten turvalaitteiden ja kunnossapidon alihankinnan käsittelystä, joiden osalta jää epäselväksi, mitä on tarjottu. Tarjottu ratkaisu vastaa hyvin vaatimusdokumentaatiota.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyvät erinomaisesti. Toteuttavien toiminnallisuuksien graafinen esittäminen on selkeää ja hyvin ymmärrettävää käyttäjälle. Toiminnallisuuksien havainnollinen kuvaustapa sekä yksityiskohtaiset selostukset siitä, mihin tarjotun ratkaisun moduulin mikäkin toiminnallisuus perustuu, mitä tilaaja ei ollut osannut vaatia, luo uskoa ratkaisun realistisuuteen. Tarjoaja on perehtynyt huolellisesti tilaajan toimialaan, tarpeisiin ja hankinta-asiakirjoihin. Ratkaisuesityksessään tarjoaja on tehnyt joitain oletettavia esim. että tilaajalla olisi käytössä kuormantasaaja. Jää kuitenkin epäselväksi, onko sillä toiminnallisia tai kustannuksellisia seurauksia. Jää osittain epäselväksi, mitä lisenssejä tarjottavaan ratkaisuun täsmällisesti sisältyy.
<b>Pisteet</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>13</b>

## Käyttötapausten kuvauksen arviointi

Enimmäispisteet	Cappgemini Finland Oy Sanallinen arvio	Neomore Consulting Oy Sanallinen arvio	Sigma Solutions Oy Sanallinen arvio
Tämän laatuarvointikohdan enimmäispisteet olivat 15 pistettä tarjouspyynnössä ilmoitetun laatuvertailutaulukon mukaisesti.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyvät erinomaisesti ja kuvaukset tuottavat lisäarvoa, jota tilaaja ei ole ottanut huomioon tarjouspyyntöä laadittaessa, parantamalla nykyisiä kunnossapidon toimintatapoja. Kuvaukset ovat erittäin selkeitä ja havainnollisia ja niiden perusteella on ilmeistä, että toimittaja on ymmärtänyt tilaajan vaatimukset. Kuitenkin joissakin työjonoissa on epäselvää, mihin rooliin käyttöoikeuksilla kiinnitetty henkilö suorittaa tehtävän. Muutamissa paikoissa käytettiin epäselvää terminologiaa ilmoitusten kuvauksissa. Toiminnallisuudet soveltuvat tilaajan käyttöön erinomaisesti ja kattavat tarjouspyynnön vaatimukset. Kuvakaappaukset näkymistä ovat selkeitä ja visuaaliselta ilmeeltään moderneja. Oma sovellus, jossa on vain kussakin työtehtävässä tarvittava näkymä, helpottaa ja yksinkertaistaa kirjauksia. Vaiheita ei ole liikaa ja työ voidaan aloittaa suoraan työjonosta tai asentajalle kohdistetusta työjonosta. Työn kuvauksessa näkyy selkeä polku ja ohjeistus, miten ohjelman käytössä on tarkoitus edetä.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyvät tyydyttävästi. Kuvauksen selkeys vaihtelee merkittävästi eri toiminnoissa. Mobiilitoiminnallisuus on kuvattu pääosin selkeästi. Kuitenkin suunnitteluomintojen tuominen mobiiliratkaisuun ja esim. kuljettajalle annettu päätösvalta junan jatkamisesta linjalla osoittaa puutteellista ymmärrystä tilaajan tarpeista ja prioriteeteista. Tarjottuun ratkaisuun liittyvät tekniset lyhenteet tekevät kuvauksen ymmärtämisen vaikeaksi henkilölle, joka ei entuudestaan tunne tarjottua järjestelmää. Toimintojen monivaiheisuus vaikeuttaa järjestelmän käyttöä eikä käyttäjä aina tiedä, mitä seuraavaksi tulisi tehdä. Ratkaisu soveltuu tyydyttävästi tilaajan käyttöön. Kuvaukset vastaavat pääosin käyttötapauksia. Järjestelmän käytettävyyden puutteellisuus johtuen tehtävän pilkkoutumisesta useisiin eri sivuihin. Järjestelmä ohjaa käyttäjää heikosti eri tehtävävaiheisiin.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyvät erinomaisesti ja esitetyt kuvaukset tuovat esitettyjen arviointikohtien lisäksi lisäarvoa esimerkiksi liikenneilmoituksen tuottamalla automaattisella vikatiketillä ja työtilauksista generoituvilla varastovarauksilla. Kuvaukset olivat selkeitä, joskin niissä osittain esiintyi sekä englannin-, hollannin- että suomenkielisiä ammattisanastoja. On ilmeistä, että tilaajan tarpeet on ymmärretty ja katettu. Työvaiheet ovat pääosin itseohjautuvia, mutta muutamissa vaiheissa tehtävien jako moniin osiin häiritsee. Kuvaukset kattavat tilaajan vaatiman toiminnallisuuden muutamia vähäisiä poikkeuksia lukuunottamatta liittyen työtehtävien suunnitteluun.
<b>Pisteet</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>11</b>

## Haastattelun arviointi

Enimmäispisteet	Cappgemini Finland Oy Sanallinen arvio	Neomore Consulting Oy Sanallinen arvio	Sigma Solutions Oy Sanallinen arvio
Tämän laatuarvointikohdan enimmäispisteet olivat 10 pistettä tarjouspyynnössä ilmoitetun laatuvertailutaulukon mukaisesti.	Kaikki asetetut arviointiosa-alueet täyttyivät erinomaisesti. Haastattelut osoittivat perehtyneisyyttä HKL:n tarjouspyyntömateriaaliin, toimialueeseen ja toivot esille ymmärryksen HKL:n tarpeista järjestelmälle. Haastattelut osoittivat ratkaisukeskeisyyttä ja analysoivat vaihtoehtoisia ratkaisuja etuineen ja haittoineen hyvin. Haastattelut toivat selkeästi esiin syväisen osaamisen omasta ratkaisustaan ja sen eduista ja haitoista. Projektin vaiheistuksen ja toimintojen keskinäisten riippuvuuksien kuvaus oli hyvä. Vuorovaikutus oli selkeää ja loogista.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyivät pääsääntöisesti hyvin, mutta ymmärrys asiakkaan tarpeista ja tarjouspyyntömateriaalista oli puutteellista esim. projektinvaiheistuksen ja moduulien keskinäisten riippuvuuksien suhteen. Vuorovaikutus oli selkeää ja pohtivaa, mutta yksityiskohtiin ja HKL:n ongelmaan pääseminen vaati johdattelua.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyivät keskimäärin erinomaisesti. HKL:n tarve oli ymmärretty yleistasolla, mutta yksityiskohtien käsittely oli osittain puutteellista. Tarjotun ratkaisun etujen ja haittojen käsittely oli jonkin verran epävarmaa. Vuorovaikutus oli täsmällistä ja eri näkökulmia huomioivaa, mutta ajatusketjun seuraaminen oli vaikeaa. Ajoittain haastattelut käyttivät vaikeaselkoista toimialasanastoa.
<b>Pisteet</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>8</b>

## Projektisuunnitelman arviointi

Enimmäispisteet	Cappgemini Finland Oy Sanallinen arvio	Neomore Consulting Oy Sanallinen arvio	Sigma Solutions Oy Sanallinen arvio
Tämän laatuarvointikohdan enimmäispisteet olivat 10 pistettä tarjouspyynnössä ilmoitetun laatuvertailutaulukon mukaisesti.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyvät hyvin. Kuvaus on ammattimainen ja kattava. Suunnitelma on pääosin hyödynnettävissä sopimuskauden aikana, mutta se edellyttää tehtävien keskinäisten riippuvuuksien kuvaamista ja riskienhallinnan parantamista esimerkiksi off-shoringin ja Tietosuojasetukseen liittyen. Vesiputousmallin ja ketterän kehityksen yhdistäminen toisiinsa vastaa hyvin tilaajan näkemystä toimivasta projektimallista. Tilaajalta vaadittavien resurssien kuvaus on puutteellinen. Kuvattu aikataulu on osittain puutteellinen erillissovellusten suhteen.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyvät tyydyttävästi. Kokonaisuutena projektisuunnitelma ja siihen sisältyvä riskienhallinta on kuvattu puutteellisesti. Datasivouksen huomiointi erillisinä tehtävänä osoittaa projektityön realismia ja tuo lisäarvoa. Vesiputousmallin ja ketterän kehityksen yhdistäminen toisiinsa vastaa hyvin tilaajan näkemystä toimivasta projektimallista. Tilaajalta vaadittavien resurssien kuvaus on osittain epäselvä.	Asetetut arviointiosa-alueet täyttyvät hyvin. Suunnitelma sisältää joitain lisäarvoa tuovia elementtejä, kuten tuotettavan dokumentti- ja viestintäsuunnitelman, joita tilaajan ei ole osannut vaatia. Suunnitelma on pääosin hyödynnettävissä sopimuskauden aikana, mutta se edellyttää tehtävien keskinäisten riippuvuuksien parantamista. Riskien- ja muutoksenhallinnan prosessi on kuvattu kattavasti. Vesiputousmallin ja ketterän kehityksen yhdistäminen toisiinsa vastaa hyvin tilaajan näkemystä toimivasta projektimallista. Tilaajalta vaadittavien resurssien osaaminen on kuvattu hyvin joskin tilaajalta vaadittavasta työpanoksesta ei ole mainintaa.
<b>Pisteet</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>8</b>