



27.10.2022

Asia/3

§ 99

Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 17.8.2022

§ 32

HEL 2022-004613 T 03 01 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 17.8.2022 § 33.

Johtokunnan päätös on Helsingin kaupungin kannanotto yksittäiseen korvausasiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Helsingin käräjäoikeuteen sillä tavoin, kun vastapuoli riita-asiassa haasteetaan.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Hannu Halkola

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 3.9.2022

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Päätöksen perustelut



27.10.2022

Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Hakija on toimittanut kaupungin kirjaamoon 5.9.2022 oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 17.8.2022 § 32, jolla yksikönjohtaja hylkäsi asianosaisen korvaushakemuksen henkilöauton takaoven peltivauriosta.

Korvauksenhakijalle on lähetetty edellä mainittu viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen 17.8.2022. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa kaupungin kirjaamoon.

Oikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

Oikaisuvaatimuksen perusteluista

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii Helsingin kaupunkia korvaamaan lumiaurauksesta autolleen aiheutuneen vahingon. Hän olettaa, että hänen autonsa takaovea on kolhinut kyseisellä katuosuudella lunta aurannut pienikokoinen traktori tai muu laite. Auton on ollut kolmatta päivää pysäköitynä Väinämöisenkadulla puiston puoleisella reunalla ajalla 28. – 31.12.2021. Korvauksenhakijan toimittama valokuva, joka esittää auton vieressä suoraan kulkevia renkaan jälkiä lumiauratulla jalkakäytävällä, on otettu 31.12.2021 samasta paikasta. Hakija kertoo, että hänen autonsa oli pysäköity kuvasta ilmenevässä paikassa, jossa Staran talvikunnossapitämä katu kaartuu. Hänen mukaansa auton takaoveen on peltikolhuista päätellen törmännyt kaupungin auruskalustoon kuuluva työkone, jolla ei ole osattu ajaa kaarretta oikein.

Hakija esittää oikaisuvaatimuksessa, että kyseinen peltiommo on voinut syntyä ainoastaan Staran kunnossapitotehtävien yhteydessä ajalla 28. – 31.12.2021, eikä Stara voi kiistää vahinkoa pelkkien rengasjälkien perusteella. Hän toteaa muun muassa, että koska kolhiintunut takaovi on ollut puiston puoleinen, ja puiston puoleista jalkakäytävää on aurattu lumityökoneella, kaupungin aliurakoitsija on kolhinut pysäköityä autoa talvikunnossapidon yhteydessä. Hakijan mielestä auton kolhiintuminen ei peltiommoista päätellen ole mitenkään voinut aiheutua kenenkään muun kadunkäyttäjän toimesta.

Näin ollen korvauksenhakija ilmoittaa vaativansa Staraa korvaamaan takaoven peltikorjauksesta aiheutuvat kustannukset, joiden määrää



27.10.2022

Asia/3

hän ei ole yksilöinyt. Hakijan mielestä Staran perustelut korvaushakemuksen hylkäämiselle eivät ole riittävät, ja siksi hän esittää oikaisuvaatimuksessa päätöksen oikaisua.

Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu. Saman lain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Työnantajana pidetään myös sitä, joka antaa tehtävän sellaiselle itsenäiselle yrittäjälle, joka huomioon ottaen toimeksiantosuhteen pysyvyys, työn laatu ja muut olosuhteet on rinnastettava työntekijään.

Korvauksenhakijan auton vaurioitumiselle oletetulla tavalla urakoitsijan tekemästä ajovirheestä ei kuitenkaan ole silminnäkijöitä. Stara ei ole saanut muita ilmoituksia autovaurioista samalla katuosuudella kyseisenä ajankohtana. Auton kolhiintumista liikennevahinkona toisaalla ja jonkun muun tahon aiheuttamana ei myöskään voida poissulkea.

Staran työnjohdolta saadun selvityksen mukaan Staran yksityinen urakoitsija on tehnyt Väinämöisenkadulla kunnossapitotöitä työkoneella auraamalla ajorataa 30. – 31.12.2021 ja hiekoittamalla 29. – 31.12.2021. Staran työnjohto on kuullut kuljettajaa, joka kiistää aiheutaneensa kyseiselle ajoneuvolle peltivaurioita väitetyin tavoin.

Vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahingonkärsijän on aiheutuneen vahingon määrän lisäksi osoitettava vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan ja mainitun vahingon välinen syy-yhteys. Edellä mainittu periaate huomioiden Staralle ei ole näytön puuttuessa syntynyt korvausvastuuta hakijaa kohtaan.

Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia asian ratkaisun kannalta merkityksellisiä seikkoja tai uutta näyttöä, joiden perusteella yksikönjohtajan päätös tulisi kumota ja Staran korvausvastuuta arvioida toisin.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Hannu Halkola

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatypko(a)hel.fi

Liitteet



27.10.2022

Asia/3

1 Oikaisuvaatimus 3.9.2022

Oheismateriaali

1 Vahingonkorvausvaatimus 29.3.2022
2 Karttakuva
3 Kuvat autosta
4 Täydennys 30.3.2022
5 Selite tapahtumankulusta

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 17.08.2022 § 32