



10.01.2023

Asia/11

## § 11

### Hankintaoikaisuvaatimus asiakkuusjohtajan 17.10.2022 § 34 päätöksestä koskien osallistujien valintaa ulkomainonnan järjestämisen tarjouskilpailuun

HEL 2022-004806 T 02 08 02 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä Mediateko Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen asiakkuusjohtajan 17.10.2022 § 34 tekemästä Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestäminen yleisillä alueilla / tarjouskilpailuun kutsuttavat osallistujat koskevasta päätöksestä.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella asiakkuusjohtajan päätöstä tulisi muuttaa.

#### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

#### Lisätiedot

Julle Keihänen, lakimies, puhelin: 09 310 89498  
julle.keihanen(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus MT Mediateko Oy
- 2 MT Mediateko Oy valitus markkinaoikeudelle
- 3 Lausuma Clear Channel Suomi Oy
- 4 Lausuma Ocean Outdoor Finland Oy
- 5 Lausuma Outshine Oy

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

#### Otteet

##### Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut



## Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Asiakkuusjohtajan 17.10.2022 § 34 tekemä hankintapäätös perusteluineen sekä muutoksenhakuohjeineen annettiin tarjoajille tiedoksi sähköpostitse 17.10.2022 .

MT Mediateko Oy on tehnyt päätöksestä hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 1.11.2022, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

## Hankintamenettely ja hankintapäätös

Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestämisestä yleisillä alueilla julkaistiin EU-hankintailmoitus. Kilpailutus perustuu Helsingin kaupunkiympäristön toimialan 9.9.2022 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2022-004806. Hankinta on toteutettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaisella avoimella menettelyllä. Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta.

Tarjouskilpailussa saatiin seitsemän (7) tarjousta, joista nyt kyseessä oleviin hankintaoikaisun kohteena oleviin osa-alueisiin 1 - 3 saatiin yhteensä kuusi (6) tarjousta / osa-alue. Osa-alueisiin 1 -3 valittiin viisi (5) eniten pisteitä saanutta ehdokasta neuvotteluvaiheeseen.

Tarjoajia vertailtiin pyytämällä ehdokkailta referenssisopimuksia, joista saattoi saada pisteitä. Referensseistä oli mahdollista saada lisäpisteitä, jos referenssisopimuksen arvo oli ollut yli satatuhatta (100 000) euroa.



MT Mediateko Oy oli ilmoittanut tarjouspyynnössä vaadittujen yksittäisten referenssisopimusten sijaan useista pienemmistä sopimuksista koostamiaan sopimuskokonaisuuksia, joiden katsoi täyttävän yksittäiseltä sopimukselta vaaditun arvon.

Ennen referenssien pisteytystä KYMP pyysi MT Mediateko Oy:ltä hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaista täsmennystä koskien referenssilomakkeella ilmoitettuja referenssiasiakkaita.

Asiakkuusjohtaja teki 17.10.2022 päätöksen § 34. Päätöksessä todettiin, että useasta erillisestä sopimuksesta muodostettu sopimuskokonaisuus ei vastaa tarjouspyynnössä asetettua vähimmäisvaatimusta, joka koski yksittäistä sopimusta. Näin ollen MT Mediateko Oy:n tarjouksessa ilmoittamia sopimuskokonaisuuksia ei otettu huomioon referenssien pisteytyksessä.

#### Hankintaoikaisuvaatimus

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä MT Mediateko Oy vaatii, että hankintayksikkö oikaisee hankintapäätöstä siten, että hankintayksikkö:

- keskeyttää päätöksen täytäntöönpanon ja
- pisteyttää MT Mediateko Oy:n referenssit uudelleen.

Hankintaoikaisuvaatimuksen perusteena on se, että MT Mediateko Oy:n ilmoittamat sopimuskokonaisuudet tulisi hyväksyä referensseinä, sillä referenssiksi kelpaavalle referenssisopimuksille ei ole asetettu ylärajaa. Lisäksi perusteina on tarjouspyynnön epäselvyys ja se, ettei tarjouksia ole voitu vertailla ilmoitettujen vertailukriteerien perusteella.

#### Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuulemispyyntö on lähetetty 25.11.2022 asianosaisille eli Clear Channel Suomi Oy:lle, JCDecaux Finland Oy:lle, Keski-suomalainen Oy:lle, Ocean Outdoor Finland Oy:lle ja Outshine Oy:lle.

Lausuman jättivät Clear Channel Suomi Oy (liite 3), Ocean Outdoor Finland Oy (liite 4), ja Outshine Oy (liite 5).

Lausumissaan asianosaiset totesivat, ettei yksittäiseltä referenssisopimukselta edellytettyjä vaatimuksia voi täyttää koostamalla useammasta sopimuksesta kokonaisuuksia. Lisäksi asianosaiset totesivat, että tar-



jouspyyntö oli ollut selkeä, eikä MT Mediateon referenssien pisteyttämättä jättäminen johtunut tarjouspyynnön epäselvyydestä, vaan siitä, etteivät ilmoitetut referenssit olleet tarjouspyynnön mukaisia.

#### Sovellettavat säännökset

Hankintalaki: 3 §, 79 §, 74 §, 86 §, 133 §,

Hallintolaki 34 §

#### Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen väitteiden arviointia

MT Mediateko esittää, että yksittäiselle referenssisopimukselle esitetty vaatimus voidaan täyttää koostamalla useammasta pienemmästä sopimuksesta sopimuskokonaisuus, joka täyttäisi referenssisopimuksen vaatimukset. Tämä ei ole tarjouspyynnön mukaista. Tarjouspyynnössä on selkeästi todettu, että vaatimus koskee referenssisopimusta. Hyväksytyjä referenssisopimuksia on saanut esittää useampia, mutta MT Mediateon referensseinä esittämien sopimuskokonaisuuksien sisällä yksikään sopimus ei täytä yksittäiselle sopimukselle asetettua vaatimusta.

Tarjoajan soveltuvuutta osoittavien referenssisopimusten tarkoitus on osoittaa, että tarjoajalla on kokemusta aikaisemmista vastaavanlaisista hankinnoista ja kyky toteuttaa hankinta. Referensseillä varmistetaan tarjoajan soveltuvuus sopimuksen täyttämiseen. Tämä pätee myös ehdokkaiden vertailuun, koska osallistumishakemusten vertailuperusteet johdetaan edellä todetun mukaisesti tarjoajien soveltuvuutta koskevista vaatimuksista.

Jos tarjouspyynnössä vaaditun yksittäisen referenssisopimuksen vaatimukset voisi vastoin tarjouspyynnön sanamuotoa täyttää esittämällä erilaisia pienemmistä sopimuksista koostuvia sopimuskokonaisuuksia, oltaisiin tilanteessa, jossa tarjoajille tarjoutuisi mielivaltainen keino kiertää tarjouspyynnön yksittäiselle referenssisopimukselle esittämiä vaatimuksia. Tämä loukkaisi tarjoajien yhdenvertaisuutta sekä tarjoajien luottamuksensuojaa tarjouspyynnön sanamuotoon.

MT Mediateko Oy:n esittämät seikat tarjouspyynnön epäselvyydestä (tarjouspyynnön sivulla 23 referenssilomakeliitteet 7A - 7E on virheellisesti kirjoitettu liitteiksi 9A - 9E) on hyvin ilmeinen, mitätön kirjoitusvirhe, jolla ei ole ollut vaikutusta yhdenkään tarjoajan tarjouksiin. Selvyydeksi todettakoon, ettei tarjouspyyntöön kohdistuneissa kysymyksissä tästä kirjoitusvirheestä kysytty, eikä tarjouspyynnössä ollut numerolla 9 alkavaa referenssilomakeliitettä. Yksittäisessä lauseessa oleva ilmeinen kirjoitusvirhe ei tee tarjouspyyntöä epäselväksi tilanteessa, jossa sekaantumisvaaraa ei ole ollut.



## Johtopäätökset

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatetta noudattaen. MT Mediateko Oy:n referensseinä ilmoittamat sopimuskokonaisuudet eivät täytä yksittäiseltä referenssiltä edellytetyjä vaatimuksia. Hankintapäätöksen referenssien pisteytys on tehty oikein, eikä MT Mediateko Oy:n pisteiden uudelleen arviointiin ole perusteita. Edellä esitetyillä perusteilla MT Mediateko Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa asiakkuusjohtajan tekemää hankintapäätöstä.

## Kaupunkiympäristölautakunnan toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

## Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

## Lisätiedot

Julle Keihänen, lakimies, puhelin: 09 310 89498  
julle.keihanen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus MT Mediateko Oy
- 2 MT Mediateko Oy valitus markkinaoikeudelle
- 3 Lausuma Clear Channel Suomi Oy
- 4 Lausuma Ocean Outdoor Finland Oy
- 5 Lausuma Outshine Oy

## Oheismateriaali

- 1 Tarjouspyyntö

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

## Otteet

**Ote**  
Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

## Tiedoksi



Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä  
Asianosaiset  
KYMP sisäinen

## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Asiakkuusjohtaja 17.10.2022 § 34

HEL 2022-004806 T 02 08 02 00

### Päätös

Asiakkuusjohtaja valitsi Helsingin kaupungin yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämisen hankinnan tarjouskilpailuun seuraavat osallistujat:

- Osa-alueet 1 - 4:

- Clear Channel Suomi Oy
- JCDecaux Finland Oy
- Keskisuomalainen Oyj
- Ocean Outdoor Finland Oy
- Outshine Oy

- Osa-alue 5:

- Atlas-Media Oy
- Clear Channel Suomi Oy
- JCDecaux Finland Oy
- Outshine Oy

Hankintapäätös on ehdollinen siihen asti, kunnes valitut tarjoajat ovat toimittaneet hankintayksikön vaatimat hyväksyttävät rikosrekisteriotteet. Mikäli rikosrekisteriotteiden tarkistuksessa ilmenee Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeus-sopimuksista annetun lain (jäljempänä ”Hankintalaki”) 80 §:n mukaisia ehdokasta / ehdokkaita koskevia pakollisia poissulkuperusteita, tulee Hankintayksikkö tekemään hankintaoikaisun Hankintalain 132 §:n mukaisesti.

### Päätöksen perustelut

#### Hankinnan perustiedot

Kaupunkiympäristön toimiala (jäljempänä ”KYMP”) käynnisti 9.9.2022 päivätyllä hankintailmoituksella tarjouskilpailun Helsingin kaupungin yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämisestä. Hankinnan ennakoitu



kokonaisarvo ylittää Hankintalain 12 §:n mukaisen käyttöoikeussopimuksia koskevan kynnysarvon.

Hankinnan kohteena on Helsingin kaupungin yleisillä alueilla, KYMP:n määrittelemillä sijoituspaikoilla, toteutettava ulkomainonta. Hankinta on jaettu viiteen (5) osa-alueeseen:

1. Katumainostauluille määritellyt sijoituspaikat keskusta-alueilla
2. Mainospilareille määritellyt sijoituspaikat keskusta-alueilla
3. Suurnäytöille määritellyt sijoituspaikat keskusta-alueen ulkopuolisilla alueilla
4. Katumainostauluille määritellyt sijoituspaikat esikaupunkialueella
5. Pylvästauluille määritellyt sijoituspaikat esikaupunkialueella

## Hankintamenettely

Hankinnassa on kyse Hankintalain mukaisesta käyttöoikeussopimuksesta ja hankintamenettelyssä noudatetaan soveltuvin osin Hankintalain 34 §:n mukaista neuvottelumenettelyä.

EU-kynnysarvon ylittävää hankintaa koskeva hankintailmoitus neuvottelumenettelystä ”Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestäminen yleisillä alueilla” julkaistiin sähköisessä ilmoituskanavassa HILMA:ssa 9.9.2022.

## Osallistujien valintaperusteet

Osallistumispyynnössä oli asetettu muun muassa ehdokkaiden teknistä suorituskkyä ja ammatillista pätevyyttä ja taloudellista tilannetta koskevia soveltuvuusvaatimuksia sekä referenssisopimuksia koskevia vaatimuksia. Osallistumispyynnön mukaan hankintayksikkö valitsee enintään viisi (5) tarjoajaa, jotka täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Edelleen osallistumispyynnössä oli todettu, että jos ehdokkaita ilmoitautuu mukaan neuvottelumenettelyyn enemmän kuin voidaan ottaa mukaan tarjouskilpailuun, käytetään referenssilomakkeella ilmoitettavia, pisteytettäviä referenssejä arviointiperusteena ehdokkaita valittaessa, ja neuvotteluvaiheeseen valitaan osa-aluekohtaisesti viisi (5) eniten pisteitä saanutta ehdokasta.

Yksityiskohtaiset referenssien arviointiperusteet ja niiden pisteytys oli kuvattu osallistumispyynnön liitteinä olevissa osa-aluekohtaisissa referenssilomakkeissa.

## Saadut osallistumishakemukset

Osallistumishakemusten vastaanottamisen määräaikaan 10.10.2022 klo 12.00 mennessä osallistumishakemuksen jättivät seuraavat seitse-



män (7) ehdokasta (suluissa osa-alue/osa-alueet, joihin osallistumishakemus oli jätetty):

- Atlas-Media Oy (5)
- Clear Channel Suomi Oy (1, 2, 3, 4 ja 5)
- JCDecaux Finland Oy (1, 2, 3, 4 ja 5)
- Keski-suomalainen Oyj (1, 2, 3 ja 4)
- MT Mediateko Oy (1, 2 ja 3)
- Ocean Outdoor Finland Oy (1, 2, 3 ja 4)
- Outshine Oy (1, 2, 3, 4 ja 5)

### Osallistumishakemusten käsittely

Osallistumishakemusten avaamisen jälkeen KYMP tarkasti ehdokkaiden soveltuvuuden osallistumispyynnön mukaisesti. Tarkistuksessa todettiin, että kaikki ehdokkaat täyttivät osallistumispyynnössä asetetut ehdokkaita koskevat soveltuvuusvaatimukset.

### Osa-alueet 1 - 3

Edellä kuvatun mukaisesti osa-alueisiin 1 – 3 saatiin yhteensä kuusi (6) osallistumishakemusta / osa-alue, joten KYMP suoritti tarjoajien valinnan osallistumispyynnössä kuvatulla tavalla pisteyttämällä referenssit ja valitsemalla viisi (5) eniten pisteitä saanutta ehdokasta neuvotteluvaiheeseen.

Ennen referenssien pisteytystä KYMP pyysi MT Mediateko Oy:ltä Hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaista täsmennystä koskien referenssilomakkeella ilmoitettuja referenssiasiakkaita. MT Mediateko Oy:n täsmennyksen sekä referenssilomakkeella ilmoitettujen tietojen perusteella KYMP totesi, että MT Mediateko Oy:n kolme (3) ilmoitettua referenssiä ei täyttänyt edellytetyn referenssisopimuksen osalta referensseille asetettuja vähimmäisvaatimuksia, joten niitä ei otettu huomioon referenssien pisteytyksessä.

Ehdokkaat saivat referenssilomakkeelle ilmoitetuista referensseistä pisteet seuraavasti:

Referenssi / ehdokas	Ref. 1	Ref. 2	Ref. 3	Ref. 4	Ref. 5	Pisteet yht.	Sijoitus
JCDecaux Finland Oy	17	27	31	25	31	131	1.
Keski-suomalainen Oyj	27	26	25	18	21	117	2.
Ocean Outdoor Finland Oy	31	22	20	14	23	110	3.
Clear Channel Suomi Oy	23	15	20	14	12	84	4.
Outshine Oy	20	15	12	18	11	76	5.
MT Mediateko Oy	27	0	0	0	10	37	6.





Selvyyden vuoksi todetaan, että edellä taulukossa esitetyt ehdokkaat olivat antaneet jokaiseen osa-alueeseen 1 – 3 samat referenssit, joten edellä kuvattu pisteytys vastaa siten jokaisen osa-alueen (1 – 3) pisteytystä.

KYMP päättää edellä kuvatun pisteytyksen perusteella valita neuvottelumenettelyyn osa-alueisiin 1 - 3 viisi (5) eniten arviointipisteitä saanutta toimittajaa.

#### Osa-alue 4

Edellä kuvatun mukaisesti osa-alueeseen 4 saatiin yhteensä viisi (5) osallistumishakemusta soveltuvuusvaatimukset täyttäviltä ehdokkailta, joten osa-alueen osalta ei tarvinnut suorittaa referenssien pisteytystä ja ehdokkaiden karsintaan.

KYMP päättää valita neuvottelumenettelyyn osa-alueeseen 4 kaikki viisi (5) soveltuvuusvaatimukset täyttäneitä ja osallistumishakemuksen jättäneitä ehdokasta.

#### Osa-alue 5

Edellä kuvatun mukaisesti osa-alueeseen 5 saatiin yhteensä neljä (4) osallistumishakemusta soveltuvuusvaatimukset täyttäviltä ehdokkailta, joten osa-alueen osalta ei tarvinnut suorittaa referenssien pisteytystä ja ehdokkaiden karsintaan.

KYMP päättää valita neuvottelumenettelyyn osa-alueeseen 5 kaikki neljä (4) soveltuvuusvaatimukset täyttäneitä ja osallistumishakemuksen jättäneitä ehdokasta.

#### Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön mukaan toimialalautakunta omalla toimialallaan päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranomainen päättää hankinnoista lukuun ottamatta osakkeita (10 luku 1 § 3 momentti 3 kohta). Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen (Kylk 20.9.2022 § 507) mukaan asiakkuusjohtaja on hankintavaltuudet enintään 500 000 euron suuruisiin hankintoihin. Asiakkuusjohtaja on näin ollen toimivaltainen päättämään hankinnasta.

#### Lisätiedot

Nea Kielenniva, kehityspäällikkö, puhelin: 310 39234  
nea.kielenniva(a)hel.fi