

# International House Helsingin johtamisen kehittämistä tukeva visiotyö / HEL 2020-008152

## Vertailupisteet

	KPMG	Tamora	
<b>1. LAATU 75 %</b>			
1. Kuvaus prosessista ja tuotoksista		5	0,5
Vertailupisteet		25	2,5
<b>2. Referenssit monen eri toimijan yhteisen strategisen vision ja tavoitteiden (referenssi A)</b>			
Referenssi 1		1	1
Referenssi 2		0,5	1
Referenssi 3		0	1
Referenssi 4		1	1
Referenssi 5		1	1
Pisteet referensseistä yhteensä		3,5	5
Vertailupisteet		17,5	25
<b>3. Referenssit maahanmuuton toimialan ja International House Helsinki - yhteistyöhön osallistuvien viranomaistoimijoiden tuntemuksesta (referenssi B)</b>			
Referenssi 1		1	1
Referenssi 2		1	1
Referenssi 3		1	1
Referenssi 4		1	1
Referenssi 5		1	1
Pisteet referensseistä yhteensä		5	5
Vertailupisteet		25	25
<b>4. HINTA 25 %</b>			
Kokonaishinta (alv 0 %)		26 193	19 960
Vertailupisteet		19,05	25
<b>VERTAILUPISTEET YHTEENSÄ</b>		<b>86,55</b>	<b>77,5</b>

## Laatukriteerit

### 1. Kuvaus prosessista ja tuotoksista

Kuvaus prosessista ja tuotoksista. Kuvatkaa miten, millä menetelmillä ja millä alustavalla aikataululla tarjouslomakkeen mukainen projekti toteutetaan ja millaiset tuotokset projektin lopputuloksena syntyvät. Kuvatkaa prosessikuvauksessa myös projektin vastuunjako konsulttien sekä International House Helsinki -viranomaistoimijoiden välillä. Pisteytys: 0-5 pistettä, vertailuperusteen painoarvo 25 %

Tarjoajan tulee palauttaa tarjouksen jättämisen yhteydessä tarjouslomakkeen mukainen prosessikuvaus, jossa kuvataan miten, millä menetelmillä ja millä alustavalla aikataululla tarjouslomakkeen mukainen projekti toteutetaan ja millaisia tuotoksia sen lopputuloksena syntyy. Prosessikuvauksessa tulee myös kuvata projektin vastuunjako konsulttien sekä International House Helsinki -viranomaistoimijoiden välillä.

Prosessikuvausten vertailussa kiinnitetään huomiota ratkaisukuvauksen soveltavuuteen tilaajan tarpeisiin, sen selkeyteen ja toteuttamiskelpoisuuteen. Vertailussa otetaan huomioon ainoastaan se materiaali, jonka tarjoaja on toimittanut tarjouksensa yhteydessä.

## **KPMG 5 p**

KPMG:n tarjouksessa on kuvattu prosessi ja tuotokset. Projektikuvauksessa käy ilmi, millä menetelmillä ja aikataululla projekti toteutetaan. Myös projektin vastuunjako on kuvattu tarjouksessa.

Prosessikuvaus on selkeä ja huolellisesti laadittu. Menetelmät, aikataulu, vastuunjako ja tuotokset on kuvattu vaiheittain, ja lukijan on helppo sisäistää prosessin eteneminen. Prosessikuvaus on vakuuttava ja kaikin puolin erittäin toteuttamiskelpoinen ja realistinen sekä vastaa erinomaisesti tilaajan tarpeisiin.

Hankinta toteutetaan minikilpailutuksena johdon konsultointipalveluiden puitejärjestelystä, ja työskentelyn tavoitteena on ennen kaikkea tukea International House Helsingin toiminnan ohjauksen ja johtamisen kehittämistä. Prosessikuvauksesta välittyy se, että tarjoaja on ymmärtänyt IHH-palvelun visiotyön lähtökohdat ja tavoitteet ja vastaa niihin huolellisesti laaditulla suunnitelmalla. Kuten tilaaja on tarjouspyyntöön liittyvien lisäkysymysten vastauksissa todennut, visiotyön tarkoituksena on osallistaa ensisijaisesti IHH-toiminnasta päättäviä ja sitä kehittäviä jäseniä (ohjausryhmän jäsenet, esimiehet, palvelua koordinoivat henkilöt). Ymmärrys tilaajan tarpeista näkyy myös käytettävien menetelmien valinnassa. Lisäksi esim. työpajojen määrä on realistinen ja toteuttamiskelpoinen. IHH-toimijoita osallistetaan läpi projektin.

Projektikuvauksesta välittyy syvälinen ymmärrys toimeksiannosta sekä tilaajan tarpeissa.

## **Vertailupisteet: 25**

## **Tamora 0,5 p**

Tamoran tarjouksessa on kuvattu prosessi ja se, millä menetelmillä ja aikataululla projekti toteutetaan. Projektin tuotosten ja vastuunjaon kuvaamisessa on merkittäviä puutteita.

Prosessikuvaus on epäselvä ja siitä välittyy huolimattomuus. Tekstissä on runsaasti kirjoitusvirheitä, ja teksti on polveilevaa ja vaikeaselkoista. Prosessikuvaus ei vakuuta tilaaja siitä, että projekti saadaan toteutettua suunnitellussa aikataulussa tilaajan tarpeiden ja tarjouspyynnössä esitettyjen laatuvaatimusten mukaisesti.

Prosessikuvaus ei vastaa riittävästi tilaajan tarpeisiin eikä sen toteutus ole realistista. Menetelmiä käytetään tilaajan tarpeiden näkökulmasta yksipuolisesti ja projektiin osallistettavat ryhmät on valittu epärealistisesti.

Hankittavan työskentelyn tarkoituksena on tukea ennen kaikkea toiminnan ohjauksen ja johtamisen kehittämistä. Kuten tilaaja tarjouspyyntöön liittyvissä vastauksessa on todennut, visiotyön tarkoituksena on osallistaa ensisijaisesti IHH-toiminnasta päättäviä ja sitä kehittäviä jäseniä (ohjausryhmän jäsenet, esimiehet, palvelua koordinoivat henkilöt). Tamoran prosessikuvauksessa näiden ryhmien rooli ja osallistaminen projektiin jää epäselväksi ja heikoksi.

Prosessin vastuunjako ei ole kuvattu riittävällä tarkkuudella. Projektikuvauksen perusteella on mahdotonta arvioida esimerkiksi, kuinka paljon resursseja tilaajan tulisi varata projektin toteuttamiseen. Myös tuotosten sisällön kuvaaminen on vaillinaista.

**Vertailupisteet: 2,5**

## **2. Referenssit**

### **Referenssi A**

Referenssit monen eri toimijan yhteisen strategisen vision ja tavoitteiden kehittämisestä; kyky ja kokemus tuoda kompaktisti yhteen eri taustaisten ja erilaisista toimintakulttuureista lähtöisin olevien organisaatioiden visioita ja tavoitteita. (otsikoitava Referenssi A). Referenssi tulee löytyä hankkeeseen tarjottavalta henkilöstöltä, ei yritykseltä. Ilmoittakaa korkeintaan 5 hankinnan kohteena olevan palvelumuotoiluprojektin kannalta relevanteita referenssiä.

### **KPMG**

Referenssit 1, 4 ja 5: Referenssit sisältävät monen eri toimijan yhteisen strategisen vision ja tavoitteiden kehittämistä ja osoittavat kykyä ja kokemusta tuoda kompaktisti yhteen eri taustaisten ja erilaisista toimintakulttuureista lähtöisin olevien organisaatioiden visioita ja tavoitteita.

3 p

Referenssi 2: Referenssi ei sisällä selkeästi visiotyötä. Kuitenkin referenssi sisältää monen eri toimijan yhteisten tavoitteiden kehittämistä ja siinä näkyy kyky tuoda kompaktisti yhteen erilaisista toimintakulttuureista lähtöisin olevien organisaatioiden tavoitteita.

0,5 p

Referenssi 3: Referenssin toiminnassa ei varsinaisesti ole kyse monen eri toimijan strategisen vision ja tavoitteiden kehittämisestä. Referenssi ei osoita palveluntarjoajan kykyä ja kokemusta tuoda kompaktisti yhteen eri taustaisten ja erilaisista toimintakulttuureista lähtöisin olevien organisaatioiden visioita ja tavoitteita.

0 p

**Yhteensä 3,5 p, vertailupisteet 17,5**

### **Tamora**

Referenssit 1-5: Referenssit sisältävät monen eri toimijan yhteisen strategisen vision ja tavoitteiden kehittämistä ja osoittavat kykyä ja kokemusta tuoda kompaktisti yhteen eri taustaisten ja erilaisista toimintakulttuureista lähtöisin olevien organisaatioiden visioita ja tavoitteita.

5 p

**Yhteensä 5 p, vertailupisteet 25**

### **REFERENSSI B**

Referenssit maahanmuuton toimialan ja International House Helsinki -yhteistyöhön osallistuvien viranomaistoimijoiden tuntemuksesta (otsikoitava Referenssi B). Referenssi voi löytyä hankkeeseen tarjottavalta henkilöstöltä tai yritykseltä. Ilmoittakaa korkeintaan 5 hankinnan kohteena olevan projektin kannalta relevanteita referenssiä.

### **KPMG**

Referenssi 1-5: Referenssi osoittaa maahanmuuton toimialan ja International House Helsinki -yhteistyöhön osallistuvien viranomaistoimijoiden tuntemusta.

5 p

**Yhteensä 5 p, vertailupisteet 25**

### **Tamora**

Referenssi 1-5: Referenssi osoittaa maahanmuuton toimialan sekä International House Helsinki -yhteistyöhön osallistuvan viranomaistoimijan tuntemusta.

5 p

**Yhteensä 5 p, vertailupisteet 25**