



26.09.2019

Kokousaika 26.09.2019 16:15 - 17:40

Kokouspaikka Lautakunnan sali, Kansakoulukatu 3

Läsnä

Jäsenet

Laak, Noora puheenjohtaja
Sivonen, Sameli varapuheenjohtaja
Abib, Mukhtar
Klemetti, Tapio
Vihervaara, Anita
Villo, Pertti
Nevalainen, Jouni varajäsen
Raittinen, Timo varajäsen

Muut

Henttonen, Pekka asiakkuusjohtaja
Alanko, Aarno tiimipäällikkö
Forss, Pertti yksikön päällikkö
paikalla 169 § - 173 §
Ruuska, Pentti yksikön päällikkö
Nurmio, Anne yksikön päällikkö
Virkamäki, Heli va. yksikön päällikkö
Åberg, Riikka yksikön päällikkö
paikalla 169 § - 173 §
Villeneuve, Anna kaupunginsihteerin
Miinalainen, Matti viestintäsuunnittelija
Lindfors, Harriet lakimiesharjoittelija
Moberg, Pirjo hallintosihteerin

Puheenjohtaja

Noora Laak 169-183 §

Esittelijät

Pekka Henttonen asiakkuusjohtaja
169-170 §
Pentti Ruuska yksikön päällikkö
171 §
Riikka Åberg yksikön päällikkö



26.09.2019

	Pertti Forss	172 § yksikön päällikkö
	Anne Nurmio	173 § yksikön päällikkö
	Heli Virkamäki	174-181 §, 183 § va. yksikön päällikkö 182 §
Pöytäkirjanpitäjä		
	Pirjo Moberg	hallintosihteeri 169-183 §



26.09.2019

§	Asia	
169	Asia/2	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
170	Asia/1	Ilmoitusasiat
171	Asia/3	Vastaselityksen antaminen korkeimmalle hallinto-oikeudelle vanhan pääpostitalon ikkunoiden toimenpidelupapäätöksestä, Mannerheimin- naukio 1
172	Asia/4	Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasakon asettaminen Finn Stars International Oy:lle
173	Asia/5	Uimarantojen hygienia ja uimaveden laatu Helsingissä vuonna 2019
174	Asia/6	Rakennuslupahakemus, 9-kerroksisen taidehotellin rakentaminen, 200816/2, Välimerenkatu 18, Art Hotel Helsinki Oy
175	Asia/7	Rakennuslupahakemus, neljäkerroksisen asuinkerrostalon ja kaksiker- roksisen rivitalon rakentaminen puurunkoisina ja 7 maalämpökaivon poraaminen kaupungin vuokratontille, 47312/1, Sinkilätie 4, As Oy Helsingin Vetonaula
176	Asia/8	Rakennuslupahakemus, kahden tilapäisen koulu- ja päiväkotiraken- nuksen rakentaminen sekä aloittamisoikeus, 45090/3, Kukkaniiyntyntie 2, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
177	Asia/9	Rakennuslupahakemus, tilapäiset koulurakennukset ja aloittamisoi- keus, 49079/4, Gunillankuja 3, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäris- tön toimiala
178	Asia/10	Rakennuslupahakemus, paikoitustalon laajentaminen, 46018/9, Hio- motie 9, Kiinteistö Oy Helsingin Valimotie 16
179	Asia/11	Rakennuslupahakemus, kahden asuinkerrostalon rakentaminen, 39/312/4, Jäkälätie 10, Asuntotuotantotoimisto/perustettavan Helsingin Asumisoikeus Oy Sammaltorin nimiin
180	Asia/12	Rakennuslupahakemus, tilapäinen koulurakennus, aloittamisoikeus ja kokoontumistiloiksi vahvistaminen, 49044/1 muodostuu 1:137, Jur- monkuja 1, Helsingin kaupunki, kaupunkiympäristön toimiala
181	Asia/13	Rakennuslupahakemus, 32011/9, asuinkerrostalo, Vuorikummuntie 6 b, Asunto Oy Vuorikumpu c/o YIT Suomi Oy
182	Asia/14	SummerSauna Oy:n oikaisuvaatimus tilapäisen baari- ja tarjoiluteras-



26.09.2019

		sin/ponttonilaiturin evätystä rakennusluvasta, Hakaniemenranta
183	Asia/15	Oikaisuvaatimus pientalon rakentamista koskevasta rakennusluvasta, Mellunkylä



§ 169

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Anita Vihervaara ja varatarkastajaksi jäsenen Mukhtar Abib.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Anita Vihervaara ja varatarkastajaksi jäsenen Lilja Tamminen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 170

Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Perusteltu päätelmä Vantaan Energia Oy:n jätevoimalan laajennusta koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta

Liitteenä Uudenmaan ELY-keskuksen perusteltu päätelmä Vantaan Energia Oy:n jätevoimalan laajennusta koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta. Perusteltu päätelmä, siitä saadut mielipiteet ja lausunnot ovat myös internet-sivuilla osoitteessa www.ymparisto.fi/VantaanjatevoimalanlaajennusYVA

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös ravintolatilán meluhaitasta (oheismateriaali)

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 9.9.2019 taltionumero 4042

Korkein hallinto-oikeus on 9.9.2019 antamallaan päätöksellä hylännyt Suomen Lähetyslentäjät ry:n valituslupahakemuksen Helsingin hallinto-oikeuden antamasta päätöksestä. Hallinto-oikeus oli päätöksellään jättänyt tutkimatta yhdistyksen valituksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimenpidelupapäätöksestä Malmin Lentoaseman tilapäisten ajoyhteyksien rakentamiseksi, koska yhdistyksellä ei ole asiassa valitusoikeutta.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Oheismateriaali

1 Perusteltu päätelmä



26.09.2019

Asia/1

-
- 2 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös
3 Suomen lähetyslentäjät ry

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 171

Vastaselityksen antaminen korkeimmalle hallinto-oikeudelle vanhan pääpostitalon ikkunoiden toimenpidelupapäätöksestä, Mannerheiminaukio 1

HEL 2018-002496 T 10 04 04

Korkeimman hallinto-oikeuden vastaselityspyyntö 14.8.2019/diaarinumero 2563/1/19

Lausunto

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle vastaselityksen asiassa dnro 2563/1/19 koskien Helsingin kaupunginhallituksen kaupunginlakimiehen 8.8.2019 antamaa selitystä.

Perustelut

Ympäristö- ja lupajaosto viittaa sen korkeimmalle hallinto-oikeudelle toimittamaan valituslupahakemukseen ja valitukseen kaikin osin. Ympäristö- ja lupajaosto pitää vaateissaan ja pyytää valituslupahakemuksen hyväksymistä valituslupahakemuksessa ja valituksessa sekä tässä vastaselityksessä esitetyin perustein. Ympäristö- ja lupajaoston näkemys perustuu toimenpidelupahakemuksen aineistoon ja sen muissa käsittelyvaiheissa esitettyihin lisäselvityksiin.

Toimenpidelupa Pääpostitalon ikkunoiden vaihtamiselle on myönnetty, koska ympäristö- ja lupajaoston harkinnan mukaan toimenpidelupahakemuksessa esitetyt toimenpiteet osalle Postitalon ikkunoita ovat MRL:n ja MRA:n sekä asemakaavan suojelumääräyksen mukaisia.

80 vuotta vanhat ikkunat aiheuttavat henkilövahingon vaaraa, terveydellisiä riskejä eivätkä toimi asianmukaisella tavalla. Ikkunoiden uusimisen ja toimenpidelupahakemuksen olennaisena tehtävänä on ollut löytää toteutuskelpoinen ratkaisu rakennussuojelun ja turvallisuuden yhteensovittamiselle. Tässä on ympäristö- ja lupajaoston käsityksen mukaan onnistuttu.

Vastaselitys

Ympäristö- ja lupajaosto katsoo edelleen, että kaupunkikuvayksikön arkkitehdin toimenpidelupahakemusta koskevassa hylkäävässä päätöksessä ja hallinto-oikeuden päätöksessä ei ole lainkaan tarkasteltu laissa keskeisen turvallisuuden ja rakennussuojelun yhteensovittamista. Päätöksissä on keskitytty suojelua koskevan asemakaavamääräyksen tärvelykiellon ylitulkintaan laajentaen kaavamääräyksen tarkoitusta



26.09.2019

ohi alkuperäisen sisällön. Kaupunginlakimiehen selitykseen (8.8.2019) sisältyy ilmeisiä virheitä tältä osin.

Kaupunginlakimiehen selityksessä ensinnäkin viitataan väärin perustein KHO 2011:83 päätökseen. Kaupunginlakimies katsoo, että hallinto-oikeus olisi todennut päätöksen perusteluissa, että KHO:n ratkaisussa oli käytännössä samanlainen kaavamääräys kuin Pääpostitalon suojelumääräyksessä. Hallinto-oikeus ei kuitenkaan ole missään kohtaan perusteluissa todennut näin. Lisäksi KHO:n tapauksen rakennuksen vanhoissa ikkunoissa ei ollut vastaavia henkilövaaraa aiheuttavia tuuliongelmia tai muitakaan vastaavia terveyden ja turvallisuuden kannalta merkittäviä ongelmia kuin mitä Postitalon ikkunoissa on nyt havaittu ja joista on esitetty kattavasti selvitystä toimenpidelupahakijan toimesta. Edelleen KHO:n tapauksessa rakennukseen suunnitellut uudet puu-alumiini-ikkunat poikkesivat täysin nyt käsiteltävistä Pääpostitaloon suunnitelluista ikkunoista. Kaupunginlakimies on esittänyt, että KHO:n ja Pääpostitalon ikkunoiden uusimista koskevissa asioissa olisi yhteneväisyyttä siltä osin, että kummankin rakennuksen kadunpuoleiset ikkunat oli tarkoitus uusita siten, että ulkopuoliset puurakenteiset ikkunapuitteet korvattaisiin alumiinirakenteisilla ikkunapuitteilla. Postitaloon ei ole hakijalta saadun selvityksen mukaan suunniteltu puu-alumiini-ikkunoita, kuten kaupunginlakimies selityksessään esittää. Puu-alumiini-ikkunalla tarkoitetaan vakiintuneen käytännön mukaan teollisesti sarjatuotettua ikkunaa puukarmissa, jossa sisäpuite on puuta ja uloin puite alumiinia. Tällaisista ikkunoista oli kyse KHO:n ratkaisun mukaisissa uusissa ikkunoissa.

Postitalon ikkunoiden rakenne on hakijan esittämän mukaisesti suunniteltu erityisesti Postitaloa varten noudattaen erikoispiirustuksissa niin pitkälle kuin mahdollista vanhojen ikkunoiden ulkonäköä, detaljeja, mittoja ja näkyviä materiaaleja. Ulospäin näkyvät osat ovat alkuperäistä puulajia massiivitammea valmistettuna puusepäntyönä ja käsiteltynä alkuperäiseen väriin. Teknisistä syistä, tarvittavan lujuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi (tuulenkestävyys) on puurakenteen sisään ulkokatsottuna näkymättömiin sijoitettu alumiinirakenne. Hakijan selvittämin tavoin tämän on ollut tarkoitus vahventaa suurikokoisten ikkunoiden rakennetta ja muun muassa taata se, että ikkunat pysyvät kovassa tuulessa kiinni, mikä on ollut yksi merkittävimmistä tekijöistä ikkunoiden uusimistarpeen arvioinnissa. Vastaavaa toimenpidettä ei kyettäisi saavuttamaan esimerkiksi uusimalla ikkunarakenteet alkuperäisten puumateriaalien mukaisesti, eikä ikkunoita korjaamalla, kuten hakija on esittänyt. Kaupungin lakimiehen selityksessä viitattu KHO:n edellä mainittu päätös ei ole siten keskeisiltä osiltaan soveltamiskelpoinen Pääpostitalon suunniteltuun hankkeeseen. Yhteneväisyyttä hankkeiden välillä ei juurikaan ole.



26.09.2019

Pääpostitalon uudet ikkunat on ympäristö- ja lupajaoston käsityksen mukaan suunniteltu mitoiltaan, jaoiltaan, materiaaleiltaan ja profiileiltaan niin lähelle vanhoja ikkunoita kuin mahdollista. Samalla on pyritty huomioimaan ja säilyttämään ikkunoiden yksityiskohdat. Uudet ikkunat on suunniteltu asennettaviksi juuri samoihin kohtiin kuin alkuperäiset. Vanhat ulkosmyygit keraamisine laattoineen säilyvät koskemattomina, ikkunoiden kuparipellitykset säilytetään ja sisätilojen smyygit ennallistetaan. Ikkunat sijaitsevat lisäksi syvennyksissä, jolloin kaupunkikuva ja rakennuksen julkisivu eivät juuri lainkaan muutu. Tämä on havaittavissa julkisivuun asennettujen, uusimissuunnitelman mukaisten malli-ikkunoiden perusteella (esitely lupahakemuskatselmuksessa lupa-arkkitehdille ja kaupunginmuseon edustajille, liitevalokuvat).

Ympäristö- ja lupajaoston näkemyksen mukaan suunnitellut uudet ikkunat eivät siten myöskään tarve suojelumääräyksessä kuvatuin tavoin rakennustaiteellista tai kulttuurihistoriallista arvoa ja tyyliä, eivätkä ikkunat ole suojelumääräyksen vastaisia, vaikka ne eivät materiaaliltaan vastaa täysin alkuperäisiä 80 vuotta sitten ikkunoissa käytettyjä materiaaleja. Ikkunat seuraavat hyvin pitkälle vanhoja ikkunoita ja niiden tyyliä ja arvoa kunnioittaen, kuten ympäristö- ja lupajaosto on asian arvioinut sen päätöksenteossaan. Tämän johdosta hanke ei ole asemakaavan vastainen ja toimenpidelupa on voitu myöntää.

Osa Postitalon alkuperäisistä ikkunoista on jo aikaisemmin uusittu hyvässä yhteisymmärryksessä kaupunginmuseon ja rakennusvalvonnan kanssa. Rakennushistoriallisesti tärkeimmän tilan, pääpostitalon suuri ja kaupunkikuvaa eteläsivulla hallitseva ikkunakokonaisuus on uusittu kahteen kertaan ja useiden pienempien tilojen ikkunoita on uusittu eri aikoina.

Kaupunginlakimiehen selityksessä ja kaupunginmuseon lausunnoissa ehdotettu vanhojen ikkunoiden kunnostus uusimisen sijasta ei poista turvallisuusongelmaa, ikkunoiden aukipaiskautumisia hallitsemattomasti kovassa tuulessa. Vanhat ikkunat ovat kehysrakenteisiinsa nähden ylisuuria ja aikansa yleisestä käytännöstä poikkeavia. Niiden tekninen erityisyys: kytkettyjen puitteiden lukitus puun sisään upotetulla pitkäsallalla (espanjoletti) ei kestä saadun selvityksen mukaan nykyisten sääolojen kovaa tuulta eikä sitä ole mahdollista kestäväksi kunnostaa tai muuttaa. Hakijan esittämin tavoin tätä on yritetty useita kertoja eri aikoina onnistumatta kiinnipysymisessä. On jouduttu asentamaan lisälukkoja, jotka estävät käytännössä ikkunoiden normaalin huollon ja toiminnan määräysten mukaisessa savunpoistossa (osa ikkunoita).

Ikkunaongelmia ei ole mahdollista poistaa kunnostuksella myöskään muista syistä. Käyntiongelmien korjaaminen ikkunat säilyttämällä vaati-



26.09.2019

si ikkunamekanismien uusimisen olemassa oleviin puitteisiin, mikä on hyvin työläs ja erittäin riskialtis toimenpide. Peruskorjaustoimenpiteillä ilman, että karmi irrotetaan paikaltaan, ei saada poistettua ikkunan karmitiivistyksessä olevia riskitekijöitä (lampaanvillan PAH-yhdisteet). Ikkunoiden irrottaminen karmeineen ei todennäköisesti ole mahdollista ilman, että karmit tai ikkunasmyygit menevät rikki. (Vahanan, lausunto 17.11.2017). Näin ollen peruskorjaustoimenpiteitä ei ole mahdollista suorittaa.

Jos ikkunat kunnostettaisiin, henkilövahingon vaara ja muut riskit jäisivät jäljelle ja toteutus ei silloin täyttäisi MRL:n ja MRA:n tiloille asettamia turvallisuus- ja terveysvaatimuksia. Pääpostitalon tilat on tarkoitettu toimistokäyttöön, eikä pelkkä kaupungin lakimiehen selityksessään toteama olosuhteiden parantaminen ikkunoita korjaamalla voi siten olla riittävää.

Käsittely

Vastaehdotus:

Tapio Klemetti: Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle vastaselityksen asiassa dnro 2563/1/19 koskien Helsingin kaupunginhallituksen kaupunginlakimiehen 8.8.2019 antamaa selitystä.

Perustelut

Ympäristö- ja lupajaosto viittaa sen korkeimmalle hallinto-oikeudelle toimittamaan valituslupahakemukseen ja valitukseen kaikin osin. Ympäristö- ja lupajaosto pitää vaateissaan ja pyytää valituslupahakemuksen hyväksymistä valituslupahakemuksessa ja valituksessa sekä tässä vastaselityksessä esitetyin perustein. Ympäristö- ja lupajaoston näkemys perustuu toimenpidelupahakemuksen aineistoon ja sen muissa käsittelyvaiheissa esitettyihin lisäselvityksiin.

Toimenpidelupa Pääpostitalon ikkunoiden vaihtamiselle on myönnetty, koska ympäristö- ja lupajaoston harkinnan mukaan toimenpidelupahakemuksessa esitetyt toimenpiteet osalle Postitalon ikkunoita ovat MRL:n ja MRA:n sekä asemakaavan suojelumääräyksen mukaisia.

80 vuotta vanhat ikkunat aiheuttavat henkilövahingon vaaraa, terveydellisiä riskejä eivätkä toimi asianmukaisella tavalla. Ikkunoiden uusimisen ja toimenpidelupahakemuksen olennaisena tehtävänä on ollut löytää toteutuskelpoinen ratkaisu rakennussuojelun ja turvallisuuden yhteensovittamiselle. Tässä on ympäristö- ja lupajaoston käsityksen mukaan onnistuttu.



26.09.2019

Vastaselitys

Ympäristö- ja lupajaosto katsoo edelleen, että kaupunkikuvayksikön arkkitehdin toimenpidelupahakemusta koskevassa hylkäävässä päätöksessä ja hallinto-oikeuden päätöksessä ei ole lainkaan tarkasteltu laissa keskeisen turvallisuuden ja rakennussuojelun yhteensovittamista. Päätöksissä on keskitytty suojelua koskevan asemakaavamääräyksen tärvelykiellon ylitulkintaan laajentaen kaavamääräyksen tarkoitusta ohi alkuperäisen sisällön. Kaupunginlakimiehen selitykseen (8.8.2019) sisältyy ilmeisiä virheitä tältä osin.

Kaupunginlakimiehen selityksessä ensinnäkin viitataan väärin perustein KHO 2011:83 päätökseen. Kaupunginlakimies katsoo, että hallinto-oikeus olisi todennut päätöksen perusteluissa, että KHO:n ratkaisussa oli käytännössä samanlainen kaavamääräys kuin Pääpostitalon suojelumääräyksessä. Hallinto-oikeus ei kuitenkaan ole missään kohtaan perusteluissa todennut näin. Lisäksi KHO:n tapauksen rakennuksen vanhoissa ikkunoissa ei ollut vastaavia henkilövaaraa aiheuttavia tuuliongelmia tai muitakaan vastaavia terveyden ja turvallisuuden kannalta merkittäviä ongelmia kuin mitä Postitalon ikkunoissa on nyt havaittu ja joista on esitetty kattavasti selvitystä toimenpidelupahakijan toimesta. Edelleen KHO:n tapauksessa rakennukseen suunnitellut uudet puu-alumiini-ikkunat poikkesivat täysin nyt käsiteltävistä Pääpostitaloon suunnitelluista ikkunoista. Kaupunginlakimies on esittänyt, että KHO:n ja Pääpostitalon ikkunoiden uusimista koskevissa asioissa olisi yhteneväisyyttä siltä osin, että kummankin rakennuksen kadunpuoleiset ikkunat oli tarkoitus uusien, että ulkopuoliset puurakenteiset ikkunapuitteet korvattaisiin alumiinirakenteisilla ikkunapuitteilla. Postitaloon ei ole hakijalta saadun selvityksen mukaan suunniteltu puu-alumiini-ikkunoita, kuten kaupunginlakimies selityksessään esittää. Puu-alumiini-ikkunalla tarkoitetaan vakiintuneen käytännön mukaan teollisesti sarjatuotettua ikkunaa puukarmissa, jossa sisäpuite on puuta ja uloin puite alumiinia. Tällaisista ikkunoista oli kyse KHO:n ratkaisun mukaisissa uusissa ikkunoissa.

Postitalon ikkunoiden rakenne on hakijan esittämän mukaisesti suunniteltu erityisesti Postitaloa varten noudattaen erikoispiirustuksissa niin pitkälle kuin mahdollista vanhojen ikkunoiden ulkonäköä, detaljeja, mittoja ja näkyviä materiaaleja. Ulospäin näkyvät osat ovat alkuperäistä puulajia massiivittamena valmistettuna puusepäntyönä ja käsiteltynä alkuperäiseen väriin. Teknisistä syistä, tarvittavan lujuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi (tuulenkestävyys) on puurakenteen sisään ulkokatsottuna näkymättömiin sijoitettu alumiinirakenne. Hakijan selvittämin tavoin tämän on ollut tarkoitus vahventaa suurikokoisten ikkunoiden rakennetta ja muun muassa taata se, että ikkunat pysyvät kovassa



26.09.2019

tuudessa kiinni, mikä on ollut yksi merkittävimmistä tekijöistä ikkunoiden uusimistarpeen arvioinnissa. Vastaavaa toimenpidettä ei kyettäisi saavuttamaan esimerkiksi uusimalla ikkunarakenteet alkuperäisten puumateriaalien mukaisesti, eikä ikkunoita korjaamalla, kuten hakija on esittänyt. Kaupungin lakimiehen selityksessä viitattu KHO:n edellä mainittu päätös ei ole siten keskeisiltä osiltaan soveltamiskelpoinen Pääpostitalon suunniteltuun hankkeeseen. Yhteneväisyyttä hankkeiden välillä ei juurikaan ole.

Pääpostitalon uudet ikkunat on ympäristö- ja lupajaoston käsityksen mukaan suunniteltu mitoiltaan, jaoiltaan, materiaaleiltaan ja profiileiltaan niin lähelle vanhoja ikkunoita kuin mahdollista. Samalla on pyritty huomioimaan ja säilyttämään ikkunoiden yksityiskohdat. Uudet ikkunat on suunniteltu asennettaviksi juuri samoihin kohtiin kuin alkuperäiset. Vanhat ulkosmyygit keraamisine laattoineen säilyvät koskemattomina, ikkunoiden kuparipellytykset säilytetään ja sisätilojen smyygit ennallistetaan. Ikkunat sijaitsevat lisäksi syvennyksissä, jolloin kaupunkikuva ja rakennuksen julkisivu eivät juuri lainkaan muutu. Tämä on havaittavissa julkisivuun asennettujen, uusimissuunnitelman mukaisten malli-ikkunoiden perusteella (esitely lupahakemuskatselmuksessa lupa-arkkitehdille ja kaupunginmuseon edustajille, liitevalokuvat).

Ympäristö- ja lupajaoston näkemyksen mukaan suunnitellut uudet ikkunat eivät siten myöskään tarve suojelumääräyksessä kuvatuin tavoin rakennustaiteellista tai kulttuurihistoriallista arvoa ja tyyliä, eivätkä ikkunat ole suojelumääräyksen vastaisia, vaikka ne eivät materiaaliltaan vastaa täysin alkuperäisiä 80 vuotta sitten ikkunoissa käytettyjä materiaaleja. Ikkunat seuraavat hyvin pitkälle vanhoja ikkunoita ja niiden tyyliä ja arvoa kunnioittaen, kuten ympäristö- ja lupajaosto on asian arvioinut sen päätöksenteossaan. Tämän johdosta hanke ei ole asemakaavan vastainen ja toimenpidelupa on voitu myöntää.

Osa Postitalon alkuperäisistä ikkunoista on jo aikaisemmin uusittu hyvässä yhteisymmärryksessä kaupunginmuseon ja rakennusvalvonnan kanssa. Rakennushistoriallisesti tärkeimmän tilan, pääpostitalin suuri ja kaupunkikuvaa eteläsivulla hallitseva ikkunakokonaisuus on uusittu kahteen kertaan ja useiden pienempien tilojen ikkunoita on uusittu eri aikoina.

Kaupunginlakimiehen selityksessä ja kaupunginmuseon lausunnoissa ehdotettu vanhojen ikkunoiden kunnostus uusimisen sijasta ei poista turvallisuusongelmaa, ikkunoiden aukipaiskautumisia hallitsemattomasti kovassa tuudessa. Vanhat ikkunat ovat kehysrakenteisiinsa nähden ylisuuria ja aikansa yleisestä käytännöstä poikkeavia. Niiden tekninen erityisyys: kytkettyjen puitteiden lukitus puun sisään upotetulla pitkäsäl-



26.09.2019

valla (espanjoletti) ei kestä saadun selvityksen mukaan nykyisten sääolojen kovaa tuulta eikä sitä ole mahdollista kestäväksi kunnostaa tai muuttaa. Hakijan esittämin tavoin tätä on yritetty useita kertoja eri aikoina onnistumatta kiinnipysymisessä. On jouduttu asentamaan lisälukkoja, jotka estävät käytännössä ikkunoiden normaalin huollon ja toiminnan määräysten mukaisessa savunpoistossa (osa ikkunoita).

Ikkunaongelmia ei ole mahdollista poistaa kunnostuksella myöskään muista syistä. Käyntiongelmien korjaaminen ikkunat säilyttämällä vaatiisi ikkunamekanismien uusimisen olemassa oleviin puitteisiin, mikä on hyvin työläs ja erittäin riskialtis toimenpide. Peruskorjaustoimenpiteillä ilman, että karmi irrotetaan paikaltaan, ei saada poistettua ikkunan karmitiivistyksessä olevia riskitekijöitä (lampaanvillan PAH-yhdisteet). Ikkunoiden irrottaminen karmeineen ei todennäköisesti ole mahdollista ilman, että karmit tai ikkunasmyygit menevät rikki. (Vahananen, lausunto 17.11.2017). Näin ollen peruskorjaustoimenpiteitä ei ole mahdollista suorittaa.

Jos ikkunat kunnostettaisiin, henkilövahingon vaara ja muut riskit jäisivät jäljelle ja toteutus ei silloin täyttäisi MRL:n ja MRA:n tiloille asettamia turvallisuus- ja terveystaakkoja. Pääpostitalon tilat on tarkoitettu toimistokäyttöön, eikä pelkkä kaupungin lakimiehen selityksessään toteama olosuhteiden parantaminen ikkunoita korjaamalla voi siten olla riittävää.

Kannattaja: Mukhtar Abib

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

EI-ehdotus: Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle vastaselityksen asiassa dnro 2563/1/19 koskien Helsingin kaupunginhallituksen kaupunginlakimiehen 8.8.2019 antamaa selitystä. Perustelut Ympäristö- ja lupajaosto viittaa sen korkeimmalle hallinto-oikeudelle toimittamaan valituslupahakemukseen ja valitukseen kaikin osin. Ympäristö- ja lupajaosto pitää vaateissaan ja pyytää valituslupahakemuksen hyväksymistä valituslupahakemuksessa ja valituksessa sekä tässä vastaselityksessä esitetyin perustein. Ympäristö- ja lupajaoston näkemys perustuu toimenpidelupahakemuksen aineistoon ja sen muissa käsittelyvaiheissa esitettyihin lisäselvityksiin. Toimenpidelupa Pääpostitalon ikkunoiden vaihtamiselle on myönnetty, koska ympäristö- ja lupajaoston harkinnan mukaan toimenpidelupahakemuksessa esitetyt toimenpiteet osalle Postitalon ikkunoita ovat MRL:n ja MRA:n sekä asemakaavan suojelumääräyksen mukaisia.



26.09.2019

80 vuotta vanhat ikkunat aiheuttavat henkilövahingon vaaraa, terveydellisiä riskejä eivätkä toimi asianmukaisella tavalla. Ikkunoiden uusimisen ja toimenpidelupahakemuksen olennaisena tehtävänä on ollut löytää toteutuskelpoinen ratkaisu rakennussuojelun ja turvallisuuden yhteensovittamiselle. Tässä on ympäristö- ja lupajaoston käsityksen mukaan onnistuttu. Vastaselitys Ympäristö- ja lupajaosto katsoo edelleen, että kaupunkikuvayksikön arkkitehdin toimenpidelupahakemusta koskevassa hylkäävässä päätöksessä ja hallinto-oikeuden päätöksessä ei ole lainkaan tarkasteltu laissa keskeisen turvallisuuden ja rakennussuojelun yhteensovittamista. Päätöksissä on keskitytty suojelua koskevan asemakaavamääräyksen tärvelykiellon ylitulointaan laajentaen kaavamääräyksen tarkoitusta ohi alkuperäisen sisällön. Kaupunginlakimiehen selitykseen (8.8.2019) sisältyy ilmeisiä virheitä tältä osin. Kaupunginlakimiehen selityksessä ensinnäkin viitataan väärin perusteella KHO 2011:83 päätökseen. Kaupunginlakimies katsoo, että hallinto-oikeus olisi todennut päätöksen perusteluissa, että KHO:n ratkaisussa oli käytännössä samanlainen kaavamääräys kuin Pääpostitalon suojelumääräyksessä. Hallinto-oikeus ei kuitenkaan ole missään kohtaan perusteluissa todennut näin. Lisäksi KHO:n tapauksen rakennuksen vanhoissa ikkunoissa ei ollut vastaavia henkilövaaraa aiheuttavia tuuliongelmia tai muitakaan vastaavia terveyden ja turvallisuuden kannalta merkittäviä ongelmia kuin mitä Postitalon ikkunoissa on nyt havaittu ja joista on esitetty kattavasti selvitystä toimenpidelupahakijan toimesta. Edelleen KHO:n tapauksessa rakennukseen suunnitellut uudet puu-alumiini-ikkunat poikkesivat täysin nyt käsiteltävistä Pääpostitaloon suunnitelluista ikkunoista. Kaupunginlakimies on esittänyt, että KHO:n ja Pääpostitalon ikkunoiden uusimista koskevissa asioissa olisi yhteneväisyyttä siltä osin, että kummankin rakennuksen kadunpuoleiset ikkunat oli tarkoitus uusien, että ulkopuoliset puurakenteiset ikkunapuitteet korvattaisiin alumiinirakenteisilla ikkunapuitteilla. Postitaloon ei ole hakijalta saadun selvityksen mukaan suunniteltu puu-alumiini-ikkunoita, kuten kaupunginlakimies selityksessään esittää. Puu-alumiini-ikkunalla tarkoitetaan vakiintuneen käytännön mukaan teollisesti sarjatuotettua ikkunaa puukarmissa, jossa sisäpuite on puuta ja uloin puite alumiinia. Tällaisista ikkunoista oli kyse KHO:n ratkaisun mukaisissa uusissa ikkunoissa. Postitalon ikkunoiden rakenne on hakijan esittämän mukaisesti suunniteltu erityisesti Postitaloa varten noudattaen erikoispiirustuksissa niin pitkälle kuin mahdollista vanhojen ikkunoiden ulkonäköä, detaljeja, mittoja ja näkyviä materiaaleja. Ulospäin näkyvät osat ovat alkuperäistä puulajia massiivitamme valmistettuna puusepäntyönä ja käsiteltynä alkuperäiseen väriin. Teknisistä syistä, tarvittavan lujuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi (tuulenkestävyys) on puurakenteen sisään ulkokatsottuna näkymättömiin sijoitettu alumiinirakenne. Hakijan



26.09.2019

selvittämin tavoin tämän on ollut tarkoitus vahventaa suurikokoisten ikkunoiden rakennetta ja muun muassa taata se, että ikkunat pysyvät kovassa tuulessa kiinni, mikä on ollut yksi merkittävimmistä tekijöistä ikkunoiden uusimistarpeen arvioinnissa. Vastaavaa toimenpidettä ei kyettäisi saavuttamaan esimerkiksi uusimalla ikkunarakenteet alkuperäisten puumateriaalien mukaisesti, eikä ikkunoita korjaamalla, kuten hakija on esittänyt. Kaupungin lakimiehen selityksessä viitattu KHO:n edellä mainittu päätös ei ole siten keskeisiltä osiltaan soveltamiskelpoinen Pääpostitalon suunniteltuun hankkeeseen. Yhteneväisyyttä hankkeiden välillä ei juurikaan ole. Pääpostitalon uudet ikkunat on ympäristö- ja lupajaoston käsityksen mukaan suunniteltu mitoiltaan, jaoiltaan, materiaaleiltaan ja profiileiltaan niin lähelle vanhoja ikkunoita kuin mahdollista. Samalla on pyritty huomioimaan ja säilyttämään ikkunoiden yksityiskohdat. Uudet ikkunat on suunniteltu asennettaviksi juuri samoihin kohtiin kuin alkuperäiset. Vanhat ulkosmyygit keraamisine laatoineen säilyvät koskemattomina, ikkunoiden kuparipellytykset säilytetään ja sisätilojen smyygit ennallistetaan. Ikkunat sijaitsevat lisäksi syvennyksissä, jolloin kaupunkikuva ja rakennuksen julkisivu eivät juuri lainkaan muutu. Tämä on havaittavissa julkisivuun asennettujen, uusimissuunnitelman mukaisten malli-ikkunoiden perusteella (esitely lupahakemus katselmuksessa lupa-arkkitehdille ja kaupungin museon edustajille, liitevalokuvat). Ympäristö- ja lupajaoston näkemyksen mukaan suunnitellut uudet ikkunat eivät siten myöskään tarve suojelumääräyksessä kuvatuin tavoin rakennustaiteellista tai kulttuurihistoriallista arvoa ja tyyliä, eivätkä ikkunat ole suojelumääräyksen vastaisia, vaikka ne eivät materiaaliltaan vastaa täysin alkuperäisiä 80 vuotta sitten ikkunoissa käytettyjä materiaaleja. Ikkunat seuraavat hyvin pitkälle vanhoja ikkunoita ja niiden tyyliä ja arvoa kunnioittaen, kuten ympäristö- ja lupajaosto on asian arvioinut sen päätöksenteossaan. Tämän johdosta hanke ei ole asemakaavan vastainen ja toimenpidelupa on voitu myöntää. Osa Postitalon alkuperäisistä ikkunoista on jo aikaisemmin uusittu hyvässä yhteisymmärryksessä kaupungin museon ja rakennusvalvonnan kanssa. Rakennushistoriallisesti tärkeimmän tilan, pääpostitalin suuri ja kaupunkikuvaa eteläsivulla hallitseva ikkunakokonaisuus on uusittu kahteen kertaan ja useiden pienempien tilojen ikkunoita on uusittu eri aikoina. Kaupunginlakimiehen selityksessä ja kaupungin museon lausunnoissa ehdotettu vanhojen ikkunoiden kunnostus uusimisen sijasta ei poista turvallisuusongelmaa, ikkunoiden aukipaiskautumisia hallitsemattomasti kovassa tuulessa. Vanhat ikkunat ovat kehysrakenteisiinsa nähden ylisuuria ja aikansa yleisestä käytännöstä poikkeavia. Niiden tekninen erityisyys: kytkettyjen puitteiden lukitus puun sisään upotetulla pitkäsalvalla (espanjoletti) ei kestä saadun selvityksen mukaan nykyisten sääolojen kovaa tuulta eikä sitä ole mahdollista kestäväksi kunnostaa tai muuttaa. Hakijan esittämin tavoin tätä on yri-



26.09.2019

tetty useita kertoja eri aikoina onnistumatta kiinnipysymisessä. On jouduttu asentamaan lisälukkoja, jotka estävät käytännössä ikkunoiden normaalin huollon ja toiminnan määräysten mukaisessa savunpoistossa (osa ikkunoita). Ikkunaongelmia ei ole mahdollista poistaa kunnostuksella myöskään muista syistä. Käyntiongelmien korjaaminen ikkunat säilyttämällä vaatisi ikkunamekanismien uusimisen olemassa oleviin puitteisiin, mikä on hyvin työläs ja erittäin riskialtis toimenpide. Peruskorjaustoimenpiteillä ilman, että karmi irrotetaan paikaltaan, ei saada poistettua ikkunan karmitiivistyksessä olevia riskitekijöitä (lampaanviljan PAH-yhdisteet). Ikkunoiden irrottaminen karmeineen ei todennäköisesti ole mahdollista ilman, että karmit tai ikkunasmyygit menevät rikki. (Vahanan, lausunto 17.11.2017). Näin ollen peruskorjaustoimenpiteitä ei ole mahdollista suorittaa. Jos ikkunat kunnostettaisiin, henkilövahingon vaara ja muut riskit jäisivät jäljelle ja toteutus ei silloin täyttäisi MRL:n ja MRA:n tiloille asettamia turvallisuus- ja terveystaivatuksia. Pääpostitalon tilat on tarkoitettu toimistokäyttöön, eikä pelkkä kaupungin lakimiehen selityksessään toteama olosuhteiden parantaminen ikkunoita korjaamalla voi siten olla riittävä.

Jaa-äännet: 3

Noora Laak, Sameli Sivonen, Anita Vihervaara

Ei-äännet: 5

Mukhtar Abib, Tapio Klemetti, Jouni Nevalainen, Timo Raittinen, Pertti Villo

Tyhjä: 0

Poissa: 1

Lilja Tamminen

Eriävä mielipide Pentti Ruuska:

Helsingin hallinto-oikeuden valitusasiassa tekemä päätös on hyvin perusteltu ja oikea ratkaisu. Hallinto-oikeus on maankäyttö- ja rakennuslain säännösten ja kaupunginvaltuuston hyväksymän asemakaavan nojalla päätenyt siihen, että kun rakennuksen ikkunat on suojeltu kaupunginvaltuuston hyväksymässä asemakaavassa, niin ikkunoiden vaihtamiseen täysin uusiin ja erilaisiin ikkunoihin on ensin saatava poikkeamispäätös, jotta toimenpidelupa voidaan myöntää. Ympäristö- ja lupajaostolla ei ole toimivaltaa tehdä poikkeamispäätöksiä. Kaupunginvaltuuston hyväksymän hallintosäännön mukaan toimivalta asiassa kuuluu muille kaupungin viranomaisille.

Tärkeimpänä perusteluna ikkunoiden vaihtamiselle asemakaavan suojelumääräyksestä poiketen on esitetty isojen ikkunoiden avautuminen kovalla tuulella. Isoja ikkunoita on noin 800 ikkunasta vain pieni määrä,



26.09.2019

eikä tätä perustetta voida käyttää perusteluna kaikkien ikkunoiden vaihtamiseen. Isotkin ikkunat saadaan pysymään kiinni lisäämällä ja vaihtamalla lukkoja ikkunoihin. Ikkunat ovat myös esitettyjen asiakirjojen perusteella muiltakin osin kunnostettavissa, kun se tehdään ammattitaidolla.

Ympäristö- ja lupajaoston myöntämästä toimenpideluvasta puuttuvat kaikki maankäyttö- ja rakennuslain edellyttävät lupamääräykset: aloituskokous, tarkastusasiakirjan pitäminen, vastaavan työnjohtajan hyväksyttäminen, loppukatselmus yms. Toimenpidelupapäätöksessä on annettu rakennusluvanhakijalle avoin valtakirja tehdä näin massiivisen iso ikkunoiden vaihtaminen ilman mitään valvontaa.

Korkeimpaan hallinto-oikeuteen toimitetuissa valituksissa ei ole esitetty perusteita muuttaa Helsingin hallinto-oikeuden tekemän päätöksen lopputulosta.

Eriävä mielipide Noora Laak:

Yhdyn Helsingin kaupungin laatimaan vastineeseen ja sen vahvoin oikeudellisiin perusteluihin. Postitalon asemakaavan suojelumääräystä ei voi pitää liian tulkinnanvaraisena. Muutostöiden, joita valituksenalainen toimenpidelupa koskee, voi katsoa tarvelevän rakennuksen julkisivujen rakennustaiteellista ja kulttuurihistoriallista arvoa (mm. edustavuus, alkuperäisyys, ainutlaatuisuus) ja olevan siten suojelupäätöksen ja kaavan vastaisia. Vastaselityksen laatiminen ei ole perusteltua esityksen perusteluista ilmenevällä tavalla.

Eriävä mielipide Sameli Sivonen:

Hallinto-oikeuden ratkaisu on hyvin perusteltu ja oikea.

Eriävä mielipide Anita Vihervaara:

Yhdyn Helsingin kaupungin laatimaan vastaselvitykseen. Kun suojellaan rakennus, silloin pitää olla alkuperäinen materiaali.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätös 15.6.2018 § 139 oikaisuvaatimuksen johdosta liitteineen
- 3 Hallinto-oikeuden päätös 30.4.2019



26.09.2019

- 4 Ympäristö- ja lupajaoston valituslupahakemus KHOlle 29.5.2019
5 Vastaselvityspyyntö 14.8.2019 (1)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Korkein hallinto-oikeus

Lausuntoehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto vastaselityksenään toteaa, että sillä ei ole lausuttavaa Helsingin kaupungin selityksestä.

Tiivistelmä

Helsingin hallinto-oikeus on Helsingin kaupungin valituksen johdosta 30.4.2019 antamallaan päätöksellä kumonnut 15.6.2018 tekemän kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston tekemän päätöksen, jolla jaosto oli myöntänyt toimenpideluvan vanhan pääpostitalon ikkunoiden uusimiselle, tontti 91-2-103-2, Mannerheiminaukio 1.

Ympäristö- ja lupajaosto on 17.5.2019 tekemällään päätöksellä hakenut korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa ja valittanut Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä.

Helsingin kaupunki on 9.8.2019 antanut selityksen korkeimmalle hallinto-oikeudelle ympäristö- ja lupajaoston valituslupahakemuksesta ja valituksesta.

Korkein hallinto-oikeus 19.8.2019 saapuneella kirjeellään varaa ympäristö- ja lupajaostolle tilaisuuden 23.9.2019 mennessä antaa vastaselitys Helsingin kaupungin antamasta selityksestä.

Korkein hallinto-oikeus on 16.9.2019 jatkanut vastaselitykselle annettua määräaikaa 7.10.2019 asti.

Rakennusluvanhakija, Kiinteistö Oy Pääpostitalo, on myös hakenut korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa ja valittanut Helsingin hallinto-oikeuden tekemästä päätöksestä. Tämä valituskirjelmä on lähetetty ympäristö- ja lupajaostolle vain tiedoksi.

Asiassa on kyse siitä, salliiko tontilla voimassa olevan asemakaavan suojelumääräys haetun toimenpideluvan myöntämisen. Rakennusval-



26.09.2019

vontapalvelut katsoi, että lupahakemus on asemakaavan suojelumääräyksen vastainen ja lupahakemus hylättiin viranhaltijapäätöksellä. Ympäristö- ja lupajaosto hyväksyi luvanhakijan oikaisuvaatimuksen äänestyksen jälkeen katsoen, että lupahakemus ei ole suojelumääräyksen vastainen. Helsingin hallinto-oikeus on päätöksessään katsonut, että lupahakemus on suojelumääräyksen vastainen ja kumonnut jaoston tekemän päätöksen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätös 15.6.2018 § 139 oikaisuvaatimuksen johdosta liitteineen
- 3 Hallinto-oikeuden päätös 30.4.2019
- 4 Ympäristö- ja lupajaoston valituslupahakemus KHOlle 29.5.2019
- 5 Vastaselvityspyyntö 14.8.2019 (1)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote
Korkein hallinto-oikeus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 13.09.2019 § 165

HEL 2018-002496 T 10 04 04

Korkeimman hallinto-oikeuden vastaselityspyyntö 14.8.2019/diaarinumero 2563/1/19

Lausunto

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



26.09.2019

13.09.2019 Pöydälle

Pöydällepanoehdotus:

Noora Laak: Pyydän asian pöydälle seuraavaan kokoukseen.

17.05.2019 Esittelijän ehdotuksesta poiketen

31.08.2018 Esittelijän ehdotuksesta poiketen

17.08.2018 Pöydälle

15.06.2018 Esittelijän ehdotuksesta poiketen

27.04.2018 Pöydälle

23.03.2018 Pöydälle

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Keskushallinto Kaupunginkanslia Hallinto-osasto Oikeuspalvelut Kaupunginlakimies
17.09.2018 § 103

HEL 2018-002496 T 10 04 04

Oike PK 20181074

Päätös

Kaupunginlakimies päätti valituksen tekemisestä kunnallisvalitusasias-
sa.

Tuomioistuin

Helsingin hallinto-oikeus

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen

Päätöksen perustelut

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on hyväksynyt
kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden
rakennusvalvontapalveluiden kaupunkikuvayksikön arkkitehdin toimen-



26.09.2019

pidelupapäätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen. Helsingin kaupunki pitää ympäristö- ja lupajaoston päätöstä perusteiltaan ja lopputulokseltaan virheellisenä.

Lisätiedot

Taina Lehtinen, kaupunginasiainjohtaja, puhelin: 310 36552
taina.lehtinen(a)hel.fi



26.09.2019

§ 172

Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasa- kon asettaminen Finn Stars International Oy:lle

HEL 2019-004562 T 11 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa koskien Finn Stars International Oy:n elintarvikelainsäädännön vastaista toimintaa.

Toimija

Finn Stars International Oy, Viherniemenkatu 1, 00530 Helsinki
y-tunnus: 2665491-8

Asiaan liittyvät taustatiedot

Finn Stars International Oy:n myymälään on vuosien 2016-2019 aikana tehty useita tarkastuksia, joilla toimijaa on kehoitettu pitämään tilat puhtaana ja järjestyksessä, säilyttämään elintarvikkeet asianmukaisesti sekä laittamaan maahantuomiinsa elintarvikkeisiin suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät. Toimijalle on myös annettu elintarvikelain 55 §:n mukainen määräys 29.9.2016 § 31, jossa toimijaa määrättiin mm. tekemään suursiivous myymälässä, säilyttämään elintarvikkeet muualla kuin lihankäsittelytilassa ja laittamaan kaikkiin myynnissä oleviin elintarvikkeisiin suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät. Elintarviketurvallisuusyksikön päällikön määräyksessä 23.5.2017 § 16 toimijaa määrättiin hävittämään merkitsemättömiä lampaanruhoja.

Elintarviketurvallisuusyksikön päällikkö antoi Finn Stars International Oy:lle 22.5.2019 elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen (liite 1). Määräyksen mukaan toimijan piti lopettaa itse jauhetun ja pakatun lihan toimittaminen muualle, puhdistaa myymälän tilat, järjestää säilytystilaa elintarvikkeille, asentaa kylmäkuljetusautoon tallentava lämpötilanseurantajärjestelmä sekä varustaa myynnissä olevat tuotteet suomen- ja ruotsinkielisillä pakkausmerkinnöillä. Määräystä tuli noudattaa 30.6.2019 mennessä. Elintarviketurvallisuusyksikön päällikön antaman määräyksen noudattamisen todentamiseksi tehtiin tarkastus 4.7.2019 (liite 2). Tarkastuksella havaittiin, että elintarvikkeille ei ole riittävästi asianmukaista säilytystilaa, tilat ovat epäjärjestyksessä ja likaiset eikä kaikissa elintarvikkeissa ole suomen- ja ruotsinkielisiä pakkausmerkintöjä. Lisäksi elintarvikekuljetuksiin käytettävään autoon ei ole asennettu



26.09.2019

tallentavaa lämpötilanseurantajärjestelmää. Määräystä ei siis ollut noudatettu kaikilta osin.

Finn Stars International Oy ylläpitää verkkokauppaa (deshibazaar.fi). Verkkokaupassa on havaittu epäkohtia liittyen elintarviketietojen ilmoittamiseen. Elintarvikkeista ei ole ilmoitettu pakollisia tietoja tai ilmoitettu kuinka ne ovat saatavilla. Toimija laittoi 6.3.2019 tehdyn tarkastuksen jälkeen verkkokaupan pois toiminnasta, mutta verkkokauppa on avattu myöhemmin uudelleen. 8.8.2019 todettiin, että verkkokaupassa on edelleen epäkohtia ilmoitetuissa elintarviketiedoissa. Finn Stars International Oy toimittaa verkkokaupan tilauksia asiakkaille osin itse kuljettamalla. Tarkastuksella 4.7.2019 toimija ilmoitti, että itse pakattuja lihatuotteita ei enää välitetä. Kuitenkin verkkokaupasta on mahdollista tilata erilaisia lihatuotteita kuten jauhelihaa. Määräystä ei siis myöskään ollut lihan välittämisen osalta noudatettu.

Kuuleminen

Finn Stars International Oy:tä on kuultu elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, asetettavasta määräajasta sekä uhkasakosta 15.8.2019 päivätyllä kirjeellä (liite 3). Finn Stars International Oy toimitti vastineen 9.9.2019 (liite 4). Vastineessa toimija pyytää yhden kuukauden lisäaikaa puutteiden korjaamiselle. Yhden kuukauden lisäajan antamiselle ei ole estettä.

Päävelvoitteet

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto uudistaa elintarviketurvallisuusyksikön päällikön Finn Stars International Oy:lle antaman elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen epäkohtien poistamiseksi (päävelvoitteet):

1. Finn Stars International Oy:n on lopetettava itse jauhetun ja pakatun lihan toimittaminen muualle myytäväksi. Myynti myymälästä suoraan asiakkaalle on mahdollista.
2. Myymälän tilat on pidettävä puhtaana.
3. Vihannesten säilytykseen tulee olla riittävästi tarkoituksenmukaista säilytystilaa.
4. Kylmäkuljetusautossa on oltava tallentava lämpötilanseurantajärjestelmä.
5. Myymälässä olevat elintarvikkeet on varustettava suomen- ja ruotsinkielisillä pakkausmerkinnöillä.



6. Verkkokaupassa on esitettävä pakolliset elintarviketiedot lukuun ottamatta vähimmäissäilyvyysaikaa tai viimeistä käyttöajankohtaa.

Uhkasakon asettaminen

Kaupunkiympäristölautakunnan Ympäristö- ja lupajaosto asettaa elintarvikelain 68 §:n nojalla päävelvoitteiden tehosteeksi uhkasakot seuraavasti:

Päävelvoitteen 1 osalta uhkasakon suuruus on 5000 euroa

Päävelvoitteen 2 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa

Päävelvoitteen 4 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa

Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakon suuruus on 5000 euroa

Päävelvoitteen 6 osalta uhkasakon suuruus on 2500 euroa

Uhkasakot voidaan tuomita uhkasakkolain 10 §:n nojalla maksettavaksi, jos päävelvoitteita ei noudateta eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

Määräaika

Määräyksiä on noudatettava 14.11.2019 mennessä.

Täytäntöönpano

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää elintarvikelain 78 §:n nojalla, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomaisen toisin määrää.

Perustelut määräykselle

Ympäristöpalvelut on todennut Finn Stars International Oy:n elintarvikehuoneistoon ja verkkokauppaan tehdyillä tarkastuksilla, että toimija ei ole korjannut kaikkia tarkastuksilla havaittuja epäkohtia. Koska toimija ei ole itse ryhtynyt toimenpiteisiin havaittujen epäkohtien korjaamiseksi kehotuksista ja määräyksistä huolimatta, on epäkohtien korjaamiseksi tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:n mukaiset määräykset uhkasakolla tehostettuina.

Elintarvikelain (23/2006) 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä epäkohdan poistettavaksi, jos elintarvike tai siitä annetut tie-



26.09.2019

dot, elintarvikkeen tuotanto-, jalostus- tai jakeluvaihe, elintarvikehuoneisto tai niissä harjoitettava toiminta voivat aiheuttaa terveysvaaraa, vaarantaa elintarvikkeesta annettujen tietojen oikeellisuuden tai riittävyyden, johtaa kuluttajaa harhaan tai ovat muuten elintarvikemääräysten vastaisia. Määräysten vastaisuus on määrättävä poistettavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

Valtioneuvoston eräistä elintarviketurvallisuusriskeiltään vähäisistä toiminnoista antaman asetuksen (1258/2011) 5 §:n mukaan vähittäisliike voi toimittaa toiseen vähittäisliikkeeseen eläinperäisiä elintarvikkeita toiminnan ollessa vähäistä ja paikallista. Maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 14 §:n mukaan jauhelihaa saa myydä valmistuspäivänä ja sitä seuraavana päivänä. Finn Stars International Oy:n toisiin vähittäisliikkeisiin toimittamien eläinperäisten elintarvikkeiden määrän ei voida katsoa olevan vähäinen eikä toimitukset ole tapahtuneet lähialueille. Toimija on myös toiminnassaan laiminlyönyt eläinperäisiä elintarvikkeita koskevaa jäljitettävyysselvitystä. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 852/2004 liitteen II luvun 2 mukaan elintarvikkeiden valmistuksessa, käsittelyssä tai jalostuksessa käytettävät tilat on suunniteltava ja sijoitettava niin, että niissä voidaan noudattaa hyvää elintarvikehygieniakäytäntöä ja ehkäistä saastuminen eri toimintojen välillä. Finn Stars International Oy:n myymälässä ei myöskään ole erillistä tilaa, jossa elintarvikkeet voidaan hygieenisesti pakata.

Elintarvikelain 10 §:ssä todetaan, että elintarvikehuoneisto on suunniteltava, sijoitettava, rakennettava ja varustettava, kunnossapidettava, hoidettava sekä toiminta siellä järjestettävä siten, ettei elintarvikehuoneistossa tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien taikka käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus vaarannu ja että elintarvikkeet ja elintarvikehuoneistot myös muutoin täyttävät tämän lain mukaiset vaatimukset. Lisäksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 852/2004 liite II määrittelee, että elintarvikehuoneistot on pidettävä puhtaina ja hyvässä kunnossa. Finn Stars International Oy:tä on toistuvasti huomautettu puutteellisesta elintarvikehuoneiston ja siellä käytettävien välineiden (esim. jauhelihamylly) puhtaanapidosta. Myös kylmälaitteiden on todettu olevan likaiset.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 4 §:ssä todetaan, että kypsentämätön liha on pidettävä erillään sellaisenaan syötävistä elintarvikkeista. Finn Stars International Oy:tä on toistuvasti huomautettu vihannesten säilyttämisestä lihankäsittelytilassa ja ruhokylmiössä. Myymälässä ei ole tilaa vihannesten säilyttämistä varten.



26.09.2019

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 6 §:ssä todetaan, että helposti pilaantuvien elintarvikkeiden yli kaksi tuntia kestävässä toimituksissa kuormatila tai muu kuljetustila tai -astia on varustettava tallentavalla lämpötilanseurantajärjestelmällä. Osa Finn Stars International Oy:n elintarvikekuljetuksista kestää yli kaksi tuntia eikä kuljetusautossa ole tallentavaa lämpötilanseurantajärjestelmää.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 9 artiklassa säädetään elintarvikkeista annettavista pakollisista tiedoista, joita ovat:

- elintarvikkeen nimi;
- ainesosaluettelo;
- elintarvikkeen tuotannossa tai valmistuksessa käytetyt ainesosat tai valmistuksen apuaineet, jotka on lueteltu liitteessä II,
- allergiaa ja intoleransseja aiheuttavat aineet;
- tiettyjen ainesosien tai ainesosien ryhmien määrät;
- elintarvikkeen sisällön määrä;
- vähimmäissäilyvyysaika tai viimeinen käyttöajankohta;
- erityiset säilytysolosuhteet ja/tai käyttöolosuhteet;
- elintarvikealan toimijan nimi tai toiminimi ja osoite;
- alkuperämaa tai lähtöpaikka;
- käyttöohje, jos elintarvikkeen tarkoituksenmukainen käyttö ilman sitä on vaikeaa;
- juomien todellinen alkoholipitoisuus tilavuusprosentteina, jos alkoholipitoisuus on suurempi kuin 1,2 tilavuusprosenttia;
- ravintoarvoilmoitus.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille artiklan 14 mukaan etämyynnissä pakolliset elintarviketiedot on oltava saatavilla ennen kuin ostoa tehdään. Elintarvikkeen vähimmäissäilyvyysajan tai viimeisen käyttöajankohdan ilmoittaminen ennen ostoa ei ole pakollista. Pakolliset tiedot on esitettävä etämyyntiin liittyvässä aineistossa tai toimitettava muilla soveltuvilla keinoilla. Finn Stars International Oy:n ylläpitämässä verkkokaupassa deshibazaar.fi pakolliset elintarviketiedot puuttuvat.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksen (834/2014) elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 4 §:n mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät on kaksikielisessä kunnassa myytävään tai muuten luovutettavaan elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielillä. Finn Stars International Oy:n maahantuomista ja myy-



26.09.2019

mistä elintarvikkeista puuttuvat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät (merkinnät puuttuivat lähes joka toisesta tuotteesta).

Perustelut uhkasakon asettamiselle

Elintarvikelain 68 §:n mukaan valvontaviranomainen voi tehostaa elintarvikelain nojalla annettua määräystä tai kieltoa uhkasakolla tai teettämis- ja keskeyttämisuhalla. Uhkasakkoa sekä teettämis- ja keskeyttämisuhkaa koskevissa asioissa noudatetaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään. Uhkasakkolain 6 §:n mukaan kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettavan huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Kaupunkiympäristölautakunnan Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että epäkohtien poistamiseksi on tarpeen asettaa Finn Stars International Oy:lle päävelvoitteiden tehosteeksi uhkasakot, koska toimija ei ole noudattanut elintarviketurvallisuuspäällikön sille asettamaa elintarvikelain 55 §:n mukaista määräystä.

Ilmoitusvelvollisuus omaisuuden tai käyttöoikeuden luovutustilanteessa

Uhkasakkolain 18 §:n mukaan milloin uhkasakko, teettämisuhka tai keskeyttämisuhka on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, velvoitetun omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Jos velvoitettu eli Finn Stars International Oy luovuttaa määräyksen kohteena olevan irtaimen tai kiinteän omaisuuden tai sen käyttöoikeuden kolmannelle, on sen ilmoitettava luovutuksensaajalle, millainen päävelvoite ja uhka tätä omaisuutta koskee. Ilmoitus on tehtävä luovutuskirjaan otetuina maininnoin tai muuten todisteellisesti. Finn Stars International Oy:n on ilmoitettava myös Helsingin kaupungin ympäristöpalvelulle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

1. Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen Finn Stars International Oy:lle 22.5.2019
2. Tarkastuskertomus 4.7.2019
3. Finn Stars International Oy, kuuleminen elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, määräajasta ja uhkasakosta



4. Finn Stars International Oy:n vastine kuulemiseen 9.9.2019

Sovelletut oikeusohjeet

Elintarvikelaki (23/2006) 10 §, 32 §, 55 §, 68 §, 78 §
Hallintolaki 34 §
UHKasakkolaki (1113/1990) 6 §, 7 §, 8 §, 18 §, 22 §
Maa- ja metsätalousministeriön asetus ilmoitettujen elintarvikehuoneis-
tojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 4 §, 6 §, 14 §
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 elin-
tarviketietojen antamisesta kuluttajille artiklat 9 ja 14
Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarviketietojen antamisesta
kuluttajille (834/2014) 4 §
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004, liite II
Valtioneuvoston asetus eräistä elintarviketurvallisuusriskeiltään vähäi-
sistä toiminnoista (1258/2011) 5 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus Helsingin hallinto-oikeuteen on liitteenä.

Tiedoksiantotapa

Pöytäkirjanote toimitetaan Finn Stars International Oy:lle haastetiedok-
siantona.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Helena Lampinen, elintarviketarkastaja, puhelin: 09 310 20836
helena.lampinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen Finn Stars In-
ternational Oy:lle 22.5.2019
- 2 Tarkastuskertomus 4.7.2019
- 3 Finn Stars International Oy, kuuleminen elintarvikelain 55 §:n mukaisen
määräyksen antamisesta, määräajasta ja uhkasakosta_allekirjoitettu
- 4 Finn Stars International Oy:n vastine kuulemiseen 9.9.2019

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen lautakunnan päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



26.09.2019

Toimija

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen lautakunnan päätös
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Helena Lampinen, elintarviketarkastaja, puhelin: 09 310 20836
helena.lampinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen Finn Stars International Oy:lle 22.5.2019
- 2 Tarkastuskertomus 4.7.2019
- 3 Finn Stars International Oy, kuuleminen elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, määräajasta ja uhkasakosta_allekirjoitettu
- 4 Finn Stars International Oy:n vastine kuulemiseen 9.9.2019

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen lautakunnan päätös

Otteet

Ote

Toimija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen lautakunnan päätös
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Ympäristöpalvelut Elintarviketurvallisuus Yksikön päällikkö 22.05.2019 § 13



§ 173

Uimarantojen hygienia ja uimaveden laatu Helsingissä vuonna 2019

HEL 2019-009261 T 11 00 02

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi selvityksen uimarantojen hygieniasta ja uimaveden laadusta Helsingissä vuonna 2019.

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat - palvelukokonaisuuden ympäristöpalveluiden ympäristöterveysyksikkö valvoo uimarantojen hygieniaa ja uimaveden laatua terveydensuojelulain (763/1994) sekä sosiaali- ja terveysministeriön asetusten (177/2008 ja 354/2008) mukaisesti.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pertti Forss

Lisätiedot

Lotta Kivikoski, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 31595
lotta.kivikoski(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Tiivistelmä

Uimarannat ja uimakausi

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat - palvelukokonaisuuden ympäristöpalveluiden ympäristöterveysyksikkö valvoi uimarantojen hygieniaa ja uimaveden laatua uimakauden (15.6. - 31.8.2019) ajan.

Helsingissä on 25 yleistä uimarantaa, joista 12 on suuria yleisiä uimarantoja ja 13 pieniä yleisiä uimarantoja. Suuret yleiset uimarannat ovat Aurinkolahti, Hietaranta, Iso Kallahti, Kallahdenniemi, Laajasalo, Lautasaari, Marjaniemi, Munkkiniemi, Mustikkamaa, Pikkukoski, Rastila ja Tuorinniemi. Pienet yleiset uimarannat ovat Furuviik, Hevossalmi, Kivi-



26.09.2019

nokka, Mustasaari, Pakila, Pihlajasaari, Porvariskuninkaanpuisto, Puotila, Seurasaari, Suomenlinna, Tapaninvainio, Uunisaari ja Veijarivuori.

Uimarantoja ylläpitävät Helsingin kaupungin liikuntapalvelut (24 rantaa) ja Helsingin seurakuntayhtymä (Mustasaaren uimaranta).

Tarkastushavainnot

Ympäristöpalveluiden ympäristöterveysyksikkö teki uimakauden alussa 17. - 20.6.2019 kaikille yleisille uimarannoille terveydensuojelun valvontasuunnitelman mukaisen tarkastuksen. Uimarantojen tarkastuksilla kiinnitettiin huomiota yleiseen siisteyteen ja hygieniaan, jätehuoltoon sekä wc-, suihku- ja pukeutumistilojen rakenteiden kuntoon ja riittävyteen. Samalla tarkastettiin asiakkaille suunnattu ohjeistus, opasteet ja tiedotteet.

Huomautuksia tehtiin muun muassa wc-, pukeutumis- ja suihkutilojen siisteyteen ja kuntoon liittyen. Tarkastuksilla havaittiin myös useilla rannoilla puutteita hygieenisen käsienpesun järjestämisessä wc-tiloissa.

Opasteissa ja tiedottamisessa oli myös jonkin verran puutteita, kuten hygieniaohejeissa ja koirien kieltomerkkien sijoittelussa.

Rantojen ylläpitäjät tekivät tarkastusten jälkeen uimarannoilla korjaavia toimenpiteitä. Uusintatarkastukset tehtiin 10. - 12.7.2019 yhteensä kuudelle rannalle ja 23.7.2019 kahdelle rannalle. Tällöin suurin osa puutteista oli korjattu ja loput sovittiin korjattavaksi puutteesta riippuen joko heti tai seuraavaan uimakauteen mennessä.

Veden hygieeninen laatu

Uimaveden hygieenistä laatua seurattiin näytteenoton avulla koko uimakauden ajan. Uimavedestä otettiin kesän 2019 aikana yhteensä 112 näytettä keväällä laaditun näytteenottosuunnitelman mukaisesti. Lisäksi otettiin yhdeksän uusintanäytettä. Näytteistä määritettiin veden mahdollisesta ulosteperäisestä saastumisesta kertovien suolistoperäisten enterokokkien ja E. coli -bakteerien pitoisuudet. MetropoliLab Oy otti uimavesinäytteet ja analysoi ne.

Uimarantavedet olivat hygieeniseltä laadultaan hyviä. Bakteerien toimenpiderajojen ylityksiä oli vain kahdeksassa suunnitelmallisessa näytteessä. Uimarannoilta otettiin bakteeripitoisuuden toimenpiderajan ylityksessä uusintanäyte välittömästi. Pääosin uusintanäytteissä veden bakteeripitoisuudet olivat palautuneet normaalille tasolle.



26.09.2019

Ympäristöpalvelut edellytti uimarantojen ylläpitäjiltä hygieniatiedotteen lisäämistä ilmoitustaululle epidemioiden ehkäisemiseksi. Hygieniatiedotteessa tulee tiedottaa muun muassa käsienpesuhygieniasta ja sairaana uimisen välttämisestä.

Helsingissä ei ollut yhtään uimaveden aiheuttamaa epidemiaa eikä ympäristöpalveluiden tietoon tullut myöskään uimavedestä aiheutuneita infektioita.

Sinilevän ja jätteiden esiintyminen

Sinilevien, jätteiden, öljyjen tms. esiintymistä uimavedessä arvioitiin aistinvaraisesti näytteenottojen yhteydessä. Lisäksi uinninvalvojat ilmoittivat ympäristöpalveluihin poikkeuksellisista havainnoista tai suurista sinileväesiintymistä.

Sinilevien määrä uimarannoilla oli tänä kesänä tavanomainen. Sinileviä havaittiin uimarannoilla lähinnä heinä-elokuussa. Pääosin havaitut sinilevä määrät olivat vähäisiä eivätkä juurikaan haitanneet uimista. Muutamalla uimarannalla havaittiin hetkellisesti myös runsaampia määriä sinilevää, jolloin uimista suositeltiin vältettävän.

Ympäristöpalvelut otti uimarannoilta muutamia näytteitä sinilevälajien tunnistamiseksi, mm. Aurinkolahden ja Marjaniemen uimarannoilta heinäkuun lopussa. Näytteissä havaittiin myrkyttöminä pidettyjä Aphanizomenon-sukujen sinileviä, mahdollisesti myrkyllisiä Dolichospermum –sukujen sinileviä sekä maksamyrkyjä ja karsinogeenisia yhdisteitä tuottavien Nodularia –sukujen sinileviä.

Jätteitä, öljyä tai muuta poikkeuksellista ei rannoilla havaittu.

Uimavesiluokitus

Helsingin suurten yleisten uimarantojen uimavesiluokitus päivitettiin uimakauden päätyttyä neljän uimakauden (2016–2019) vesinäytteiden perusteella. Uimarannat luokiteltiin erinomaisiksi (5), hyväksi (4) ja tyydyttäväksi (3). Yhtään rantaa ei luokiteltu huonoksi. Uimavesiluokka aleni viime vuodesta kahdella rannalla (Pikkukoski, Rastila) ja pysyi muilla samana.

Tiedottaminen ja raportointi

Kaikkien uimavesinäytteiden tulokset ja havainnot ovat nähtävillä Helsingin kaupungin internetsivuilla. Uimakauden aikana laadittiin lisäksi joka viikko uimarantoja ja merialueita koskeva lehdistötiedote. Liikuntapalveluiden rantavalvojat päivittivät myös tehdyt sinilevähavainnot ulkoilukunta -internetpalveluun.



26.09.2019

Uimarantojen näytetulokset raportoitiin lainsäädännön ja saatujen ohjeiden mukaisesti syyskuussa Etelä-Suomen aluehallintoviraston kautta Terveysten ja hyvinvoinnin laitokselle (THL), joka toimittaa raportin koko Suomen uimavesien laadusta Euroopan unionille.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pertti Forss

Lisätiedot

Lotta Kivikoski, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 31595
lotta.kivikoski(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



26.09.2019

§ 174

Rakennuslupahakemus, 9-kerroksisen taidehotellin rakentaminen, 200816/2, Välimerenkatu 18, Art Hotel Helsinki Oy

HEL 2019-009233 T 10 04 03

Facta 20-2199-19-A, Lupapiste LP-091-2019-01922

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Art Hotel Helsinki Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 20-2199-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirkka Hellman, arkkitehti, puhelin: 310 26340
pirkka.hellman(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

FI02012566



26.09.2019

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäisiä ja perusteltuja.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-k §, 121 §, 133 §, 135 §, 150 b §, 150 c §, 150 d § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirkka Hellman, arkkitehti, puhelin: 310 26340
pirkka.hellman(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelyaineisto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



26.09.2019

§ 175

Rakennuslupahakemus, neljäkerroksisen asuinkerrostalon ja kaksi-kerroksisen rivitalon rakentaminen puurunkoisina ja 7 maalämpökaivon poraaminen kaupungin vuokratontille, 47312/1, Sinkilätie 4, As Oy Helsingin Vetonaula

HEL 2019-009340 T 10 04 03

Facta 47-2172-19-A, Lupapiste LP-091-2019-04649

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto Oy Helsingin Vetonaulalle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 47-2172-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Hanke on vähäisin poikkeamisoin asemakaavan mukainen.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 133 §, 134 §, 135 §, 141 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatryöryhmän 28.1.2019 lausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Tiedoksi

Kaupunkiympäristö/Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelu



26.09.2019

§ 176

Rakennuslupahakemus, kahden tilapäisen koulu- ja päiväkotirakennuksen rakentaminen sekä aloittamisoikeus, 45090/3, Kukkaniihtyentie 2, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö

HEL 2019-009433 T 10 04 03

Facta 45-2249-19-A, Lupapiste LP-091-2019-06872

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää haetun rakennusluvan liitteinä olevan Facta-asiakirjan 45-2249-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Samalla ympäristö- ja lupajaosto myöntää hakemuksen mukaisesti aloittamisoikeuden rakentaa rakennukset valmiiksi asti.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hanna-Leena Rissanen, arkkitehti, puhelin: 0931026468
hanna-leena.rissanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja3
- 2 Pääpiirustuskooste1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Naapuri

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



26.09.2019

Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää tilapäisen luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 a-i §, 133 §, 135 §, 144 §, 171 §, 173 § ja 176 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hanna-Leena Rissanen, arkkitehti, puhelin: 0931026468
hanna-leena.rissanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja3
- 2 Pääpiirustuskooste1

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Naapuri

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



26.09.2019

Asia/8

Liite 1



26.09.2019

§ 177

Rakennuslupahakemus, tilapäiset koulurakennukset ja aloittamisoikeus, 49079/4, Gunillankuja 3, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala

HEL 2019-009046 T 10 04 03

Facta 49-2139-19-A , Lupapiste LP-091-2019-03662

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 49-2139-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Samalla ympäristö- ja lupajaosto myöntää hakemuksen mukaisesti aloittamisoikeuden rakentaa rakennukset valmiiksi asti.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Naapurit

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää tilapäisen rakennusluvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu ympäristöön.

Suunnitelma ei ole asemakaavan mukainen. Poikkeamiset on perusteltu.

Rakennukset toimivat väistötiloina, kunnes Tahvonlahden ala-asteen koulurakennuksen peruskorjaus ja laajennushankkeet valmistuvat vuonna 2024. Tutkittaessa tilapäisen rakennuksen rakentamista koskevaa lupahakemusta on otettu huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisuuden, liikenteen, paloturvallisuuden ja ympäristöön sopeutuvuuden vaatimukset MRL 176 §:n mukaisesti.

Poikkeamiset eivät aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, eivät vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Poikkeamiset eivät myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-i §, 125 §, 144 §, 171 §, 173 § ja 176 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste



26.09.2019

Asia/9

Oheismateriaali

- | | |
|---|--------------------|
| 1 | Lupapistehakemus |
| 2 | Esittelymateriaali |

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Naapurit

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



26.09.2019

§ 178

Rakennuslupahakemus, paikoitustalon laajentaminen, 46018/9, Hiomotie 9, Kiinteistö Oy Helsingin Valimotie 16

HEL 2019-009191 T 10 04 03

Facta 46-2184-19-B, Lupapiste LP-091-2019-06604

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Kiinteistö Oy Helsingin Valimotie 16:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 46-2184-19-B mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ulla Vahtera, tiimipäällikkö, puhelin: 310 26324
ulla.vahtera(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja2
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



26.09.2019

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Hanke on myönnetyn poikkeamispäätöksen ja sen ehtojen mukainen ja muu poikkeaminen asemakaavasta on vähäinen ja perusteltu.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-i §, 118 §, 125 §, 127 §, 133 §, 135 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ulla Vahtera, tiimipäällikkö, puhelin: 310 26324
ulla.vahtera(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja2
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



26.09.2019

§ 179

Rakennuslupahakemus, kahden asuinkerrostalon rakentaminen, 39/312/4, Jäkälätie 10, Asuntotuotantotoimisto/perustettavan Helsingin Asumisoikeus Oy Sammaltorin nimiin

HEL 2019-009347 T 10 04 03

Facta 39-2227-19-A, Lupapiste LP-091-2018-07660

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää ATT/perustettavan Helsingin Asumisoikeus Oy Sammaltorin nimiin haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 39-2227-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Tiina Olli, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26489
tiina.oll(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



26.09.2019

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Tiina Olli, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26489
tiina.oll(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



26.09.2019

§ 180

Rakennuslupahakemus, tilapäinen koulurakennus, aloittamisoikeus ja kokoontumistiloiksi vahvistaminen, 49044/1 muodostuu 1:137, Jurmonkuja 1, Helsingin kaupunki, kaupunkiympäristön toimiala

HEL 2019-009047 T 10 04 03

Facta 49-2140-19-A, Lupapiste LP-091-2019-03658

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 45-2140-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Samalla ympäristö- ja lupajaosto myöntää hakemuksen mukaisesti aloittamisoikeuden rakentaa rakennukset valmiiksi asti.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



26.09.2019

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää tilapäisen rakennusluvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu ympäristöön.

Suunnitelma ei ole asemakaavan mukainen. Poikkeamiset on perusteltu. Rakennus toimii väistötilana, kunnes Tahvonlahden ala-asteen koulurakennuksen peruskorjaus ja laajennushankkeet valmistuvat vuonna 2024. Tutkittaessa tilapäisen rakennuksen rakentamista koskevaa lupahakemusta on otettu huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisyyden, liikenteen, paloturvallisuuden ja ympäristöön sopeutuvuuden vaatimukset MRL 176 §:n mukaisesti.

Poikkeamiset eivät aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, eivät vaikeuta luonnon-suojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Poikkeamiset eivät myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-k §, 125 §, 144 §, 171 §, 173 § ja 176 §

Laki kevennettyjen rakentamis- ja kaavamääräysten kokeilusta 5 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali



26.09.2019

Asia/12

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1



26.09.2019

§ 181

Rakennuslupahakemus, 32011/9, asuinkerrostalo, Vuorikummuntie 6 b, Asunto Oy Vuorikumpu c/o YIT Suomi Oy

HEL 2019-009289 T 10 04 03

Facta 32-2217-19-A, Lupapiste LP-091-2019-03731

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto Oy Vuorikumulle c/o YIT Suomi Oy haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 32-2217-19-A mukaisesti ja siinä mainittuun määräyksiin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Pekkarinen-Kanerva, arkkitehti, puhelin: 310 26421
pirjo.pekkarinen-kanerva(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



26.09.2019

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Hanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen. Poikkeamiset ovat vähäisiä ja perusteltuja eikä naapureilla ei ole ollut niistä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Pekkarinen-Kanerva, arkkitehti, puhelin: 310 26421
pirjo.pekkarinen-kanerva(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 182

SummerSauna Oy:n oikaisuvaatimus tilapäisen baari- ja tarjoilute- rassin/ponttonilaiturin evätystä rakennusluvasta, Hakaniemenranta

HEL 2019-008645 T 10 04 03

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä SummerSauna Oy:n oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden rakennusvalvontapäällikön 2.7.2019 § 20 tekemästä rakennuslupapäätöksestä.

Tämä päätös annetaan julkisanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tuleen asianosaisten tietoon.

Pöytäkirjanote SummerSauna Oy:lle, Asunto Oy Viherniemenkatu 1:lle ja As Oy Hakaniemenkatu 3a:lle.

Päätös tiedoksi alueiden käyttö- ja valvonta -yksikölle, ympäristöterveysyksikölle, Aluehallintovirastolle, Helsingin Poliisilaitokselle ja pelastuslaitokselle.

Päätöksen perustelut

Esitetty tilapäinen rakennus ei sovellu ulkoasultaan ja toiminnaltaan kyseiseen paikkaan ja ympäristöön, vaan aiheuttaa ympäristöhaittaa ja rumentaa ympäristöä

Rakennusluvanhakija ei ole esittänyt perusteluja tilapäiselle rakentamiselle ja tilapäisen rakennusluvan myöntämiselle. Tilapäisen rakennuksen on täytettävä lujuuden, terveellisyyden, liikenteen, paloturvallisuuden ja ympäristöön sopeutuvuuden vaatimukset. Rakennus on suunnitelmassa esitetty rakennettavaksi ponttoneille, eikä niiden lujuudesta, vakavuudesta ja kantavuudesta ole esitetty mitään selvitystä, varsinkin, kun otetaan huomioon, että kyse on kaksikerroksisesta 100 asiakkaalle mitoitetusta baarista. Myöskään rakenteellisesta turvallisuudesta ja terveellisyydestä ei ole esitetty selvitystä.

Rakennusluvanhakija on rakentanut baarilautan ilman, että sille on ensin saatu rakennuslupa. Rakennusluvanhakija on myös ottanut baarilautan luvattomasti käyttöön. Luvatonta ravintolatoimintaa on jatkettu siitä huolimatta, että rakennuslupahakemus on hylätty rakennusvalvontapäällikön 2.7.2019 tekemällä päätöksellä.



26.09.2019

Maankäyttö- ja rakennuslain säännösten ja vuokrasopimuksen vastainen toiminta on johtanut siihen, että Helsingin kaupunki on irtisanonut kyseisen vuokrasopimuksen, mikä tarkoittaa, että lautta on poistettava Hakaniemenrannasta marraskuun loppuun mennessä. Kaupunki edellyttää vuokralaisiltaan voimassa olevien säännösten noudattamista, mitä vuokralainen ei ole tässä tapauksessa tehnyt.

Rakennuslupahakemus ei täytä oikeudellisia edellytyksiä tilapäisen rakennusluvan myöntämiseksi.

Oikaisuvaatimuksen alainen rakennuslupapäätös

Rakennusvalvontapäällikkö on 2.7.2019 § 20 tekemällään päätöksellä hylännyt SummerSauna Oy:n rakennuslupahakemuksen tilapäisen baari- ja tarjoiluterassin/ponttoonilaturin rakentamisen Hakaniemenrantaan seuraavilla perusteilla:

Rakennushanke on vastoin voimassa olevaa asemakaavaa sekä kaupunginvaltuuston hyväksymää uutta asemakaavaa. Kummassakaan asemakaavassa ei ole osoitettu rakentamisoikeutta haettuun toimenpiteeseen.

Rakennuslupanhakija ei ole esittänyt perusteluja tilapäiselle rakentamiselle ja tilapäisen rakennusluvan myöntämiselle. Tilapäisen rakennuksen on täytettävä lujuuden, terveellisyyden, liikenteen, paloturvallisuuden ja ympäristöön sopeutuvuuden vaatimukset. Rakennus on suunnitelmassa esitetty rakennettavaksi ponttoneille, eikä niiden lujuudesta, vakavuudesta ja kantavuudesta ole esitetty mitään selvitystä, varsinkin, kun otetaan huomioon, että kyse on kaksikerroksisesta 100 asiakkaalle mitoitetusta baarista. Myöskään rakenteellisesta turvallisuudesta ja terveellisyydestä ei ole esitetty selvitystä. Tämä johtunee siitä, että rakennuslupanhakija ei ole kiinnittänyt hankkeelle rakennesuunnittelijaa ja taloteknistä suunnittelijaa kuten säännökset edellyttäisivät. Hankkeen resursointi ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain 120 e §:n vaatimuksia.

Suunnitelmaa ei ole kehitetty kaupunkikuvatyöryhmän kannanoton johdosta. Esitetyn suunnitelman kaupunkikuvallinen laatutaso ei edelleenkään vastaa kantakaupungin rannoille edes tilapäisesti sijoitettavien rakennusten laatutasoa eikä täytä siten maankäyttö- ja rakennuslain 176 §:n 2 mom:n vaatimusta rakennuksen sopeutumista ympäristöön. Rakennus mantereelle päin on täysin umpinainen sulkien näkymän merelle. Kyseiselle paikalle sopisi ravintolaiva, mutta ei kaksikerroksista ponttonilauttaa.



26.09.2019

Rakennushanke ei täytä maakäyttö- ja rakennuslainsäädännössä asetettuja oikeudellisia edellytyksiä luvan myöntämiseksi, näin ollen rakennuslupahakemus hylätään.

Rakennuslupanhakijan oikaisuhaku

SummerSauna Oy on 19.7.2019 saapuneella kirjelmällä hakenut tehtyyn päätökseen oikaisua ympäristö- ja lupajaostolta. Muutosta haetaan rakennusluvan epäämiseen ja/tai vaihtoehtoisesti lupahakemuksen palauttamista luonnostilaan. Rakennushankkeeseen ryhtyvä on valmis muokkauttamaan hankkeen suunnitelmia ja toteutusta yhdessä suunnittelijan ja rakennusvalvonnan kanssa saattaakseen rakennushanke kaupunkikuvallisesti viranomaisen toivomaan lopputulokseen.

Rakennus on kelluva ja sen voi siirtää helposti toiseen paikkaan. Laituri on kytketty kunnalliseen lika- ja viemäriverkkoon, ei vaikutusta luontoon. Laituri ei millään muotoa vaikuta alueen kaavoitukseen ja on väliaikainen sekä siirrettävissä. Hankkeen suunnitelma on pääosin yksikerroksinen, hankkeen yhteydessä on kuultu naapureita ja tältä osin huomautuksia ei esitetty. Ääni- ja meluhaitat rakenteiden ansiosta pienenee todella merkittävästi tilojen muuttuessa sisätiloiksi. Alueen visuaalinen yleisilme muuttuu hankkeen ansiosta edustavaksi ja siistiksi.

Rakennuslupaa on haettu väliaikaiselle kelluvalle, katetulle ja siirrettävälle laiturille, ei kiinteillä perustuksilla olevalle parakkirakennukselle. Kelluvan rakennuksen siirtäminen määräajan jälkeen ei ole millään muotoa haastavaa. Rakennuslupa-asiakirjoista käy ilmi, mihin käyttötarkoitukseen rakennuslupaa haetaan. Arkkitehdin arkkitehtisuunnitelmien jälkeen rakennesuunnittelijat on suunnitelleet ja mitoittaneet kohteen kantavia rakenteita tilaajan pyynnöstä.

Naapureiden lausunnot lupahakemuksesta

Oikaisuvaatimuksen johdosta rakennusvalvontapalvelut varasi naapuri-kiinteistölle tilaisuuden lausua rakennuslupahakemuksesta ja oikaisuvaatimuksesta. Kun rakennuslupahakemuksesta tehtiin kielteinen päätös, niin rakennusvalvonta ei ollut tämän johdosta nähnyt tarvetta aikaisemmin kuulla naapureita. Rakennuslupanhakija oli kuullut ainoastaan rannassa olevaa toista ravintolalaitaavaa.

Asunto Oy Hakaniemenkatu 3a on 21.8.2019 päivätyllä kirjelmällään vastustaa baari -ja tarjoiluterassia koskevaa toimintaa. Ongelmina mainitaan suurella voimalla soitettu musiikki, ympäristön sotkeminen, sähkönsyöttö kaapelin muodostamat turvallisuusriskit, järjestyshäiriöt.



26.09.2019

As Oy Viherniemenkatu 1 ja As Oy Hakaniemenkatu 3a ovat antaneet yhteisen 22.8.2019 päivätyn lausunnon, jossa vaaditaan Summer Saunan rakennustyönmaan keskeyttämistä ja jo aloitetun rakennelman purkamista tai koko lautarakennelman siirtämistä sellaiseen paikkaan, jossa se ei ole asuinalueen välittömässä yhteydessä. Ongelmina mainitaan, meluhaitat, luvaton rakentaminen, todennäköisesti vuokrasopimuksen vastainen toiminta, ravintolalautan ympäristöasioiden laiminlyönti, jätehuollon puutteet, ympäristön roskaaminen ja veden käyttö, mahdollisesti luvaton kaupungin sähkön käyttö, järjestyshäiriöt ja sen mukaan tuomat lieveilmiöt, ilkeältä, huume- ja pillerikauppa.

SummerSauna Oy:n vastine naapureiden lausuntoihin

SummerSauna Oy toteaa 2.9.2019 antamassaan vastineessa seuraavaa:

Olemme yrittäneet yhteistyötä naapurien kanssa melutasojen desibelmittauksiin. Meitä ei ole päästetty tekemään mittauksia asuinkiinteistöihin. Hiltonin hotellissa mittauksia on tehty ja melurajat löydetty. Meluhaitat ravintolatoiminnastamme tulee oleellisesti vähenemään rakennuksen tiivistämisen ja eristämisen ansiosta. Työt on jo aloitettu. Rakennelma on siirrettävä. Vesialuksen rakentamiseen ei tarvitse rakennuslupaa. Ymmärrämme että ravintolan sijoittaminen ja toiminta tarvitsee rakennusluvan. Vesi- ja sähköliittymän rakentaminen tarvitsee rakennusluvan. Tarkoituksena on rakentaa kiinteät vesi- ja sähköliittymät heti rakennusluvan jälkeen.

Alueen puuta ei ole toimestamme karsittu tai vahingoitettu. Parkkipaikka-alueena alueen edustaa ei ole käytetty Summer Saunan toimesta. Veden jakelu aluksella toimii aivan vastaavasti kaikissa vesikulkuneuvoissa, eli se varastoidaan asianmukaisesti säiliöissä. Rakennusluvan jälkeen voimme liittää vesirakennelman kaupungin vesijohtoverkkoon. Ympäristöä emme roskaa. Alue on rakennusvaiheen jälkeen pysynyt siistinä. Jätehuoltoastian tyhjennys tiheyttä on myös nostettu.

Meillä on juuri kaupungin pyynnöstä tehty kaapelisilta pyörätien yli. Kaapelisilta ei ole kiinteä, joten se poistetaan rakennusluvan jälkeen kun saamme rakennettua kiinteän sähköliittymän. Kiinteä sähköliittymä vaatii maarakentamista. Yhtään järjestyshäiriö tilannetta Summer Saunalla ei ole ollut. Alueella ei ilkeältä ole mitenkään meidän toimesta lisääntynyt. Mitään ilkeältä Summer Saunan alueella tai lähiympäristöstä ei ole todettu. Huumekauppaa ei ole todettu meidän alueella tai lähiympäristöstä

Asemakaavatilanne



26.09.2019

Alueella on voimassa asemakaava numero 446A/2.12.1893, jossa alue on vesialuetta ja näin muodoin aluetta ei ole varattu rakentamiselle. Kaupunginvaltuusto on 29.8.2018 hyväksynyt alueelle uuden asemakaavan, joka sallii rannan täyttämisen ja hotellin rakentamisen. Kaupunginvaltuuston päätöksestä on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus ei ole vielä antanut valitukseen päätöstä. Kun uusi asemakaava ei ole valitusten vuoksi lainvoimainen, niin alue on rakennuskiellossa.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 176 §:n mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:n 2 momentissa säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, jos kysymys on tilapäisen rakennuksen rakentamisesta enintään viiden vuoden ajaksi. Tilapäisenä pidetään rakennusta, joka sen rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen on katsottava tarkoitetun pysytettäväksi paikallaan enintään mainitun ajan.

2 momentin mukaan tutkittaessa tilapäisen rakennuksen rakentamista koskevaa lupahakemusta on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisyyden, liikenteen, paloturvallisuuden ja ympäristöön sopeutuvuuden vaatimukset.

Tilapäistä rakennusta koskevassa lupamenettelyssä on soveltuvin osin noudatettava, mitä 173 §:ssä säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 2 momentin mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Vuokrasopimusten irtisanominen

Helsingin kaupunki on irtisanonut SummerSauna Oy:n kanssa tehdyt vuokrasopimukset päättymään kolmen kuukauden kuluttua irtisanomisilmoituksen tiedoksisaantipäivästä. Irtisanomisilmoitus on annettu tiedoksi 28.8.2019.

Esittelijä

vs. rakennusvalvontapäällikkö
Pentti Ruuska



26.09.2019

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 SummerSauna sijaintikartta
- 2 Rakennuslupapäätös 2.7.2019, 11-1143-19-A – kopio
- 3 SummerSauna Oy oikaisuvaatimus 8.7.2019
- 4 As Oy Hakaniemenkatu 3a kannanotto
- 5 As Oy Viherniemenkatu 1 ja As Oy Hakaniemenkatu 3a kannanotto
- 6 SummerSaunan vastine
- 7 LP-091-2018-05889_5b51c7c259412f3c811382af_01 ASEMA
- 8 LP-091-2018-05889_5b51c7c259412f3c811382b1_04 JULKISIVUT
LOUNAS_KOILLINEN
- 9 LP-091-2018-05889_5b694b9059412f5412224e50_02 ALATASO
- 10 LP-091-2018-05889_5c94f1a159412f722844afe0_03 YLATASO
- 11 LP-091-2018-05889_5c94f1f459412f722844aff5_05 JULKISIVUT
LUODE_KAAKKO
- 12 LP-091-2018-05889_5c94f232e7f60429be094245_06 LEIKKAUKSET
PITKA
- 13 LP-091-2018-05889_5c94f25e59412f722844b013_07 LEIKKAUKSET
POIKKI
- 14 Salassa pidettävä (JulKL 24 § 1 mom 32 k.)
- 15 SummerSauna kolme valokuvaa

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluapa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote	Otteen liitteet
Oikaisuvaatimuksen tekijä	Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluapa päätös oikaisuvaatimukseen
	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
	Liite 9
	Liite 10
	Liite 11
	Liite 12



26.09.2019

Naapurit

Liite 13
Liite 14
Liite 15
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-
kamis- ja maisematyölupa päätös oikaisu-
vaatimukseen
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

vs. rakennusvalvontapäällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 SummerSauna sijaintikartta
- 2 Rakennuslupapäätös 2.7.2019, 11-1143-19-A – kopio
- 3 SummerSauna Oy oikaisuvaatimus 8.7.2019
- 4 As Oy Hakaniemenkatu 3a kannanotto
- 5 As Oy Viherniemenkatu 1 ja As Oy Hakaniemenkatu 3a kannanotto
- 6 SummerSaunan vastine
- 7 LP-091-2018-05889_5b51c7c259412f3c811382af_01 ASEMA
- 8 LP-091-2018-05889_5b51c7c259412f3c811382b1_04 JULKISIVUT
LOUNAS_KOILLINEN
- 9 LP-091-2018-05889_5b694b9059412f5412224e50_02 ALATASO
- 10 LP-091-2018-05889_5c94f1a159412f722844afe0_03 YLATASO
- 11 LP-091-2018-05889_5c94f1f459412f722844aff5_05 JULKISIVUT
LUODE_KAAKKO
- 12 LP-091-2018-05889_5c94f232e7f60429be094245_06 LEIKKAUKSET



26.09.2019

- 13 PITKA
LP-091-2018-05889_5c94f25e59412f722844b013_07 LEIKKAUKSET
POIKKI
- 14 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom 32 k.)
- 15 SummerSauna kolme valokuvaa

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölu-
päättös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen
tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-
kamis- ja maisematyölu-
päättös oikaisu-
vaatimukseen

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7
- Liite 8
- Liite 9
- Liite 10
- Liite 11
- Liite 12
- Liite 13
- Liite 14
- Liite 15

Naapurit

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-
kamis- ja maisematyölu-
päättös oikaisu-
vaatimukseen

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7
- Liite 8
- Liite 9
- Liite 10
- Liite 11



26.09.2019

Asia/14

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Tiedoksi

Pelastuslaitos
Alueiden käyttö
Etelä-Suomen aluehallintovirasto, alkoholihallinto
Helsingin poliisilaitos



§ 183

Oikaisuvaatimus pientalon rakentamista koskevasta rakennusluvas- ta, Mellunkylä

HEL 2019-008916 T 10 04 03

47-0280-19-A

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti osittain hyväksyä ***** ja ***** tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden lupayksikön arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä 23.4.2019 (§134).

Ympäristö- ja lupajaosto muuttaa mainittua lupapäätöstä siten, että esteetöntä sisäänkäyntiä ei vaadita toteutettavaksi, vaan esteettömän pääsyn esittäminen toteuttamiskelpoisena luiskavarauksena riittää.

Lisäksi ympäristö- ja lupajaosto päättää muuttaa päätöstä siten, että ullakon huonekorkeus ei saa ylittää 2200 millimetriä ullakon valmiista pinnoista mitattuna.

Rakennustyön aloituskokouksessa on todettava ja merkittävä pöytäkirjaan, että päätöstä on muutettu yllämainituilla tavoilla luiskan ja ullakon korkeuden osalta.

Muilta osin ympäristö- ja lupajaosto päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Oikaisuvaatimuksen alainen rakennuslupapäätös

Rakennusvalvontapalveluiden arkkitehti on päätöksellään 23.4.2019 (§134) myöntänyt ***** ja ***** rakennusluvan kaksikerroksisen asuinpientalon, siihen liittyvän autotallin sekä maalämpökaivon ja maalämpöputkiston rakentamiseen Mellunkylässä sijaitsevalle tontille ***** osoitteessa ***** Rakennuksessa on autotalli, ullakko ja puolilämmin lasikuisti, joka lasketaan kerrosalaan. Esteetön sisäänkäynti on pihaterassin ja lasikuistin kautta. Tontin sallittu kerrosala on 200 m² + 25 m² ja sitä käytetään yhteensä 188m² + 11m² = 199 m². Lasikuisti, sisäänkäyntikatot ja terassi ylittävät rakennusalan rajan. Poikkeaminen on katsottu vähäiseksi rakennuspaikka ja kokonaisuus huomioon ottaen.



26.09.2019

Rakennuslupahakemuksen yhteydessä hakijat ovat esittäneet seuraavat erityisselvitykset:

- Perustamistapalausunto (ei hulevesien imeytymismahdollisuutta)
- Vesi- ja viemäriiitoskohtalausunto ja -kartta
- Selvitys äänieritysvaatimuksesta
- Rakennuksen julkisivujen äänieritysselvitys
- Energiaselvitys ja -todistus (energiatehokkuusluokka B)
- Maalämpökaivon rakennettavuusselvitys
- Rakenneleikkaus 1-1
- Ristikkokaaviot
- Perspektiivinäkymät

Hakija on ilmoittanut naapureille lupahakemuksen vireille tulosta ja kuullut naapurit vähäisten poikkeamisten johdosta. Naapuritontin haltijat ovat esittäneet huomautuksen rakennuksen korkeudesta.

Rakennusvalvontapalveluiden arkkitehti on päätöksessään todennut, että perustellusti korkealla rakennuksella on erityisesti aamuisin vähäinen varjostusvaikutus kyseiselle tontille. Lisäksi päätöksessä on todettu, että asemakaavassa ei ole määrättyä rakennuksen enimmäiskorkeutta, mutta suunnitelmaa on kuitenkin tarkistettu ja madallettu katon harjan korkeutta 40 cm käytännössä ensisijaisesti vähentämällä ullakon lämmöneristepaksuutta. Hakemusasiakirjoissa on esitetty tarkennettuna ullakon rakenteellinen mitoitus.

Oikaisuvaatimus

***** ja ***** vaativat 9.5.2019 saapuneessa oikaisuvaatimuksessaan ja sen 28.8.2019 saapuneessa täydennyksessä seuraavia muutoksia rakennuslupaan:

1. Virke ”Esteetön sisäänkäynti on pihaterassin ja lasikuistin kautta” on muutettava muotoon ”Luiskavaraus pihaterassin ja lasikuistin kautta on riittävä.”
2. Erityisselvityksiin sisältyvät rakenneleikkaus 1-1 ja ristikkokaaviot on poistettava rakennusluvasta ja Lupapisteen dokumenteista. Ullakon ja vesikaton rakenteet tulee saada toteuttaa alkuperäisten lupapiirustuksien mukaan.
3. Päätöksen kohtaan ”Kuuleminen” kirjattu kappale ”Samassa korttelissa länsipuolella olevan naapuritontin ***** haltijat ovat esittäneet huomautuksena, että rakennus on korkea verrattuna alueen muihin uudisrakennuksiin. Perustellusti korkealla rakennuksella on erityisesti aamuisin vähäinen varjostusvaikutus kyseiselle tontille” tulee muuttaa



26.09.2019

vastaamaan naapurikuulemista. Kappale tulee muuttaa muotoon ”Rakennuksen julkisivut ovat todella korkeat. Asiantuntijan arvion mukaan kattoa voisi hyvin laskea reilustikin ja saada silti vielä ullakkotilaa. Olemme huolissamme, että rakennus varjostaa pientä pihaamme kohutuuttomasti.”

4. ”Kuuleminen” -kohtaan kirjattu kappale ”Asemakaavassa ei ole määrättyä rakennuksen enimmäiskorkeutta, mutta suunnitelmaa on kuitenkin tarkistettu ja madallettu katon harjan korkeutta 40 cm käytännössä ensisijaisesti vähentämällä ullakon lämmöneristepaksuutta. Lisäksi hakemusasiakirjoissa on esitetty tarkennettuna ullakon (korkeuden) rakenteellinen mitoitus” tulee joko poistaa tai muuttaa vastaamaan lupakäsittelyn vaiheita.

Vaatimusten perusteet käyvät tarkemmin ilmi oikaisuvaatimuskirjelmästä ja sen täydennyksestä liitteineen.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 e §

Esteettömyys

Rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava, että rakennus ja sen piha- ja oleskelualueet suunnitellaan ja rakennetaan niiden käyttötarkoituksen, käyttäjämäärän ja kerrosluvun edellyttämällä tavalla siten, että esteettömyys ja käytettävyys otetaan huomioon erityisesti lasten, vanhusten ja vammaisten henkilöiden kannalta.

Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa uuden rakennuksen rakentamista, rakennuksen korjaus- ja muutostyötä sekä rakennuksen käyttötarkoituksen muutosta varten tarvittavia tarkempia säännöksiä:

- 1) rakennuksen sekä sen kulkuväylien ja hygieniatilojen mitoituksesta;
- 2) tasoeroista;
- 3) kokoontumistiloista ja majoitustiloista.

Valtioneuvoston asetus rakennuksen esteettömyydestä 2 §

Rakennukseen johtava kulkuväylä

Rakennukseen on oltava vähintään 1 200 millimetriä leveä, helposti havaittava, pinnaltaan tasainen, kova ja luistamaton kulkuväylä tontin tai rakennuspaikan rajalta sekä tilasta ja alueelta, joka palvelee rakennuksen käyttöä. Ulkotilassa sijaitsevan kulkuväylän kaltevuus saa olla enintään viisi prosenttia. Jos kulkuväylällä on porras, sen yhteydessä on oltava luiska tai kiinteästi asennettu pyörätuolin ja pyörillä varuste-



26.09.2019

tun kävelytelineen käyttäjälle soveltuva henkilöiden nostoon tarkoitettu laite. Tässä momentissa säädetty ei koske omakotitaloa, paritaloa eikä kaupunkipientaloa, jos esteettömän kulkuväylän toteuttaminen olisi rakennuspaikka ja korkeuserot huomioon ottaen mahdotonta.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 131 § 2 mom.

Rakennusvalvontaviranomainen voi hankkeen laatu ja laajuus huomioon ottaen tarvittaessa edellyttää, että rakennuslupahakemukseen liitetään myös:

- 1) ote alueen peruskartasta tai asemakaava-alueelle rakennettaessa ote asemakaavasta sekä kiinteistörekisterin ote ja tarvittaessa tonttikartta, jos ne eivät jo ole rakennusvalvontaviranomaisen käytettävissä;
- 2) selvitys rakennuspaikan perustamis- ja pohjaolosuhteista sekä näiden edellyttämästä perustamistavasta ja tarvittavista muista toimenpiteistä;
- 3) energiaselvitys;
- 4) selvitys rakennuspaikan terveellisyydestä ja korkeussuhteista;
- 5) pätevän henkilön laatima selvitys rakennuksen kunnosta;
- 6) muu rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi tarvittava olennainen selvitys.

Perustelut

Esteettömyys

Maankäyttö- ja rakennuslain ja rakennuksen esteettömyydestä annetun valtioneuvoston asetuksen lähtökohtana on, että myös pientalo rakennetaan esteettömäksi. Esteettömän kulkuväylän rakentamatta jättäminen on sallittua vain poikkeustapauksissa.

Sekä esteettömyysasetuksen perustelumuiotiossa (s. 21) että ympäristöministeriön rakennuksen esteettömyydestä antamassa ohjeessa (s. 12) todetaan, että poikkeus on tarpeen sellaisen tilanteen varalle, jossa rakennuksen sijoittelu tontille tai rakennuspaikalle yhdessä korkeuserojen kanssa ei mahdollista vaatimusten mukaisen kulkuväylän tai luiskan sijoittamista kyseiselle paikalle. Vaatimusten mukainen kulkuväylä tai luiska vaatii tilaa, jota ei aina ole mahdollista toteuttaa tai toteuttaminen aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia.

Pääkaupunkiseudun rakennusvalvontojen yhtenäisistä käytännöistä laaditussa tulkintakortissa pientalojen esteettömyydestä todetaan, että kun pihan kulkuväylät voidaan toteuttaa esteettömästi, myös pääsyn sisäänkäynnille tulee olla esteetön. Tällöin pääsisäänkäynnille tulee suunnitelmassa esittää portaiden ohella luiska tai nostin. Poikkeuksena



26.09.2019

on harkittavissa esteettömän pääsyn esittäminen toteuttamiskelpoisena luiskavarauksena jossa:

- Luiskan leveys on min 900 mm, kaltevuus 5% ja luiskassa on 50 mm suojarenuus. Luiskan ala- ja yläpäässä on min 1500 mm pitkä vaaka-suora tasanne. Luiska sijoitetaan oven avautumissuunnan puolelle.
- Ulko-oven avautumispuolella on 400 mm vapaa tila ennen seinää tai muuta kiinteää rakennetta.
- Yli 500 mm korkeuseroissa suositellaan nostinvarauksen esittämistä luiskan sijaan (esim. rakennuksessa rossipohja).

Se, riittääkö luiskavaraus vai vaaditaanko luiska toteutettavaksi, harkitaan tapauskohtaisesti. Nyt käsiteltävässä asiassa luvan myöntänyt arkkitehti on katsonut, että luiska on helposti toteutettavissa. Luvan käsittelyprosessin aikana ei ole myöskään esitetty väitteitä siitä, että luiskan toteuttaminen olisi mahdotonta tai se aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia, eikä oikaisuvaatimuksessakaan ole vedottu tällaisiin seikkoihin.

Käytännössä pientaloissa on kuitenkin usein riittänyt luiskavaraus, joten yhdenvertaisen kohtelun perusteella myös tässä hankkeessa voidaan katsoa toteuttamiskelpoinen luiskavaraus riittäväksi tavaksi esittää esteetön sisäänkäynti rakennukseen. Lupayksiön arkkitehdin päätöstä muutetaan tältä osin.

Rakennuksen korkeus

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden väite siitä, että asemakaavassa ei ole määritelty rakennuksen enimmäiskorkeutta, pitää paikkansa. Maankäyttö- ja rakennuslain 117 §:n mukaan rakennuksen tulee kuitenkin soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Vaikka asemakaavassa ei ole rakennuksen enimmäiskorkeutta koskevia määräyksiä, lupakäsittelyssä voidaan harkita suunnitellun rakennuksen soveltuvuutta ympäristöön mm. rakennuksen korkeuden osalta.

Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat sitä mieltä, että vaatimus talon harjankorkeuden madaltamisesta perustui lupakäsittelijän subjektiiviseen mielipiteeseen ja/tai naapurin huomautukseen. Lisäksi kirjelmässä vaaditaan, että lupakäsittelijän olisi tullut jättää talon korkeuden sovittaminen luvanhakijoille. Rakennuksen korkeudella on kuitenkin merkitystä arvioitaessa rakennuksen soveltuvuutta rakennettuun ympäristöön ja maisemaan, joten rakennusluvan hakijalla ei voi olla yksin oikeutta päättää rakennuksen korkeutta siinä tilanteessa, kun kaavassa ei ole määritelty enimmäiskorkeutta.



26.09.2019

Nyt käsiteltävässä asiassa lupakäsittelijä on käsittelyn aikana ohjeistanut hakijoita laskemaan rakennuksen korkeutta, jotta se olisi sopusuhtassa alueen muiden rakennusten kanssa. Vaatimusta voidaan pitää perusteltuna rakennuksen ympäristöön soveltuvuuden kannalta. Ullakon suunnitelmien muuttaminen lupakäsittelijän ehdotuksen mukaisesti on madaltanut rakennusta 40 cm. Lupa on suunnitelmien muuttamisen jälkeen myönnetty hakemuksen mukaisesti eikä päätöstä ole syytä muuttaa tältä osin.

Oikaisuvaatimuksen täydennyksessä viitataan myös saman korttelin toiselle tontille ***** myönnettyyn rakennuslupaan 47-1938-17-A. Rakennuksen soveltuvuutta ympäristöönsä tarkastellaan tapauskohtaisesti, joten yhdelle tontille myönnettyä rakennuslupaa ei välttämättä voitaisi myöntää samanlaisena toiselle samankaan korttelin tontille. Lisäksi mainitun luvan mukaista rakennusta ei koskaan toteutettu, vaan tontille haettiin ja myönnettiin uusi lupa matalammalle rakennukselle, jota ollaan parhaillaan rakentamassa.

Ullakon korkeus

Oikaisuvaatimuksessa viitataan Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan internetsivuun (<https://www.hel.fi/helsinki/fi/asuminen-ja-ymparisto/rakentaminen/ennakkotietoa-rakentamiseen/ohjeet-ja-neuvonta/saako-pientalon-ullakon-ja-kellarin>), jossa kerrotaan, että ullakon valmiista pinnoista mitattu huonekorkeus ei saa ylittää 2200 millimetriä. Päätökseen liitetyt ristikkokaaviot ja rakenneleikkaus 1-1 on laadittu lupakäsittelijän vaatimuksesta siten, että ullakon korkeus 2200 millimetriä on mitattu välipohjan kantavan rakenteen yläpinnasta vesikattorakenteiden kantavaan alapintaan, joten pintamateriaalit vähentävät ullakon korkeutta. Vaatimus on ollut ristiriidassa rakennusvalvonnan nykyisen ohjeistuksen kanssa. Näin ollen päätöstä on syytä muuttaa siten, että ullakon huonekorkeus mitataan valmiista pinnoista.

Ohje ”Pientalosuunnittelun huomiokohdat” (<https://www.hel.fi/static/rakvv/pientalo/Kuvaohjepientalo.pdf>), jonka mukaan oikaisuvaatimuksen tekijät vaativat saada toteuttaa ullakon, kuvaa harjakattoista ullakkoa. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on myönnetty lupa rakennukselle, jossa on huomattavan iso ja korkea ullakko, jossa on paljon tasakattoista alaa, joten ohjeen kuva ei sovellu suoraan tähän rakennukseen.

Erityisselvityksen pyytäminen

Maankäyttö- ja rakennuslain 131 § 2 momentin 6 kohdan mukaan rakennusluvan hakijalta voidaan edellyttää muutakin hakemuksen ratkaisemiseksi tarvittavaa olennaista selvitystä kuin pykälässä mainitut



26.09.2019

asiakirjat. Tällaisia olennaisia selvityksiä voivat lain esitöiden (HE 147/2013 s.33) mukaan olla esimerkiksi selvitykset rakennuksen liittyemisestä ympäristöön, tontin tai rakennuspaikan hulevesien käsittelystä, pihan ja istutuksien järjestelyistä, tontin tai rakennuspaikan käytön historiasta, kiinteistön jätehuollon järjestämisestä, julkisivujen materiaaleista ja väreistä, kerrosalan laskennasta, rakennuksen historiasta ja aikaisemmista muutoksista, esteettömyydestä sekä rakennusfysikaalisista tekijöistä.

Kuten edellä on todettu, rakennuksen ullakotila on huomattavan korkea ja sen tasakattoinen osa huomattavan iso. Rakennusluvan käsittelyprosessin aikana on pohdittu, onko ullakolla alaa, joka lasketaan maankäyttö- ja rakennuslain 115 §:n nojalla kerrosalaan. Säännöksen mukaan rakennuksen kerrosalaan lasketaan se ullakon ala, johon sijoitetaan tai voidaan näiden tilojen sijainnin, yhteyksien, koon, valoisuuden ja muiden ominaisuuksien vuoksi sijoittaa rakennuksen pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaisia tiloja. Rakenneleikkaus 1-1 ja ristikko-kaaviot on ollut perusteltua vaatia, jotta lupakäsittelyssä on voitu varmistua, että ullakotilaa ei tarvitse laskea kerrosalaan.

Naapurin kuulemisen kirjaaminen lupapäätökseen

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden väite siitä, että naapurin huomautusta ei ole siteerattu sanasta sanaan päätöksen ”Kuuleminen” -kohdassa, pitää paikkansa. Naapurien huomautukset ovat kuitenkin lupapäätöksen liitteenä ja käytetyt sanamuodot on siten mahdollista tarvittaessa tarkistaa päätöstä lukiessa.

Lupakäsittelijä on kirjoittanut päätökseen otsikon ”Kuuleminen” alle sekä lyhennelmän naapurin huomautuksesta että omaa pohdintaansa naapurin huomauttamasta asiasta eli rakennuksen korkeudesta. Lisäksi saman otsikon alle on kirjattu lupakäsittelijän näkemys tapahtumista, jotka johtivat rakennuksen korkeuden laskemiseen.

Virke ”Samassa korttelissa länsipuolella olevan naapuritontin ***** haltijat ovat esittäneet huomautuksena, että rakennus on korkea verrattuna alueen muihin uudisrakennuksiin” on harhaanjohtava, sillä naapurit eivät ole huomautuksessaan verranneet rakennusta alueen muihin uudisrakennuksiin, vaan esittäneet muita huomioita rakennuksen korkeudesta. Kuulemistä koskeva teksti on kuitenkin päätösasiakirjassa kohdassa, jossa selostetaan rakennustoimenpidettä, eikä sen muuttaminen tai poistaminen vaikuttaisi päätöksen lopputulokseen. Kyse olisi pikemminkin kirjoitusvirheen korjaamisesta.

Suunnitelmien muuttaminen



26.09.2019

Jaoston päätettäväksi ehdotetut muutokset ovat sen verran pieniä, että muutettuja suunnitelmia ei vaadita toimitettavaksi rakennusvalvontaan. Rakennustyön aloituskokouksessa on kuitenkin todettava ja merkittävä pöytäkirjaan, että päätöstä on muutettu luiskan ja ullakon korkeuden osalta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Kartta
- 2 Opaskartta
- 3 Rakennuslupa
- 4 Pääpiirustukset
- 5 Oikaisuvaatimus
- 6 Oikaisuvaatimuksen täydennys
- 7 Rakenneleikkaus 1-1
- 8 Ristikkokaaviot
- 9 Naapurikuulemiset

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7
- Liite 8
- Liite 9

Päätösehdotus



26.09.2019

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Kartta
- 2 Opaskartta
- 3 Rakennuslupa
- 4 Pääpiirustukset
- 5 Oikaisuvaatimus
- 6 Oikaisuvaatimuksen täydennys
- 7 Rakenneleikkaus 1-1
- 8 Ristikkokaaviot
- 9 Naapurikuulemiset

Oheismateriaali

- 1 Alueen rakennusten harjakorkeuksia
- 2 PKS-kortti esteettömyydestä

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7
- Liite 8
- Liite 9



26.09.2019

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 169, 170, 171 ja 173 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 172 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä päätöksestä katsotaan asianomaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.



26.09.2019

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomaisen ja valituksen toimittaminen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.



26.09.2019

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo
PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

3 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180 ja 181 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa



26.09.2019

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava



26.09.2019

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI



26.09.2019

Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 182 ja 183 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valituksella se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta valituksella myös

Rakennus- tai toimenpidelupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus silloin, kun rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista

Maisematyö- tai rakennuksen purkamislupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnan jäsen
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä

Valitusaika



26.09.2019

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.



26.09.2019

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



26.09.2019

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Noora Laak
puheenjohtaja

Pirjo Moberg
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Anita Vihervaara

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 01.10.2019.