



§ 183

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 7.11.2022 § 39 (liukastuminen)

HEL 2022-005512 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 7.11.2022 (39 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö on 7.11.2022 (39 §) päätöksellään hylännyt 15.1.2022 jalkakäytävällä osoitteessa Kipparilahdenraitti tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessa määrältään 7 054,90 euron vaatimuksensa 7.11.2022 noin kello 14.00 jäisellä ja liukkaalla jalkakäytävällä osoitteessa Kipparilahdenraitti tapahtuneeseen liukastumiseen liittyneiden kulujen korvaamisesta. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan muun muassa, että jalkakäytävää ei oltu kunnossapidetty kunnossapitolain edellyttämällä tavalla sääolosuhteet huomioon ottaen ja viittaa kaupungin korostettuun huolellisuusvelvollisuuteen kunnossapidon suhteen. Hakija katsoo kaupungin laiminlyöneen kunnossapitoa, kun jalankulkuväylää ei oltu aurattu ajankohdan 6.1.2022 jälkeen ainakaan ennen vahingon tapahtumista 15.1.2022 iltapäivällä. Sääolosuhteet ovat olleet kaupungin ennakoitavissa.

Perustelut

Lautakunta viittasi hallintopäällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja yhtyi hallintopäällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen.



Tuottamusvaatimuksesta johtuen ei pelkkä ajoittainen liukkaus talvella yksinään synnytä kaupungille vahingonkorvausvastuuta silloinkaan, kun siitä on aiheutunut jalankulkijan liukastuminen. Kaupungin vastuu kadun kunnossapitäjänä perustuu korostetun huolellisuusvelvollisuuden vaatimukseen, kuten hakija toteaa, mutta kyseessä ei kuitenkaan ole toiminta, jota koskisi tuottamuksesta kokonaan riippumaton ns. ankara vastuu mahdollisista vahingoista vastuualueella. Korvausvastuun syntymisen edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkärsijän mahdollinen oma myötävaikutus voi alentaa tai poistaa kunnossapidosta vastuussa olevan korvausvastuun.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten että kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta.

Kunnossapidolta saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla oli tehty edellinen hiekoitus vahinkoa edeltäneenä päivänä 14.1.2022, jona päivänä vahinkopaikan kunnossapidon tarpeesta oli tullut kaupungille ensin myös palautetta. Edellinen auraus oli tehty 6.1.2022. Sen ajankohdan jälkeen aurauksen lähtökynnys ei ollut ylittynyt, joten auraamiselle ei ollut esiintynyt tarvetta. Vain liukkaudentorjunnalle oli tarve ja saadun selvityksen mukaan hiekoitus siis olikin suoritettu vahinkoa edeltäneenä päivänä 14.1.2022.

Kunnossapitotoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että toimenpiteet on suoritettu kaupungin noudattaman käytännön mukaisesti ja huolellisesti. Talvisella jalkakäytävällä saattaa aina olla jokin kohta, johon on mahdollista liukastua. Tästä syystä jalankulkijan tulee noudattaa talvella erityistä varovaisuutta. Kyseiseltä vahinkopaikalta ei ole tullut kaupungille muita liukastumisia koskevia korvausvaatimuksia talven 2022 aikana.

Kaupunki katsoo, että vahinkoaikaan vallinneet olosuhteet huomioon ottaen kunnossapidon toimenpiteet oli suoritettu asianmukaisesti. Edellä esitetyillä ja muutoin hallintopäällikön päätöksestä ilmenevillä perusteilla kaupunki katsoo, ettei kunnossapitoa ole laiminlyöty eikä kaupungin siten ole asiassa korvausvelvollinen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle liukastumisen seurauksena syntyneestä vahingosta.



Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että hallintopäällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1-4 §, 14 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 09 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kunta-



28.03.2023

lain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeitse 9.11.2022. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 27.11.2022 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 09 310 24512
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

Oheismateriaali

1 Lausunto HEL2022-005512 Kipparlahdenraitti
2 Lisäselvitys urakoitsijalta
3 Työmaapäiväkirja_herttoniemi_15.1.22

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Hallintopäällikkö
07.11.2022 § 39

HEL 2022-005512 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakijan esittämät vaatimukset ja perusteet



Hakija on 17.4.2022 esittänyt kaupungille määrältään 7 054,90 euron vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakija liukastui 15.1.2022 noin klo 14.00 jalkakäytävällä osoitteessa Kipparlahdenraitti. Hakijan kuvauksen mukaan vahinkopaikka oli jäinen ja hiekoittamaton.

Sovellettavat säännökset

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten jalankulun tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Helsingissä talvihoidon piiriin kuuluvat alueet on jaettu kunnossapitoluokkiin liikenteellisen merkityksen mukaan. Vahinkopaikka on kevyen liikenteen väylä ja sen kunnossapito hoidetaan C-luokan mukaisesti.

C-luokan kevyen liikenteen väylän aurauksen lähtökynnys on 5 cm lunta. Toimenpideaika on aurauksen osalta kahdeksan tuntia, kuitenkin niin, että klo 13 ja klo 4 välisenä aikana satanut lumi poistetaan klo 12 mennessä. Liukkaudentorjunnan osalta toimenpideaika on viisi tuntia, kuitenkin niin, että klo 16 ja klo 7 välisenä aikana havaittu tuntuvasti lisääntynyt liukkaus torjutaan klo 12 mennessä. Toimenpideaika alkaa siitä, kun säätilassa tapahtunut muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen.

Vahingonkorvausvastuun edellytykset

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitovelvollisen on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.



Kadun kunnossapitovelvollinen vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti tai että valinneet olosuhteet ovat tehneet kunnossapitotyöt hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi vahinkohetken olosuhteissa ollut ylivoimaista.

Jos vahingon kärsineen puolelta on myötävaikutettu vahinkoon tai jos muu vahingon aiheuttaneeseen tekoon kuulumaton seikka on myös ollut vahingon syynä, voidaan vahingonkorvausta kohtuuden mukaan sovitella tai evätä kokonaan.

Asiassa saadut tiedot ja selvitykset

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla on tehty edellinen hiekoitus vahinkoa edeltäneenä päivänä 14.1.2022. Edellinen auraus on tehty 6.1.2022.

Vahinkopaikan kunnossapitotarpeista on tullut kaupungille palautetta vahinkoa edeltäneeltä päivältä, jolloin se on selvityksen mukaan myös hiekoitettu. Kaupungille ei ole esitetty Kipparlahdenraitilta muita vahingonkorvausvaatimuksia talven 2021-2022 ajalta.

Forecan mukaan vahinkopäivänä 15.1.2022 lämpötila on vaihdellut Kaisaniemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa 2,6 °C ja -2,0 °C asteen välillä. Lämpötila klo 14 on ollut 0,8 °C ja sää vahinkohetkellä on ollut selkeä ja poutainen. Lämpötila on käynyt pakkasen puolella (-0,1°C) noin klo 10, mutta pysynyt muuten plussan puolella vuorokauden alusta noin klo 15 saakka. Vahinkopäivänä ei ollut esiintynyt sateita ja lumensyvyys on ollut koko vuorokauden 7 cm.

Vahinkoa edeltäneenä päivänä 14.1.2022 lämpötila on ollut koko vuorokauden plussan puolella, ollen vuorokauden alussa 4,8 °C ja lopussa 1,8 °C. Vuorokauden aikana esiintyi vain vähäistä vesi- ja lumisadetta, joka ei ole vaikuttanut lumikertymään ja oli vedeksi muutettuna 0.1 mm. Lumensyvyys on ollut vuorokauden alussa kahdeksan (8) senttimetriä ja laskenut seitsemään (7) senttimetriin klo 2 yöllä, jonka jälkeen lumensyvyys pysyi seitsemässä (7) senttimetrissä loppuvuorokauden ajan. Edellisen aurauksen aikana (6.1.2022) lumensyvyys on ollut noin 22 cm, jonka jälkeen aurauksynnys ei ole ylittynyt.

Olosuhteiden huomioonottaminen ja muut asiaan vaikuttavat tekijät

Liukkauden torjuntaa ei ole mahdollista toteuttaa siten, että kadut eivät koskaan olisi liukkaat (KKO:1998:147). Liukkaudentorjuntatoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapito-



lain edellyttämällä tasolla. Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liu-
kastua. (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397.)

Kadun käyttäjät voivat omilla toimillaan pienentää onnettomuusriskiään
varautumalla keliolosuhteiden muutoksiin ja ottamalla ne riittävästi liik-
kumisessaan huomioon (HE 281/2004 vp, s. 16). Vaaran ja vahingon
välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää
huolellisuutta ja varovaisuutta.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Vahinkopaikalla on tehty kunnossapitotoimenpiteitä hiekoittamalla ke-
vyen liikenteen väylät 14.1.2022. Vahinkopäivänä ei ole ollut tarvetta li-
sähiekoitukselle.

Vallitsevan oikeuskäytännön mukaisesti ja asiassa saatujen selvitysten
perusteella vahinkoaikaan vallinneet sääolot ja suoritettujen kunnossapi-
don toimenpiteiden huomioiden kaupunki katsoo toimineensa huolellises-
ti. Näin ollen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia
tehtäviään, eikä ole asiassa korvausvelvollinen. Kyseinen vahinko on
valitettava tapaturma, josta kaupunki ei ole vastuussa.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta
(669/1978) 1–4 §, 14 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §

Toimivalta päätöksenteossa

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan 30.12.2020 tekemän päätöksen §
53 mukaan hallintopäällikkö päättää toimialaa koskevasta vahingon-
korvauksesta silloin, kun vahingonkorvausvaatimuksen määrä on enin-
tään 15 000 euroa.

Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930
kymp.korvausasiat(a)hel.fi