



16

Hankintaoikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.5.2024 § 73 päätöksestä koskien Toteutussuunnittelu: Yleisten alueiden ympäristösuunnittelu- ja asiantuntijapalvelun puitejärjestelyä

HEL 2023-000292 T 02 08 02 00

Päätösehdotus

A

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä Sweco Finland Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.5.2024 § 73 päätöksestä koskien Toteutussuunnittelu: Yleisten alueiden ympäristösuunnittelu- ja asiantuntijapalvelun puitejärjestelyn 1.7.2024 - 30.6.2026 (optio 1.7.2026 - 30.6.2028) osa-alueita 1 ja 2. Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella 30.5.2024 annettua päätöstä tulisi muuttaa.

B

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.5.2024 § 73 päätöksestä koskien Toteutussuunnittelu: Yleisten alueiden ympäristösuunnittelu- ja asiantuntijapalvelun puitejärjestelyn 1.7.2024 - 30.6.2026 (optio 1.7.2026 - 30.6.2028) osaluetta 3. Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella 30.5.2024 annettua päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijän perustelut

Hankintaoikaisuvaatimusten käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.



Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisuun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.5.2024 § 73 tekemä hankintapäätös perusteluineen sekä muutoksenhakuohjeineen annettiin tarjoajille tiedoksi 4.6.2024.

Sweco Finland Oy on tehnyt päätöksestä hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen koskien hankinnan osa-alueita 1 ja 2. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 13.6.2024, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy on tehnyt päätöksestä hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen koskien hankinnan osa-alueita 3. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 14.6.2024, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 2.

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Toteutussuunnittelu: Yleisten alueiden ympäristösuunnittelu- ja asiantuntijapalvelun puitejärjestely hankinnasta julkaistiin EU-hankintailmoitus. Kilpailutus perustuu Helsingin kaupunkiympäristön toimialan 28.3.2024 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2023-000292 sekä tarjousaikana jätettyjen tarjouspyyntöä koskeneiden kysymysten vastauksiin.

Hankinta on jaettu neljään (4) eri osa-alueeseen seuraavasti:

Osa-alue 1: Monialaiset ympäristösuunnittelun toimeksiannot, yleis- ja rakennussuunnittelu

Osa-alue 2: Tavanomaiset ympäristösuunnittelun toimeksiannot, yleis- ja rakennussuunnittelu

Osa-alue 3: Kaupunkivesien käsittelyn ja vesirakentamisen suunnitelmat ja selvitykset

Osa-alue 4: Liikuntapuistojen, ulkoliikuntapaikkojen ja uimarantojen yleis- ja rakennussuunnittelu

Hankinta on toteutettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaisena avoimena menettelynä. Kysymyksessä on EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta. Hankinnasta on julkaistu EU-hankintailmoitus sähköisessä HILMA ilmoituskanavassa www.hankintailmoitukset.fi. Hankintailmoituksessa ilmoitettiin tar-



jouspalvelu.fi -toimittajaportaalin ko. tarjouspyyntöä koskeva Internet-osoite, josta tarjouspyyntöasiakirjat olivat sähköisesti saatavissa.

Määräaikaan 8.4.2024 klo 8:00 mennessä tarjouksen jätti kymmenen (10) tarjoajaa:

1. Destia Oy (osa-alueet 1 ja 2)
2. Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy (osa-alueet 1, 2, 3 ja 4)
3. Ryhmittymä LoMa: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja Saario Janne Juhani Tmi (osa-alueet 1, 2, 3 ja 4)
4. Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy (osa-alueet 1, 2, 3 ja 4)
5. Ryhmittymä MASU-LASS: MASU Planning Oy, LASS Landscape Architecture Oy (osa-alueet 1 ja 2)
6. Ryhmittymä: Nomaji maisema-arkkitehdit Oy ja Saario Janne Juhani Tmi (osa-alueet 1 ja 2)
7. Ramboll Finland Oy (osa-alueet 1, 2, 3 ja 4)
8. Sitowise Oy (osa-alueet 1, 2, 3 ja 4)
9. Sweco Finland Oy (osa-alueet 1, 2, 3 ja 4)
10. WSP Finland Oy (osa-alueet 1, 2, 3 ja 4)

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto oikeutti päätöksellään 30.5.2024 § 73 maankäyttöjohtajan allekirjoittamaan yleisten alueiden ympäristösuunnittelu- ja asiantuntijapalvelun toteutussuunnittelua koskevat puitesopimukset tarjoajien kanssa seuraavasti:

Osa-alue 1: Monialaiset ympäristösuunnittelun toimeksiannot, yleis- ja rakennussuunnittelu

1. Ryhmittymä LoMa: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja Saario Janne Juhani Tmi
2. WSP Finland Oy
3. Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy
4. Ramboll Finland Oy
5. Sitowise Oy
6. Ryhmittymä MASU-LASS: MASU Planning Oy ja LASS Landscape Architecture Oy
7. Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy

Osa-alue 2: Tavanomaiset ympäristösuunnittelun toimeksiannot, yleis- ja rakennussuunnittelu

1. Ryhmittymä LoMa: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja Saario Janne Juhani Tmi
2. WSP Finland Oy
3. Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy
4. Ramboll Finland Oy



5. Ryhmittymä: Nomaji maisema-arkkitehdit Oy ja Saario Janne Juhani Tmi
6. Ryhmittymä MASU-LASS: MASU Planning Oy ja LASS Landscape Architecture Oy
7. Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy

Osa-alue 3: Kaupunkivesien käsittelyn ja vesirakentamisen suunnitelmat ja selvitykset

1. Ramboll Finland Oy
2. Sitowise Oy
3. WSP Finland Oy
4. Sweco Finland Oy

Osa-alue 4: Liikuntapuistojen, ulkoliikuntapaikkojen ja uimarantojen yleis- ja rakennussuunnittelu

1. Ryhmittymä LoMa: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja Saario Janne Juhani Tmi
2. Ramboll Finland Oy
3. Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy
4. WSP Finland Oy
5. Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy

Päätöksessään kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti hankinnan osa-alueen 3 osalta hylätä Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy:n ja Studio Terra Oy:n, Ryhmittymä LoMa: LOCI maisema-arkkitehdit Oy:n, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy:n ja Saario Janne Juhani Tmi:n sekä Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy:n tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina.

Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy:n tarjous ei täyttänyt asetettua vähimmäisvaatimusta kolmesta pääsuunnittelijasta, sillä pääsuunnittelija 4 ei täyttänyt pääsuunnittelijalle tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Ryhmittymä LoMa: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja Saario Janne Juhani Tmi:n tarjous ei täyttänyt asetettua vähimmäisvaatimusta kolmesta pääsuunnittelijasta, sillä pääsuunnittelija 3 ei täyttänyt pääsuunnittelijalle tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy:n tarjous ei täyttänyt asetettua vähimmäisvaatimusta kolmesta projektipäälliköstä ja kolmesta pääsuunnittelijasta, sillä projektipäällikkö 1 sekä pääsuunnittelijat 1, 2 ja 3 eivät täyttäneet projektipäällikölle ja pääsuunnittelijalle tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia.



Hankintaoikaisuvaatimukset

Sweco Finland Oy teki 13.6.2024 hankintaoikaisuvaatimuksen koskien hankinnan osa-alueita 1 ja 2.

Sweco Finland Oy vaatii, että hankintayksikkö oikaisee hankintapäätöstä siten, että heidän referenssipisteensä lasketaan uudelleen osa-alueen 1 projektipäällikön 2 sekä osa-alueen 2 projektipäällikön 2 ja projektipäällikön 4 osalta. Sweco Finland Oy esittää, mainitut projektipäälliköt ovat saaneet perusteettomasti useista kohdista 0 pistettä.

FCG Finnish Consulting Group Oy teki 14.6.2024 hankintaoikaisuvaatimuksen koskien hankinnan osa-alueita 3 ja ryhmittymän muut jäsenet yhtyivät siihen 9.7.2024.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy vaatii, että hankintayksikkö oikaisee hankintapäätöstä ja suorittaa tarjousvertailun uudelleen. Vaatimuksen tekijä esittää, että hankintayksikkö on virheellisesti hylännyt osa-alueen 3 pääsuunnittelijan 4 ja katsoo, että pääsuunnittelija 4 täyttää tarjouspyynnössä pääsuunnittelijalle asetetut vaatimukset V8, V9 ja V10 osalta. Vaatimuksen esittäjä katsoo, että tosiasiallisesti pääsuunnittelija 4 on täyttänyt kaikki pääsuunnittelijalle tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset. Vaatimuksen tekijä esittää, että mikäli vaatimusten täyttäminen olisi ollut hankintayksikölle epäselvää, olisi hankintayksikön tullut hankintoja koskevien tasapuolisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden nojalla kohdella kaikkia tarjoajia tasapuolisesti ja pyytää täsmennys- tai täydennyspyyntö tarjouksen sisältöä koskien. Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetään lisäksi, että kyseisessä kilpailutuksessa hankintayksikkö on pyytänyt täsmennyksiä ja täydennyksiä muiden, kun hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena olevan pääsuunnittelijan osalta. Täsmennyksiä ja täydennyksiä on pyydetty myös referenssien sisältöä koskien. Vaatimuksen tekijä katsoo, että hankintoja koskevien periaatteiden mukaan tarjoajien ja tarjousten arvioinnissa tasapuolisuus edellyttää, että asetetut vaatimukset koskevat samalla tavoin kaikkia tarjoajia. Suhteellisuusperiaate taas edellyttää kohtuullisuuden vaatimusten huomioon ottamista. Näin ollen hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että Hankintayksiköllä on pakottavaan lainsäädäntöönperustuva velvoite suorittaa tarjousvertailu uudestaan.

Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.



Kuulemispyyntö Sweco Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksesta on lähetetty 28.6.2024 asianosaisille eli Ryhmittymä LoMa: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja Saario Janne Juhani Tmi:lle, WSP Finland Oy:lle, Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy:lle, Ramboll Finland Oy:lle, Sitowise Oy:lle, Ryhmittymä MASU-LASS: MASU Planning Oy ja LASS Landscape Architecture Oy:lle, Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy:lle sekä Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:lle.

Asianosaiset eivät ole lausuneet asiasta.

Kuulemispyyntö Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksesta on lähetetty 28.6.2024 asianosaisille eli Ramboll Finland Oy:lle, Sitowise Oy:lle, WSP Finland Oy:lle sekä Sweco Finland Oy:lle.

Asianosaiset eivät ole lausuneet asiasta.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 83 §:n mukaan hankintayksikkö voi asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien rekisteröitymistä, taloudellista ja rahoituksellista tilannetta sekä teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84 - 86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia. Vaatimuksista on ilmoitettava hankintailmoituksessa. Vaatimusten tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja ne on suhteutettava hankinnan luonteeseen, käyttötarkoitukseen ja laajuuteen. Vaatimuksilla tulee voida asianmukaisesti varmistaa, että ehdokkaalla tai tarjoajalla on oikeus harjoittaa ammattitoimintaa ja että sillä on riittävät



taloudelliset ja rahoitusta koskevat voimavarat sekä tekniset ja ammatilliset valmiudet toteuttaa kyseessä oleva hankintasopimus. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Hankintalain 86 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi asettaa vaatimuksia, joilla varmistetaan, että ehdokkailla ja tarjoajilla on tarvittavat henkilöstö- ja tekniset voimavarat ja kokemusta hankintasopimuksen toteuttamiseksi hankintayksikön edellyttämällä tasolla. Hankintayksikkö voi vaatia, että riittävä kokemus osoitetaan viittaamalla aiemmin toteutettuihin sopimuksiin.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Hankintaoikaisuvaatimuksissa esitettyjen väitteiden arviointia

A) Sweco Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimus

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu seuraavasti: "Nimettäville henkilöille asetetut vähimmäisvaatimukset ja ne ylittävät pisteytettävät laatuksiteerit on kuvattu henkilöryhmäkohtaisissa asiantuntijalomakkeissa (liitteet on merkitty osa-alueen tunnuksella OAX)." Tarjoajan on tullut tarjousensa liitteeksi täyttää henkilöryhmäkohtaiset asiantuntijalomakkeet.

Tarjouspyynnön henkilöryhmäkohtaisessa asiantuntijalomake liitteessä "Toteutus suunnittelu OAX Projektipäällikkö" on määritelty, että: "Lomakkeella annettujen tietojen perusteella arvioidaan osa-alueelle nimettävälle projektipäällikölle asetettujen vähimmäisvaatimusten täyttyminen sekä lisäksi tehdään pisteytettävä laatu arviointi." Lisäksi lomakkeella on esitetty, että: "Tarjoajalla on mahdollista saada laatu pisteitä osa-alueelle nimettyjen projektipäälliköiden vähimmäisvaatimukset ylittävistä osaamisesta sekä nimettyjen projektipäälliköiden vähimmäismäärän ylittävistä henkilömäärästä. Pisteytettävät osaamiskriteerit ovat kuvattu tämän lomakkeen kohdassa 2. Pisteytettävä osaaminen alakohdissa 2.1 Osa 1: Kokemus ja 2.2 Osa 2: Henkilöreferenssien kokonaisuus (kriteerit P1-P4)"

Sweco Finland Oy, osa-alue 1, projektipäällikkö 2



Sweco Finland Oy:n osa-alueelle 1 esittämä projektipäällikkö 2 on vastoin hankintaohjelmavaatimuksessa esitettyä saanut 0 pistettä vain yhdestä arviointikohdasta (P2).

Tarjouspyynnön liitteen "Toteutussuunnittelu OA2 Projektipäällikkö" kohdassa P2 määriteltä, että: "Nimetyllä henkilöllä tulee olla työkokemusta toimeksiannoista, joissa henkilö on toiminut projektipäällikkönä ympäristösuunnittelun toteutussuunnitteluhankkeissa, jotka ovat sisältäneet sekä yleis- että rakennussuunnitteluvaiheet ja jotka ovat sisältäneet ympäristönäkökulmia. Arviointikriteerit (5 kpl): päästöjen vaikutusten arviointi, päästölaskenta, kiertotalous, direktiivi- tai vieraslajit, luonnon monimuotoisuus erityisellä tasolla. Todentavia toimeksiantoja saa esittää enintään kolme (3) kpl. Arviointikriteerit voivat täytyä yhdessä tai useammassa esitettävässä toimeksiannossa."

Pisteiden saamiseksi on toimeksiantojen tullut täyttää arviointikriteerien vaatimuksia. Pisteitä on saanut toimeksiannoissa täyttyvien kriteerien määrän mukaisesti: 1 kpl = 1 piste, 2 kpl = 2 pistettä, 3 kpl = 3 pistettä, 4 kpl = 4 pistettä, 5 kpl = 5 pistettä.

Projektipäällikölle 2 on esitetty kohtaan P2 kolme (3) toimeksiantoa.

Hankintayksikkö on hankintaohjelmavaatimuksen johdosta tarkastanut pisteytyksen ja toteaa, että esitettyjen toimeksiantojen kuvausten perusteella toimeksiannoissa ei ole tehty päästölaskentoja eikä arvioitu päästövaikutuksia. Kiertotalouden huomioimista ei ole kuvattu. Maininta suojellusta perhoslajista ei sisältänyt tietoa siitä, mikä perhoslaji on ollut kyseessä tai onko kyseessä ollut direktiivilaji. Luonnon monimuotoisuuden huomioimiseksi erityisellä tasolla ei ole katsottu riittäväksi vain yhden tavanomaisestikin huomioitavan asian mainitsemista.

Projektipäällikölle 2 kohtaan P2 esitettyjen referenssitoimeksiantojen ei katsota täyttävän tarjouspyyntöasiakirjoissa asetettujen arviointikriteerien vaatimuksia.

Sweco Finland Oy, osa-alue 2, projektipäällikkö 2

Sweco Finland Oy:n osa-alueelle 2 esittämä projektipäällikkö 2 on saanut 0 pistettä kohdista P1, P2 ja Teema 4 (P4).

Tarjouspyynnön liitteen "Toteutussuunnittelu OA2 Projektipäällikkö" kohdassa P1 määriteltä, että: "Nimetyllä henkilöllä tulee olla työkokemusta toimeksiannoista, joissa henkilö on toiminut projektipäällikkönä osa-alueen 2 palvelukuvausta (yleiskuvaus) vastaavissa suunnitteluhankkeissa, jotka ovat sisältäneet sekä yleis- että rakennussuunnitteluvaiheet ja joissa on ollut monialainen ohjausryhmä ja sidosryhmiä [monialaisuus tässä tarkoittaa, että toimeksianto on sisältänyt eri tekniikka-



lajeja (kuten kuivatus- tasaus, pohjarakennus-, taitorakenne, valaistus ja vesihuolto, suunnittelua) ja kohteen suunnittelun tavoitteet ovat olleet laaja-alaisia (kulttuurihistoria, toiminnalliset tarpeet, kaupunkikuva, hu- levedet ja luontoarvot)]. Todentavia toimeksiantoja saa esittää enintään viisi (5) kpl.” Palvelukuvauksessa on osa-alueen 2 osalta edellytetty toimeksiannoilta yleisten alueiden puisto- viher- ja ulkoliikunta-alueiden perusparannukseen ja uudisrakentamiseen liittyviä puisto- ja rakennus- suunnitelmia sekä kunnossapidon suunnittelua.

Pisteiden saamiseksi kohdassa P1 on edellytetty, että hyväksytyt toimeksiantoja on vähintään neljä (4) kappaletta.

Projektipäällikölle 2 on esitetty kohtaan P1 yhteensä viisi (5) toimeksiantoja, joista hankintayksikkö on hyväksynyt toimeksiannot 2, 4 ja 5 ja hylännyt toimeksiannot 1 ja 3.

Hankintayksikkö on hankinta- ja vaatimusten johdosta tarkastanut pisteytyksen ja toteaa, että toimeksiannot 1 ja 3 ovat annettujen kuvausten mukaan koskeneet ajoneuvoliikennekatujen suunnittelua, eikä niiden ole tästä johtuen katsottu sisältäneen palvelukuvauksen mukaisia tavanomaisten puistojen suunnittelua. Toimeksiantojen 1 ja 3 ei katsota täyttävän tarjouspyyntöasiakirjojen kohdassa P1 asetettujen arviointikriteerien vaatimuksia.

Projektipäällikön 2 kohdassa P1 hyväksytyt kolme (3) toimeksiantoja eivät siis täytä pisteiden saamiseksi edellytettyä, vähintään neljän (4) hyväksytyn, toimeksiannon vähimmäisvaatimusta.

Tarjouspyynnön liitteen ”Toteutus suunnittelu OA2 Projektipäällikkö” kohdassa P2 on ollut samat arviointikriteerit kuin osa-alueen 1 kohdassa P2. Projektipäällikölle 2 on lisäksi esitetty osa-alueen 2 kohtaan P2 samat referenssitoimeksiannot kuin edellä käsitellylle osa-alueen 1 projektipäällikölle 2. Osa-alueen 2 projektipäällikön 2 kohdan P2 pisteytystä arvioidaan siis samoin perustein kuin edellä osa-alueen 1 projektipäällikön 2 pisteytystä kohdassa P2.

Projektipäällikölle 2 kohtaan P2 esitettyjen referenssitoimeksiantojen ei katsota täyttävän tarjouspyyntöasiakirjoissa asetettujen arviointikriteerien vaatimuksia.

Tarjouspyynnön liitteen ”Toteutus suunnittelu OA2 Projektipäällikkö” kohdassa ”2.2. Osa 2: Henkilöreferenssien kokonaisuus” (P4) on määriteltä, että: ”Nimetyn henkilön tulee esittää kolmesta (3) eri toimeksian- nosta koostuvaa henkilöreferenssien kokonaisuus, joka vastaa palvelu- kuvausta ja kohdassa ”Henkilöreferenssien kokonaisuuden arviointikriteerit” kuvattuja arviointikriteereitä. Arviointikriteerien ei tarvitse täytyä kaikissa esitetyissä toimeksiannoissa, vaan riittää että kukin arviointikri-



teeri täyttyy jossain henkilöreferenssien kokonaisuuden kolmesta toimeksiannosta.”

Kohdassa Teema 4: “Kestävä ympäristörakentaminen (KESY) ja luonnon monimuotoisuus” on edellytetty, että: “Referenssien kokonaisuus sisältää kestävästä ympäristörakentamisen tavoitteiden mukaisia ratkaisuja ja luonnon monimuotoisuutta ylläpitäviä ja lisääviä ratkaisuja (hulevesien luonnonmukainen käsittely, olemassa olevan maaperän hyödyntäminen, olemassa olevan kasvillisuuden säilyttäminen, luonnon monimuotoisuuden lisääminen). Arviointikriteerit voivat täyttyä samassa toimeksiannossa tai eri toimeksiannossa.”

Henkilöreferenssien kokonaisuudesta Teeman 4 osalta on voinut saada pisteitä seuraavasti:

- Referenssien kokonaisuus vastaa erinomaisesti arviointikriteeriä = 5 pistettä
- Referenssien kokonaisuus vastaa hyvin arviointikriteeriä = 4 pistettä
- Referenssien kokonaisuus vastaa kohtalaisesti arviointikriteeriä = 3 pistettä
- Referenssien kokonaisuus vastaa heikosti arviointikriteeriä = 1 pistettä
- Referenssien kokonaisuus ei vastaa arviointikriteeriä = 0 pistettä

Hankintayksikkö on hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta tarkastanut pisteytyksen ja toteaa, että Projektipäällikölle 2 esitettyjen referenssien kokonaisuuden ei voida katsoa vastaavan arviointikriteereitä. Esitettyjen henkilöreferenssien kokonaisuuden ei voida katsoa täyttävän tarjouspyyntöasiakirjojen kohdassa Teema 4 (P4) asetettuja vaatimuksia.

Sweco Finland Oy, osa-alue 2, projektipäällikkö 4

Sweco Finland Oy:n osa-alueelle 2 esittämä projektipäällikkö 4 on vastoin hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyä saanut 0 pistettä vain yhdestä arviointikohdasta (P1).

Tarjouspyynnön liitteen “Toteutus suunnittelu OA2 Projektipäällikkö” kohdassa P1 määriteltä, että: “Nimetyllä henkilöllä tulee olla työkokemusta toimeksiannoista, joissa henkilö on toiminut projektipäällikkönä osa-alueen 2 palvelukuvausta (yleiskuvaus) vastaavissa suunnitteluhankkeissa, jotka ovat sisältäneet sekä yleis- että rakennussuunnitteluvaiheet ja joissa on ollut monialainen ohjausryhmä ja sidosryhmiä [monialaisuus tässä tarkoittaa, että toimeksianto on sisältänyt eri tekniikkalajeja (kuten kuivatus- tasaus, pohjarakenne-, taitorakenne, valaistus ja vesihuolto, suunnittelua) ja kohteen suunnittelun tavoitteet ovat olleet laaja-alaisia (kulttuurihistoria, toiminnalliset tarpeet, kaupunkikuva, hulevedet ja luontoarvot)]. Todentavia toimeksiantoja saa esittää enintään viisi (5) kpl.” Palvelukuvauksessa on osa-alueen 2 osalta edellytetty



toimeksiannoilta yleisten alueiden puisto- viher- ja ulkoliikunta-alueiden perus-parannukseen ja uudisrakentamiseen liittyviä puisto- ja rakennus-suunnitelmia sekä kunnossapidon suunnittelua.

Pisteiden saamiseksi kohdassa P1 on edellytetty, että hyväksytyt toimeksiantoja on vähintään neljä (4) kappaletta.

Projektipäällikölle 4 on esitetty kohtaan P1 yhteensä viisi (5) toimeksiantoa, joista hankintayksikkö on hyväksynyt toimeksiannot 1 ja 2 ja hylännyt toimeksiannot 3, 4 ja 5.

Hankintayksikkö on hankinta-aoikaisuvaatimuksen johdosta tarkastanut pisteytyksen ja toteaa, että toimeksiannot 1 ja 3 ovat olleet sama referenssi (Mt 847 Kembraana tie- ja rakennussuunnitelma), eikä yhtä samaa referenssiä voida samassa kohdassa (P1) laskea kahdesti. Toimeksiannot 4 ja 5 ovat annettujen kuvausten mukaan koskeneet ajoneuvoliikennekatujen ja tiehankkeiden suunnittelua, eikä niiden ole katsottu sisältäneen palvelukuvauksen mukaista tavanomaisten puistojen suunnittelua. Näin ollen toimeksiantojen 3, 4 ja 5 ei katsota täyttävän tarjouspyyntöasiakirjojen kohdassa P1 asetettujen arviointikriteerien vaatimuksia.

Projektipäällikön 4 hyväksytyt toimeksiannot (3) kohdassa P1 eivät siis täytä pisteiden saamiseksi edellytettyä vähintään neljää (4) hyväksytyt toimeksiantoa.

Yhteenvedo Sweco Finland Oy:n hankinta-aoikaisuvaatimuksesta

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Hankintalain 74 § 1 momentin mukaan tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön sisällöltään selvänä pidettävien vaatimusten mukainen. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia on arvioitava sellaisina, kun ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä. Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:848/15, 1.12.2015 todennut, että hankintayksikkö voi arvioida tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta vain tarjousasiakirjoissa esitettyjen tietojen perusteella eikä se voi käyttää tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta arvioidessaan muita mahdollisia tietojaan.

Oikeuskäytännön perusteella on selvää, että hankintayksikkö ei voi arvioida tarjouksia sellaisiin tietoihin perustuen, joita ei ole esitetty tarjou-



saineistossa. Hankintayksikkö katsoo, että arvioinnin tulee perustua siihen, mitä tarjousaineistossa on esitetty, eikä se voi olettaa tai käyttää omaa saatavilla olevaa tietoa arvioinnissa.

Kaiken edellä mainitun johdosta hankintayksikkö katsoo, että hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty suhteellisuus- sekä tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteita noudattaen. Hankintayksikkö on tarkistanut pisteiden laskun hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta, eikä virhettä ole havaittu. Hankintayksikkö on toiminut hankintalain mukaisesti tarjoustarjousarvioinnissaan ja referenssipisteitä laskiessaan.

B) Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy hankintaoikaisuvaatimus

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu seuraavasti: "Nimettävälle henkilölle asetetut vähimmäisvaatimukset ja ne ylittävät pisteytettävät laatuvaatimukset on kuvattu henkilöryhmäkohtaisissa asiantuntijalomakkeissa (liitteet on merkitty osa-alueen tunnuksella OAX)". Tarjoajan on tullut tarjouksensa liitteeksi täyttää henkilöryhmäkohtaiset asiantuntijalomakkeet.

Tarjouspyynnön henkilöryhmäkohtaisessa asiantuntijalomake liitteessä "Toteutussuunnittelu OA3 Pääsuunnittelija" on määritelty, että "Nimettävälle pääsuunnittelijalle asetetut vähimmäisvaatimukset on kuvattu tämän lomakkeen kohdassa 1. Vähimmäisvaatimukset (vaatimukset V1-V10). Nimettävän pääsuunnittelijan tulee täyttää kaikki asetetut vähimmäisvaatimukset." Hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena olevat vaatimukset on lomakkeella esitetty seuraavasti:

V8: "Nimetyllä henkilöllä tulee olla työkokemusta toimeksiannoista, joissa henkilö on toiminut pääsuunnittelijana osa-alueen 3 palveluvausta vastaavissa puistosuunnitteluhankkeissa, joissa suunnittelussa on sovellettu yleisiä viheralueiden suunnittelun ohjeistuksia (esim. InfraRYL). Todentavia toimeksiantoja tulee esittää kaksi (2) kappaletta ja niiden on oltava valmistunut vuodesta 2010 lähtien. Vain valmistuneet toimeksiannot hyväksytään."

V9: "Nimetyllä henkilöllä tulee olla työkokemusta toimeksiannoista, joissa henkilö on laatinut tai tarkastanut rakennusosatasoisia kustannuslaskelmia käyttäen Fore tai Ihku -kustannuslaskentaohjelmaa. Todentavia toimeksiantoja tulee esittää kaksi (2) kappaletta ja niiden on oltava valmistunut vuodesta 2010 lähtien. Vain valmistuneet toimeksiannot hyväksytään."

V10: "Nimetyllä henkilöllä tulee olla työkokemusta toimeksiannoista, joissa on ollut vaatimuksena tilaajan mallipiirustukset ja suunnitteluohjeistus. Todentavia toimeksiantoja tulee esittää kaksi (2) kappaletta ja



niiden on oltava valmistunut vuodesta 2010 lähtien. Vain valmistuneet toimeksiannot hyväksytään.”

Tarjoajaa on V8, V9 ja V10 vaatimusten osalta pyydetty kirjoittamaan lomakkeelle ”Tiivis kuvaus siitä, miten asetettu vaatimus täyttyy suunnittelutoimeksiannossa”.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti 30.5.2024 hylätä hankinnan osa-alueen 3 osalta Ryhmittymä FCG Finnish Consulting Group Oy:n ja Studio Terra Oy:n. Tarkeimmat perustelut tarjoustensa hylkäämiselle osa-alueella 3 on esitetty päätöksen liitteillä ”Tarjoustensa tarkastus_OA1-4_ tarjoajan nimi”. Liitteen mukaan ”Pääsuunnittelija 4:n tarjouslomakkeessa vähimmäisvaatimuksen V8 toimeksiannoissa ei ole mainintaa onko suunnittelussa sovellettu yleisiä viheralueiden suunnittelun ohjeistuksia. Vähimmäisvaatimuksessa V9 toimeksiannossa 2 ei käy ilmi onko hankkeessa laadittu kustannusarviota Fore tai Ihku -kustannuslaskentaohjelmalla. Vähimmäisvaatimuksen V10 toimeksiannoissa ei ole mainintaa onko toimeksiannoissa käytetty tilaajan mallipiirustuksia ja suunnitteluohjeistuksia. Edellä esitetyn mukaisesti Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy:n ja Studio Terra Oy:n pääsuunnittelija 4 ei täytä pääsuunnittelijalle tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Koska Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy ovat esittäneet vain kolmea pääsuunnittelijaa, ei tarjouksen osalta täyty asetettu vähimmäisvaatimus kolmesta pääsuunnittelijasta. Näin ollen Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy:n ja Studio Terra Oy:n tarjous hankinnan osa-alueen 3 osalta on hylättävä tarjouspyynnön vastaisena.”.

Hankintaoikaisuvaatimuksen yhteydessä hankintayksikkö on tarkistanut, että tarjoaja on esittänyt kolmea pääsuunnittelijaa, joista yksi on hylätty, jolloin vaatimus kolmesta ei täyttynyt.

Vaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksen mukaan valinnut kohtiin V8, V9 ja V10 arvioitavaksi sellaiset hankkeet, jotka täyttävät vaatimukset, eikä kohtia olisi muussa tapauksessa täytetty lainkaan. Vaatimuksen tekijä tuo esiin, että hankintayksikkö on pyytänyt täsmennyksiä ja täydennyksiä muiden kuin osa-alueen 3 pääsuunnittelijan 4 osalta ja katsoo, että hankintayksikön olisi tullut hankintoja koskevien tasapuolisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden nojalla kohdella kaikkia tarjoajia tasapuolisesti ja pyytää täsmennystä tai täydennystä ryhmittymän tarjoukseen liittyen, mikäli on katsonut sen sisältävän epäselviä kohtia.

Asiassa ei ole väitetty hankintayksikön vaatimusten tai asiakirjojen olleen epäselviä taikka ristiriitaisia eikä tähän liittyviä kysymyksiä esitetty kilpailutuksen aikana. Kysymyksiä ei myöskään ole esitetty kilpailutuksen päätyttyä muiden tarjoajien toimesta. Asiassa on kyse siitä, onko



hankintayksikkö toiminut hankintalain mukaisesti arvioidessaan tarjoajan toimittamaa lomaketta ”Toteutus suunnittelu OA3 Pääsuunnittelija”.

Hankintayksikkö katsoo, että se on ko. lomakkeella yksiselitteisesti pyytänyt tiivistä kuvausta siitä, miten asetetut vaatimukset täyttyvät suunnittelutoimeksiannoissa. Hankintayksikkö katsoo, että arvioinnin tulee perustua siihen, mitä lomakkeeseen on toimeksiannoista kirjoitettu, eikä se voi olettaa tai käyttää omaa saatavilla olevaa tietoa arvioinnissa.

Hankintalain 74 § 1 momentin mukaan tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön sisällöltään selvinä pidettävien vaatimusten mukainen. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia on arvioitava sellaisina, kun ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiseksi asetettuun määräaikaan mennessä. Tämä tarkoittaa sitä, että tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen alun perin antanut tarjoaja ei saa tarjousajan päättymisen jälkeen parantaa tai täydentää tarjoustaan tarjouspyynnön mukaiseksi.

Hankintalain 74 § 2 momentin mukaan hankintayksikkö voi kuitenkin harkintansa mukaan pyytää tarjoajaa täsmentämään tarjoustaan hankintayksikön asettamassa määräajassa. Täsmennyspyyntö saa kohdistua ainoastaan sellaisiin epäolennaisiin puutteisiin ja virheisiin, jotka eivät muuta tarjoajan asemaa. Hankintayksikkö ei kuitenkaan voi sallia tarjousten olennaista muuttamista. Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp) mukaan hankintayksikkö ei voi pyytää tarjoajaa toimittamaan tarjousajan päättymisen jälkeen esimerkiksi tarjousten vertailuun vaikuttavaa puuttuvaa laatumietoa tai kokonaan puuttuvaa asiakirjaa, joka olisi tullut liittää tarjoukseen.

Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia arvioidaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiseksi asetettuun määräaikaan mennessä. Tarjoaja kantaa vastuun tarjouksensa sisällöstä.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:164/19 katsonut, että valittajan tarjous oli ollut tarjouspyynnön vastainen, kun valittaja ei ollut tarjouksessaan vahvistanut tietyn tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetun vähimmäisvaatimuksen täyttämistä tai esittänyt siltä osin edellytettyä selvitystä. Markkinaoikeus totesi, että valittajan tarjouksen osalta kysymys on ollut tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksen täyttämättä jäämisestä eikä sellaisesta epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta tai virheestä, jonka olisi voinut korjata täsmentämällä tarjousta tarjousajan päättymisen jälkeen.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:848/15, 1.12.2015 todennut, että hankintayksikkö voi arvioida tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta



vain tarjousasiakirjoissa esitettyjen tietojen perusteella eikä se voi käyttää tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta arvioidessaan muita mahdollisia tietojaan.

Oikeuskäytännön perusteella on selvää, että hankintayksikkö ei voi arvioida tarjouksia sellaisiin tietoihin perustuen, joita ei ole esitetty tarjousaineistossa.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:255/18 katsonut, että hankintayksikkö ei ole toiminut syrjivästi, kun se täsmennyksiä pyytäessään ei ole pyytänyt valittajaa täydentämään sen tarjousta kokonaan puuttuvien tietojen osalta. Markkinaoikeus totesi, että kyse ei ole siten ollut tilanteesta, jossa hankintayksikkö olisi pyytänyt täsmennyksiä joihinkin tarjouksen epäselviin tai puutteellisiin kohtiin ja jättänyt erältä osin täsmennykset pyytämättä.

Hankintayksikkö voi harkintavaltaansa nojautuen, ja hankintalain periaatteita tarjoajien tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta noudattaen, päättää, pyytääkö se tarjoajilta täsmennyksiä ja täydennyksiä tarjouksia koskien. Hankintayksikkö painottaa, että hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena on laaja ja useaan osa-alueeseen jaettu hankinta. Eri asiantuntijaryhmät ovat arvioineet itsenäisesti heidän vastuulleen kuuluvien osa-alueiden tarjousten vaatimusten täyttymistä. Hankintayksikkö katsoo, että menettelylle ei ole hankintalain mukaista estettä. Koska asiantuntijaryhmät ovat työskennelleet itsenäisesti, he ovat myös hankintalain mukaisissa rajoissa itsenäisesti harkinneet täsmennyksien tarpeellisuutta. Kyseisen osa-alueen kohdalla lomakkeelta puuttuvia tietoja ei ole täsmennetty kenenkään tarjoajan osalta.

Ryhmittymä: FCG Finnish Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy on hankintaoikaisuvaatimuksessaan esittänyt perustelut, miksi katsoo osa-alueen 3 pääsuunnittelijan 4 täyttävän asetetut vaatimukset V8, V9 ja V10. Hankintayksikkö kuitenkin katsoo, että tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että hankintayksikkö arvioi tarjouksia sellaisina, kun ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä. Tämä tarkoittaa sitä, että tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen alun perin antanut tarjoaja ei saa tarjousajan päättymisen jälkeen parantaa tai täydentää tarjoustaan tarjouspyynnön mukaiseksi. Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp) mukaan hankintayksikkö ei voi pyytää tarjoajaa toimittamaan tarjousajan päättymisen jälkeen esimerkiksi tarjousten vertailuun vaikuttavaa puuttuvaa laatutietoa.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tehnyt tarjoaja ei ole lomakkeella pyydetty esittänyt tietoa siitä, että edellä mainitut vaatimukset täyttyvät suunnittelutoimeksiannoissa ja tästä syystä toimeksiantoja ei ole hy-



väksytyt. Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyt tiedot suunnittelu-
toimeksiannoissa sovelletuista yleisistä viheralueiden suunnittelun oh-
jeistuksista, Fore tai Ihku –kustannuslaskentaohjelman käytöstä tai ti-
laajan mallipiirustusten ja suunnitteluohjeistusten käytöstä ei ollut esi-
tetty tarjousaineistossa edellä käsiteltyjen suunnittelutoimeksiantojen
kuvauksissa. Hankintayksikkö ei voi ottaa huomioon sellaisia hankinta-
oikaisuvaatimuksessa esitetyt ja tarjoukseen vaikuttavia seikkoja, jot-
ka parantaisivat tai täydentäisivät tarjoajan tarjousta tarjouspyynnön
mukaiseksi.

Kaiken edellä mainitun johdosta hankintayksikkö katsoo, että hankinta
on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty suhteelli-
suus- sekä tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteita noudat-
taen.

Johtopäätökset

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty
tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatetta noudattaen. Hankin-
talain 93 §:n 5 momentin mukaan hankintayksikön on asetettava vertai-
luperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustu-
vat tiedot tarjousten vertailua varten. Hankintayksikkö on tarkistanut pistei-
den laskun hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta,
eikä virhettä ole havaittu. Hankintayksikkö on toiminut hankintalain mu-
kaisesti tarjousta arvioidessaan ja referenssipisteitä laskiessaan. Näin
ollen edellä esitetyillä perusteilla Sweco Finland Oy:n tekemä hankin-
taoikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa oikaisuvaatimuksen kohte-
na olevaa hankintapäätöstä.

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty
tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatetta noudattaen. Hankin-
talain 74 § 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa
tarjoamansa palvelun olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-
asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintalain 93 §:n 5
momentin mukaan Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet si-
ten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten
vertailua varten. Tarjouspyynnön liitteessä oli vaadittu tiedot referenssi-
kohteista. Tarjoajan on pitänyt ottaa tämä tarjouksessaan huomioon.
Näin ollen hankintayksikkö on toiminut hankintalain mukaisesti tarjous-
ta arvioidessaan. Edellä esitetyillä perusteilla Ryhmittymä: FCG Finnish
Consulting Group Oy ja Studio Terra Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaai-
timus ei anna aiheutta muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa
hankintapäätöstä.

Kaupunkiympäristölautakunnan toimivalta



Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Maria Kulomäki, lakimies, puhelin: 09 310 52480
maria.kulomaki(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisuvaatimus Sweco Finland Oy
- 2 Hankintaoikaisuvaatimus FCG Finnish Consulting Group Oy

Oheismateriaali

- 1 Tarjouspyyntö

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös