



§ 55

Oikaisuvaatimus rakennusviraston palveluosaston lakimiehen vahingonkorvauspäätöksestä

HEL 2017-003072 T 03 01 00

Valimomestarinpuisto, Pitäjänmäki

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä rakennusviraston palveluosaston lakimiehen päätöksestä 13.4.2017 (107 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Rakennusviraston palveluosaston lakimies on hylännyt Valimomestarinpuiston kohdalla Pitäjänmäellä 20.2.2017 tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vahingonkorvaushakemuksen.

Esitetyt vaatimukset

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Pitäjänmäellä Valimomestarinpuistossa tapahtuneeseen liukastumiseen liittyen. Hakija on 20.2.2017 kello 19 käyttänyt Valimomestarinpuiston luistelukentän vieressä kulkevaa käytävää. Käytävä oli hakemuksen mukaan tapahtumahetkellä luminen, jäinen ja hiekoittamaton. Missään ei ollut kylttiä, jonka mukaan käytävä ei olisi talvikunnossapidon piirissä. Hakijan mukaan käytävä on välillä hyvin hoidettu. Vahingonkorvaushakemuksen ja oikaisuvaatimuksen mukaan vahinko on aiheutunut kaupungin kunnossapitovelvoitteen laiminlyönnistä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kaupunki ei ole huolehtinut puistokäytävän kunnossapidosta riittävällä tavalla. Hakija vaatii 2.000 euroa korvausta ansionmenetyksestä.

Päätöksen perustelut

Saadut selvitykset

Hakijan liukastuminen on tapahtunut Valimomestarinpuistossa kulkevalla puistokäytävällä. Kunnossapitopiirin selvityksen mukaan alue ei kuulu lakisääteisen talvikunnossapidon piiriin. Puistokäytävä on niin kutsuttu vaihtoehtoinen reitti, jota ei siis pidetä talvella kunnossa. On olemassa joitakin liikenteen suuresta määrästä johtuvia poikkeuksia puistokäytävien talvikunnossapidon osalta, mutta lähtökohta on, että puistokäytäviä ei voida kustannussyistä talvella ylläpitää. Kulkeminen vaihtoehtoisella reitillä tapahtuu omalla vastuulla. Lähellä on kuitenkin



22.08.2017

myös talvikunnossapidon piiriin kuuluvia kulkuväyliä, joiden kautta puistoalue on kierrettävissä.

Kyseisen puistokäytävän tarkoitus on mahdollistaa kulku luistinradalle. Väylää käyttävät jäähdytysauto ja puhdistuskone kentän kunnossapitotöissä. Tämä on osasy siihen, että miksi väylää ei voida hiekoittaa. Hiekoitushiekka voisi muuten kulkeutua jääkentälle.

Puistokäytäviä ei yleensä kunnossapidetä siitäkään syystä, että käytävät eivät kestäisi kunnossapitoajoneuvoja. Käytävät ovat yleensä myös liian kapeita kunnossapitokalustolle, minkä takia kunnossapitoajoneuvot aiheuttaisivat vahinkoa. Puisto on pidetty käyttötarkoituksensa mukaisessa kunnossa.

Kyseiselle puistokäytävälle ei ole asetettu kylttiä talvikunnossapidosta. Kylttejä ei ole mahdollista laittaa kaikkiin paikkoihin kaupungissa; niitä käytetään ainoastaan vilkkaammin käytetyillä väylillä.

Sovellettu lainsäädäntö

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kyseisen lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Samaisen lain 6 §:n mukaan kunnan hallinnassa oleva tori, katuaukio, puisto ja muu näihin verrattava yleinen alue on kunnan pidettävä alueen käyttötarkoituksen vaatimassa kunnossa.

Vahingonkorvauslain 3:2,2 §:n mukaan julkisyhteisö ei vastaa aiheutuneesta vahingosta, jos toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettuja vaatimuksia on noudatettu.

Lopputulos

Asiassa saatujen selvitysten nojalla on katsottava, että kyseinen puistoreitti ei ole kaupungin talvikunnossapidon piirissä. Helsingin kaupunki ei näin ollen tässä tapauksessa ole laiminlyönyt velvoitteitaan.

Aiemmin tehdyn rakennusviraston palveluosaston lakimiehen päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko johtuisi kaupungin laiminlyönnistä. Näin ollen on katsottava, että Helsingin kaupunki ei ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta. Rakennusviraston palveluosaston lakimiehen päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja



22.08.2017

Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Matti Laihonen, asiamies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) siirtymäsäännösten nojalla oikaisuvaatimusten käsittelyssä sovelletaan vanhan kuntalain (365/1995) säännöksiä 1.6.2017 asti. Vanhan kuntalain 89 §:n 1 ja 2 momenttien, 92 §:n 1 momentin sekä 93 §:n mukaisesti lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön asianosainen tai kunnan jäsen voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen asianomaiselle lautakunnalle 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 18.4.2017. Oikaisuvaatimus yleisten töiden lautakunnalle on saapunut 19.4.2017 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus on ollut nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, asiamies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Oheismateriaali

- 1 Salassa pidettävä (JulKL 24 § 1 mom 25 k.)
- 2 Oikaisuvaatimus palveluosaston lakimiehen päätöksestä 13.4.2017 § 107



22.08.2017

- 3 Piirros vahinkopaikasta 20.2.2017
4 Vahingonkorvausvaatimuksen lisäliite, kuva 1, Hiomotie 42
5 Vahingonkorvausvaatimuksen lisäliite, kuva 2, Hiomotie 42
6 Vahingonkorvausvaatimuksen lisäliite, kuva 3, Hiomotie 42
7 HEL2017-003072 selvitys.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esiteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Rakennusvirasto Palveluosasto Palveluosaston lakimies 13.04.2017 § 107