



10.06.2021

Kokousaika 10.06.2021 16:15 - 20:16

Kokouspaikka Lautakunnan sali Horisontti, Työpajankatu 8

Läsnä

Jäsenet

Laak, Noora	puheenjohtaja, kokouspaikalla, poistui 17:31, paikalla § 125 - § 134
Möller, Antti	varapuheenjohtaja, etänä
Abib, Mukhtar	etänä
Hemming, Hanna-Leena	etänä
Klemetti, Tapio	etänä
Saukkonen, Lea	etänä
Tamminen, Lilja	etänä
Vihervaara, Anita	etänä
Villo, Pertti	etänä, saapui 16:48, paikalla § 132 - § 147

Muut

Randell, Mari	asiakkuusjohtaja, kokouspaikalla
Alanko, Aarno	yksikön päällikkö, etänä
Miller, Kai	rakennusvalvontapäällikkö, etänä
Mustonen, Salla	yksikön päällikkö, etänä, poistui 19:02, paikalla § 125 - § 144
Nikunen, Esa	ympäristöjohtaja, etänä, poistui 18:08, paikalla § 125 - § 141
Perkiömäki, Petri	yksikön päällikkö, etänä
Pääkkönen, Jari-Pekka	va. yksikön päällikkö, etänä, poistui 18:59, paikalla § 125 - § 144
Ruuska, Pentti	yksikön päällikkö, etänä
Walín, Laura	yksikön päällikkö, etänä, poistui 19:59, paikalla § 125 - § 146
Öjst, Heidi	yksikön päällikkö, etänä
Haavisto, Marjukka	viestintäsuunnittelija, etänä
Hannola, Lea	hallintoasiantuntija, etänä
Kunnas, Tetti	lakimies, etänä
Moberg, Pirjo	hallintosihteeri, kokouspaikalla
Ahonen, Pertti	it-asiantuntija, etänä

Puheenjohtaja



10.06.2021

	Noora Laak	125-134 §
	Antti Möller	135-147 §
Esittelijät		
	Mari Randell	asiakkuusjohtaja 125-127 §
	Kai Miller	rakennusvalvontapäällikkö 128 §
	Pentti Ruuska	yksikön päällikkö 129-133 §
	Petri Perkiömäki	yksikön päällikkö 134 §
	Esa Nikunen	ympäristöjohtaja 135 §
	Laura Walin	yksikön päällikkö 136 §
	Jari-Pekka Pääkkönen	va. yksikön päällikkö 137-141 §
	Aarno Alanko	yksikön päällikkö 142-143 §, 145-147 §
	Salla Mustonen	yksikön päällikkö 144 §
Pöytäkirjanpitäjä		
	Pirjo Moberg	hallintosihteeri 125-147 §



10.06.2021

§	Asia	
125	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
126	Asia/2	Ilmoitusasiat
127	Asia/3	Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivallan siirtäminen määrääjäksi ympäristöasioissa
128	Asia/4	Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä 21.2.2021 § 28 sekä kantelu rakennusvalvontapalvelujen toiminnasta, Kaasutintie 33
129	Asia/11	Uhkasakkojen tuomitseminen maksettavaksi sekä uuden veloitteen asettaminen rakennuksen purkamisveloitteen laiminlyöntiä koskevassa asiassa
130	Asia/12	Uhkasakon tuomitseminen asuinrakennuksen parvekkeiden kunnostamatta jättämisasiassa, Linnunlauluntie 4
131	Asia/13	Veloitteen asettaminen rakennusten, rakennelmien ja aidan purkamiseksi, Raul-Rakennus Oy, Autotallintie 20b
132	Asia/14	Veloitteen asettaminen häiriötä aiheuttavan mainoslaitteen käytön kieltämiseksi, Insinöörikatu 4
133	Asia/15	Veloitteen asettaminen rakennuksen poistoilmakuiluun avautuvan asunnon ikkunan muuttamiseksi suljetuksi tai poistoilmakuiluun tulevan ilmanvaihdon poistoputken jatkamiseksi katolle saakka, Pohjoisranta 6
134	Asia/16	Oikaisuvaatimus linjasaneerausta koskevan rakennusluvan lopullisesta loppukatselmuksesta, Kristianinkatu 17
135	Asia/17	Ruokamyrkytys- ja vesiepidemioiden selvitystyöryhmän kokoonpanon vahvistaminen
136	Asia/18	Helsingin orvakkaselvitys 2019
137	Asia/19	Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit-palvelun ympäristölupa-hakemus betonimurskeen ja ylijäämään hyötykäyttöä Keski-Pasilan alueella
138	Asia/20	Renku Oy:n ympäristölupa-asia
139	Asia/21	Aluehallintoviraston päätös Santahaminan ampumaradan ympäristöluvan edellyttämän meluselvityksen määrääjän pidentämisestä



10.06.2021

140	Asia/22	Helsingin pohjavesialueiden suojelusuunnitelmien päivitys
141	Asia/23	Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan päivittäminen
142	Asia/5	Rakennuslupahakemus, 7-kerroksisen asuinkerrostalon (käyttötarkoitusluokka 0121) rakentaminen lainvoimaisen poikkeamispäätöksen nojalla, 54099/12, Bertha Pauligin katu 2a, As Oy Helsingin Presso
143	Asia/6	Rakennuslupahakemus, opiskelija-asuinkerrostalojen (0140) ja toimisto- (0400) /liiketilojen(0319) muodostavan rakennuskokonaisuuden rakentaminen, 17109/1, Tulistimenkatu 1/Höyrykatu 1, Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiö sr
144	Asia/7	Rakennuslupahakemus, koulurakennuksen laajentaminen, juhlasalin kokoontumistilaksi vahvistaminen ja aloittamisoikeus, 28075/13, Teinintie 12, Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristö
145	Asia/8	Rakennuslupahakemus, kuusi- / seitsemänkerroksisen asuinkerrostalon rakentaminen (0121), 20082/1, Samoankuja 2, As Oy Helsingin Jätkäsaaren Samoankuja 2 c/o Varte Oy
146	Asia/9	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121), talousrakennuksen (1911) ja pysäköintihallin osan (0513) rakentaminen, 33130/12, Vanhaistentie 1b, Asunto Oy Helsingin Tahti
147	Asia/10	Rakennetaan tiilijulkisivuinen ja viherkattorakenteella varustettu hotelli-rakennus, 8/189/4,Kanavakatu 14, YIT Suomi Oy



§ 125

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Mukhtar Abib ja varatarkastajaksi jäsenen Tapio Klemetti.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 126
Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuusto (Kvsto)

Kvsto 19.5.2021 § 130

Asemakaavan muutos nro 12658, Kamppi tontti 164/20, Lapinlahdenkatu 8, Asunto Oy Helsingin Lapponia

HEL 2018-013050

Kvsto 19.5.2021 § 131

Asemakaavan muutos nro 12683, Pasila tontit 17018/2 ja 3, Opastinsilta 8a ja 8b, Kiinteistö Oy Helsingin Opastinsilta 8

HEL 2019-000443

Kvsto 19.5.2021 § 132

Asemakaavan muutos, Suutarila, Tapulikaupunki, Kämnerintie 8 asemakaavan nro 12653

Julkinen

HEL 2018-006608

[Pöytäkirja 19.5.2021](#)

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 6.5.2021

Ympäristö- ja lupajaosto on 16.1.2020 (§3) terveydensuojelulain 27 §:n nojalla määrännyt Äkä Oy:n poistamaan ravintola DTM:n tiloista Hotelli St. Georgen huoneisiin 141 ,241 ja 341 osoitteessa Yrjönkatu 13 aiheuttuvan terveyshaitaksi luokiteltavan meluhaitan ja asettanut päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi 25 000 euron uhkasakon.

Äkä Oy on valittanut jaoston päätöksestä hallinto-oikeuteen ja vaatinut, että päätös on kumottava tai että toissijaisesti päätös on kumottava ja palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus on päätöksellään kumonnut valituksenalaisen päätök-



sen ja palauttanut asian jaostolle uudelleen käsiteltäväksi uuden kokonaisarvioinnin tekemiseksi asiassa.

Hallinto-oikeus on katsonut, että ravintola DTM:n tiloista soitettavasta musiikista on kantautunut Hotelli St. Georgen hotellihuoneisiin selvästi havaittavaa ja asumisterveysasetuksen mukaiset raja-arvot ylittävää melua, joka voi aiheuttaa terveydensuojelulaissa tarkoitettua terveyshaittaa. Hallinto-oikeus toteaa, että kysymyksessä oleva meluhaitta on aiheutunut ravintola DTM:n harjoittamasta yökerhotoiminnasta ja Äkä Oy on siten osaltaan velvollinen toimimaan terveyshaittaa aiheuttavan meluhaitan poistamiseksi. Asiassa on kuitenkin esitetty valituksenalaisen päätöksen antamisen jälkeen selvitystä, jolla voi olla merkitystä terveydensuojelulain 27 §:n 2 momentin tarkoittaman rakennuksen omistajaan kohdistuvan vastuun ja valittajan vastuunjaon kannalta.

Ympäristöpalvelut ottaa asian uudelleen käsittelyyn ja selvittää käytetäänkö kiinteistöä edelleen yökerhotoimintaan sekä tekee tarvittaessa uuden tarkastuksen asian selvittämiseksi.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

Oheismateriaali

1 HAO päätös 6.5.2021 Äkä Oy ravintola DTM

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 127

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimival- lan siirtäminen määräajaksi ympäristöasioissa

HEL 2021-005390 T 00 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti siirtää toimivaltaansa hakea muutosta ympäristönsuojelulain, jätelain, terveydensuojelulain, maastoliikennelain, vesiliikennelain, ulkoilulain, merenkulun ympäristönsuojelulain, elintarvikelain, tupakkalain, lääkelain ja maa-aineslain nojalla kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat – palvelukokonaisuuden ympäristöpalveluiden ympäristöjohtajalle. Lisäksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto siirtää ympäristöjohtajalle muutoksenhakutoimivallan vesihuoltolain mukaisissa asioissa silloin, kun muutoksenhakuoikeus on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella.

Toimivallan siirrot määräajaksi 2.7.-18.8.2021 ovat voimassa, ellei kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston puheenjohtaja katso tarpeelliseksi kutsua kokousta koolle asian käsittelemiseksi.

Perustelut

Helsingin kaupungin hallintosäännön 2 luvun 10 §:n 2 momentin mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toimii, ellei toisin ole määrätty, kunnan ympäristönsuojelu-, terveydensuojelu- ja leirintäalueviranomaisena sekä maastoliikenne- ja vesiliikennelaeissa tarkoitettuna kunnan viranomaisena sekä elintarvikelain, tupakkalain ja nikotiinivalmisteiden vähittäismyynnin osalta lääkelain tarkoittamana kunnan valvonta- ja muuna viranomaisena.

Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää tai hyväksyy rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää, ympäristönsuojelulaissa, jätelaissa, vesihuoltolaissa, terveydensuojelulaissa, maastoliikennelaeissa, vesiliikennelaeissa, ulkoilulaissa, merenkulun ympäristönsuojelulaissa, elintarvikelaeissa, tupakkalaeissa, lääkelaeissa, maa-aineslaissa sekä näiden säästöjen nojalla annetun asetuksen tai päätöksen perusteella kunnalle annetusta tehtävästä.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaan kuuluu hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 2 kohdan nojalla



myös muutoksenhakuoikeus mainittujen säädösten perusteella. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolla on siten muutoksenhakuoikeus silloin, kun muutoksenhaun kohteena on jaoston itse antama päätös tai viranhaltijan päätös asiassa, jossa jaosto on siirtänyt päätöksentekotoimivaltaansa viranhaltijalle. Tällöin muutoksenhakuoikeus tarkoittaa käytännössä valittamista hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Lisäksi jaostolla on muutoksenhakuoikeus toisen viranomaisen, esimerkiksi valtion ympäristölupaviranomaisen tai jätehuoltoviranomaisen, päätöksestä, mikäli laissa on niin säädetty. Näissä tapauksissa jaoston muutoksenhakuoikeus sisältää oikeuden valittaa ensiasteena toimivaan hallinto-oikeuteen ja myöhemmin hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Muutoksenhakuoikeuteen kuuluu myös oikeus hakea valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta, mikäli laki sellaista edellyttää.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaa on tarkoituksenmukaista siirtää ympäristöjohtajalle jaoston kokousta-
tauon ajaksi, jotta voidaan varmistua siitä, että tarvittavat asiat saadaan hallintotuomioistuinten käsiteltäviksi. Valituksen ja valituslupahakemuksen toimittamiseen ei voi saada tuomioistuimelta lisäaikaa, vaan valitus-
oikeus menetetään, mikäli valitus tai valituslupahakemus saapuu määräajan jälkeen. Muutoksenhaku-aika on 30 päivää. Viranomaiset eivät saa ennakkotietoa siitä, milloin hallintotuomioistuimet tai muut viranomaiset antavat ratkaisunsa, joten etukäteen ei voida tietää sitä, kuinka paljon muutoksenhakuasioita jaoston kokousta-
tauon aikana tulisi ympäristöjohtajan päätettäväksi, mutta tavanomaisen määrän voidaan arvioida olevan 0-3 valitusasiaa. Muutoksenhakutoimivaltaa on siirretty niissä asioissa, jotka kaupunkiympäristön toimialan toimintasäännön 4 luvun 5 kohdan mukaan kuuluvat ympäristöpalveluiden tehtäväalaa-

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Tiina Tikkala, lakimies, puhelin: +358 9 310 32082
tiina.tikkala(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja



10.06.2021

Asia/3

Mari Randell

Lisätiedot

Tiina Tikkala, lakimies, puhelin: +358 9 310 32082
tiina.tikkala(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta



§ 128

Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä 21.2.2021 § 28 sekä kan- telu rakennusvalvontapalvelujen toiminnasta, Kaasutintie 33

HEL 2021-001887 T 10 04 03

Facta 41-76-21-AJ ja 41-2-21-OIK

Päätös

Päätösehdotus oikaisuvaatimuksen osalta

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tutkia Kiinteistö Oy Kaasutintie 33:n tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan rakennusvalvontapalveluiden lupa-arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä 21.2.2021 (§ 28, lupatunnus 41-76-21-AJ) ja muuttaa päätöksen lupamääräyksiä seuraavasti:

1) Lupamääräys "Ennen kunkin työvaiheen aloittamista on toimitettava rakennusvalvontapalvelulle seuraavat erityissuunnitelmat:

- Kvv-selvitys
- selvitys"

muutetaan kuulumaan seuraavasti:

" Ennen kunkin työvaiheen aloittamista on toimitettava rakennusvalvontapalvelulle seuraavat erityissuunnitelmat:

- Kvv-selvitys
- selvitys poistumisteistä"

2) Lupamääräys "Kvv-selvitys ja selvitys poistumisteistä (kaavio) toimitettava rakennusvalvontaan hyvissä ajoin ennen loppukatselmusta. Kvv-selvityksen laatii pätevä LVI-suunnittelija. Selvityksessä esitetään hulevesi- ja jätevesipumppaamoiden toiminta ja laitteiden huolto- ja kunnossapitosuunnitelmat"

muutetaan kuulumaan seuraavasti:

"Kvv-selvitys on toimitettava rakennusvalvontaan hyvissä ajoin ennen loppukatselmusta. Kvv-selvityksen laatii pätevä LVI-suunnittelija. Selvityksessä esitetään hulevesi- ja jätevesipumppaamoiden toiminta ja laitteiden huolto- ja kunnossapitosuunnitelmat. Jos selvityksestä käy ilmi, että hulevesi- ja jättepumppaamoiden toiminta ei täytä niille voimassa olevia vaatimuksia, ne on saatettava kuntoon ennen loppukatselmusta.

Selvitys poistumisteistä (kaavio) on toimitettava rakennusvalvontaan hyvissä ajoin ennen loppukatselmusta. Jos selvityksestä käy ilmi, että



10.06.2021

poistumistiet eivät täytä poistumisteille voimassa olevia vaatimuksia, poistumistiet on saatettava kuntoon ennen loppukatselmusta."

3) Lupamääräys "Jäteastiat tulee sijoittaa lukittuun ja valaistuun katokseen ulkona yli kahdeksan metrin päähän rakennuksista (myös naapuritontin rakennuksesta) tai ne on sijoitettava EI 30 rakentein palosastoituun katokseen"

muutetaan kuulumaan seuraavasti:

"Jäteastiat tulee sijoittaa aitaukseen tai katokseen, joka sijaitsee korkeutensa verran irti naapuritontin rajasta tai jonka sijoittamiselle lähemmäksi kuin korkeutensa verran irti naapuritontin rajasta on kyseisen naapuritontin haltijan kirjallinen suostumus."

4) Lupamääräys "Tontin ympäristö pidetään siistinä, loppukatselmuksessa rakennuspaikalla ei saa olla muita rakennelmia tai kontteja"

muutetaan kuulumaan seuraavasti:

"Tontin pihamaa pidetään siistinä."

5) Lupamääräys "Loppukatselmus on pidettävä 10.8.2021 mennessä"

muutetaan kuulumaan

"Loppukatselmus on pidettävä 1.11.2021 mennessä."

6) Lupamääräys "Rakennuksesta on laadittava käyttö- ja huolto-ohje" poistetaan.

Oikaisuvaatimuksen osalta tämä päätös annetaan julkisanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä, kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Päätösehdotus hallintokantelun osalta

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää lisäksi Kiinteistö Oy Kaasutintie 33:n tekemän hallintokantelun johdosta kiinnittää rakennusvalvontapalvelujen lupayksiköiden huomiota:

- 1) lupahakemusten seurantaan,
- 2) resursointiin,
- 3) siihen, että kun Lupapiste- järjestelmän kehittäminen ei ole kantelussa vaaditulla tavalla mahdollista, asiakkaiden neuvontaan hakemuksen vireille saattamisessa on kiinnitettävä erityistä huomiota, sekä



4) siihen, että lupahakemukset on tutkittava ja päätökset tehtävä joutuisasti.

Päätös tiedoksi kantelun tekijälle Kiinteistö Oy Kaasutintie 33:lle, rakennuspaikan nykyiselle haltijalle Kiinteistö Oy SAMAlle sekä rakennusvalvontapalvelujen lupayksiköille. Hallintokanteluasian osalta annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätöksen perustelut

Perustelut oikaisuvaatimuksen osalta

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:ssä säädetään rakennusluvan myöntämisestä asemakaava-alueella. Sen 1 momentin 5 kohdan mukaan edellytyksenä on, että vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle ja 6 kohdan mukaan rakennusta ei saa sijoittaa tai rakentaa niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista. Saman lain 141 §:n mukaan lupapäätökseen voidaan ottaa tarpeelliset määräykset. Määräykset voivat koskea muun ohessa rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista. Lisäksi maankäyttö- ja rakennuslain 125 § 6 momentin mukaan määräajan paikallaan pysytettävää rakennusta varten rakennuslupaan voidaan asettaa määräaika. Nämä säädökset koskevat kaikkia rakennuslupia. Sekä uudisrakennusten että aiemmin määräaikaisella rakennusluvalla rakennettujen rakennusten, joiden määräaikaa halutaan jatkaa, rakennuslupiin voidaan ottaa tarpeellisia lupamääräyksiä. Päätöstä ei näin ollen ole syytä muuttaa siten, että lupamääräykset poistettaisiin oikaisuvaatimuksessa vaaditulla tavalla. Osaa määräyksistä on kuitenkin tarpeen muuttaa.

Ensimmäisen, erityissuunnitelmia koskevan lupamääräyksen viimeinen rivi, jossa on vain sana "selvitys" on jäänyt oikaisuvaatimuksessa todetulla tavalla vaillinaiseksi. Myöhemmästä lupamääräyksestä käy kuitenkin ilmi, että kyseessä on selvitys poistumisteistä, mikä on syytä tarkentaa myös lupamääräykseen.

Kvv-selvitys ja selvitys poistumisteistä olisi voitu vaatia hakijalta jo lupakäsittelyn aikana, mutta lupaharkinnassa on päätetty antaa hakijalle aikaa niiden toimittamiseen loppukatselmukseen mennessä. Selvitykset liittyvät rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen ja terveellisyyteen ja niiden vaatiminen on ollut perusteltua, vaikka rakennusten ei kaikilta osin vaaditakaan täyttävän nykyisiä määräyksiä. Selvityksiä koskevat määräykset ovat kuitenkin jääneet sisällöltään puutteellisiksi, eikä niissä ole otettu kantaa siihen mitä tapahtuu, jos selvityksistä käy ilmi, että toteutuksessa on puutteita. Näin ollen lupamääräyksiä on tarkennetta-



10.06.2021

va siten, että hulevesi- ja jätepumppaamoiden toiminnan sekä poistumisteiden toteutuksen on täytettävä nykyiset vaatimukset.

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu poistettavaksi lupamääräystä, jonka mukaan pääsuunnittelijan ja rakennushankkeeseen ryhtyvän tulee omalta osaltaan huolehtia rakennustyön valvonnasta ja siitä, että toteutus on myönnetyn rakennusluvan mukainen. Määräys on maankäyttö- ja rakennuslain 119 §:n ja 120 a §:n sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 48 §:n mukainen, eikä sitä ole syytä poistaa tai muuttaa.

Lupamääräys siitä, että osoitenumeroinnin tulee olla sijoitettu näkyvästi kadun puoleiseen julkisivuun ja sen on oltava valaistu, on Helsingin rakennusjärjestyksen 12 §:n mukainen ja liittyy rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen. Myös vaatimus siitä, että veden pääsulku ja sähköpääkeskus tulee olla kyltein merkitty ulkoa asti, liittyy rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen. Määräystä ei ole syytä muuttaa tai poistaa.

Koska hakija ei ole toimittanut kvv-selvitystä lupakäsittelyn aikana, vaan se on vaadittu toimitettavaksi vasta loppukatselmukseen mennessä, hakijalla tai rakennusvalvonnalla ei ole vielä tietoa siitä, joudutaanko tontilla tekemään kaivutöitä. Kaivutöitä koskeva lupamääräys on perusteltu eikä se aiheuta hakijalle kohtuuttomia velvoitteita. Jos kvv-selvityksestä käy ilmi, että hulevesi- ja jätepumppaamoiden toiminta täyttää nykyiset vaatimukset eikä kaivutöitä ole tarpeen tehdä, tämä lupamääräys ei aiheuta hakijalle toimenpiteitä.

Lupamääräys siitä, että helposti syttyvää materiaalia tai muuta tavaraa ei saa säilyttää rakennuksen välittömässä läheisyydessä niin, että siitä aiheutuu tulipalon syttymisen tai leviämisen vaaraa tai että tulipalon sammuttaminen vaikeutuu, on perusteltu ja informatiivinen eikä sitä ole syytä muuttaa.

Lupamääräys siitä, että tontin ympäristö pidetään siistinä, loppukatselmuksessa rakennuspaikalla ei saa olla muita rakennelmia tai kontteja, on sinänsä tarpeellinen. Hankkeeseen ryhtyvää ei kuitenkaan voida velvoittaa pitämään siistinä tontin ulkopuolisia alueita, vaan kunnossapitovelvoite rajoittuu maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan rakennuksen ympäristöön. Lisäksi Tattarisuon alueella on paljon kontteja, joissa varastointi tapahtuu siististi, ja joiden sijoittelua tonteille on pidetty hyväksyttynä. Näin ollen ei ole tarkoituksenmukaista kategorisesti kieltää kontteja.

Lupamääräys, jonka mukaan rakennuksesta on laadittava käyttö- ja huolto-ohje, ei ole tässä hankkeessa tarpeen, sillä kyse on vanhan rakennuksen uudelleen luvittamisesta ilman, että rakennuksessa on tarkoitus tehdä toimenpiteitä. Jos Kvv-selvityksestä tai poistumisteitä kos-



10.06.2021

kevasta selvityksestä käy ilmi, että toimenpiteitä on tarpeen tehdä, hankkeeseen ryhtyvä vastaa siitä, että toimenpiteet otetaan huomioon rakennuksen käytössä ja tulevilla huoltotoimenpiteissä.

Hakija on toimittanut lupakäsittelyn yhteydessä vesi- ja viemärlaitteiden sekä lämmityslaitteiden kuntoa koskevan lausunnon, jossa todetaan yhteenvetona, että laitteiden käyttöikä normaaleilla huoltotoimenpiteillä on 10 - 15 vuotta. Lupaharkinnassa on tämän perusteella päädytty siihen, että rakennukselle ei sen taloteknisten laitteiden kunnon vuoksi voida myöntää viittätoista vuotta pidempää määräaikaa, mikä on todettu myös oikaisuvaatimuksenalaisen päätöksen perusteluissa. Määräaikaa ei ole syytä muuttaa.

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu loppukatselmuksen poistamista lupamääräyksistä. Maankäyttö- ja rakennuslain 153 §:n mukaan rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi.

Loppukatselmus voidaan toimittaa, kun rakennushankkeeseen ryhtyvä on ilmoittanut rakennusvalvontaviranomaiselle muun muassa, että rakennustyö on saatettu loppuun rakennusluvan sekä rakentamista koskevien säännösten ja määräysten mukaisesti. Koska luvassa on määräykset kvv-selvityksestä ja poistumisteitä koskevasta selvityksestä, on myös lupamääräys loppukatselmuksesta perusteltu. Loppukatselmuksessa rakennusvalvontapalvelut tarkistaa, että määräytyt selvitykset on toimitettu ja että hulevesi- ja jätepumppaamoiden toiminta sekä poistumistiet täyttävät niille asetetut vaatimukset.

Loppukatselmus on lupapäätöksessä määrätty pidettäväksi noin puolen vuoden päästä luvan myöntämisestä, 10.8.2021 mennessä. Määräaikaa on pidettävä perusteltuna, koska rakennus on jo käytössä. Määräaikaa on kuitenkin tarpeen pidentää oikaisuvaatimuksen käsittelyajan vuoksi. Kohtuullinen määräaika on loppukatselmuksen pitäminen 1.11.2021 mennessä.

Oikaisuvaatimuksessa kerrotaan, että Lupapisteessä oleva päätös olisi erilainen kuin virallinen päätös. Hakijan oikaisuvaatimuskieltoon liitettävä päätös on kuitenkin sisällöltään samanlainen kuin Lupapisteesseen arkistoitu päätös, eikä hakija ole pyynnöstä huolimatta toimittanut päätöstä, jonka sisältö olisi erilainen kuin nämä dokumentit.

Perustelut kantelun osalta

Hallintolain 7 §:n mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukai-



10.06.2021

sesti hallinnon palveluita ja viranomaisen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Hallintolain 8 §:n mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta.

Hallintolain 20 §:n mukaan hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu.

Hallintolain 23 §:n mukaan hallintoasia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

Saadun selvityksen perusteella asiakasta on aluksi neuvottu virheellisesti siinä, mikä toimenpidetyyppi asiakkaan on Lupapisteessä valittava, mutta ohjeistus on korjattu asianmukaisesti, kun virhe asiakkaan tekemässä hakemuksessa on huomattu. Lupapiste-järjestelmä on rakennettu niin, että rakennusvalvonta ei pysty oma-aloitteisesti korjaamaan virheellisesti haettua lupaa, minkä vuoksi lupakäsittelijä on joutunut pyytämään hakijaa perumaan hakemuksen ja tekemään uuden hakemuksen. Rakennusvalvonnan lupakäsittelijä ei ole voinut vaikuttaa siihen, ettei toimenpiteen tyyppiä pystynyt vaihtamaan. Järjestelmän jäykkyyden vuoksi asiakkaiden neuvontaan on kuitenkin kiinnitettävä tässä asiassa erityistä huomiota.

Hakemus on jätetty joulukuussa 2019, ja virhe Tattarisuon lupahakemuksia koskevassa ohjeessa on huomattu lupakäsittelijän mukaan maaliskuussa 2020. Nyt käsiteltävän lupahakemuksen virheellisyys on kuitenkin huomattu vasta joulukuussa 2020, jolloin hakijalle on kerrottu asiasta. Viive asiakirjoihin tutustumisessa on ollut huomattavan pitkä, minkä vuoksi jaosto kiinnittää rakennusvalvontapalvelujen lupayksiköiden huomiota lupa-asiakirjojen joutuisaan tutkimiseen ja päätöksentekoon.

Koska asiakas tai viranomaisen ei ole voinut vaihtaa toimenpiteen tyyppiä, asiakas on joutunut perumaan hyvissä ajoin vireille laitettun hakemuksen ja laittamaan vireille kokonaan uuden hakemuksen, jonka jättöpäivä on Lupapisteen mukaan 16.12.2020. Alkuperäinen hakemus on kuitenkin jätetty jo 9.12.2019, mikä käy ilmi esimerkiksi Lupapisteen keskustelukentästä. Saadun selvityksen mukaan Lupapiste-järjestelmän toimintaa ei ole mahdollista muuttaa siten, että toimenpiteen tyyppien vaihtaminen olisi jatkossakaan mahdollista. Näin ollen



asiakkaan neuvontaan hakemuksen vireille laittamisessa on kiinnitettävä erityistä huomiota.

Asian tausta

Rakennuslupa

Rakennusvalvontapalvelujen lupa-arkkitehti myönsi päätöksellään 21.1.2021 (§ 28, lupatunnus 41-0076-21-AJ) Kiinteistö Oy Kaasutintie 33:lle jatkoluvan määräaikaisten rakennusten paikallaan pysyttämiseksi Suurmetsän kaupunginosassa sijaitsevalla tontilla 091-041-4-7 (Kytkintie 34/Kaasutintie 33). Lupa koskee kahta teollisuus- ja varastorakennusta, joiden alkuperäiset rakennusluvut on myönnetty vuosina 1968 ja 1973 ja joiden viimeisimmän jatkoluvan määräaika on päättynyt 31.12.2020.

Lupaa haettiin 31.12.2017 saakka, mutta se myönnettiin vain 10.2.2018 saakka. Päätöksen perusteluissa todetaan, että annetun selvityksen mukaan hallien taloteknisten laitteiden kunto on kohtalainen tai välttävä, jonka perusteella rakennuslupa voidaan myöntää vain 15 vuodeksi.

Päätöksessä on määräajan lisäksi seuraavat lupamääräykset:

Ennen kunkin työvaiheen aloittamista on toimitettava rakennusvalvontapalvelulle seuraavat erityissuunnitelmat:

- Kvv-selvitys

- selvitys

Rakennustyön edistymisen mukaan on pyydettävä seuraavien katselmusten toimittamista:

Rakennusvalvonnalta:

- loppukatselmus

Pääsuunnittelijan ja rakennushankkeeseen ryhtyvän tulee omalta osaltaan huolehtia rakennustyön valvonnasta ja siitä, että toteutus on myönnetyn rakennusluvan mukainen.

Kvv-selvitys ja selvitys poistumisteistä (kaavio) toimitettava rakennusvalvontaan hyvissä ajoin ennen loppukatselmusta. Kvv-selvityksen laatii pätevä LVI-suunnittelija. Selvityksessä esitetään hulevesi- ja jätevesipumppaamoiden toiminta ja laitteiden huolto- ja kunnossapitosuunnitelmat.



10.06.2021

Osoitenumeroinnin tulee olla sijoitettu näkyvästi kadun puoleiseen julkisivuun ja sen on oltava valaistu. Veden pääsulku ja sähköpääkeskus tulee olla kyltein merkitty ulkoa asti.

Jos tontilla tehdään muutostöiden yhteydessä kaivutöitä, on maaperän pilaantuneisuus ja kunnostustarve selvitettävä asianmukaisilla tutkimuksilla hyvissä ajoin ennen rakentamisen ja kaivutöiden aloittamista. Mikäli alue todetaan tutkimuksissa pilaantuneeksi, tulee puhdistamisesta toimittaa ilmoitus Ympäristöpalveluille viimeistään 45 vuorokautta ennen kaivujen aloittamista. Ilmoituksesta tehdään puhdistamispäätös, jonka perusteella mm. alueelta poistettavat maa-ainekset kuljetetaan vastaanottoaikaan, jolla on lupa niiden vastaanottamiseen. Ympäristöpalvelut valvoo puhdistustyötä.

Jäteasiat tulee sijoittaa lukittuun ja valaistuun katokseen ulkona yli kahdeksan metrin päähän rakennuksista (myös naapuritontin rakennuksesta) tai ne on sijoitettava EI 30 rakentein palo-osastoituun katokseen.

Helposti syttyvää materiaalia tai muuta tavaraa ei saa säilyttää rakennuksen välittömässä läheisyydessä niin, että siitä aiheutuu tulipalon syttymisen tai leviämisen vaaraa tai että tulipalon sammuttaminen vaikeutuu.

Tontin ympäristö pidetään siistinä, loppukatselmuksessa rakennuspaikalla ei saa olla muita rakennelmia tai kontteja.

Rakennuksesta on laadittava käyttö- ja huolto-ohje.

Loppukatselmus on pidettävä 10.8.2021 mennessä.

Oikaisuvaatimus- ja kantelukirjelmä

Kiinteistö Oy Kaasutintie 33 toimitti rakennusvalvontapalveluihin 8.2.2021 kirjelmän, joka sisältää sekä oikaisuvaatimuksen että hallintokantelun. Kirjelmän sisältö on seuraava:

Tyytymättömänä viitekohdassa mainittuun päätökseen Kiinteistö Oy Kaasutintie 33 vaatii, että asiassa tehdään asianmukainen päätös määräaikaisten rakennuslupien jatkamisesta, että uusi määräaika määrätään päättymään 31.12.2047 ja että lainvastaiset lisäehdot ja asiaan liittyvät lausumat päätöksestä poistetaan.

Olemme olleet ensimmäisen kerran yhteydessä rakennusvalvontavirastoon kesällä 2018 ja selvittelleet lupakäsittelijän kanssa, millä tavoin yhteisimme tulisi hakea lisäaikaa rakennuslupiin, jotka ovat olleet voimassa 31.12.2020 saakka. Olemme koko ajan toimineet saadun ohjauksen



10.06.2021

mukaisesti ja jättäneet hakemuksen 16.12.2019 eli hyvissä ajoin ennen määräajan umpeutumista. Olimme anoneet lupaa saadun kirjallisen ohjeen mukaan otsikolla ”Rakennustyön aloittaminen ja/tai loppuunsaattamisen jatkaminen (jatkoajan hakeminen)”, kuten lupakäsittelijän sähköpostissa 11.4.2019 edellytettiin.

Tosiasiallisesti hakemuksen vaadittu ”otsikointi” ei vastannut hakemuksen oikeaa sisältöä, jossa kysymys oli vain ja ainoastaan määräaikaisten rakennuslupien voimassaoloajan jatkamisesta. Jouduimme kuitenkin menettelemään ohjeistuksen mukaisesti.

Joulukuussa 2020 meille ilmoitettiin, kun odotimme jo pikaisesti päätöstä, että vanha hakemus onkin peruutettava ja meidän tulee jättää uusi hakemus, joka nyt otsikoitaisiin ”Rakennuksen sisätilojen muutos (käyttötarkoitus ja/tai muu merkittävä tilamuutos)”. Yhtä vähän tämä otsikointi vastasi sitä, mitä olimme hakemassa, mutta jälleen meidän oli toimittava ohjeistuksen (tai vaatimuksen) mukaisesti. Muita vaihtoehtoja ei annettu.

Viimeinen hakemuksemme on siis litteroitu otsikon ”Rakennuksen sisätilojen muutos (käyttötarkoitus ja/tai muu merkittävä sisämuutos)”. Mistään käyttötarkoituksen muutoksesta tai sisämuutoksesta ei kuitenkaan ole ollut kysymys, mutta näin ”otsikoituna” hakemus on tullut jättää ja tämän hakemuksen perusteella asiassa on annettu sitten vääriin lähtökohtiin perustuva päätös.

Johtopäätöksenä tästä voidaan todeta, että nähtävästi rakennusvalvonnan siirryttyä sähköiseen asiointiin ei ole mahdollista jättää oikealla otsikolla olevaa yksinkertaista hakemusta määräaikaisten rakennuslupien voimassaolon jatkamisesta. Tämä kummallisuus ei saa koitua haki-ajan vahingoksi, vaikka nyt se on johtanut virheelliseen päätökseen ja lainvastaisiin lisäehtoihin. Nyt siis kysymys on ollut vain ja yksinomaan Maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n 6 momentin tarkoittamasta hakemuksesta, eikä rakennusvalvonnan ole tullut käsitellä tai päättää muuta asiaa.

Tässä yhteydessä on myös todettava, että Lupapiste.fi -portaalissa päätös on eri sisältöisenä kuin virallisessa pöytäkirjassa. Emme ole varmoja, mikä on lopullinen päätös. Pöytäkirjattuun päätökseen on alkuun merkitty, kuinka meidän ennen kunkin työvaiheen aloittamista tulisi toimittaa rakennusvalvontaan erityissuunnitelmiä, mutta emmehän me ole aloittamassa mitään työvaiheita, ja mikä on toisen ranskalaisen tarkoittama ”selvitys” ilman mitään tietoa siitä, mitä tämän selvityksen tulisi koskea. Nämä ehdot tulee kokonaisuudessaan poistaa.



10.06.2021

Sekä Lupapiste.fi päätöksessä että pöytäkirjatussa päätöksessä tosiasioiden vastaisesti myös todetaan: ”Pääsuunnittelijan ja rakennushankkeeseen ryhtyvän tulee omalta osaltaan huolehtia rakennustyön valvonnasta ja siitä, että toteutus on myönnetyn rakennusluvan mukainen.” Hakemustamme on käsitelty ikään kuin tosiaankin olisi kysymys sisätilojen tai käyttötarkoituksen merkittävästä muutoksesta tai jostain muusta rakennushankkeesta. Myös tämä ehto on virheellisenä poistettava.

Valitettavasti näyttää siis siltä, että Lupapiste.fi -portaalin kautta ei ole ollut mahdollista tehdä asianmukaista hakemusta eli valittavana on ollut vain kaksi vaihtoehtoa, joista kumpikaan ei ole ollut oikea määräaikaisten rakennuslupien jatkohakemukselle, ja viranomaisen on sitten virheellisen ”sablun” mukaisesti tehnyt virheellisen päätöksen. Järjestelmä on siis hyvin puutteellinen, mutta tämä ei saa koitua meidän vahingoksemme.

Edelliset päätökset rakennuslupien määräaikaisten jatkamisesta oli tehty 16.1.2001 ja oheistamme päätöksestä varmuuden vuoksi jäljennöksen. Rakennuslupien voimassaoloa on tuolloin asianmukaisesti jatkettu ilman eri ehtoja, ja päätös osoittaa, kuinka nytkin päätös olisi tullut tehdä. Kun kysymys on 1970-luvulla rakennetuista hallirakennuksista, ei tässä vaiheessa voida ryhtyä asettamaan uusien säännösten mukaisia ehtoja. Rakennuksia ei ole mahdollista kohtuudella saattaa kaikilta osin nykynormien mukaiseksi, eivätkä säännökset tätä mahdollista. On selvää, että mitkään rakennukset, joille on alun perin myönnetty rakennuslupa 50 vuotta sitten, eivät täytä kaikilta osin nykynormien vaatimuksia. Mikäli rakennusvalvonta haluaa esittää vaatimuksia uusien määräysten mukaisesti esimerkiksi jätehuoltoon tai rakennusten turvallisuuteen liittyen, on nämä vaatimukset esitettävä meille erikseen, eikä määräaikaisten rakennuslupien jatkamista voida kytkeä näihin vaateisiin.

Rakennusvalvonnan päätöksen mukaan kohteessa tulisi pitää loppukatselmus, mutta tämäkin sanamuoto liittyy hakemuksen virheelliseen ”lokerointiin”. Kun kysymys ei ole sisätilojen merkittävästä muutoksesta tms., ei kohteessa voida vaatia lopputarkastuksen suorittamista. Tämäkin väärin perusteisiin perustuva ehto on poistettava.

Kun päätökseen 21.1.2021 on lisätty erinäisiä ehtoja, joiden toteuttaminen osin on jopa mahdotonta (muun ohella jätehuoneen rakentaminen siten, että mihinkään rakennukseen ei ole kahdeksaa metriä lyhyempää etäisyyttä), ovat ehdot lain vastaisia. Kaikki ehdot tästä päätöksestä, joka koskee vain määräaikaisten rakennuslupien voimassaoloajan jatkamista, on poistettava. Tässä asiassa ei ole ollut kysymys muusta kuin edellä mainitun lainkohdan nojalla tapahtuvasta määräaikaisten



rakennuslupien voimassaolon jatkamisesta. Edellytämme, että oikaisuvaatitukseemme perusteella on tehtävissä teknisen portaalin rajoituksista riippumaton asianmukainen päätös.

Rakennuslupien nyt myönnetty jatko aika on määrätty päätymään 10.2.2036. Määräaika on liian lyhyt, eikä huomioon ole asianmukaisesti otettu Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan 11.12.2018 hyväksymän asiakirjan ”Tattarisuon pienteollisuusalueen vuokrausperiaatteet” lähtökohtia. Siinä katsotaan, että vuokrasopimuksia voidaan jatkaa siten, että ne ovat voimassa vuoteen 2047 saakka. On epätarkoituksenmukaista ja loukkaa kiinteistöyhtiön oikeuksia, että määräaikaiset rakennusluvut määrätään päätymään huomattavasti ennen kuin alueen vuokraus kaupungin toimesta päättyy. Käsillä ei ole ollut mitään perustetta sille, että määräaika on määrätty näin lyhyeksi, eikä päätöksessä itsessään ole esitetty hyvän hallintotavan vastaisesti mitään perusteluita näin lyhyelle määräajalle. Hallintamenettelyssäkin päätökset olennaisten päätöskohtien osalta on asianmukaisesti perusteltava. Seurausena lyhyehköstä määräajasta on se epätarkoituksenmukainen lopputulos, että varmaankin jo vuonna 2034 joudutaan aloittamaan (vastaavanlaiset epätoivoiset) toimenpiteet lyhyen uuden jatkoajan hakemiseksi.

Olemme ensimmäisen kerran olleet yhteydessä lupakäsittelijään kesälä 2018 ja hän on sähköisesti toimittanut ohjeita marraskuussa 2018 pyytäen jo anteeksi viivästystä. Tämän jälkeen olemme edenneet saatujen ohjeitten ja mm. sähköpostin 11.4.2019 mukaisesti. Hakemus on jätetty joulukuussa 2019 eli runsasta vuotta ennen vanhojen rakennuslupien umpeutumista. Koko ajan olemme toimineet viivytyksettä saatujen ohjeitten mukaan. Tosiasiassa rakennuslupien voimassaolo on kuitenkin ehtinyt päätymään, ennen kuin olemme saaneet päätöksen, jota tämä valituksemme koskee.

Pyydämme hallintokanteluna samalla tutkimaan, mistä syystä rakennuslupan jatkoasiassa on menetelty hyvän hallintotavan vastaisesti, annettu virheellistä ohjausta, jätetty käsittelemättä hakemusasia ilman tarpeetonta viivytystä ja siten, että määräaikaisten rakennuslupien voimassaolo ehti raueta, vaikka noin 2,5 vuotta ennen määräajan päättymistä käynnistimme toimet ja koko ajan olemme toimineet ripeästi annetun ohjauksen mukaisesti. Pyydämme myös ryhtymään tehokkaihin toimenpiteisiin, jotta asianosaisten hakemukset voidaan asianmukaisesti järjestyksessä ja koskien sitä asiaa, josta hakemuksessa oikeasti on kysymys, tutkia Lupapiste.fi -portaalien teknisistä puutteista huolimatta.



10.06.2021

Kiintiestö Oy Kaasutintie 33:n edustaja on ilmoittanut rakennusvalvontapalveluille 25.5.2021 myyneensä tontin rakennukset ja siirtäneensä vuokraoikeuden Kiinteistö Oy SAMAlle. Kiinteistö Oy SAMAn edustaja on 26.5.2021 ilmoittanut rakennusvalvontapalveluille haluavansa jatkaa asian käsittelyä.

Rakennusvalvontapalvelujen vastineet

Rakennuslupapäätöksen tehnyt viranhaltija on antanut asiassa selvityksen asiakkaan saamasta neuvonnasta lupahakemuksen käsittelyssä. Selvityksen mukaan asiakasta on neuvottu seuraavasti:

- Asiakas on ottanut ensimmäisen kerran yhteyttä vuonna 2018 (31.10.2018) ja kysellyt ohjeita miten haetaan jatkolupaa määräaikaisille halleille.
- 7.11.2018 ja 13.11.2018 hakijaa on ohjeistettu yleisellä tasolla muun muassa siitä, että tontin on oltava lohkottu ja rekisteröity ennen lopullista loppukatselmusta, sekä vastattu kysymykseen pääsuunnittelijasta ja siitä, kuka tekee rakennusteknisiä selvityksiä.
- 11.4.2019 suunnittelijalle on lähetetty tuolloin voimassa ollut ohje siitä, miten jatkolupaa haetaan.
- 3.9.2019 vastattu arkkitehdin kysymykseen jatkoluvan pituudesta.
- Joulukuussa 2019 lupahakemus jätetty.
- 23.3.2020 rakennusvalvonnassa ymmärrettiin, että Tattarisuon ohjeessa oli virhe, joka koski jatkoluvan hakemista. Tattarisuon vanhojen lupien viiteluvat ovat niin vanhoja, etteivät ne se siirry Facta-järjestelmässä. Ohje korjattiin välittömästi.
- Hankkeeseen ryhtyvä on 5.6.2020 puhelimesta kysellyt aikataulusta. Hänelle on vastattu, että käsittelijä yrittää tehdä päätöksen lomien jälkeen syksyllä.
- 9.12.2020 käsittelijä on katsonut hakemusta ja huomannut, että lupa on jätetty väärin. Hän lähetti suunnittelijalle uuden, päivitetyn ohjeen.
- Uusi hakemus jätetty vireille 16.12.2020.
- Lupakäsittely. Muutamia normaaleja täydennyksiä pyydetty 12.1.2021: laajuustiedot korjattava, lisättävä palotarkastuspöytäkirja ja LVI suunnittelijan nimeäminen.
- Lupapäätös 21.1.2021 (41-76-21-AJ).



10.06.2021

Lisäksi rakennusvalvontapalvelujen lupasihteeri on kertonut Lupapisteiden toiminnasta seuraavaa:

Lupapisteessä on pari lupatyyppiä, joita ei voi vaihtaa, kuten muut toimenpiteet. Lupatyypit ovat rakennustyön aloittamisen ja/tai loppuunsaattamisen jatkaminen (jatkoajan hakeminen), poikkeamishakemus, ja rakentamisaikainen muutoslupa. Syy miksi tuolla ensimmäisellä toimenpidetyypillä ei pysty näitä hakemaan, on että toimenpide tyyppi vaatii viiteluvan, ja näissä usein ei ”toimivaa” viitelupaa ole, ja jos sitä ei ole, niin emme saa siirrettyä hakemusta Factaan päätettäväksi. Kyseinen toimenpide on tarkoitettu luvan aloittamisen tai loppuunsaattamiseen.

Lupasihteeri on lisäksi kertonut, että asiasta on jo aiemmin keskusteltu järjestelmän tarjoajan kanssa, mutta silloin asialle ei ole pystynyt tekemään mitään. Lisäksi lupasihteeri selvitti asiaa uudelleen maaliskuussa 2021 ja järjestelmän tarjoaja ilmoitti uudestaan, että toimenpiteen tyyppin vaihtaminen tällaisessa tapauksessa ei onnistu, vaan asiakkaan on tehtävä uusi hakemus.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 §, 135 §, 141 §, 166 §
Hallintolaki 23 §, 53 b §, 53 c §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 29 §
Helsingin kaupungin rakennusjärjestys 12 §, 18 §

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö
Kai Miller

Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Rakennuslupapäätös 21.1.2021 § 28
- 3 Asemapiirustus
- 4 Lausunto kvv-laitteista
- 5 Kantavien rakenteiden kuntotutkimus
- 6 Selvitys kantavien rakenteiden kestävydestä ja käyttöiästä
- 7 Oikaisuvaatimus- ja kantelukirjelmä liitteineen
- 8 Rakennuslupahakemus 9.12.2019
- 9 Rakennuslupahakemus 16.12.2020
- 10 Lupapisteessä käydyt keskustelut
- 11 Rakennusvalvonnan vastineet ja selvitykset 15.2.2021, 22.2.2021 ja 10.3.2021



10.06.2021

12 Ilmoitus tontin haltijan vaihtumisesta

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa
päättös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Rakennuspaikan nykyinen
haltija

Rakennusvalvontapalvelut

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-,
purkamis- ja maisematyölupa päätös oi-
kaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-,
purkamis- ja maisematyölupa päätös oi-
kaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-,



purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö
Kai Miller

Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Rakennuslupapäätös 21.1.2021 § 28
- 3 Asemapiirustus
- 4 Lausunto kvv-laitteista
- 5 Kantavien rakenteiden kuntotutkimus
- 6 Selvitys kantavien rakenteiden kestävydestä ja käyttäjästä
- 7 Oikaisuvaatimus- ja kantelukirjelmä liitteineen
- 8 Rakennuslupahakemus 9.12.2019
- 9 Rakennuslupahakemus 16.12.2020
- 10 Lupapisteessä käydyt keskustelut
- 11 Rakennusvalvonnan vastineet ja selvitykset 15.2.2021, 22.2.2021 ja 10.3.2021
- 12 Ilmoitus tontin haltijan vaihtumisesta

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite

Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



10.06.2021

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-,
purkamis- ja maisematyölupa päätös oi-
kaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Rakennuspaikan nykyinen
haltija

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-,
purkamis- ja maisematyölupa päätös oi-
kaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Rakennusvalvontapalvelut

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-,
purkamis- ja maisematyölupa päätös oi-
kaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7



10.06.2021

Asia/4

Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12



§ 129

Uhkasakkojen tuomitseminen maksettavaksi sekä uuden veloitteen asettaminen rakennuksen purkamisveloitteen laiminlyöntiä koskevassa asiassa

HEL 2018-008055 T 10 04 10

45-70-19-US

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tuomita ***** maksamaan ympäristö- ja lupajaoston 14.12.2018 asettamista uhkasakoista rakennuksen purkamisveloitteen laiminlyönnin vuoksi 1.6.2019 jälkeen ja 1.6.2021 mennessä erääntyneet uhkasakot: peruserän 21 000 euroa sekä 24 kappaletta 3000 euron lisäerää, kuitenkin siten, että uhkasakon lisäeristä tuomitaan kerrallaan maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (63 000 euroa), eli yhteensä kahdeksankymmentäneljätuhatta (84 000) euroa. Tuomittu sakko maksetaan Suomen valtiolle.

Lisäksi ympäristö- ja lupajaosto päättää rakennusvalvontataksan 12 §:n b kohdan nojalla määrätä ***** maksamaan rakennusvalvonnan suorittamista valvontatoimenpiteistä Helsingin kaupungille 1295 euron suuruisen valvontamaksun. Päätökseen tältä osin kuntalain 134 §:n mukainen muutoksenhakuohje.

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää uudistaa veloitteet sekä asettaa niiden tehosteeksi uudet juoksevat uhkasakot seuraavasti:

***** veloitetaan nyt asetettavan sakon uhalla purkamaan osoitteessa ***** sijaitsevalta kiinteistöltä tulipalossa ja suojaamattomana korjauskelvottomaksi vaurioituneen sekä vaarallisen ja ympäristöä rumentavan asuinrakennuksen 31.1.2022 mennessä. Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kaksikymmentäyksituhatta euroa (21 000) ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa pääveloitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3 000) euroa. Rakennuksen purkamiseen ei tarvitse hakea purkamislupaa.

Lisäksi ympäristö- ja lupajaosto velvoittaa ***** nyt asetettavan sakon uhalla poistamaan purkujätteet kiinteistöltä 28.2.2022 mennessä. Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on yhdeksäntuhatta (9 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa pääveloitetta ei ole noudatettu, on tuhatviisisataa (1 500) euroa.



10.06.2021

Siltä osin kuin tällä päätöksellä ei ole tuomittu 14.12.2018 asetettuja uhkasakkoja maksettavaksi, uhkasakkojen tuomitseminen tuon päätöksen nojalla raukeaa.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalvelulle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Kun rakennus on vaurioitunut korjauskelvottomaksi, ja kun rakennuksesta aiheutuu turvallisuusriski, ja koska rakennuksen kunnossapitovastuu ja korjausvastuu on laiminlyöty useita vuosia, ympäristö- ja lupajaosto määrää hallintolainkäyttölain 31 §:n nojalla, että asetettua velvoitetta on noudatettava mahdollisesta valituksesta huolimatta. Hallinto-oikeus voi mahdollista valitusta käsitellessään kieltää jaoston päätöksen täytäntöönpanon.

Ottaen huomioon rakennuksesta aiheutuva turvallisuusriski ja rakennuksen kunnossapitovastuun laiminlyönnin pitkä kesto, ja kun ympäristö- ja lupajaoston asettamia velvoitteita ei ole noudatettu, laiminlyöntiä ei ole pidettävä vähäisenä. Näin ollen ympäristö- ja lupajaosto päättää ilmoittaa asiasta maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaisesti poliisille esitutkintaa varten.

Pöytäkirjanote liitteineen ja tuomitun uhkasakon tilillepanokortti saantitodistuksella ja haastemiestiedoksiantona velvoitetulle. Lisäksi päätöksen tiedoksianto toimitetaan hallintolain 62 §:n mukaisena yleistiedoksiantona.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote ja sakkoluettelonote oikeusrekisterikeskukselle.

Valvottava velvoitepäätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 14.12.2018 tekemällään lainvoimaisella päätöksellä velvoittanut ***** 1.5.2019 mennessä sakon uhalla purkamaan osoitteessa ***** sijaitsevalta kiinteistöltä ***** vaarallinen ja ympäristöä rumentava asuinrakennus. Juoksevan uhkasakon kiinteäksi peruseräksi on määrätty 21000 euroa ja lisäeräksi jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuudessa velvoitetta ei ole noudatettu, on määrätty 3000 euroa.



10.06.2021

Lisäksi ympäristö- ja lupajaosto on velvoittanut ***** sakon uhalla poistamaan purkujätteet kiinteistöltä 1.6.2019 mennessä. Juoksevan uhkasakon kiinteäksi peruseräksi on määrätty 9000 euroa ja lisäeräksi jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on määrätty 1500 euroa.

Koska päätöstä ei ole saatu muulla tavoin annettua tiedoksi, tiedoksianto on toimitettu yleistiedoksiantona. Ilmoitus on julkaistu Virallisessa lehdessä 29.1.2019 ja päätös on pidetty nähtävillä rakennusvalvontapalveluissa 28.2.2019 saakka. Lisäksi ilmoitus on julkaistu rakennusvalvontapalveluiden ilmoitustaululla.

Näin ollen ***** katsotaan hallintolain 62 §:n nojalla saaneen asian tiedoksi seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta Virallisessa lehdessä.

Päätöksestä ei ole valitettu.

Tarkastuslausunto ja sen tiedoksianto

Paikallakäynnillä on todettu, ettei asetettuja velvoitteita ole noudatettu. Tämän johdosta 16.3.2021 päivätyssä tarkastuslausunnossa esitetään, että ***** tuomittaisiin maksamaan erääntyneet uhkasakot, ja että samalla velvoitteet uudistettaisiin ja että niiden tehosteeksi voitaisiin asettaa uudet juoksevat uhkasakot.

Tarkastuslausunto on lähetetty velvoitetulle saantitodistuksella. Kirje on palautunut, sillä sitä ei ole noudettu. Tarkastuslausunto on lähetetty myös haastemiehelle tiedoksiannettavaksi, mutta se on palautunut esitetodistuksella - tiedoksiannon vastaanottajaa ei ole tavoitettu.

Koska tarkastuslausuntoa ei ole muulla tavoin saatu annettua tiedoksi, tiedoksianto on toimitettu hallintolain 62 §:n mukaisena yleistiedoksiantona julkaisemalla tieto asiakirjan nähtävillä pitämisestä viranomaisessa. Ilmoitus on julkaistu Helsingin kaupungin verkkosivuilla 9.4.2021. Asiakirja on pidetty nähtävillä Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluissa osoitteessa Työpajankatu 8.

Velvoitettavan katsotaan hallintolain 62 §:n nojalla saaneen tarkastuslausunnon tiedoksi seitsemäntenä päivänä siitä, kun ilmoitus on julkaistu verkkosivulla.

Velvoitettava ei ole antanut asiassa vastinetta.

Päätöksen perustelut



10.06.2021

Kyseessä on 1950-luvulla rakennettu puinen ns. rintamamiestalo. Tulipalo on vaurioittanut rakennusta pahasti yli 10 vuotta sitten. Katto on romahtanut osaksi sisään. Sade ja lumi ovat vaurioittaneet puisen rakennuksen korjauskelvottomaksi. Rakennuksen ikkunat ovat rikkoutuneet tai niitä on vuosien saatossa rikottu. Rakennus on hylätty.

Rakennuksen purkamisvelvoitetta ei ole noudatettu, eikä velvoitteen noudattamatta jättämiseen ole esitetty pätevää syytä. Uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen ja asianosaiselle on varattu tilaisuus uhkasakkolain 22 §:ssä tarkoitetun selityksen antamiseen kahden vuoden kuluessa siitä, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt.

Tuomittavaksi maksettavien lisäerien määrä olisi tässä tilanteessa 24 kappaletta (1.6.2019 - 1.6.2021), jolloin lisäerien kokonaissumma olisi $24 \times 3000 \text{ e} = 72\,000$ euroa. Koska kuitenkin uhkasakkolain 10 §:n mukaan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa, lisäeristä voidaan tuomita maksettavaksi $3 \times 21\,000$ suuruinen summa, eli yhteensä 63 000 euroa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkopaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Sovelletut oikeusohjeet

Uhkasakkolain 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkopaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166 §, 182 §, 186 §
Uhkasakkolaki 10 §, 11 §, 13 §, 18 §, 19 §, 22 §, 23 § ja 24 §
Hallintolaki 55 §, 60 §, 62 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



10.06.2021

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 31 k)
- 4 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 31 k)
- 5 Verkkosivuilla julkaistu ilmoitus, yleistiedoksianto 9.4.2021
- 6 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 31 k)
- 7 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 31 kohta)
- 8 Ilmoitus rakennusvalvonnan ilmoitustaululle 29.1.2019
- 9 Kuva paikallakäynniltä 21.3.2021
- 10 Virallinen lehti 29.1.2019

Muutoksenhaku

Pääasian osalta

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiym-
päristölautakunta

Otteet

Ote

Velvoitettu

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Maanmittauslaitos

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404



10.06.2021

kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 31 k)
- 4 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 31 k)
- 5 Verkkosivuilla julkaistu ilmoitus, yleistiedoksianto 9.4.2021
- 6 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 31 k)
- 7 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 31 kohta)
- 8 Ilmoitus rakennusvalvonnan ilmoitustaululle 29.1.2019
- 9 Kuva paikallakäynniltä 21.3.2021
- 10 Virallinen lehti 29.1.2019

Muutoksenhaku

Pääasian osalta Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Valvontamaksun osalta Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiym-
päristölautakunta

Otteet

Ote

Velvoitettu

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10

Maanmittauslaitos

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 14.12.2018 § 249

HEL 2018-008055 T 10 04 10

45-2-18-US



Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tuomita ***** maksamaan rakennuslautakunnan 4.4.2017 asettamista uhkasakoista purkamisvelvoitteen laiminlyönnin vuoksi 1.12.2017 jälkeen ja 1.12.2018 mennessä erääntyneet uhkasakot: peruserän 7 000 euroa sekä 12 kappaletta 1000 euron lisäerää, yhteensä yhdeksäntoistatuhatta (19 000) euroa. Tuomittu sakko maksetaan Suomen valtiolle.

Lisäksi ympäristö- ja lupajaosto päättää rakennusvalvontataksan 20 §:n b kohdan nojalla määrätä ***** maksamaan rakennusvalvonnan suorittamista valvontatoimenpiteistä 2000 euron suuruisen valvontamaksun. Päätökseen tältä osin kuntalain 134 §:n mukainen oikaisu- hakuosoitus.

Lisäksi ympäristö- ja lupajaosto päättää rakennusvalvontataksan 20 §:n b kohdan nojalla määrätä ***** maksamaan rakennusvalvontapalvelulle käsittelyn kuuluttamisesta Virallisessa lehdessä aiheutuneet kuuluttamiskustannukset (alv. 0 %) 253,28 euroa täysimääräisinä. Päätöstä koskee myös tältä osin kuntalain 134 §:n mukainen oikaisuvaatimusosoitus.

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää uudistaa 4.4.2017 asetetut velvoitteet sekä asettaa niiden tehosteeksi uudet juoksevat uhkasakot seuraavasti:

***** velvoitetaan nyt asetettavan sakon uhalla purkamaan osoitteessa ***** sijaitsevalta kiinteistöltä vaarallinen ja ympäristöä ruumentava asuinrakennus 1.5.2019 mennessä. Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kaksikymmentäyksituhatta euroa (21 000) ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3 000) euroa. Rakennuksen purkamiseen ei tarvitse hakea purkamislupaa.

Lisäksi ympäristö- ja lupajaosto velvoittaa ***** nyt asetettavan sakon uhalla poistamaan purkujätteet kiinteistöltä 1.6.2019 mennessä. Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on yhdeksäntuhatta (9 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on 1 500 euroa.

Siltä osin kuin tällä päätöksellä ei ole tuomittu 4.4.2017 asetettuja uhkasakkoja maksettavaksi, uhkasakkojen tuomitseminen tuon päätöksen nojalla raukeaa.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksen-



10.06.2021

saajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Koska rakennuksesta aiheutuu turvallisuusriski ja koska rakennuksen kunnossapitovastuu on laiminlyöty useita vuosia, ympäristö- ja lupajaosto määrää hallintolainkäyttölain 31 §:n nojalla, että asetettua velvoitetta on noudatettava mahdollisesta valituksesta huolimatta. Hallinto-oikeus voi mahdollista valitusta käsitellessään kieltää jaoston päätöksen täytäntöönpanon.

Ottaen huomioon rakennuksesta aiheutuva turvallisuusriski ja rakennuksen kunnossapitovastuun laiminlyönnin pitkä kesto, laiminlyöntiä ei ole pidettävä vähäisenä. Näin ollen ympäristö- ja lupajaosto päättää ilmoittaa asiasta maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaisesti poliisille esitutkintaa varten.

Pöytäkirjanote liitteineen ja tuomitun uhkasakon tilillepanokortti saantitodistuksella velvoitetulle. Päätöksen tiedoksianto lisäksi hallintolain 62 §:n mukaisena yleistiedoksiantonä.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote ja sakkoluettelonote oikeusrekisterikeskukselle.

Velvoitepäätös

Rakennuslautakunta on 4.4.2017 tekemällään lainvoimaisella päätöksellä velvoittanut ***** 1.11.2017 mennessä sakon uhalla purkamaan osoitteessa ***** sijaitsevalta kiinteistöltä ***** vaarallinen ja ympäristöä rumentava asuinrakennus. Juoksevan uhkasakon kiinteäksi peruseräksi on määrätty 7 000 euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa velvoitetta ei ole noudatettu, on 1 000 euroa.

Lisäksi rakennuslautakunta on velvoittanut ***** sakon uhalla poistamaan purkujätteet kiinteistöltä 1.12.2017 mennessä. Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kolmetuhatta euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on 500 euroa.

Päätös on toimitettu Espoon käräjäoikeuden haastemiehille tiedoksianttavaksi. Tiedoksiantopyyntö on palautunut estetodistuksella; henkilöä ei ole tavoitettu. Koska päätöstä ei ole saatu muulla tavoin annettua



10.06.2021

tiedoksi, tiedoksianto on toimitettu yleistiedoksiäntona. Asia kuulutettiin Virallisessa lehdessä 19.5.2017 ja ilmoitus pidettiin nähtävänä Helsingin rakennusvalvontaviraston ilmoitustaululla 16.5.2017-26.6.2017 välisen ajan.

Näin ollen ***** katsotaan hallintolain 62 §:n nojalla saaneen asian tiedoksi seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta Virallisessa lehdessä.

Päätöksestä ei ole valitettu.

Tarkastuslausunto ja sen tiedoksiänto

Paikallakäynnillä on todettu, ettei asetettuja velvoitteita ole noudatettu. Tämän johdosta 13.6.2018 päivätyssä tarkastuslausunnossa esitetään, että ***** tuomittaisiin maksamaan erääntyneet uhkasakot, ja että samalla velvoitteiden tehosteeksi voitaisiin asettaa uudet juoksevat uhkasakot.

Tarkastuslausunto on lähetetty ***** sekä tavallisella kirjeellä että saantitodistuksella. Saantitodistuksella lähetetty kirje sekä tavallinen kirje ovat palautuneet.

Koska tarkastuslausuntoa ei ole muulla tavoin saatu annettua tiedoksi, tiedoksiänto on toimitettu yleistiedoksiäntona. Asia on kuulutettu Virallisessa lehdessä 25.6.2018/72. Ilmoitus on julkaistu Helsingin rakennusvalvontapalveluiden ilmoitustaululla 20.6.2018 - 1.8.2018 osoitteessa Sörnäistenkatu 1.

***** katsotaan hallintolain 62 §:n nojalla saaneen tarkastuslausunnon tiedoksi seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta Virallisessa lehdessä.

Tämän lisäksi tarkastuslausunto yritettiin lähettää vielä uudelleen väestötietojärjestelmän mukaiseen osoitteeseen saantitodistuksella, mutta kirje palautui 9.11.2018 rakennusvalvontaan merkinnällä "ei noudettu".

***** ei ole antanut asiassa vastinetta.

Päätöksen perustelut

Päalvelvoitteita ei ole miltään osin noudatettu, eikä velvoitteiden noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen.

Sovelletut oikeusohjeet



10.06.2021

Uhkasakkolain 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkojaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166 §, 182 §, 186 §
Uhkasakkolaki 11 §, 13 §, 18 §, 19 §, 22 §, 23 § ja 24 §
Hallintolaki 55 §, 60 §, 62 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi



§ 130

Uhkasakon tuomitseminen asuinrakennuksen parvekkeiden kunnostamatta jättämisasiassa, Linnunlauluntie 4

HEL 2020-008484 T 10 04 10

Facta 11-18-21-US

Päätös

Uhkasakkojen tuomitseminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tuomita ***** kiinteistöllä 091-432-0001-0023, Linnunlauluntie 4, olevan rakennuksen omistajana maksamaan rakennuksen parvekkeiden kunnostamiseksi asetetun velvoitteen laiminlyönnin vuoksi 1.8.2020 jälkeen ja 1.6.2021 mennessä erääntyneet uhkasakot: kymmenen lisäärää kukin 1000 euroa eli yhteensä 10000 euroa. Tuomitut uhkasakot maksetaan Suomen valtiolle.

Valvontamaksun määrääminen

Rakennusvalvontataksan 12 §:n b) kohdan mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on 1295 euroa, jonka ***** on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille. Valvontamaksuun kuntalain mukainen oikaisunhakuohje.

Ilmoitusvelvollisuus

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksen saajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Esitutkintapyyntö

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää tehdä poliisille esitutkintapyyntönsä maankäyttö- ja rakennuslain säännösten ja tuomioistuimien päätösten noudattamatta jättämisestä.

Tiedoksiannot

Pöytäkirjanote liitteineen ja tuomitun uhkasakon tilisiirtokortti haastetiedoksiannona *****



Sakkoluettelonote ja pöytäkirjanote liitteineen oikeusrekisterikeskukselle.

Tiedoksi maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätösehdotuksen perustelut

Ympäristö- ja lupajaoston velvoitepäätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti 19.1.2018 tekemällään päätöksellä velvoittaa ***** rakennuksen omistajana kunnostamaan kiinteistöllä 091-432-0001-0023, Linnunlauntie 4, olevan kolmikerroksisen asuinrakennuksen parvekkeet pätevien suunnittelijoiden tekemien suunnitelmien mukaisesti 1.11.2018 mennessä asetetun juoksevan sakon uhalla, jonka peruserä oli kaksikymmentätuhatta euroa ja lisäerä neljätuhatta euroa jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa asetettua velvoitetta ei ole noudatettu.

Jos parvekkeiden osalta halutaan tehdä nykyisestä poikkeavia julkisivumuutoksia, on niille haettava toimenpidelupa. Kun kyse on rakennuksen turvallisuudesta, niin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto määräsi, että asetettua velvoitetta on noudatettava mahdollisesta valituksesta huolimatta. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin kieltää velvoitteen ja asetetun uhan täytäntöönpanon.

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto velvoitti ***** rakennuksen omistajana kunnostamaan rakennuksen räystäät, syöksytorvet ja pihamaan hulevesijärjestelyt sekä maalaamaan rakennuksen julkisivut 1.11.2019 mennessä juoksevan sakon uhalla, jonka peruserä oli kaksikymmentätuhatta euroa ja lisäerä neljätuhatta euroa jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa asetettua velvoitetta ei ole noudatettu.

Rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungille aiheutuneista valvontakuluista on 1000 euroa, jonka velvoitettu on velvollinen maksamaan Helsingin kaupungille. Valvontamaksuun voidaan hakea oikaisua kuntalain 134 §:n mukaisesti.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti, että mikäli asetettuja velvoitteita ei noudateta asetetussa määräajassa, niin poliisille tehdään ilmoitus esitutkintaa varten.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös



10.06.2021

***** valitti ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on 27.2.2019 antanut seuraavan päätöksen:

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta siltä osin kuin siinä on vaadittu valvontamaksun kumoamista. Hallinto-oikeus alentaa molempien asetettujen uhkasakkojen peruserät 10 000 euroon ja molempien uhkasakkojen lisäerät 1 000 euroon jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa velvoitetta ei ole noudatettu. Hallinto-oikeus hylkää valituksen muutoin.

Parvekkeiden kunnostamista koskevan velvoitteen täyttämiseksi asetettu määräaika pidennetään päättymään 30.11.2019. Räystäiden, syökytorvien, julkisivujen ja pihamaan hulevesijärjestelyjen kunnostamista koskevan velvoitteen täyttämiseksi asetettu määräaika pidennetään päättymään 30.11.2020.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös

Korkein hallinto-oikeus on 26.6.2020 antamallaan päätöksellä hylännyt ***** valituslupahakemuksen.

Tarkastuslausunto

Rakennusvalvontapalvelujen rakennetun ympäristön valvontayksikkö esittää 28.4.2021 päivätyssä tarkastuslausunnossa, että kun parvekkeiden kunnostamiseksi asetettua velvoitetta ei ole noudatettu, niin ***** tuomittaisiin maksamaan ympäristö- ja lupajaoston 19.1.2018 tekemässä veloittepäätöksessä asetetut ja erääntyneet uhkasakot siten kuin hallinto-oikeus on veloittepäätöstä muuttanut.

Tarkastuslausunnon tiedoksi

Helsingin käräjäoikeuden haastemies on antanut tarkastuslausunnon tiedoksi ***** 4.5.2020.

Vastine tarkastuslausuntoon

***** on antanut vastineen tarkastuslausuntoon. Hän toteaa, että hän saneeraa huvilaa omin voimin ja että alaparvekkeet on saneerattu.

Vastineen yhteydessä rakennusvalvontaan toimitetussa asiakirjassa todetaan: Päätösasiakirjat on toimitettu korkeimmalle hallinto-oikeudelle huhtikuussa 2021. Esittänyt, että juoksevat 1000 euron kuukausierät kumottaisiin yht. 14000 euroa.

Esittelijä



Ympäristö- ja lupajaosto ei ole velvoitepäätöksessään määritellyt millä rakentamistavalla parvekkeet tulee kunnostaa. Perinnerakentaminen on täysin sallittua, mutta työt on tehtävä ympäristö- ja lupajaoston ja hallintotuomioistuimien määräämässä ajassa.

Ympäristö- ja lupajaoston päätöksessä 13.8.2020 (§ 158) todettiin: Paikallakäynnillä 30.7.2020 on todettu, että ainoastaan rautatien puoleisen ylemmän parvekkeen toinen sivuseinä on kunnostettu. Muilta osin ympäristö- ja lupajaoston asettamia velvoitteita ei ole noudatettu eikä velvoitteiden noudattamatta jättämiselle ole esitetty mitään pätevää syytä.

Ympäristö- ja lupajaosto tuomitsi tämän vuoksi rakennuksen omistajan maksamaan erääntyneitä uhkasakkoja yhteensä 17 000 euroa. Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt rakennuksen omistajan valituksen jaoston tekemästä päätöksestä. Rakennuksen omistaja on hakenut hallinto-oikeuden päätökseen valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta.

Rakennusvalvonnan jatkuvan valvonnan kohteessa 13.1.2021 ja 17.3.2021 suorittamien paikallakäyntien yhteydessä on todettu, että alaparvekkeita on vähäisiltä osin kunnostettu. Parvekkeiden lisäkunnostustöitä ei kuitenkaan ole heinäkuun 2020 jälkeen juurikaan tehty.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkina- ja turvallisuusvalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 186 §

Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämisestä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten.



10.06.2021

Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Uhkasakkolaki 10 §

Uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkojaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Tuomitun uhkasakon täytäntöönpanosta ja muuntorangaistuksesta säädetään erikseen.

Edellä mainittujen säännösten lisäksi uhkasakkolaki 13 §, 18 §, 19 §, 20 §, 22 §, 23 § ja 24 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kiinteistökartta
- 3 Tarkastuslausunto ja tiedoksianto
- 4 Vastine
- 5 Valitus KHOLle 2021
- 6 Yljan päätös 19.1.2018
- 7 Hallinto-oikeuden päätös 27.2.2019
- 8 KHOn päätös 26.6.2020
- 9 Yljan päätös 13.8.2020
- 10 HAOn päätös 26.3.2021
- 11 Valokuva 1 17.3.2021
- 12 Valokuva 2 17.3.2021
- 13 Valokuva 3 17.3.2021
- 14 Valokuva 13.1.2021
- 15 Valokuvat 30.7.2020
- 16 Linnunlauluntie 4 Kuvattu 1.6.2021



Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Rakennuksen omistaja

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Maanmittauslaitos Kirjaimisasiat

Oikeusrekisterikeskus

Helsingin poliisilaitos

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö

Pentti Ruuska

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet



10.06.2021

1	Sijaintikartta
2	Kiinteistökartta
3	Tarkastuslausunto ja tiedoksianto
4	Vastine
5	Valitus KHOLle 2021
6	Yljan päätös 19.1.2018
7	Hallinto-oikeuden päätös 27.2.2019
8	KHOn päätös 26.6.2020
9	Yljan päätös 13.8.2020
10	HAOn päätös 26.3.2021
11	Valokuva 1 17.3.2021
12	Valokuva 2 17.3.2021
13	Valokuva 3 17.3.2021
14	Valokuva 13.1.2021
15	Valokuvat 30.7.2020
16	Linnunlauluntie 4 Kuvattu 1.6.2021

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Rakennuksen omistaja

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16

Maanmittauslaitos Kirjaimisasiat



10.06.2021

Asia/12

Oikeusrekisterikeskus
Helsingin poliisilaitos

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Rakennusvalvontapalvelut Rakennetun ympäristön valvontayksikkö Yksikön päällikkö
04.10.2020 § 2

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 13.08.2020 § 158



10.06.2021

§ 131

Velvoitteen asettaminen rakennusten, rakennelmien ja aidan purkamiseksi, Raul-Rakennus Oy, Autotallintie 20b

HEL 2021-004297 T 10 04 10

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti nyt asetettavan juoksevan sakon uhalla velvoittaa Raul-Rakennus Oy:n purkamaan kiinteistöllä 91-429-5-270, Autotallintie 20b olevat luvattomat rakennukset, rakennelmat ja aidan sekä viemään purkujätteet pois kiinteistöltä 1.11.2021 mennessä. Asetetusta velvoitteesta valitetaan Helsingin hallinto-oikeuteen.

Nyt asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kaksikymmentätuhatta (20 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on kaksituhatta (2 000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää lisäksi rakennusvalvontataksan 12 §:n b kohdan nojalla määrätä Raul-Rakennus Oy:n maksamaan tuhannenkolmensadan (1 300) euron suuruisen valvontamaksun rakennusvalvonnan suorittamista valvontatoimenpiteistä. Valvontamaksuun haetaan muutosta kaupunkiympäristölautakunnalta oikaisuvaatimuksella kuntalain 134 §:n mukaisesti.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalvelulle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Pöytäkirjanote liitteineen haastemiestiedoksiantona velvoitetulle.

Tiedoksi maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Tiedoksi maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelulle ja ympäristöpalveluille.

Perustelut

Kaupunkiympäristön toimialan maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelu on vuokrannut Helsingin kaupungin 41. kaupunginosan kiinteis-



töstä 91-429-5-270 n. 300 m²:n suuruisen määrään (osoite Autotallintie 20b) Raul-Rakennus Oy:lle työmaakoppien ja rakennustarvikkeiden varastointitarkoitukseen. Vuokrasopimuksen mukaan alue saadaan aidata. Alueelle ei saa rakentaa kiinteitä rakenteita. Työmaaparakeja alueelle sijoitettaessa on otettava huomioon, mitä rakennuslupa-asiakirjojen käsittelystä on erikseen säädetty.

Alue kuuluu kaavamerkinnällä E osoitettuun alueeseen, mikä tarkoittaa liikennekoulutusta ja moottoriharrastustoimintaa palvelevaa aluetta.

Alueelle on rakennettu ja sijoitettu ilman tarvittavia rakennuslupia tai toimenpidelupia useita rakennuksia, rakennelmia ja junavaunu sekä alue on aidattu aitaamalla. Ne myös toteutukseltaan ja ulkoasultaan rumentavat ympäristöä.

Kun rakennuksen, rakennelmien ja aidan rakentaminen vaatii maankäyttö- ja rakennuslain ja ennen vuotta 2000 voimassa olleen rakennusasetuksenkin mukaan rakennusvalvontaviranomaisen luvan ja kun sellaista ei ole myönnetty, on nyt asetettava velvoite rakennusten, rakennelmien, junavaunun ja aidan purkamiseksi. Jos vuokra-alue halutaan aidata, niin aidalle on haettava rakennusvalvonnalta toimenpidelupa. Aidan on rakenteeltaan ja ulkoasultaan sovellettava paikalle ja ympäristöön.

Maa-alueen vuokralainen katsoo, että vastuu vuokra-alueella olevan junanvaunun poistamisesta alueelta kuuluu vuokranantajalle eli Helsingin kaupungille. Helsingin kaupungin tonttiyksikkö katsoo, että vuokrasopimuksen perusteella vastuu asiasta kuuluu vuokralaiselle. Rakennusvalvonnalla ei ole toimivaltaa ratkaista vuokrasopimuksen tulkintaa koskevaa riitaa. Toimivaltainen viranomainen on ensi asteessa yleinen tuomioistuim.

Maa-alueen vuokralainen katsoo, että kun vuokra-alueella ympäröivä aita on rakennettu toisen toimesta ennen vuokrasopimuksen laatimista, niin vastuu aidasta kuuluu kaupungille vuokranantajana. Helsingin kaupungin tonttiyksikkö katsoo, että vuokrasopimuksen perusteella vastuu asiasta kuuluu vuokralaiselle.

Kuten vuokrasopimuksessakin on todettu työmaaparakkien sijoittamisessa on otettava huomioon rakennuslupia koskevat säännökset.

Uhkasakkolain 7 §:n mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Raul-Rakennus Oy:llä on voimassa olevan vuokrasopimuksen nojalla sekä oikeudellinen että tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa nyt asetettavaa velvoitetta.



10.06.2021

Rakennusvalvonnan tarkastuslausunto 6.4.2021

Paikallakäynnillä on havaittu, että Raul-Rakennus Oy:n vuokraamalla alueella on ilman lupaa rakennettuja, asemakaavan vastaisia rakennuksia, rakennelmia ja aita.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, jollei asiassa muuta ilmene, esittämään, että rakennuspaikan haltijalle Raul-Rakennus Oy:lle asetetaan velvoite sakon uhalla purkaa vuokra-alueelta rakennukset, rakennelmat ja aita. Rakennuspaikalta tulee poistaa purkujäte ja rakennuspaikka tulee siistiä. Jos alue halutaan aidata, niin sille on haettava rakennusvalvonnasta toimenpidelupa. Vuokra-alueita voidaan käyttää vain varastoimiseen joko taivasalla tai konteissa.

Teille varataan tällä kirjeellä tilaisuus antaa vastine tästä tarkastuslausunnosta ympäristö- ja lupajaostolle kahden viikon kuluessa tämän kirjeen tiedoksisaannista. Vastineen antamatta jättäminen ei estä päätöksen tekemistä asiassa.

Vastine tarkastuslausuntoon 3.5.2021

Otsikossa mainittu kirjeenne koskee Autotallintie 20 B:n vuokra-alueita. Sen johdosta haluamme todeta seuraavaa.

Yhtiömme on vuokrannut kyseisessä osoitteessa sijaitsevasta isosta tontista vain noin 300 neliömetrin suuruisen osan (kts. liitepiirros). Helsingin kaupungin luovuttaessa vuokra-alueen meille koko tonttia jo ympäröi aikaisemmin rakennettu aita portteineen. Mitään osaa näistä emme me ole rakentaneet emmekä siten voi olla vastuussa myöskään kyseisten aitojen lupiin liittyvistä kysymyksistä. Aikaisempi vuokralainen oli tietojemme mukaan ***** joka ilmeisesti rakensi aidan.

***** tai hänen yrityksensä olisi tullut hakea lupa, jos sitä ei kerran ole rekisteröity. Aita on siirtynyt vuokranantajalle eli kaupungille edellisen vuokralaisen sopimuksen päättyessä ja kaupungin ottaessa tontin haltuunsa. Sitten kaupunki on vuokrannut alueen meille sellaisenaan, aitoineen. Pidämme kuitenkin tärkeänä, että alue on aidattu. Mikäli aita ei olisi, varkaat tyhjentäisivät alueelta kaiken rahanarvoisen irti lähtevän materiaalin.

Vuokratessamme osa-alueemme siellä oli jo ***** sinne siirtämä junavaunu. Kaupunki siis vuokrasi alueen meille tietoisena junavaunun olemassaolosta - vastuu siitä oli siirtynyt kaupungille, jos ja kun kaupunki ei vaatinut ***** poistamaan vaunua. Meille heikkokuntoisesta vaunusta on ainoastaan haittaa, koska se vie suuren osan vuok-



10.06.2021

raamastamme alueesta. Siksi meidän puolestamme kaupunki voi niin halutessaan siirtää vaunun muualle.

Muut varastokopit ovat yhtiömme vuokra-alueelle tilapäisesti varastoit-
mia työmaakoppeja. Ne eivät ole kiinteitä rakennelmia vaan siirrettäviä,
ja viemme niitä työmaille kun tarvetta on. Koska ne siis ovat siirrettäviä
tiloja eivätkä pysyvästi vuokra-alueella, ne eivät käsityksemme mukaan
vaadi rakennuslupaa.

Olemme itse pyrkineet pitämään vuokraamamme kohteen siistinä va-
rastoalueena ja näin menettelemme jatkossakin. Emme kuitenkaan voi
olla vastuussa mistään niistä rakenteista, jotka ovat olleet paikallaan
Helsingin kaupungin luovuttaessa alueen meille. Kaupunki ei myös-
kään tuolloin edellyttänyt meiltä mitään näihin liittyviä toimenpiteitä, jol-
loin se on tosiasiallisesti ottanut vuokranantajana vastatakseen aluees-
ta sen hetken mukaisessa kunnossa ja varusteissa. Meille ei näin ollen
voida myöskään asettaa mitään uhkasakkoa sellaisten rakenteiden
poistamiseksi, jotka eivät ole vastuullamme.

Tonttiyksikön selvitys 10.5.2021

Nykyinen vuokralainen Raul-Rakennus Oy on hakenut ja saanut vuok-
raoikeuden siirron, jossa vuokraus on siirtynyt kaikkine velvoitteineen
uudelle vuokralaiselle. Vuokrasopimuksessa ei ole mainintaa, että alu-
eella olisi aita, puhumattakaan junanvaunusta. Vuokralaisen toimitta-
massa liitteessä mainittu ***** ei ole ollut meidän vuokralainen,
vaan tn. edellisen vuokralaisen alivuokralainen. Jos hän on esim. tuon
junanvaunun tuonut vuokra-alueelle ei muuta sitä tosiseikkaa, että ny-
kyinen vuokralainen on ottanut vuokraoikeuden nimiinsä kaikkine vel-
voitteineen (ml. tavarat vuokra-alueella). Eri asia, jos vuokraoikeus olisi
katkennut, ja alue palautunut kaupungin hallintaan. Näin ei ole kuiten-
kaan käynyt, toisin siis kuin vuokralainen väittää. Vuokraoikeuden siirto
ei ole uusi vuokraus, vaan vanhan sopimuksen siirtäminen sellaise-
naan uudelle vuokralaiselle.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 §
Rakennuslupa

Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §
Toimenpideluvanvaraiset toimenpiteet

Edellä 126 §:n mukainen toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennel-



10.06.2021

man tai laitoksen, jota ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen taikka rakennuksen ulkoasun tai tilajärjestelyn muuttamiseen seuraavasti:

1) katoksen, vajan, kioskin, käymälän, esiintymislavan tai vastaavan rakennelman rakentaminen taikka kiinteistökohtaisen jätevesijärjestelmän rakentaminen tai muuttaminen (rakennelma);

6) muusta alueesta erotetun suurehkon varastointi- tai pysäköintialueen taikka tällaiseen alueeseen verrattavan alueen järjestäminen (säilytys- tai varastointialue);

9) rakennettuun ympäristöön liittyvän erottavan kiinteän aidan tai kadun reunusmuurin rakentaminen (aitaaminen);

Maankäyttö- ja rakennuslaki 168 §
Kevyt rakennelma ja pienehkö laitos

Kevyen rakennelman ja pienehkön laitoksen tulee terveellisyydeltään, turvallisuudeltaan ja ulkoasultaan täyttää kohtuulliset vaatimukset. Rakennelman ja laitoksen tulee sopeutua ympäristöön eikä se saa olla haitaksi liikenteelle.

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä tämän pykälän vastaisen rakennelman tai laitoksen poistettavaksi tai muutettavaksi vastaamaan lain vaatimuksia.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §
Uhkasakko ja teettämisuhka

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkina- ja turvallisuusvalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkolaki 7 §
Uhkasakon kohdistaminen

Uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta.



10.06.2021

Jos uhkasakko kohdistetaan useisiin asianosaisiin, kullekin on asetettava eri uhkasakko.

Uhkasakkolaki 1 §, 4 §, 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, 20 §, 22 §, 23 § ja 24 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Autotallintie 20b
- 2 Valokuvat Tattarisuontie 20
- 3 Tarkastuslausunto Raul-Rakennus Oy
- 4 Raul-Rakennus Oy vastine
- 5 Raul-Rakennus Oy vuokrasopimus 16443
- 6 Raul-Rakennus Oy ilmoitus vuokrasopimuksen siirtymisestä
- 7 Tonttiyksikön vastaus
- 8 Tarkastuslausunnon johdosta käyty sähköpostikirjeenvaihto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote

Raul-Rakennus Oy

Otteen liitteet

Esitysteksti
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



10.06.2021

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Autotallintie 20b
- 2 Valokuvat Tattarisuontie 20
- 3 Tarkastuslausunto Raul-Rakennus Oy
- 4 Raul-Rakennus Oy vastine
- 5 Raul-Rakennus Oy vuokrasopimus 16443
- 6 Raul-Rakennus Oy ilmoitus vuokrasopimuksen siirtymisestä
- 7 Tonttiyksikön vastaus
- 8 Tarkastuslausunnon johdosta käyty sähköpostikirjeenvaihto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote

Raul-Rakennus Oy

Otteen liitteet

Esitysteksti
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö-
lautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8

Tiedoksi

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit
Ympäristövalvonta
Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat



§ 132

Velvoitteen asettaminen häiriötä aiheuttavan mainoslaitteen käytön kieltämiseksi, Insinöörinkatu 4

HEL 2021-005685 T 10 04 10

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti kieltää Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsiä kiinteistön omistajana nyt asetettavan sakan uhalla käyttämästä osoitteessa Insinöörinkatu 4, kiinteistö-tunnus 091-043-0051-0018 sijaitsevan kauppakeskuksen Itäväylän puoleisessa ulkoseinässä olevaa sähköistä mainoslaitetta 1.9.2021 jälkeen auringonlaskun ja auringonnousun välisenä aikana, kunnes kiinteistön omistaja on esittänyt ympäristö- ja lupajaostolle konkreettisen ja yksityiskohtaisen suunnitelman, miten mainoslaitteesta ympäristölle aiheutuva haitta ja häiriö poistetaan.

Kiinteistö Oy:lle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15000) euroa ja lisäerä jokaisen yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana velvoitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston hyväksymän rakennusvalvontataksan 12 §:n b -kohdan mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on 1295 euroa, jonka Kiinteistö Oy on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksen-saajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Koska mainoslaitteesta aiheutuva häiriö on osoittautunut olevan laajaa etenkin pimeään aikaan, ympäristö- ja lupajaosto määrää hallintolainkäyttölain 31 §:n nojalla, että asetettua velvoitetta on noudatettava mahdollisesta valituksesta huolimatta. Hallinto-oikeus voi mahdollista valitusta käsitellessään kieltää jaoston päätöksen täytäntöönpanon.

Ottaen huomioon asian laadun tekoa on pidettävä siinä mielessä vähäisenä, että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto



10.06.2021

päätää, että asiasta ei ilmoiteta maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaisesti poliisille esitutkintaa varten.

Pöytäkirjanote Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetulle.

Valvontakohte ja alueen asukkaiden yhteydenotot

Rakennusvalvontaan tehtyjen toimenpidepyyntöjen ja palautteiden perusteella rakennusvalvontaan on tullut vireille kohdekiinteistöllä sijaitsevan kauppakeskuksen julkisivussa sijaitsevaa mainosnäytön aiheuttamaa häiriötä koskeva asia. Toimenpidepyyntöjä ja yhteydenottoja mainosnäytön aiheuttamasta häiriöstä on tullut niin yksityishenkilöiltä kuin esimerkiksi Herttoniemi ry:ltä. Toimenpidepyynnön ja palautteiden mukaan useat asukkaat ovat olleet yhteydessä kaupungin palautepalveluun, suoraan kauppakeskukseen sekä lehdistöön koetun haitan vuoksi. Mainosnäyttö aiheuttaa haittaa asumiselle, koska liikkuvat mainokset näkyvät suoraan koteihin 15 tuntia päivässä. Enemmistö sisällöistä ei liity kiinteistön toimintaan, vaan ovat Clear Channelin kautta myytyjä tuotemainoksia. Laitteen kirkkaus ei säädy automaattisesti.

Herttoniemi-seura on sähköpostissaan todennut, että kauppakeskus Hertsin ulkoseinässä on liikkuva valomainos, joka häiritsee lähiseudun asumista. Taulu on 4 metriä leveä ja 8,8 metriä korkea ja alkoi toimia elokuussa 2020. Taulu pyörittää mainoksia joka päivä kello 7-22, myös viikonloppuisin ja juhlapyhinä. Asukkaita ärsyttää mainoksen jatkuva liike, loputon toisto, valon välähtely ja pitkät päälläoloajat. Mainostaulun sisältö on lupaehtojen vastaista: ei kauppakeskuksen liikkeiden vaan ihan muiden mainoksia. Asukkaat haluaisivat oikeuden valita, mitä kaupallista viestiä he haluavat kotiinsa vastaanottaa. Useat asukkaat ovat valittaneet tästä kauppakeskukselle ja rakennusvalvontaan. Herttoniemi-seura yhtyy näihin valituksiin ja esittää rakennusvalvonnalle taulun poistamista, jotta lähitalojen asukkaat saavat kotirauhansa takaisin.

Kiinteistölle on myönnetty 4.6.2019 mainoslaitteiden yleissuunnitelman käsittävä lupa 43-1402-19-CMY . Lupapäätökseen on sisällytetty kaupakeskuksen julkisivussa, Itäväylän puolella suuri digitaalinen mainosnäyttö. Lupamääräyksenä on ollut, että valaistuksesta tai mainoslaitteista ei saa aiheutua häikäisyä, häiriötä tai vaaratilanteita ympäristössä. Mikäli näistä mainostoimenpiteistä aiheutuu ko. ongelmia, tulee laitteet viimekädessä poistaa. Tarpeettoman kirkasta valaistusta tulee kaikissa olosuhteissa välttää. Vaihtuvanäyttöisten mainoslaitteiden kirkkautta tulee voida säätää automaattisesti ulkoisen valoisuuden mu-



10.06.2021

kaan. Raja-arvoja tulee voida muuttaa manuaalisesti. Tämä tarkoittaa, että laitteessa on oltava ympäristön valoisuuden tunnistava anturi, joka automaattisesti säätää laitteen kirkkautta.

Mainosnäytön aiheuttaman häiriön johdosta tehtyjen lukuisten yhteydenottojen johdosta rakennusvalvonta on käynyt asiasta keskustelua kauppakeskuksen edustajan kanssa. Kauppakeskuksen edustaja on mm. lähettänyt lupakäsittelijälle 27.10.2020 sähköpostin, jossa asiaa on selvitetty. Lupamääräyksessä edellytetyn säätöominaisuuden puuttuminen on myönnetty. Rakennusvalvonnan lupakäsittelijä on 21.10.2020 sähköpostilla lähetetyssä viestissä kehottanut lopettamaan näytön käyttämisen ainakin pimeän ajaksi kunnes näyttö on saatettu lupamääräysten mukaiseksi, sekä pyytänyt ilmoittamaan mihin toimenpiteisiin asian korjaamiseksi on ryhdytty. Rakennusvalvonta on lisäksi pyrkinyt neuvottelemaan eri vaihtoehtoista mainostaulua koskien.

Tarkastuslausunto

Rakennusvalvonta on katsonut, että asiassa on tullut selvitettyksi se, että mainostaulu aiheuttaa ympäristölleen tarpeetonta häikäisyä ja häiriötä. Luvan hakija ei ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin häiriön ja haitan poistamiseksi. Näin ollen mainoslaitteen on katsottu olevan lupaehtojen vastainen, ja kuten lupapäätöksessä on todettu, se tulee viime kädessä poistaa. Mainoslaite on lupaehtojen vastainen myös edellytetyn säätöominaisuuden puuttumisen vuoksi. Tämän johdosta rakennuspaikan haltijalle, Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsille on lähetetty tarkastuslausunto-niminen asiakirja, jossa todetaan että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, jollei asiassa muuta ilmene, esittämään, että kiinteistön omistajalle, Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsille asetetaan velvoite poistaa mainoslaite, ja että velvoitteen tehosteeksi asetetaan uhkasakko. Ympäristö- ja lupajaostolle tullaan ehdottamaan lisäksi, että velvoitetta tulee noudattaa mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Kiinteistön omistajalle Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsille on varattu tilaisuus antaa vastine tarkastuslausunnon johdosta.

Vastine

Kiinteistö Oy Helsingin Gigaherts on antanut vastineen. Vastineessa todetaan seuraavaa.

1 Aikaisemmat käsittelyvaiheet

Vastaaja on hakenut toimenpidelupaa Kiinteistön liikerakennuksen julkisivuille asennettaville mainoslaitteille ja digitaalisille mainosnäytöille.



10.06.2021

Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalvelut ("Rakennusvalvonta") on 4.6.2019 päivätyn päätöksen mukaisesti myöntänyt toimenpideluvan, jonka lupatunnus on 43-1402-19-CMY ("Toimenpidelupa", Liite 1). Vastaaja on Toimenpideluvan ehtojen mukaisesti asentanut mainoslaitteita ja digitaalisia mainosnäyttöjä Kiinteistön liikerakennuksen julkisivuun.

2 Asian tausta - rakennusvalvonnan edellyttämät toimenpiteet ja vastaajan toimenpidekehoteiden jälkeen suorittamat toimenpiteet

Rakennusvalvonta on elokuussa 2020 ilmoittanut Vastaajalle sähköpostitse, että Kiinteistön läheisyydessä asuivilta on saatu palautetta siitä, että Kiinteistön mainoslaitteista ("Mainostaulu") yksi olisi kirkas ja aiheuttaisi häiriötä. Rakennusvalvonta on sähköpostissaan vaatinut, että Mainostaulun kirkkautta säädettäisiin. Vastaaja on sähköpostissaan 17.8.2020 ilmoittanut saaneensa palautetta ulkomainoslaitteesta. Vastaaja on heti palautetta saatuaan ryhtynyt toimenpiteisiin Mainostaulun kirkkauden asetusten säätämiseksi siten, että Mainostaulusta ei aiheutuisi häiriötä. Vastaaja on mm. lyhentänyt aikaa, jolloin Mainostaulu on päällä tunnilla klo 23:sta klo 22:een.

Rakennusvalvonta on 21.10.2020 ilmoittanut Vastaajalle tehneensä mittauksia Mainostaulun toiminnasta ja valotehoista. Rakennusvalvonta on sähköpostissaan todennut, että "näyttö on edelleen illalla liian kirkas ja aiheuttaa häiriötä ympäristössä, eikä lupamääräystä, jonka mukaan näytön on säädettävä automaattisesti ulkotilan valoisuuden mukaan, ole ilmeisesti noudatettu." Rakennusvalvonta on samassa yhteydessä kehottanut lopettamaan näytön käyttämisen tai sammuttamaan sen pimeän ajaksi. Rakennusvalvonta ei ole toimitanut mittaustuloksia Vastaajalle.

Vastaaja on jälleen välittömästi ryhtynyt toimenpiteisiin Mainostaulun kirkkauden säätämiseksi ja ilmoittanut 22.10.2020 Rakennusvalvonnalle, että Mainostaulun kirkkautta on säädetty himmeämmäksi. Vastaajan mukaan Mainostaulun valoisuutta on säädetty himmeämmäksi siten, että klo 7-8 välisenä aikana Mainostaulussa on 20 % kirkkaus enimmäismäärästä, klo 8-17:30 välisenä aikana Mainostaulussa on 70 % kirkkaus enimmäismäärästä ja klo 17:30-22 Mainostaulussa on 20 % kirkkaus enimmäismäärästä. Vastaaja on samassa yhteydessä pyytänyt Rakennusvalvontaa suorittamaan uudet mittaukset, joissa valoisuus voitaisiin todeta uudelleen. Vastaaja on samassa viestissä ilmoittanut saaneensa lähialueen asukkaalta kiitokset Mainostaulun himmentämisestä.



10.06.2021

Rakennusvalvonta on 23.10.2020 pyytänyt Vastaajaa toimittamaan selvityksen siitä, onko Toimenpideluvan lupaehtoja noudatettu (erityisesti Toimenpideluvan ehtoa siitä, että mainoslaitteistossa on automaattinen säätyvyys valoisuuden mukaan).

Vastaaja on 23.10.2020 sähköpostissaan ilmoittanut, että Mainostaulun kirkkautta on edelleen säädetty himmeämmäksi. Edellisestä säädöstä vuorokauden kuluttua Vastaaja on jälleen tehnyt säätöjä Mainostaulun kirkkauteen seuraavasti: klo 7 8 välisenä aikana Mainostaulussa on 10 % kirkkaus enimmäismäärästä, klo 8 17:30 välisenä aikana Mainostaulussa on 50 % kirkkaus enimmäismäärästä ja klo 17:30 22 Mainostaulussa on 10 % kirkkaus enimmäismäärästä.

Rakennusvalvonta on 26.10.2020 sähköpostissaan vaatinut, että mainoslaitteistolle on oltava automaattinen säädettävyys Toimenpideluvan ehtojen mukaisesti.

Vastaaja on 26.10.2020 sähköpostissaan ilmoittanut, että mainoslaitte on tilattu luvan mukaisin ominaisuuksin, sisältäen valoisuuden automaattinen säädettävyys. Automaatiikka ei kuitenkaan ole ollut otettuna käyttöön ja mainoslaitteiston säädöt on tehty manuaalisesti ja lähialueen asukkailta saadun palautteen perusteella toimiin on ryhdytty nopeasti. Myös Rakennusvalvonnan vaatimuksiin on vastattu viipymättä. Vastaajan mukaan useat nopeat reagoinnit ovat tuottaneet nopeasti positiivista asiakaspalautetta ja iltojen pimentyessä on tehty useita säätöjä. Vastaajan mukaan manuaalisesti tehdyillä säädöillä mainoslaitte on himmeämpi kuin mitä se olisi automaattisesti säätyvänä.

Vastaaja on edelleen 26.10.2020 ilmoittanut, että automatiikan käytönoton edellyttämien muutostöiden tilaukset on tehty ja, että työt saadaan valmiiksi arviolta muutamassa viikossa. Vastaaja on pyytänyt Rakennusvalvonnalta, että laite saisi olla näillä säädöillä (erittäin himmeä) päällä, kunnes automatiikka on saatu asennettua ja otettua käyttöön.

Rakennusvalvonta on 27.10.2020 sähköpostissaan todennut, että rakennushankkeeseen ryhtyvän on yhdessä pääsuunnittelijan kanssa tutkittava, kuinka näytön siirtäminen alemmas ja/tai toiseen paikkaan julkisivulla vähentäisi häiriötä ja haittaa ympäristössä. Rakennusvalvonta ilmoittaa, että tällainen tutkimus on Toimenpideluvan lupavaiheessa tehty. Todettakoon, että tähän ei ole puututtu lupakäsittelyssä, vaan Toimenpidelupa on myönnetty ja se on saanut lainvoiman.

Yllä esitetyllä tavalla Vastaaja on aina viipymättä Rakennusvalvonnan toimenpidekehotusten jälkeen ryhtynyt toimenpiteisiin Mainostaulun va-



10.06.2021

loisuuden kirkkauden säätämiseksi manuaalisesti. Rakennusvalvonnan ja Vastaajan välinen sähköpostikirjeenvaihto Liitteenä 2.

Yllä todetulla tavalla ja Liitteenä 2 olevasta sähköpostikirjeenvaihdosta käy ilmi, että Vastaaja on aloittanut valoisuutta automaattisesti säätelevän sensorin asennustyöt kohtuullisessa ajassa sen jälkeen, kun Rakennusvalvonta on huomauttanut tästä. Vastaaja on asennuttanut Mainostaululle automaattisen säädettävyyden vaatiman laitteiston ja se on otettu käyttöön. Automaattisen säädettävyyden asennusta koskevat asiakirjat Liitteenä 3.

Rakennusvalvonta ja Vastaaja ovat 29.10.2020 pitäneet uuden katselmuksen Vastaajan aloitteesta. Katselmuksessa on ollut läsnä Rakennusvalvonnan Valtteri Suontausta ja Olli Markkanen, Vastaajan edustajana Hanna Feodorov sekä mainoslaiteoperaattorin edustajat. Katselmuksessa on yhteisymmärryksessä todettu, että Mainostaulun valoisuusasteen mittaustulokset ovat hyväksyttävät, eli Mainostaulu ei ylitä annettuja raja-arvoja.

Mainostaulua operoivan Clear Channel Oy:n mukaan Mainostaulun kirkkauden mittaustulos on ollut eri sisältöjen osalta pääasiassa alle 100 cd/m² (Liite 4). Clear Channel Oy:n edustajan mukaan Rakennusvalvonnalla ei ole ollut 29.10.2020 pidetyssä katselmuksessa huomautettavaa Mainostaulun kirkkaudesta.

3 Tarkastuslausunnon virheellinen sisältö

Huolimatta siitä, että Rakennusvalvonta on aikaisemmin antanut asiassa selviä toimenpidekehotuksia, joita Vastaaja on aina noudattanut, on Rakennusvalvonta antanut 19.2.2021 päivätyn tarkastuslausunnon ("Tarkastuslausunto"), jossa se on esittänyt väitteitä, joihin Vastaaja haluaa antaa vastineensa jäljempänä todetusti:

3.1 Mainosnäytön näkyvyys; häiriö ja haitta

Tarkastuslausunnossa esitetty väite:

Rakennusvalvonta on Tarkastuslausunnossa esittänyt väitteen, että Mainostaulu aiheuttaa haittaa ja häiriötä ympäristössä ja, että Mainostaulu välkkyä ja liikkuva kuva näkyy alueen koteihin 15 tuntia vuorokaudessa.

Vastaajan vastine:

Vastaaja on viipymättä Rakennusvalvonnan toimenpideohjeet saatuaan, ryhtynyt toimenpiteisiin Mainostaulun kirkkauden säätämiseksi himmeämmäksi manuaalisesti. Lisäksi Vastaaja on toteuttanut Toi-



menpideluvan ehtojen mukaisen automaattisen säädettävyyden Mainostaululle.

Mainostaulun aiheuttama haitta ja häiriö on muutaman ihmisen subjektiivinen näkemys ja Vastaajan lähialueen asukkailta saaman negatiivisen palautteen määrä onkin vähentynyt merkittävästi sen jälkeen, kun Vastaaja on ryhtynyt Rakennusvalvonnan toimenpidekehötusten ja/tai alueen asukkailta saadun palautteen jälkeen korjaaviin toimenpiteisiin. Vastaaja ei ole lokakuun 2020 lopun jälkeen saanut valoisuutta, kirkkautta tai välkkymistä koskevaa asiakaspalautetta Mainostaulusta. Selvä on, että Mainostauluun tehdyt säädöt ovat vaikuttaneet palautteen loppumiseen, eikä mainostaulua enää näin ollen ole voida pitää häiritsevänä.

On myös virheellistä väittää, että Mainostaulu välkkyä ja liikkuva kuva näkyy alueen koteihin 15 tuntia vuorokaudessa. Mainostaulun kirkkautta on säädetty siten, että siitä aiheutuva vilkkuminen on minimoitu vuorokauden pimeämpinä aikoina. Vuorokauden valoisina aikoina välkkymisestä tai liikkuvan kuvan näkymisestä ei ole esitetty naapureiden toimesta väitteitä eikä siitä ole esitetty näyttöä.

Rakennusvalvonnan Sähköiset vaihtuvanäyttöiset mainoslaitteet - rakennustapaohjeen (Liite 5) mukaan valaistusvoimakkuuden maksimiarvo pimeänä aikana on 300 cd/m². Mainoslaitetta operoivan Clear Channel Oy:n mukaan Mainostaulun kirkkauden mittaustulos on ollut eri sisältöjen osalta pääasiassa alle 100 cd/m². Edellä todetulla tavalla Rakennusvalvonta ei ole toimittanut Vastaajalle mittaustuloksia.

Rakennusvalvonta on ensin oma-aloitteisesti ja toistamiseen Vastaajan pyynnöstä suorittanut Mainostaulun valoisuuden mittauksia, joissa jälkimmäisen mittauksen yhteydessä on Rakennusvalvonnan toimesta todettu, että Mainostaulu ei ylitä annettuja raja-arvoja.

Rakennusvalvonta on Toimenpidelupaa koskevassa päätöksessä todennut, että ilmoitus naapureille lupahakemuksen vireille tulosta on katsottu ilmeisen tarpeettomaksi hankkeen sijainti ja asemakaavan sisältö huomioon ottaen. Rakennusvalvonta on siten lupahakemusta käsittelevänä viranomaisena tullut jo lupakäsittelyn yhteydessä siihen lopputulokseen, ettei naapureita ole tarpeen kuulla asiassa. Vastaaja pitää viranomaispäätösten luottamuksensuojan kannalta välttämättömänä, että Vastaaja voi luottaa siihen, mitä selvityksiä tai kuulemisia viranomaisen lupapäätöksensä tueksi hankkii ja mitä viranomaisen lupapäätöksessään toteaa. Vastaajan näkemyksen mukaan naapureiden kuulemista ei voida toteuttaa enää jälkikäteen sen jälkeen, kun lainvoimainen lupa on myönnetty.



Edelleen Vastaaja katsoo, että Vastaajan tulee voida luottaa siihen, että viranomaisen vaatimat toimenpiteet toteutettuaan, ei uusia toimenpiteitä samasta asiasta enää vaadita. Asiassa 29.10.2020 tehty katselmus osoittaa sen, että viranomainen on ollut tyytyväinen saamaansa selvitykseen ja Mainostaulun kirkaussäätöihin, eli suoritettujen toimenpiteiden ovat olleet riittäviä. Rakennusvalvonnan väite siitä, että Mainostaulu olisi haittaa aiheuttava ja häiritsevä, eikä siten täyttäisi Toimenpideluvan ehtoja, on virheellinen.

3.3 Asiasta neuvottelu

Tarkastuslausunnossa esitetty väite:

Rakennusvalvonta on Tarkastuslausunnossa esittänyt väitteen, että Rakennusvalvonta on pyrkinyt neuvottelemaan eri vaihtoehtoista Mainostaulua koskien, mutta neuvottelut eivät ole johtaneet toimenpiteisiin.

Vastaajan vastine:

Vastaaja on yllä todetusti esittänyt, että Vastaaja on viipymättä Rakennusvalvonnan toimenpidekehotuksen saatuaan, ryhtynyt toimenpiteisiin asian korjaamiseksi. Liitteenä 2 olevasta sähköpostikirjeenvaihdosta käy selvästi ilmi, että Vastaaja on pyrkinyt löytämään yhteistyössä viranomaisen kanssa ratkaisun, joka huomioi Toimenpideluvan ehdot, alueen asukkaiden huomioiden sekä on kohtuullinen Vastaajalle. Rakennusvalvonnan väite siitä, että neuvottelut eivät olisi johtaneet toimenpiteisiin, on virheellinen.

4 Rakennusvalvontapalveluiden esitys ympäristö- ja lupajaostolle

Tarkastuslausunto sisältää ehdotuksen Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle, jonka mukaan Vastaajan tulisi poistaa Mainostaulu, koska se on Toimenpideluvan ehtojen vastainen. Näin muotoiltuna velvoitepäätös olisi kahdella tavoin virheellinen: ensinnäkin Mainostaulu ei ole haittaa tai häiriötä aiheuttava siten kuin Rakennusvalvonta on Tarkastuslausunnossaan väittänyt; ja toiseksi, Mainostauluun on asennettu automaattinen säätöominaisuus.

Toteutuessaan velvoitepäätös, jonka mukaan Mainostaulu tulisi poistaa, on Vastaajan kannalta taloudellisesti sekä muutoinkin täysin kohtuuton. Vastaajan on tullut voida luottaa siihen, että Rakennusvalvonnan myöntämä lainvoimainen Toimenpidelupa on riittävä Mainostaululle. Vastaajan rakennus seinärakenteineen on suunniteltu ja toteutettu siten, että myönnetyn Toimenpideluvan mukainen Mainostaulu voidaan asentaa rakennuksen julkisivuun. Toimenpideluvan saatuaan, ei Vastaajalta voida kohtuudella edellyttää, että Mainostaulu siirrettäisiin toiseen sijaintiin sen seurauksena, että Mainostaulu on väitetysti häiriötä



10.06.2021

aiheuttava. Toisekseen Vastaajan on tullut voida luottaa siihen, että viranomaisen huomioiden seurauksena tehdyt toimenpiteet ovat riittäviä, erityisesti ottaen huomioon, että Vastaaja on aina kulloinkin ryhtynyt toimenpiteisiin viranomaisen esitettyä vaatimuksia, toimenpidekehotuksia tai muita huomioita asiassa.

5 Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisten pakkokeinojen käyttäminen

Tarkastuslausunto sisältää myös esityksen veloitteen tehostamisesta uhkasakolla. Rakennusvalvonnan Tarkastuslausunnossa esitettyä liepee tulkittava siten, että kysymys olisi MRL 182 §:ssä tarkoitettu veloittepäätöksestä, jolla rakennusvalvonta velvoittaisi "niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin." Asiassa on siten kysymys myös siitä, onko ylipäänsä perusteltua ja mahdollista käyttää MRL:n mukaisia pakkokeinoja tällaisessa tilanteessa.

Uhkasakkoa pidetään ns. välillisinä pakkokeinoina. Välillisten pakkokeinojen käyttö on sidottu siihen, että jotakin säännöstä tai määräystä aktiivisesti rikotaan tai velvollisuuksia laiminlyödään passiivisuudella. Tällaisessa tilanteessa voidaan puhua MRL 182 §:ssä tarkoitettu niskoittelusta tai niskoittelijasta. Ennen kuin voidaan katsoa Vastaajan syyllistyneen niskoitteluun, on viranomaisen tullut kehottaa tätä oikaisemaan virhe. Vastata jos kehotusta ei asetetussa määrääjässä noudateta, etenee asia varsinaisen niskoittelun asteelle.

Tässä tapauksessa on syytä huomata, että Vastaaja on ryhtynyt heiltä edellytettyihin toimenpiteisiin. Kun toimenpidekehotus on kertaalleen annettu, tulee vastaajilla olla oikeus perustellusti luottaa siihen, ettei muihin heidän kannaltaan vahingollisiin hallinnollisiin tai muihin toimenpiteisiin ryhdytä viranomaisen toimesta annetun määrääjän kuluessa ja toimenpidekehotuksen mukaiset toimet suoritettuaan. Minkäänlaista "niskoittelua" vastaajien puolelta ei ole tässä asiassa osoitettavissa. Päinvastoin, Vastaaja on aktiivisesti pyrkinyt ratkaisemaan tilannetta Rakennusvalvonnan toimenpidekehotusten mukaisesti hyvässä yhteistyössä viranomaisen kanssa ja aina viipymättä reagoiden Rakennusvalvonnan viesteihin ja yhteydenottoihin.

Mikäli veloittepäätös edellä todetusta huolimatta todettaisiin tässä tapauksessa asianmukaiseksi ja hyvän hallinnon periaatteiden mukaiseksi tavaksi edistää asian ratkaisemista, on syytä huomata, että veloittepäätöksen olennainen osa on määrääaika, mihin mennessä niskoittelijan tulee toimintaansa tai toimimattomuuttansa oikaista. Oikeuskirjallisuudessa on tältä osin todettu, että määrääaika ei pidä asettaa niin lyhyeksi, ettei oikaisu käytännössä sen puitteissa ole mahdollista. Näin



ollen minkäänlaista velvoitepäätöstä, jossa oikaisu edellytettäisiin tehtäväksi välittömästi, ei voida laillisesti tehdä. Mahdollisen määräajan pituutta harkittaessa tulee myös ottaa huomioon, että vaatimusten kohteena oleva mainostaululla on lainvoimainen Toimenpidelupa, jonka mukaan Vastaaja on mitoittanut rakennuksen rakenteiden kestävyys- ja lujuuden siten, että mainostaulu voidaan seinärakenteisiin asentaa. Harkinnassa tulee huomioida myös se, että Rakennusvalvonta on ensin oma-aloitteisesti ja sitten myös Vastaajan pyynnöstä suorittanut valoisuusmittaukset, jotka ovat osoittaneet, että valoisuusasteen ylitystä ei ole tapahtunut. Naapurille ei siten voi aiheutua mitään sellaista haittaa, mikä edellyttäisi toimenpiteiden kiirehtimistä. Velvoitepäätöksen tehostamiselle uhkasakolla ei ole myöskään esitetty minkäänlaista kestävä perustelua. On selvää, ettei uhkasakon asettamiselle ole perusteltua syytä, vaikka velvoitepäätös katsottaisiinkin jostain syystä tarpeelliseksi.

6 Hyvän hallinnon periaatteiden noudattaminen

Yleisesti on todettava, että Rakennusvalvonnan toiminta asiassa ei täytä hyvän hallinnon vaatimuksia. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Tässä tapauksessa viranomaisen on ryhtynyt naapureiden "asiamieheksi" ottamatta riittävästi selvää tosiasiallisesta tilanteesta.

Hallintolain 38 §:n mukaan asianosaiselle on varattava tilaisuus olla läsnä katselmuksessa ja esittää mielipiteensä esille tulevista seikoista. Puolestaan hallintolain 39 §:n mukaan asianosaisella on oikeus olla läsnä tarkastuksessa sekä esittää mielipiteensä ja kysymyksiä tarkastukseen liittyvistä seikoista. Näin ei ole alun perin toimittu, vaan Vastaajan on tullut itse pyytää uutta katselmusta, jossa Vastaaja on saanut olla läsnä. Vähimmäisvaatimus olisi ollut mm. Vastaajan kutsuminen heidän omaa Kiinteistöään koskevaan tarkastukseen/katselmukseen.

Hallintolain 38 §:n mukaan katselmuksessa on pidettävä pöytäkirjaa, josta tulee käydä ilmi viranomaisen tekemät keskeiset havainnot ja asianosaisen esittämät huomautukset. Pöytäkirja on viipymättä annettava tiedoksi asianosaiselle ja muille toimitukseen kutsutuille. Hallintolain 39 §:n mukaan tarkastajan on viipymättä laadittava tarkastuksesta kirjallinen tarkastuskertomus, josta tulee käydä ilmi tarkastuksen kulku ja tarkastajan tekemät keskeiset havainnot. Tarkastuskertomus on annettava tiedoksi tarkastuksessa läsnäoloon oikeutetulle asianosaiselle. Rakennusvalvonta ei myöskään ole viranomaisena toimittanut katselmusten mittaustuloksia, jotta Vastaaja voisi varmentaa ne.



Vastaajalta vaaditut toimenpiteet ovat täysin ylimitoitettuja, kun otetaan huomioon, että naapureiden alkuperäisten huomioiden mukainen väite häiriöstä ja haitasta on korjattu Vastaajalle ei ole esitetty valituksia lokaan 2020 lopun jälkeen. Edelleen hallintolain 8 §:n mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Tässä tapauksessa viranomaiset eivät ole antaneet valoisuutta koskevia mittaustuloksia, joita voidaan pitää olennaisena sen arvioimiseksi ylittääkö mainostaulun kirkkaus raja-arvot.

7 Lopuksi

Edellä todetun perusteella Vastaaja katsoo, ettei asian käsittelylle Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostossa ole perusteltua syytä, koska Toimenpideluvan ehtoja ei ole rikottu. Vastaaja ei ole niskoittelut minkään viranomaisen ohjeiden noudattamiseen liittyen eikä velvoitepäätökselle näin ollen ole tarvetta. Myöskään uhkasakon asettamiselle ei ole mitään perusteltua syytä. Vastaajan kannalta olisi kohtuutonta, että Vastaajalta edellytettäisiin Mainostaulun siirtämistä uuteen paikkaan. Mainostaulun siirtämisestä aiheutuisi kohtuuttomat kustannukset, koska Mainostaulun siirtäminen uuteen paikkaan vaatisi mm. rakennuksen seinärakenteiden vahvistamista siitä kohtaa, mihin Mainostaulu siirrettäisiin. Vastaajan arvion mukaan Mainostaulun siirtämisestä aiheutuvat kustannukset olisivat vähintään 450.000,00 euroa.

8

Ympäristö- ja lupajaosto edellyttää, että mainoslaitteen ympäristölle aiheuttamaa haittaa sekä kiinteistön omistajan suunnitelman toteutumista haitan minimoimiseksi valvotaan tehostetusti syksyn 2021 aikana.

Päätöksen perustelut

Asiassa on kyse osoitteessa Insinöörintie 4, kiinteistötunnus 91-43-51-18 sijaitsevan kauppakeskuksen Itäväylän puoleisessa ulkoseinässä sijaitsevasta mainoslaitteesta. Alueella on voimassa asemakaava nro 12089, jonka mukaan tontti on liike-, asuin-, palvelu- ja toimistorakennusten korttelialuetta.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a§:n mukaan edellä 126 §:n mukainen toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, jota ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen taikka



rakennuksen ulkoasun tai tilajärjestelyn muuttamiseen seuraavasti:
8) muun kuin maantielain 52 §:ssä säädetyn rakennelman, tekstin tai kuvan asettaminen ulkosalle mainos- tai muussa kaupallisessa tarkoituksessa taikka ikkunaa peittävän mainoksen pysyvä tai pitkäaikainen asettaminen (mainostoimenpide);

Maankäyttö- ja rakennuslain 138 §:n mukaan siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäytöllisten ja ympäristöllisten vaikutusten arvioimiseksi toimenpidelupaa ratkaistaessa noudatetaan soveltuvin osin, mitä rakennuslupan edellytyksistä 72, 135, 136 ja 137 §:ssä sekä rakennuskielloista säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaan rakennuslupan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakennus soveltuu paikalle;
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
- 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä

6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapurua tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista. Edellä 125 §:n 3 ja 5 momentissa tarkoitettuja korjaus- ja muutostöitä koskevaa lupaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä rakennuslupan edellytyksistä säädetään. (1.12.2017/812)

Jos rakennuslupahakemuksen mukainen rakentaminen edellyttää rakennuksen purkamista, luvan myöntämisen edellytyksenä on lisäksi, mitä 139 §:ssä säädetään purkamislupan edellytyksistä. (30.12.2008/1129)

Maankäyttö- ja rakennuslain 141 §:n mukaan lupapäätökseen voidaan ottaa tarpeelliset määräykset. Määräykset voivat koskea muun ohessa rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan ra-



kennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. (22.8.2014/682)

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n 2 momentin mukaan -- [mainoslaite] on kiinnitettävä tukevasti eikä se saa haitata julkisen kaupunkitilan käyttöä eikä olla huomattavasti häiritsevä eikä muodostaa liikuntaestettä. Laitteen muodon, värityksen ja rakenteen on sovelluttava rakennukseen ja ympäristöön. Laitteet on pidettävä kunnossa ja rikki-
näiset on joko korjattava tai poistettava välittömästi.

Toimenpidelupa

Pääkaupunkiseudun rakennusvalvonnoissa suuria kokonaisuuksia koskevat mainostamiseen liittyvät lupa-asiat ohjeistetaan ratkaisemaan mainosten yleissuunnitelmalla. Tällöin liike- ja toimistorakennuksiin tai useita liikehuoneistoja käsittäviin rakennuksiin laaditaan mainosten yleissuunnitelma, jonka vahvistamisen jälkeen ei yksittäisille laitteille enää haeta toimenpidelupaa. Mainosten yleissuunnitelmalle haetaan toimenpidelupa.

Tässä tapauksessa on mainosten yleissuunnitelmalle haettu kyseistä tonttia koskeva toimenpidelupa. Hakijalle, Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsille on myönnetty 4.6.2019 § 247 mainoslaitteiden yleissuunnitelman käsittävä toimenpidelupa 43-1402-19-CMY. Päätös on lainvoimainen. Lupapäätökseen on sisällytetty muiden mainostoimenpiteiden ohella nyt kyseessä oleva, kauppakeskuksen julkisivussa, Itäväylän puolella sijaitseva suuri digitaalinen mainosnäyttö.

Toimenpidelupa sisältää lupamääräyksiä. Lupamääräyksenä on ollut, että valaistuksesta tai mainoslaitteista ei saa aiheutua häikäisyä, häiriötä tai vaaratilanteita ympäristössä. Mikäli näistä mainostoimenpiteistä aiheutuu ko. ongelmia, tulee laite viimekädessä poistaa. Tarpeettoman kirkasta valaistusta tulee kaikissa olosuhteissa välttää. Vaihtuvanäyttöisten mainoslaitteiden kirkkautta tulee voida säätää automaattisesti ulkoisen valoisuuden mukaan. Raja-arvoja tulee voida muuttaa manuaalisesti. Lisäksi lupamääräysten mukaan kiinteistöillä olevan mainonnan sisällön tulee olla kiinteistöä ja sen vuokralaisia palvelevaa. Digi-



taalien mainosnäyttöjen sisällön tulee olla kiinteistön toimintaan liittyvää, opastavaa ja tiedotusluonteista tai kaupungin informaatiota ja kulttuuritoimintaan liittyvää sisältöä. Vaihtuvanäyttöisille mainoslaitteille varattujen paikkojen käytössä on lisäksi noudatettava Helsingin kaupungin rakennusjärjestystä, voimassa olevia asetuksia ja viranomaisten ohjeita.

Toimenpidelupapäätöksessä todetaan, että ilmoitus naapureille lupahakemuksen vireille tulosta on katsottu ilmeisen tarpeettomaksi hankkeen sijainti ja asemakaavan sisältö huomioon ottaen.

Lupahakemuksen käsittelijä on tehnyt arvion maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukaisen naapureiden kuulemisen tarpeellisuudesta. Kuultavia naapureita olisivat maankäyttö- ja rakennuslain mukaan viereisen ja vastapäisen tontin omistajat. Rakennuspaikan viereinen tontti koillispuolella on vielä rakentamaton, ja vastapäisinä tontteina on mm. 6 peräkkäistä kiinteistöä kaupungin puisto-, katu- ja metroaseman alueita. Kiinteistöt, joista haitasta on ilmoitettu, ovat vasta näiden kiinteistöjen takana, joten on tässä vaiheessa vaikeaa arvioida, olisiko kyseisiä asuinkiinteistöjä voitu ollenkaan kuulla naapurin kuulemisen yhteydessä, sillä ne eivät suoranaisesti ole maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamalla tavalla rakennuspaikan viereisiä tai vastapäisiä kiinteistöjä. Mainosnäyttö ei suuntaudu myöskään kohti lounaispuolen naapureita. Lisäksi on epävarmaa, mikä erillinen, lupaehtoja voimakkaampi vaikutus mahdollisilla naapuritonttien huomautuksilla olisi ollut lupapäätöksen sisältöön. Mainoslaitteiden aiheuttamia vaikutuksia on hyvin vaikeaa arvioida tarkasti etukäteen. Tämän vuoksi lupapäätökseen on sisällytetty lupaehdoja, joiden nojalla mahdollista tulevaa haittaa ja häiriötä voidaan valvoa ja hallita.

Mainoslaitteen aiheuttama häikäisy ja häiriö

Rakennusvalvontaan on tullut sekä sähköpostitse että palautejärjestelmän kautta useita yhteydenottoja ja valituksia mainoslaitteesta. Yhteydenotot ovat sisällöltään varsin samankaltaisia: mainosnäyttö aiheuttaa häiriötä ihmisten asuntoihin ja asuinympäristöön, koska kuva vilkkuu ja liikkuu, on valomäärältään voimakas, ja mainontaa on käytännössä kaikkina valveillaoloaikoina. Häiriö koetaan myös terveyttä rasittavaksi. Useat asukkaat kertovat välkkyvän ja vaihtuvan kuvan aiheuttamasta stressistä; verhoja on pakko pitää kiinni koko ajan. Mainoslaitteen kerrotaan myös haittaavan nukkumista. Muutamissa viesteissä kerrotaan, että mainoslaitteen himmentämisestä huolimatta laitteen valo häiritsee edelleen. Toisaalta viesteissä on todettu, että himmentämisen vaikutusta ei välttämättä huomaa, sillä häiritsevää on ni-



10.06.2021

menomaan välkkyminen ja mainosten vaihtuminen. Viesteissä tilannetta kuvaillaan mm. kestävämmäksi ja sietävämmäksi.

Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsi ei ole hakenut toimenpidelupapäätökseen muutosta. Se on ollut tietoinen päätöksen sisältämästä lupaehdosta.

Rakennusvalvonta on annetun palautteen pohjalta kehottanut häiriön poistamiseen ja vähentämiseen sekä käynyt keskusteluja kiinteistö oy:n kanssa asiasta. Kiinteistö Oy on säätänyt laitteen kirkkautta sekä saattanut toimintaan automaattisen kirkkaudensäädön. Tilanteeseen ei ole kuitenkaan löydetty sellaista ratkaisua, että haitta ja häiriö olisi saatu riittävällä tavalla poistettua. Rakennusvalvontaan on tullut valituksia mainosnäytöstä myös kevään 2021 aikana. Viimeisin valitus on saapunut toukokuun aikana.

Mainoslaitteiden yleistyessä myös niiden aiheuttaman haitan määrä luonnollisesti yleistyy. Rakennusvalvontaan tehdään vuositasolla jonkin verran ilmoituksia häiritsevistä mainoslaitteista. Rakennusvalvonnan tiedossa ei kuitenkaan ole mitään muuta kohdetta, josta olisi tehty näin paljon valituksia tai annettu näin paljon palautetta. Rakennusvalvonta katsoo, että myös asiasta annetun palautteen lukumäärästä on pääteltävissä, että haitta ja häiriö on todellista ja laajaa. Myös palautteiden sisällön samankaltaisuus ja huomattava yhtenäisyys kertoo siitä, että mainoslaitteen aiheuttama haitta ja häiriö eivät ole vain yksittäisen ihmisen kokemus, vaan että häiriö ja haitta on todellista ja liiallista, ja että mainoslaitte vaikuttaa konkreettisesti ihmisten arkeen, asumiseen ja asuinviihtyvyyteen sekä jopa asumisen terveellisyteen.

Rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan alueen asukkaiden palautteissa mainitut seikat kuten valon häiritsevyys, valon kokeminen valosaasteena, stressaavuus, vaikutus asumiseen, välkkyminen, rauhattomuus ja jatkuva mainosten näkyminen koteihin, ovat nimenomaan sellaista haittaa ja häiriötä, jota lupaehdossa on tarkoitettu.

Kiinteistö Oy:n vastineessa on todettu, että kiinteistö oy on noudattanut rakennusvalvonnan ohjausta ja kehotusta, eikä kyseessä ole siten sellainen niskoittelu, jonka johdosta velvoitetta voitaisiin asettaa. Jaosto toteaa, että Kiinteistö Oy on tosiaan reagoinut rakennusvalvonnan yhteydenottoihin. Mutta vaikka mainoslaitteen kirkkautta on säädetty ja mainittu automaattinen säätöominaisuus on otettu käyttöön, mainosnäytöstä aiheutuva haitta ei jaoston näkemyksen mukaan ole kuitenkaan riittävällä tavalla poistunut. Asiassa on käytännössä selvinnyt siten se, ettei mainoslaitteen kirkkauden säätämällä esimerkiksi kellonajan perusteella ole päästy tilanteeseen, jossa mainosnäyttö ei aiheut-



taisi tarpeetonta haittaa ja häiriötä. Tämän vuoksi asiassa on asetettava päätöslauselmasta ilmenevä velvoite.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan mainoslaite on kiinnitettävä tukevasti eikä se saa haitata julkisen kaupunkitilan käyttöä eikä olla huomattavasti häiritsevä eikä muodostaa liikuntaestettä. Mainoslaitteen voidaan suuren kokonsa ja sijaintinsa, sekä valoisuutensa ja vaihtuvien mainosten ja liikkuvan kuvan aiheuttaman välkkymisen vuoksi katsoa aiheuttavan MRL 166 §:n vastaisesti ympäristöhaittaa sekä olevan rakennusjärjestyksen 9 §:n vastaisesti huomattavan häiritsevä, ja olevan näin ollen myös vastoin myönnetyn toimenpideluvan määräyksiä.

On selvää, että mainoslaitteen siirtäminen tai poistaminen aiheuttaa Kiinteistö Oy:lle kustannuksia, jotka voivat olla huomattavia. Tämän vuoksi velvoitepäätöstä ei voida tehdä kevyin perustein. Kun asiassa on kuitenkin arvioitu, että mainoslaite aiheuttaa todellista ja tarpeetonta haittaa ja häiriötä alueen asukkaille, ja kun asiassa on kyse niinkin tärkeästä asiasta kuin alueen asukkaiden kodeista, asumisesta ja asumisen terveellisyydestä ja viihtyisyydestä, ja kun on katsottu, että Kiinteistö Oy ei ole tähän mennessä esittänyt sellaista vaihtoehtoa mainoslaitteen käytölle, joka tosiasiallisesti poistaisi asukkaille aiheutuvaa tarpeetonta haittaa ja häiriötä riittävällä tavalla, velvoitepäätöksen tekemiselle on olemassa perusteet.

Rakennusvalvonta on asiaa käsitellessään käynyt paikalla sekä käynyt myös keskustelua kauppakeskuksen edustajien ja kiinteistö oy:n kanssa pyrkien aidosti löytämään ratkaisua tilanteeseen. Vastineessa mainitut mittaukset ovat Kaupunkitekniikan yksikön suorittamia. Tarkastuslausunnolla on varattu Kiinteistö Oy:lle tilaisuus antaa vastineensa asiaan liittyvistä seikoista. Rakennusvalvonta ei toimi asiassa asukkaiden asiamiehenä, vaan valvoo rakennettua ympäristöä sekä myönnettyä toimenpidelupaa ehtoineen. Asiassa ei ole havaittu toimitun hyvän hallinnon periaatteiden vastaisesti.

Lopuksi

Asiassa on tullut selvitettyksi se, että mainosnäyttö aiheuttaa ympäristöönsä lupaehdossa tarkoitettua tarpeetonta haittaa ja häiriötä. Koska mainoslaite on lupaehtojen, maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n sekä Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n vastainen, velvoitteen asettamista voidaan pitää perusteltuna.



10.06.2021

Vastineessa ei ole tuotu esille sellaisia seikkoja, joiden nojalla velvoite tulisi jättää asettamatta. Asiassa ei ole myöskään tuotu esille sellaisia seikkoja, joiden nojalla velvoitteen tehosteeksi ei voitaisi asettaa uhkasakkoa.

Velvoitteen laatua ja sisältöä, sen määräajan pituutta sekä uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettu huomioon velvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky sekä velvoitetun mahdollisuus noudattaa velvoitetta, sekä toisaalta mainostaulun aiheuttama häiriö alueen asukkaille.

Käsittely

Vastaehdotus:

Antti Möller: Lisätään päätösehdotuksen loppuun uudeksi kohdaksi 8:

Ympäristö- ja lupajaosto edellyttää, että mainoslaitteen ympäristölle aiheuttamaa haittaa sekä kiinteistön omistajan suunnitelman toteutumista haitan minimoimiseksi valvotaan tehostetusti syksyn 2021 aikana.

Kannattaja: Noora Laak

Jaosto päätti yksimielisesti lisätä seuraavan lauseen päätösehdotuksen loppuun uudeksi kohdaksi 8:

Ympäristö- ja lupajaosto edellyttää, että mainoslaitteen ympäristölle aiheuttamaa haittaa sekä kiinteistön omistajan suunnitelman toteutumista haitan minimoimiseksi valvotaan tehostetusti syksyn 2021 aikana.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Ilmakuva
- 4 Ilmakuva 2
- 5 Asemakaava 12089
- 6 Toimenpidelupa 43-1402-19-CMY
- 7 Asemapiirros 1052-B0203
- 8 Julkisivut 1052-B0901
- 9 Toimenpidepyyntö
- 10 Toimenpidepyynnön liite 1
- 11 Toimenpidepyynnön liite 2
- 12 Vastine liitteineen
- 13 Asukkaan 1 palautteen liitekuvat



10.06.2021

- | | |
|----|--|
| 14 | Asukkaan 2 palautteen liitevalokuva |
| 15 | Asukkaan valokuva, mainos takimmaisista taloista nähtynä |
| 16 | Asukkaan valokuva |
| 17 | Asukkaiden kartta mainoksen näkymäalueesta |
| 18 | Herttoniemi-seuran sähköpostiviesti |
| 19 | Valokuvat 29.5.2021 |

Muutoksenhaku

Pääasian osalta	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Valvontamaksun osalta	Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote

Velvoitettu

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Liite 17

Liite 18

Liite 19

Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää kieltää Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsiä kiinteistön omistajana nyt asetettavan sakan uhalla käyttämästä osoitteesta Insinöörinkatu 4, kiinteistö-



10.06.2021

tunnus 091-043-0051-0018 sijaitsevan kauppakeskuksen Itäväylän puoleisessa ulkoseinässä olevaa sähköistä mainoslaitetta 1.9.2021 jälkeen auringonlaskun ja auringonnousun välisenä aikana, kunnes kiinteistön omistaja on esittänyt ympäristö- ja lupajaostolle konkreettisen ja yksityiskohtaisen suunnitelman, miten mainoslaitteesta ympäristölle aiheutuva haitta ja häiriö poistetaan.

Kiinteistö Oy:lle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisitoistatuhatta (15000) euroa ja lisäerä jokaisen yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana veloitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston hyväksymän rakennusvalvontataksan 12 §:n b -kohdan mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on 1295 euroa, jonka Kiinteistö Oy on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta veloitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi veloitettuna on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Koska mainoslaitteesta aiheutuva häiriö on osoittautunut olevan laajaa etenkin pimeään aikaan, ympäristö- ja lupajaosto määrää hallintolainkäyttölain 31 §:n nojalla, että asetettua veloitetta on noudatettava mahdollisesta valituksesta huolimatta. Hallinto-oikeus voi mahdollista valitusta käsitellessään kieltää jaoston päätöksen täytäntöönpanon.

Ottaen huomioon asian laadun tekoa on pidettävä siinä mielessä vähäisenä, että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että asiasta ei ilmoiteta maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaisesti poliisille esitutkintaa varten.

Pöytäkirjanote Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella veloitettulle.

Valvontakohde ja alueen asukkaiden yhteydenotot

Rakennusvalvontaan tehtyjen toimenpidepyyntöjen ja palautteiden perusteella rakennusvalvontaan on tullut vireille kohdekiinteistöllä sijaitsevan kauppakeskuksen julkisivussa sijaitsevaa mainosnäytön aiheuttama häiriötä koskeva asia. Toimenpidepyyntöjä ja yhteydenottoja mai-



10.06.2021

nosnäytön aiheuttamasta häiriöstä on tullut niin yksityishenkilöiltä kuin esimerkiksi Herttoniemi ry:ltä. Toimenpidepyynnön ja palautteiden mukaan useat asukkaat ovat olleet yhteydessä kaupungin palautepalveluun, suoraan kauppakeskukseen sekä lehdistöön koetun haitan vuoksi. Mainosnäyttö aiheuttaa haittaa asumiselle, koska liikkuvat mainokset näkyvät suoraan koteihin 15 tuntia päivässä. Enemmistö sisällöistä ei liity kiinteistön toimintaan, vaan ovat Clear Channelin kautta myytyjä tuotemainoksia. Laitteen kirkkaus ei säädy automaattisesti.

Herttoniemi-seura on sähköpostissaan todennut, että kauppakeskus Hertsin ulkoseinässä on liikkuva valomainos, joka häiritsee lähiseudun asumista. Taulu on 4 metriä leveä ja 8,8 metriä korkea ja alkoi toimia elokuussa 2020. Taulu pyörittää mainoksia joka päivä kello 7-22, myös viikonloppuisin ja juhlapyhinä. Asukkaita ärsyttää mainoksen jatkuva liike, loputon toisto, valon välähtely ja pitkät päälläoloajat. Mainostaulun sisältö on lupaehtojen vastaista: ei kauppakeskuksen liikkeiden vaan ihan muiden mainoksia. Asukkaat haluaisivat oikeuden valita, mitä kaupallista viestiä he haluavat kotiinsa vastaanottaa. Useat asukkaat ovat valittaneet tästä kauppakeskukselle ja rakennusvalvontaan. Herttoniemi-seura yhtyy näihin valituksiin ja esittää rakennusvalvonnalle taulun poistamista, jotta lähitalojen asukkaat saavat kotirauhansa takaisin.

Kiinteistölle on myönnetty 4.6.2019 mainoslaitteiden yleissuunnitelman käsittävä lupa 43-1402-19-CMY . Lupapäätökseen on sisällytetty kaupakeskuksen julkisivussa, Itävälän puolella suuri digitaalinen mainosnäyttö. Lupamääräyksenä on ollut, että valaistuksesta tai mainoslaitteista ei saa aiheutua häikäisyä, häiriötä tai vaaratilanteita ympäristössä. Mikäli näistä mainostoimenpiteistä aiheutuu ko. ongelmia, tulee laite viimekädessä poistaa. Tarpeettoman kirkasta valaistusta tulee kaikissa olosuhteissa välttää. Vaihtuvanäyttöisten mainoslaitteiden kirkkautta tulee voida säätää automaattisesti ulkoisen valoisuuden mukaan. Raja-arvoja tulee voida muuttaa manuaalisesti. Tämä tarkoittaa, että laitteessa on oltava ympäristön valoisuuden tunnistava anturi, joka automaattisesti säätää laitteen kirkkautta.

Mainosnäytön aiheuttaman häiriön johdosta tehtyjen lukuisten yhteydenottojen johdosta rakennusvalvonta on käynyt asiasta keskustelua kauppakeskuksen edustajan kanssa. Kauppakeskuksen edustaja on mm. lähettänyt lupakäsittelijälle 27.10.2020 sähköpostin, jossa asiaa on selvitetty. Lupamääräyksessä edellytetyn säätöominaisuuden puuttuminen on myönnetty. Rakennusvalvonnan lupakäsittelijä on 21.10.2020 sähköpostilla lähetetyssä viestissä kehottanut lopettamaan näytön käyttämisen ainakin pimeän ajaksi kunnes näyttö on saatettu lupamääräysten mukaiseksi, sekä pyytänyt ilmoittamaan mihin toimen-



10.06.2021

piteisiin asian korjaamiseksi on ryhdytty. Rakennusvalvonta on lisäksi pyrkinyt neuvottelemaan eri vaihtoehtoista mainostaulua koskien.

Tarkastuslausunto

Rakennusvalvonta on katsonut, että asiassa on tullut selvitettyksi se, että mainostaulu aiheuttaa ympäristölleen tarpeetonta häikäisyä ja häiriötä. Luvan hakija ei ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin häiriön ja haitan poistamiseksi. Näin ollen mainoslaitteen on katsottu olevan lupaehtojen vastainen, ja kuten lupapäätöksessä on todettu, se tulee viime kädessä poistaa. Mainoslaitte on lupaehtojen vastainen myös edellytetyn sääntöominaisuuden puuttumisen vuoksi. Tämän johdosta rakennuspaikan haltijalle, Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsille on lähetetty tarkastuslausunto-niminen asiakirja, jossa todetaan että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, jollei asiassa muuta ilmene, esittämään, että kiinteistön omistajalle, Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsille asetetaan velvoite poistaa mainoslaitte, ja että velvoitteen tehosteeksi asetetaan uhkasakko. Ympäristö- ja lupajaostolle tullaan ehdottamaan lisäksi, että velvoitetta tulee noudattaa mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Kiinteistön omistajalle Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsille on varattu tilaisuus antaa vastine tarkastuslausunnon johdosta.

Vastine

Kiinteistö Oy Helsingin Gigaherts on antanut vastineen. Vastineessa todetaan seuraavaa.

1 Aikaisemmat käsittelyvaiheet

Vastaaja on hakenut toimenpidelupaa Kiinteistön liikerakennuksen julkisivuille asennettaville mainoslaitteille ja digitaalisille mainosnäyttöille. Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalvelut ("Rakennusvalvonta") on 4.6.2019 päivätyn päätöksen mukaisesti myöntänyt toimenpideluvan, jonka lupatunnus on 43-1402-19-CMY ("Toimenpidelupa", Liite 1). Vastaaja on Toimenpideluvan ehtojen mukaisesti asentanut mainoslaitteita ja digitaalisia mainosnäyttöjä Kiinteistön liikerakennuksen julkisivuun.

2 Asian tausta - rakennusvalvonnan edellyttämät toimenpiteet ja vastaajan toimenpidekehottusten jälkeen suorittamat toimenpiteet

Rakennusvalvonta on elokuussa 2020 ilmoittanut Vastaajalle sähköpostitse, että Kiinteistön läheisyydessä asuvilta on saatu palautetta siitä, että Kiinteistön mainoslaitteista ("Mainostaulu") yksi olisi kirkas ja



10.06.2021

aiheuttaisi häiriötä. Rakennusvalvonta on sähköpostissaan vaatinut, että Mainostaulun kirkkautta säädettäisiin. Vastaaja on sähköpostissaan 17.8.2020 ilmoittanut saaneensa palautetta ulkomainoslaitteesta. Vastaaja on heti palautetta saatuaan ryhtynyt toimenpiteisiin Mainostaulun kirkkauden asetusten säätämiseksi siten, että Mainostaulusta ei aiheutuisi häiriötä. Vastaaja on mm. lyhentänyt aikaa, jolloin Mainostaulu on päällä tunnilla klo 23:sta klo 22:een.

Rakennusvalvonta on 21.10.2020 ilmoittanut Vastaajalle tehneensä mittauksia Mainostaulun toiminnasta ja valotehoista. Rakennusvalvonta on sähköpostissaan todennut, että "näyttö on edelleen illalla liian kirkas ja aiheuttaa häiriötä ympäristössä, eikä lupamääräystä, jonka mukaan näytön on säädettävä automaattisesti ulkotilan valoisuuden mukaan, ole ilmeisesti noudatettu." Rakennusvalvonta on samassa yhteydessä kehottanut lopettamaan näytön käyttämisen tai sammuttamaan sen pimeän ajaksi. Rakennusvalvonta ei ole toimitanut mittaustuloksia Vastaajalle.

Vastaaja on jälleen välittömästi ryhtynyt toimenpiteisiin Mainostaulun kirkkauden säätämiseksi ja ilmoittanut 22.10.2020 Rakennusvalvonnalle, että Mainostaulun kirkkautta on säädetty himmeämmäksi. Vastaajan mukaan Mainostaulun valoisuutta on säädetty himmeämmäksi siten, että klo 7 8 välisenä aikana Mainostaulussa on 20 % kirkkaus enimmäismäärästä, klo 8 17:30 välisenä aikana Mainostaulussa on 70 % kirkkaus enimmäismäärästä ja klo 17:30 22 Mainostaulussa on 20 % kirkkaus enimmäismäärästä. Vastaaja on samassa yhteydessä pyytänyt Rakennusvalvontaa suorittamaan uudet mittaukset, joissa valoisuus voitaisiin todeta uudelleen. Vastaaja on samassa viestissä ilmoittanut saaneensa lähialueen asukkaalta kiitokset Mainostaulun himmentämisestä.

Rakennusvalvonta on 23.10.2020 pyytänyt Vastaajaa toimittamaan selvityksen siitä, onko Toimenpideluvan lupaehtoja noudatettu (erityisesti Toimenpideluvan ehtoa siitä, että mainoslaitteistossa on automaattinen säätövyys valoisuuden mukaan).

Vastaaja on 23.10.2020 sähköpostissaan ilmoittanut, että Mainostaulun kirkkautta on edelleen säädetty himmeämmäksi. Edellisestä säädöstä vuorokauden kuluttua Vastaaja on jälleen tehnyt säätöjä Mainostaulun kirkkauteen seuraavasti: klo 7 8 välisenä aikana Mainostaulussa on 10 % kirkkaus enimmäismäärästä, klo 8 17:30 välisenä aikana Mainostaulussa on 50 % kirkkaus enimmäismäärästä ja klo 17:30 22 Mainostaulussa on 10 % kirkkaus enimmäismäärästä.



10.06.2021

Rakennusvalvonta on 26.10.2020 sähköpostissaan vaatinut, että mainoslaitteistolle on oltava automaattinen säädettävyys Toimenpideluvan ehtojen mukaisesti.

Vastaaja on 26.10.2020 sähköpostissaan ilmoittanut, että mainoslaitte on tilattu luvan mukaisin ominaisuuksin, sisältäen valoisuuden automaattinen säädettävyys. Automatiikka ei kuitenkaan ole ollut otettuna käyttöön ja mainoslaitteiston säädöt on tehty manuaalisesti ja lähialueen asukkailta saadun palautteen perusteella toimiin on ryhdytty nopeasti. Myös Rakennusvalvonnan vaatimuksiin on vastattu viipymättä. Vastaajan mukaan useat nopeat reagoinnit ovat tuottaneet nopeasti positiivista asiakaspalautetta ja iltojen pimentyessä on tehty useita säätöjä. Vastaajan mukaan manuaalisesti tehdyillä säädöillä mainoslaitte on himmeämpi kuin mitä se olisi automaattisesti säätävänä.

Vastaaja on edelleen 26.10.2020 ilmoittanut, että automatiikan käyttöönoton edellyttämien muutostöiden tilaukset on tehty ja, että työt saadaan valmiiksi arviolta muutamassa viikossa. Vastaaja on pyytänyt Rakennusvalvonnalta, että laite saisi olla näillä säädöillä (erittäin himmeä) päällä, kunnes automatiikka on saatu asennettua ja otettua käyttöön.

Rakennusvalvonta on 27.10.2020 sähköpostissaan todennut, että rakennushankkeeseen ryhtyvän on yhdessä pääsuunnittelijan kanssa tutkittava, kuinka näytön siirtäminen alemmas ja/tai toiseen paikkaan julkisivulla vähentäisi häiriötä ja haittaa ympäristössä. Rakennusvalvonta ilmoittaa, että tällainen tutkimus on Toimenpideluvan lupavaiheessa tehty. Todettakoon, että tähän ei ole puututtu lupakäsittelyssä, vaan Toimenpidelupa on myönnetty ja se on saanut lainvoiman.

Yllä esitetyllä tavalla Vastaaja on aina viipymättä Rakennusvalvonnan toimenpidekehotusten jälkeen ryhtynyt toimenpiteisiin Mainostaulun valoisuuden kirkkauden säätämiseksi manuaalisesti. Rakennusvalvonnan ja Vastaajan välinen sähköpostikirjeenvaihto Liitteenä 2.

Yllä todetulla tavalla ja Liitteenä 2 olevasta sähköpostikirjeenvaihdosta käy ilmi, että Vastaaja on aloittanut valoisuutta automaattisesti säätelevän sensorin asennustyöt kohtuullisessa ajassa sen jälkeen, kun Rakennusvalvonta on huomauttanut tästä. Vastaaja on asennuttanut Mainostaululle automaattisen säädettävyuden vaatiman laitteiston ja se on otettu käyttöön. Automaattisen säädettävyuden asennusta koskevat asiakirjat Liitteenä 3.

Rakennusvalvonta ja Vastaaja ovat 29.10.2020 pitäneet uuden katselmuksen Vastaajan aloitteesta. Katselmuksessa on ollut läsnä Rakennusvalvonnan Valtteri Suontausta ja Olli Markkanen, Vastaajan edusta-



10.06.2021

jana Hanna Feodorov sekä mainoslaiteoperaattorin edustajat. Katselmuksessa on yhteisymmärryksessä todettu, että Mainostaulun valoisuusasteen mittaustulokset ovat hyväksyttävät, eli Mainostaulu ei ylitä annettuja raja-arvoja.

Mainostaulua operoivan Clear Channel Oy:n mukaan Mainostaulun kirkkauden mittaustulos on ollut eri sisältöjen osalta pääasiassa alle 100 cd/m² (Liite 4). Clear Channel Oy:n edustajan mukaan Rakennusvalvonnalla ei ole ollut 29.10.2020 pidetyssä katselmuksessa huomautettavaa Mainostaulun kirkkaudesta.

3 Tarkastuslausunnon virheellinen sisältö

Huolimatta siitä, että Rakennusvalvonta on aikaisemmin antanut asiassa selviä toimenpidekehotuksia, joita Vastaaja on aina noudattanut, on Rakennusvalvonta antanut 19.2.2021 päivätyn tarkastuslausunnon ("Tarkastuslausunto"), jossa se on esittänyt väitteitä, joihin Vastaaja haluaa antaa vastineensa jäljempänä todetusti:

3.1 Mainosnäytön näkyvyys; häiriö ja haitta

Tarkastuslausunnossa esitetty väite:

Rakennusvalvonta on Tarkastuslausunnossa esittänyt väitteen, että Mainostaulu aiheuttaa haittaa ja häiriötä ympäristössä ja, että Mainostaulu välkkyä ja liikkuva kuva näkyy alueen koteihin 15 tuntia vuorokaudessa.

Vastaajan vastine:

Vastaaja on viipymättä Rakennusvalvonnan toimenpideohjeet saatuaan, ryhtynyt toimenpiteisiin Mainostaulun kirkkauden säätämiseksi himmeämmäksi manuaalisesti. Lisäksi Vastaaja on toteuttanut Toimenpideluvan ehtojen mukaisen automaattisen säädettävyyden Mainostaululle.

Mainostaulun aiheuttama haitta ja häiriö on muutaman ihmisen subjektiivinen näkemys ja Vastaajan lähialueen asukkailta saaman negatiivisen palautteen määrä onkin vähentynyt merkittävästi sen jälkeen, kun Vastaaja on ryhtynyt Rakennusvalvonnan toimenpidekehotusten ja/tai alueen asukkailta saadun palautteen jälkeen korjaaviin toimenpiteisiin. Vastaaja ei ole lokakuun 2020 lopun jälkeen saanut valoisuutta, kirkkautta tai välkkymistä koskevaa asiakaspalautetta Mainostaulusta. Selvä on, että Mainostauluun tehdyt säädöt ovat vaikuttaneet palautteen loppumiseen, eikä mainostaulua enää näin ollen ole voida pitää häiritsevänä.



On myös virheellistä väittää, että Mainostaulu välkkyä ja liikkuva kuva näkyy alueen koteihin 15 tuntia vuorokaudessa. Mainostaulun kirkkautta on säädetty siten, että siitä aiheutuva vilkkuminen on minimoitu vuorokauden pimeämpinä aikoina. Vuorokauden valoisina aikoina välkkymisestä tai liikkuvan kuvan näkymisestä ei ole esitetty naapureiden toimesta väitteitä eikä siitä ole esitetty näyttöä.

Rakennusvalvonnan Sähköiset vaihtuvanäyttöiset mainoslaitteet - rakennustapaohjeen (Liite 5) mukaan valaistusvoimakkuuden maksimiarvo pimeänä aikana on 300 cd/m². Mainoslaitetta operoivan Clear Channel Oy:n mukaan Mainostaulun kirkkauden mittaustulos on ollut eri sisältöjen osalta pääasiassa alle 100 cd/m². Edellä todetulla tavalla Rakennusvalvonta ei ole toimittanut Vastaajalle mittaustuloksia.

Rakennusvalvonta on ensin oma-aloitteisesti ja toistamiseen Vastaajan pyynnöstä suorittanut Mainostaulun valoisuuden mittauksia, joissa jälkimmäisen mittauksen yhteydessä on Rakennusvalvonnan toimesta todettu, että Mainostaulu ei ylitä annettuja raja-arvoja.

Rakennusvalvonta on Toimenpidelupaa koskevassa päätöksessä todennut, että ilmoitus naapureille lupahakemuksen vireille tulosta on katsottu ilmeisen tarpeettomaksi hankkeen sijainti ja asemakaavan sisältö huomioon ottaen. Rakennusvalvonta on siten lupahakemusta käsittelevänä viranomaisena tullut jo lupakäsittelyn yhteydessä siihen lopputulokseen, ettei naapureita ole tarpeen kuulla asiassa. Vastaaja pitää viranomaispäätösten luottamuksensuojan kannalta välttämättömänä, että Vastaaja voi luottaa siihen, mitä selvityksiä tai kuulemisia viranomainen lupapäätöksensä tueksi hankkii ja mitä viranomainen lupapäätöksessään toteaa. Vastaajan näkemyksen mukaan naapureiden kuulemista ei voida toteuttaa enää jälkikäteen sen jälkeen, kun lainvoimainen lupa on myönnetty.

Edelleen Vastaaja katsoo, että Vastaajan tulee voida luottaa siihen, että viranomaisen vaatimat toimenpiteet toteutettuaan, ei uusia toimenpiteitä samasta asiasta enää vaadita. Asiassa 29.10.2020 tehty katselamus osoittaa sen, että viranomainen on ollut tyytyväinen saamaansa selvitykseen ja Mainostaulun kirkkaussäätöihin, eli suoritettujen toimenpiteiden ovat olleet riittäviä. Rakennusvalvonnan väite siitä, että Mainostaulu olisi haittaa aiheuttava ja häiritsevä, eikä siten täyttäisi Toimenpideluvan ehtoja, on virheellinen.

3.3 Asiasta neuvottelu

Tarkastuslausunnossa esitetty väite:

Rakennusvalvonta on Tarkastuslausunnossa esittänyt väitteen, että



10.06.2021

Rakennusvalvonta on pyrkinyt neuvottelemaan eri vaihtoehtoista Mainostaulua koskien, mutta neuvottelut eivät ole johtaneet toimenpiteisiin.

Vastaajan vastine:

Vastaaja on yllä todetusti esittänyt, että Vastaaja on viipymättä Rakennusvalvonnan toimenpidekehotuksen saatuaan, ryhtynyt toimenpiteisiin asian korjaamiseksi. Liitteenä 2 olevasta sähköpostikirjeenvaihdosta käy selvästi ilmi, että Vastaaja on pyrkinyt löytämään yhteistyössä viranomaisen kanssa ratkaisun, joka huomioi Toimenpideluvan ehdot, alueen asukkaiden huomioidot sekä on kohtuullinen Vastaajalle. Rakennusvalvonnan väite siitä, että neuvottelut eivät olisi johtaneet toimenpiteisiin, on virheellinen.

4 Rakennusvalvontapalveluiden esitys ympäristö- ja lupajaostolle

Tarkastuslausunto sisältää ehdotuksen Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle, jonka mukaan Vastaajan tulisi poistaa Mainostaulu, koska se on Toimenpideluvan ehtojen vastainen. Näin muotoiltuna velvoitepäätös olisi kahdella tavoin virheellinen: ensinnäkin Mainostaulu ei ole haittaa tai häiriötä aiheuttava siten kuin Rakennusvalvonta on Tarkastuslausunnossaan väittänyt; ja toiseksi, Mainostauluun on asennettu automaattinen säätöominaisuus.

Toteutuessaan velvoitepäätös, jonka mukaan Mainostaulu tulisi poistaa, on Vastaajan kannalta taloudellisesti sekä muutoinkin täysin kohtuuton. Vastaajan on tullut voida luottaa siihen, että Rakennusvalvonnan myöntämä lainvoimainen Toimenpidelupa on riittävä Mainostaululle. Vastaajan rakennus seinärakenteineen on suunniteltu ja toteutettu siten, että myönnetyn Toimenpideluvan mukainen Mainostaulu voidaan asentaa rakennuksen julkisivuun. Toimenpideluvan saatuaan, ei Vastaajalta voida kohtuudella edellyttää, että Mainostaulu siirrettäisiin toiseen sijaintiin sen seurauksena, että Mainostaulu on väitetysti häiriötä aiheuttava. Toisekseen Vastaajan on tullut voida luottaa siihen, että viranomaisen huomioiden seurauksena tehdyt toimenpiteet ovat riittäviä, erityisesti ottaen huomioon, että Vastaaja on aina kulloinkin ryhtynyt toimenpiteisiin viranomaisen esitettyä vaatimuksia, toimenpidekehotuksia tai muita huomioita asiassa.

5 Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisten pakkokeinojen käyttäminen

Tarkastuslausunto sisältää myös esityksen veloitteen tehostamisesta uhkasakolla. Rakennusvalvonnan Tarkastuslausunnossa esitettyä lievenee tulkittava siten, että kysymys olisi MRL 182 §:ssä tarkoitettusta velvoitepäätöksestä, jolla rakennusvalvonta velvoittaisi "niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin." Asiassa on si-



10.06.2021

ten kysymys myös siitä, onko ylipäänsä perusteltua ja mahdollista käyttää MRL:n mukaisia pakkokeinoja tällaisessa tilanteessa.

Uhkasakkoa pidetään ns. välillisinä pakkokeinoina. Välillisten pakkokeinojen käyttö on sidottu siihen, että jotakin säännöstä tai määräystä aktiivisesti rikotaan tai velvollisuuksia laiminlyödään passiivisuudella. Tällaisessa tilanteessa voidaan puhua MRL 182 §:ssä tarkoitetusta niskoittelusta tai niskoittelijasta. Ennen kuin voidaan katsoa Vastaajan syyllistyneen niskoitteluun, on viranomaisen tullut kehottaa tätä oikaisemaan virhe. Vasta jos kehotusta ei asetetussa määräajassa noudateta, etenee asia varsinaisen niskoittelun asteelle.

Tässä tapauksessa on syytä huomata, että Vastaaja on ryhtynyt heiltä edellytettyihin toimenpiteisiin. Kun toimenpidekehoitus on kertaalleen annettu, tulee vastaajilla olla oikeus perustellusti luottaa siihen, ettei muihin heidän kannaltaan vahingollisiin hallinnollisiin tai muihin toimenpiteisiin ryhdytä viranomaisen toimesta annetun määräajan kuluessa ja toimenpidekehotuksen mukaiset toimet suoritettuaan. Minkäänlaista "niskoittelua" vastaajien puolelta ei ole tässä asiassa osoitettavissa. Päinvastoin, Vastaaja on aktiivisesti pyrkinyt ratkaisemaan tilannetta Rakennusvalvonnan toimenpidekehotusten mukaisesti hyvässä yhteistyössä viranomaisen kanssa ja aina viipymättä reagoiden Rakennusvalvonnan viesteihin ja yhteydenottoihin.

Mikäli velvoitepäätös edellä todetusta huolimatta todettaisiin tässä tapauksessa asianmukaiseksi ja hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti tavaksi edistää asian ratkaisemista, on syytä huomata, että velvoitepäätöksen olennainen osa on määräaika, mihin mennessä niskoittelijan tulee toimintaansa tai toimimattomuuttansa oikaista. Oikeuskirjallisuudessa on tältä osin todettu, että määräaikaa ei pidä asettaa niin lyhyeksi, ettei oikaisu käytännössä sen puitteissa ole mahdollista. Näin ollen minkäänlaista velvoitepäätöstä, jossa oikaisu edellytettäisiin tehtäväksi välittömästi, ei voida laillisesti tehdä. Mahdollisen määräajan pituutta harkittaessa tulee myös ottaa huomioon, että vaatimusten kohteena oleva mainostaululla on lainvoimainen Toimenpidelupa, jonka mukaan Vastaaja on mitoittanut rakennuksen rakenteiden kestävyys ja lujuuden siten, että mainostaulu voidaan seinärakenteisiin asentaa. Harkinnassa tulee huomioida myös se, että Rakennusvalvonta on ensin oma-aloitteisesti ja sitten myös Vastaajan pyynnöstä suorittanut valoisuusmittaukset, jotka ovat osoittaneet, että valoisuusasteen ylitystä ei ole tapahtunut. Naapurille ei siten voi aiheutua mitään sellaista haittaa, mikä edellyttäisi toimenpiteiden kiirehtimistä. Velvoitepäätöksen tehostamiselle uhkasakolla ei ole myöskään esitetty minkäänlaista kestävä perustelua. On selvää, ettei uhkasakon asettamiselle ole perus-



teltua syytä, vaikka velvoitepäätös katsottaisiinkin jostain syytä tarpeelliseksi.

6 Hyvän hallinnon periaatteiden noudattaminen

Yleisesti on todettava, että Rakennusvalvonnan toiminta asiassa ei täytä hyvän hallinnon vaatimuksia. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Tässä tapauksessa viranomaisen on ryhtynyt naapureiden "asiamieheksi" ottamatta riittävästi selvää tosiasiallisesta tilanteesta.

Hallintolain 38 §:n mukaan asianosaiselle on varattava tilaisuus olla läsnä katselmuksessa ja esittää mielipiteensä esille tulevista seikoista. Puolestaan hallintolain 39 §:n mukaan asianosaisella on oikeus olla läsnä tarkastuksessa sekä esittää mielipiteensä ja kysymyksiä tarkastukseen liittyvistä seikoista. Näin ei ole alun perin toimittu, vaan Vastaaajan on tullut itse pyytää uutta katselmusta, jossa Vastaja on saanut olla läsnä. Vähimmäisvaatimus olisi ollut mm. Vastajaan kutsuminen heidän omaa Kiinteistöään koskevaan tarkastukseen/katselmukseen.

Hallintolain 38 §:n mukaan katselmuksessa on pidettävä pöytäkirjaa, josta tulee käydä ilmi viranomaisen tekemät keskeiset havainnot ja asianosaisen esittämät huomautukset. Pöytäkirja on viipymättä annettava tiedoksi asianosaiselle ja muille toimitukseen kutsutuille. Hallintolain 39 §:n mukaan tarkastajan on viipymättä laadittava tarkastuksesta kirjallinen tarkastuskertomus, josta tulee käydä ilmi tarkastuksen kulku ja tarkastajan tekemät keskeiset havainnot. Tarkastuskertomus on annettava tiedoksi tarkastuksessa läsnäoloon oikeutetulle asianosaiselle. Rakennusvalvonta ei myöskään ole viranomaisena toimittanut katselmusten mittaustuloksia, jotta Vastaja voisi varmentaa ne.

Vastaaajalta vaaditut toimenpiteet ovat täysin ylimitoitettuja, kun otetaan huomioon, että naapureiden alkuperäisten huomioiden mukainen väite häiriöstä ja haitasta on korjattu Vastaaajalle ei ole esitetty valituksia lokaan 2020 lopun jälkeen. Edelleen hallintolain 8 §:n mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Tässä tapauksessa viranomaiset eivät ole antaneet valoisuutta koskevia mittaustuloksia, joita voidaan pitää olennaisena sen arvioimiseksi ylittääkö mainostaulun kirkkaus raja-arvot.

7 Lopuksi



10.06.2021

Edellä todetun perusteella Vastaaja katsoo, ettei asian käsittelylle Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostossa ole perusteltua syytä, koska Toimenpideluvan ehtoja ei ole rikottu. Vastaaja ei ole niskoitellut minkään viranomaisen ohjeiden noudattamiseen liittyen eikä velvoitepäätökselle näin ollen ole tarvetta. Myöskään uhkasakon asettamiselle ei ole mitään perusteltua syytä. Vastaajan kannalta olisi kohtuutonta, että Vastaajalta edellytettäisiin Mainostaulun siirtämistä uuteen paikkaan. Mainostaulun siirtämisestä aiheutuisi kohtuuttomat kustannukset, koska Mainostaulun siirtäminen uuteen paikkaan vaatisi mm. rakennuksen seinärakenteiden vahvistamista siitä kohtaa, mihin Mainostaulu siirrettäisiin. Vastaajan arvion mukaan Mainostaulun siirtämisestä aiheutuvat kustannukset olisivat vähintään 450.000,00 euroa.

Päätöksen perustelut

Asiassa on kyse osoitteessa Insinöörinkatu 4, kiinteistötunnus 91-43-51-18 sijaitsevan kauppakeskuksen Itäväylän puoleisessa ulkoseinässä sijaitsevasta mainoslaitteesta. Alueella on voimassa asemakaava nro 12089, jonka mukaan tontti on liike-, asuin-, palvelu- ja toimistorakennusten korttelialuetta.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a§:n mukaan edellä 126 §:n mukainen toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, jota ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen taikka rakennuksen ulkoasun tai tilajärjestelyn muuttamiseen seuraavasti:
8) muun kuin maantielain 52 §:ssä säädetyn rakennelman, tekstin tai kuvan asettaminen ulkosalle mainos- tai muussa kaupallisessa tarkoituksessa taikka ikkunaa peittävän mainoksen pysyvä tai pitkäaikainen asettaminen (mainostoimenpide);

Maankäyttö- ja rakennuslain 138 §:n mukaan siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäytöllisten ja ympäristöllisten vaikutusten arvioimiseksi toimenpidelupaa ratkaistaessa noudatetaan soveltuvin osin, mitä rakennusluvan edellytyksistä 72, 135, 136 ja 137 §:ssä sekä rakennuskielloista säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakennus soveltuu paikalle;
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sel-



10.06.2021

laisen järjestämiseen;

5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä

6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Edellä 125 §:n 3 ja 5 momentissa tarkoitettuja korjaus- ja muutostöitä koskevaa lupaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä rakennusluvan edellytyksistä säädetään. (1.12.2017/812)

Jos rakennuslupahakemuksen mukainen rakentaminen edellyttää rakennuksen purkamista, luvan myöntämisen edellytyksenä on lisäksi, mitä 139 §:ssä säädetään purkamisluvan edellytyksistä. (30.12.2008/1129)

Maankäyttö- ja rakennuslain 141 §:n mukaan lupapäätökseen voidaan ottaa tarpeelliset määräykset. Määräykset voivat koskea muun ohessa rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. (22.8.2014/682)

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n 2 momentin mukaan -- [mainoslaite] on kiinnitettävä tukevasti eikä se saa haitata julkisen kaupunkitilan käyttöä eikä olla huomattavasti häiritsevä eikä muodostaa liikuntaestettä. Laitteen muodon, värityksen ja rakenteen on sovellettava rakennukseen ja ympäristöön. Laitteet on pidettävä kunnossa ja rikkinäiset on joko korjattava tai poistettava välittömästi.

Toimenpidelupa

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



10.06.2021

Pääkaupunkiseudun rakennusvalvonnoissa suuria kokonaisuuksia koskevat mainostamiseen liittyvät lupa-asiat ohjeistetaan ratkaisemaan mainosten yleissuunnitelmalla. Tällöin liike- ja toimistorakennuksiin tai useita liikehuoneistoja käsittäviin rakennuksiin laaditaan mainosten yleissuunnitelma, jonka vahvistamisen jälkeen ei yksittäisille laitteille enää haeta toimenpidelupaa. Mainosten yleissuunnitelmalle haetaan toimenpidelupa.

Tässä tapauksessa on mainosten yleissuunnitelmalle haettu kyseistä tonttia koskeva toimenpidelupa. Hakijalle, Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsille on myönnetty 4.6.2019 § 247 mainoslaitteiden yleissuunnitelman käsittävä toimenpidelupa 43-1402-19-CMY. Päätös on lainvoimainen. Lupapäätökseen on sisällytetty muiden mainostoimenpiteiden ohella nyt kyseessä oleva, kauppakeskuksen julkisivussa, Itäväylän puolella sijaitseva suuri digitaalinen mainosnäyttö.

Toimenpidelupa sisältää lupamääräyksiä. Lupamääräyksenä on ollut, että valaistuksesta tai mainoslaitteista ei saa aiheutua häikäisyä, häiriötä tai vaaratilanteita ympäristössä. Mikäli näistä mainostoimenpiteistä aiheutuu ko. ongelmia, tulee laite viimekädessä poistaa. Tarpeettoman kirkasta valaistusta tulee kaikissa olosuhteissa välttää. Vaihtuvanäyttöisten mainoslaitteiden kirkkautta tulee voida säätää automaattisesti ulkoisen valoisuuden mukaan. Raja-arvoja tulee voida muuttaa manuaalisesti. Lisäksi lupamääräysten mukaan kiinteistöillä olevan mainonnan sisällön tulee olla kiinteistöä ja sen vuokralaisia palvelevaa. Digitaalisten mainosnäyttöjen sisällön tulee olla kiinteistön toimintaan liittyvää, opastavaa ja tiedotusluonteista tai kaupungin informaatiota ja kulttuuritoimintaan liittyvää sisältöä. Vaihtuvanäyttöisille mainoslaitteille varattujen paikkojen käytössä on lisäksi noudatettava Helsingin kaupungin rakennusjärjestystä, voimassa olevia asetuksia ja viranomaisten ohjeita.

Toimenpidelupapäätöksessä todetaan, että ilmoitus naapureille lupahakemuksen vireille tulosta on katsottu ilmeisen tarpeettomaksi hankkeen sijainti ja asemakaavan sisältö huomioon ottaen.

Lupahakemuksen käsittelijä on tehnyt arvion maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukaisen naapureiden kuulemisen tarpeellisuudesta. Kuultavia naapureita olisivat maankäyttö- ja rakennuslain mukaan viereisen ja vastapäisen tontin omistajat. Rakennuspaikan viereinen tontti koillispuolella on vielä rakentamaton, ja vastapäisinä tontteina on mm. 6 peräkkäistä kiinteistöä kaupungin puisto-, katu- ja metroaseman alueita. Kiinteistöt, joista haitasta on ilmoitettu, ovat vasta näiden kiinteistöjen takana, joten on tässä vaiheessa vaikeaa arvioida, olisiko kyseisiä asuinkiinteistöjä voitu ollenkaan kuulla naapurin kuulemisen yhteydes-



10.06.2021

sä, sillä ne eivät suoranaisesti ole maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamalla tavalla rakennuspaikan viereisiä tai vastapäisiä kiinteistöjä. Mainosnäyttö ei suuntaudu myöskään kohti lounaispuolen naapureita. Lisäksi on epävarmaa, mikä erillinen, lupaehtoja voimakkaampi vaikutus mahdollisilla naapuritonttien huomautuksilla olisi ollut lupapäätöksen sisältöön. Mainoslaitteiden aiheuttamia vaikutuksia on hyvin vaikeaa arvioida tarkasti etukäteen. Tämän vuoksi lupapäätökseen on sisällytetty lupaehtoja, joiden nojalla mahdollista tulevaa haittaa ja häiriötä voidaan valvoa ja hallita.

Mainoslaitteen aiheuttama häikäisy ja häiriö

Rakennusvalvontaan on tullut sekä sähköpostitse että palautejärjestelmän kautta useita yhteydenottoja ja valituksia mainoslaitteesta. Yhteydenotot ovat sisällöltään varsin samankaltaisia: mainosnäyttö aiheuttaa häiriötä ihmisten asuntoihin ja asuinympäristöön, koska kuva vilkkuu ja liikkuu, on valomäärältään voimakas, ja mainontaa on käytännössä kaikkina valveillaoloaikoina. Häiriö koetaan myös terveyttä rasittavaksi. Useat asukkaat kertovat välkkyvän ja vaihtuvan kuvan aiheuttamasta stressistä; verhoja on pakko pitää kiinni koko ajan. Mainoslaitteen kerrotaan myös haittaavan nukkumista. Muutamissa viesteissä kerrotaan, että mainoslaitteen himmentämisestä huolimatta laitteen valo häiritsee edelleen. Toisaalta viesteissä on todettu, että himmentämisen vaikutusta ei välttämättä huomaa, sillä häiritsevää on nimenomaan välkkyminen ja mainosten vaihtuminen. Viesteissä tilannetta kuvaillaan mm. kestävämmäksi ja sietävämmäksi.

Kiinteistö Oy Helsingin Gigahertsi ei ole hakenut toimenpidelupapäätökseen muutosta. Se on ollut tietoinen päätöksen sisältämästä lupaehtodesta.

Rakennusvalvonta on annetun palautteen pohjalta kehottanut häiriön poistamiseen ja vähentämiseen sekä käynyt keskusteluja kiinteistö oy:n kanssa asiasta. Kiinteistö Oy on säätänyt laitteen kirkkautta sekä saattanut toimintaan automaattisen kirkkaudensäädön. Tilanteeseen ei ole kuitenkaan löydetty sellaista ratkaisua, että haitta ja häiriö olisi saatu riittävällä tavalla poistettua. Rakennusvalvontaan on tullut valituksia mainosnäytöstä myös kevään 2021 aikana. Viimeisin valitus on saapunut toukokuun aikana.

Mainoslaitteiden yleistyessä myös niiden aiheuttaman haitan määrä luonnollisesti yleistyy. Rakennusvalvontaan tehdään vuositasolla jonkin verran ilmoituksia häiritsevistä mainoslaitteista. Rakennusvalvonnan tiedossa ei kuitenkaan ole mitään muuta kohdetta, josta olisi tehty näin paljon valituksia tai annettu näin paljon palautetta. Rakennusvalvonta



katsoo, että myös asiasta annetun palautteen lukumäärästä on pääteltävissä, että haitta ja häiriö on todellista ja laajaa. Myös palautteiden sisällön samankaltaisuus ja huomattava yhtenäisyys kertoo siitä, että mainoslaitteen aiheuttama haitta ja häiriö eivät ole vain yksittäisen ihmisen kokemus, vaan että häiriö ja haitta on todellista ja liiallista, ja että mainoslaitte vaikuttaa konkreettisesti ihmisten arkeen, asumiseen ja asuinviihtyvyyteen sekä jopa asumisen terveellisyyteen.

Rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan alueen asukkaiden palautteissa mainitut seikat kuten valon häiritsevyys, valon kokeminen valoasteena, stressaavuus, vaikutus asumiseen, välkkyminen, rauhattomuus ja jatkuva mainosten näkyminen koteihin, ovat nimenomaan selaista haittaa ja häiriötä, jota lupaehdossa on tarkoitettu.

Kiinteistö Oy:n vastineessa on todettu, että kiinteistö oy on noudattanut rakennusvalvonnan ohjausta ja kehotusta, eikä kyseessä ole siten sellainen niskoittelu, jonka johdosta velvoitetta voitaisiin asettaa. Jaosto toteaa, että Kiinteistö Oy on tosiaan reagoinut rakennusvalvonnan yhteydenottoihin. Mutta vaikka mainoslaitteen kirkkautta on säädetty ja mainittu automaattinen säätöominaisuus on otettu käyttöön, mainosnäytöstä aiheutuva haitta ei jaoston näkemyksen mukaan ole kuitenkaan riittävällä tavalla poistunut. Asiassa on käytännössä selvinnyt siten se, ettei mainoslaitteen kirkkauden säätämällä esimerkiksi kellonajan perusteella ole päästy tilanteeseen, jossa mainosnäyttö ei aiheuttaisi tarpeetonta haittaa ja häiriötä. Tämän vuoksi asiassa on asetettava päätöslauselmasta ilmenevä velvoite.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan mainoslaitte on kiinnitettävä tukevasti eikä se saa haitata julkisen kaupunkitilan käyttöä eikä olla huomattavasti häiritsevä eikä muodostaa liikuntaestettä. Mainoslaitteen voidaan suuren kokonsa ja sijaintinsa, sekä valoisuutensa ja vaihtuvien mainosten ja liikkuvan kuvan aiheuttaman välkkymisen vuoksi katsoa aiheuttavan MRL 166 §:n vastaisesti ympäristöhaittaa sekä olevan rakennusjärjestyksen 9 §:n vastaisesti huomattavan häiritsevä, ja olevan näin ollen myös vastoin myönnetyn toimenpideluvan määräksiä.

On selvää, että mainoslaitteen siirtäminen tai poistaminen aiheuttaa Kiinteistö Oy:lle kustannuksia, jotka voivat olla huomattavia. Tämän vuoksi velvoitepäätöstä ei voida tehdä kevyin perustein. Kun asiassa on kuitenkin arvioitu, että mainoslaitte aiheuttaa todellista ja tarpeetonta haittaa ja häiriötä alueen asukkaille, ja kun asiassa on kyse niinkin tär-



10.06.2021

keästä asiasta kuin alueen asukkaiden kodeista, asumisesta ja asumisen terveellisyydestä ja viihtyisyydestä, ja kun on katsottu, että Kiinteistö Oy ei ole tähän mennessä esittänyt sellaista vaihtoehtoa mainoslaitteen käytölle, joka tosiasiallisesti poistaisi asukkaille aiheutuvaa tarpeetonta haittaa ja häiriötä riittävällä tavalla, velvoitepäätöksen tekemiselle on olemassa perusteet.

Rakennusvalvonta on asiaa käsitellessään käynyt paikalla sekä käynyt myös keskustelua kauppakeskuksen edustajien ja kiinteistö oy:n kanssa pyrkien aidosti löytämään ratkaisua tilanteeseen. Vastineessa mainitut mittaukset ovat Kaupunkitekniikan yksikön suorittamia. Tarkastuslausunnolla on varattu Kiinteistö Oy:lle tilaisuus antaa vastineensa asiaan liittyvistä seikoista. Rakennusvalvonta ei toimi asiassa asukkaiden asiamiehenä, vaan valvoo rakennettua ympäristöä sekä myönnettyä toimenpidelupaa ehtoineen. Asiassa ei ole havaittu toimitun hyvän hallinnon periaatteiden vastaisesti.

Lopuksi

Asiassa on tullut selvitettyksi se, että mainosnäyttö aiheuttaa ympäristönsä lupaehdossa tarkoitettua tarpeetonta haittaa ja häiriötä. Koska mainoslaitte on lupaehtojen, maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n sekä Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n vastainen, velvoitteen asettamista voidaan pitää perusteltuna.

Vastineessa ei ole tuotu esille sellaisia seikkoja, joiden nojalla velvoite tulisi jättää asettamatta. Asiassa ei ole myöskään tuotu esille sellaisia seikkoja, joiden nojalla velvoitteen tehosteeksi ei voitaisi asettaa uhkasakkoa.

Velvoitteen laatua ja sisältöä, sen määräajan pituutta sekä uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettu huomioon velvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky sekä velvoitetun mahdollisuus noudattaa velvoitetta, sekä toisaalta mainostaulun aiheuttama häiriö alueen asukkaille.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Ilmakuva



10.06.2021

4	Ilmakuva 2
5	Asemakaava 12089
6	Toimenpidelupa 43-1402-19-CMY
7	Asemapiirros 1052-B0203
8	Julkisivut 1052-B0901
9	Toimenpidepyyntö
10	Toimenpidepyynnön liite 1
11	Toimenpidepyynnön liite 2
12	Vastine liitteineen
13	Asukkaan 1 palautteen liitekuvat
14	Asukkaan 2 palautteen liitevalokuva
15	Asukkaan valokuva, mainos takimmaisista taloista nähtynä
16	Asukkaan valokuva
17	Asukkaiden kartta mainoksen näkymäalueesta
18	Herttoniemi-seuran sähköpostiviesti
19	Valokuvat 29.5.2021

Oheismateriaali

1	Asukkaan 2 palaute
2	Asukkaan 3 palaute 2
3	Asukkaan 3 palaute
4	Asukkaan 4 palaute
5	Asukkaan 5 palaute
6	Asukkaan 6 palaute
7	Asukkaan palaute 1
8	Asunto Oy Hiihtomäentie 16 puheenjohtajan sähköpostiviesti
9	HS Helsinki kirjoitus
10	Palautejärjestelmä, viesti 1
11	Palautejärjestelmä, viesti 2
12	Palautejärjestelmä, viesti 3
13	Palautejärjestelmä, viesti 4
14	Palautejärjestelmä, viesti 5
15	Palautejärjestelmä, viesti 6

Muutoksenhaku

Pääasian osalta	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Valvontamaksun osalta	Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote
Velvoitettu

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Liite 1
Liite 2
Liite 3



10.06.2021

Asia/14

Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18
Liite 19

Maanmittauslaitos / Kir-
jaamisasiat



§ 133

Velvoitteen asettaminen rakennuksen poistoilmakuiluun avautuvan asunnon ikkunan muuttamiseksi suljetuksi tai poistoilmakuiluun tulevan ilmanvaihdon poistoputken jatkamiseksi katolle saakka, Pohjoisranta 6

HEL 2021-006358 T 10 04 10

Facta 1-0101-20-HAL

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti velvoittaa Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:n nyt asetettavan juoksevan sakan uhalla rakennuksen omistajana muuttamaan rakennuksen 5. kerroksen asuntoon rakennetun poistoilmakuiluun avautuvan ikkunan suljetuksi siten, että ikkuna on sallittua avata vain huolto- tai puhdistustoimenpiteitä varten, tai vaihtoehtoisesti rakentamaan poistoilmakuiluun tulevan ilmanvaihdon poistoputkeen jatko-osan rakennuksen katolle saakka 31.10.2021 mennessä. Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisituhatta euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on tuhat euroa.

Asunto Oy Pohjoisranta 6:n vaatimus siitä, että A-portaan kellaritilojen poistoilman johtaminen tähän kuiluun on kiellettävä, hylätään. Asunto Oy:n toimivallassa ja vastuulla kiinteistön omistajana on rakennuksen ilmanvaihdon järjestäminen säännösten edellyttämällä tavalla. Asunto Oy voi muutoinkin ryhtyä asiassa asunto-osakeyhtiölain mukaisiin toimenpiteisiin, jos yhtiö katsoo, että pohjakerroksen hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistaja on tehnyt toimenpiteitä, joihin olisi vaadittu yhtiön lupa.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää, että se ei määrää Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:tta maksamaan Helsingin kaupungille rakennusvalvontataksan 12 §:n b) kohdan mukaista valvontamaksua kaupungille aiheutuneista valvontakuluista.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Kun tekoa on olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syyteen nostamista, niin kaupun-



10.06.2021

kiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että ilmoitusta asiasta poliisille esitutkintaa varten ei tehdä.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:lle.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella *****

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen perustelut

Tontin rakennus ja rakennusluvat

Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:n omistama rakennus, Bäckin talo, sijaitsee osoitteessa Pohjoisranta 6 olevalla tontilla 91-1-9-6. Theodor Höijerin suunnittelema kolmikerroksinen asuinrakennus valmistui 1880-luvulla. Oiva Kallion suunnittelema rakennuksen korotus kahdella kerroksella valmistui 1920-luvulla.

Rakennuksen pohjoisseinä rajoittuu tontinrajaan lukuun ottamatta seinän keskikohdalla tontinrajasta irti olevaa rakennuksen koko viiden kerroksen korkuista syvennystä. Kun tontin pohjoispuoleisen rajanaapuritontin 91-1-9-1 rakennus valmistui 1920-luvulla, syvennyksestä muodostui tontin rajaan rajoittuva kuilu. Kuilu avautuu rakennuksen katon tasolla ulkotilaan ja kuilun yläpäässä on teräsristikko.

Tässä syvennyksessä/kuilussa oli sekä vuonna 1882 että vuonna 1924 myönnettyjen rakennuslupien yhteydessä rakennettavaksi hyväksytyt, pohjoisen suuntaan avautuvat ikkunat jokaisessa kerroksessa. Vuonna 1957 myönnetyn rakennusluvan yhteydessä hyväksytyissä pääpiirustuksissa nämä ikkunat hyväksyttiin muurattaviksi umpeen asuinrakennuksen pohjakerroksen sissa 1-5. Myönnetyn luvan yhteydessä vahvistetun pohjakerroksen pohjapiirustuksen mukaan pohjakerroksen ikkunoita ei muurata umpeen. Näin ollen kuilu tulee toimimaan pohjakerroksen poistoilmakuiluna.

Rakennusvalvontaviraston virastopäällikön rakennuslupapäätöksellä 14.1.1980 myönnettiin tehtäväksi seuraava rakennustoimenpide: Asuinhuoneiston umpeen rakennettu ikkuna-aukko avataan uudelleen rakennuksen viidennessä kerroksessa (huoneisto A 12).

Yhtiön isännöitsijän rakennusvalvontaan toimittama selvitys

Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:n isännöitsijä on saanut 29.5.2020 sähköpostitse Insinööri-toimisto TR-tekniikka Oy:n selvityksen, jonka



isännöitsijä on toimittanut edelleen rakennusvalvontaan. Tässä selvityksessä todetaan kuiluun liittyen seuraavaa:

Lupatunnus Ke-198-C-57. Lupa on vahvistettu 05.03.1957 § 4. Tuuletuskuilukäyttöön jäi pohjakerros, jossa oli tuuletusluukut kuiluun. Myöhemmin kiinteistö haki rakennusluvan viidennen kerroksen ikkunan rakentamisesta kuiluun. Lupahakemus 28.11.1979. Lupatunnus 1-2373-C-79. Luvan ehtona on ollut palonkestävä rakenne. Kiinteistössä suoritettiin peruskorjaus 1990, jolloin puisten tuuletusluukkujen lisäksi asennettiin poistoilman kanavapuhallin pohjakerroksen tilaan. Tuuletushormissa ei ole puhaltimia, ainoastaan poistoilmakanavan pää ja siinä äänenvaimennin, sekä sadehattu. Hormia ei voi käyttää korvausilmahormina, koska hormiin sataa ja hormin pohjalle kertyy pulujen ulostetta, sekä kuolleita puluja. Tuuletushormin käyttö poistoilmahormina täyttää YM asetuksen 1009/2017 ja sen soveltamisoppaan keskeiset vaatimukset.

Rakennuslupapäätös 14.1.1980 ja loppukatselmus

Rakennusvalvontaviraston virastopäällikön tekemän huoneiston A 12 ikkuna-aukon uudelleen avaamista koskevan rakennuslupapäätöksen 14.1.1980 § 67b Päätösehdotus-kohdassa on merkitty rasti alakohdan Rakenteellinen paloturvallisuus sarakkeeseen Kantavat ja osastoivat rakenteet E1, taulukko 5, sarake 4. Tämä rasti koskee veloitteen kohteena olevaa toimenpidettä.

Tämä taulukko 5, Kantavien ja osastovien rakennusosien luokkavaatimukset, on tuolloin vuonna 1980 voimassa olleen Suomen rakentamismääräyskokoelman osan E1 Rakenteellinen paloturvallisuus Määräykset 1976 sivulla 30. Taulukon sarakkeen Rakennusosa kohdan E, Ilmanvaihtohormin tai roskakuilun seinämä hormin tai kuilun kulkiessa toisten paloteknisten osastojen kohdalla, sarakkeeseen 4 merkitty paloluokkavaatimus on A 30.

Rakennuslupapäätöksessä on siis edellytetty tämän paloluokan täyttymistä. Toisaalta rakennusluvan yhteydessä on hyväksytty 5. kerroksen pääpiirustus, johon ei ole merkitty ikkunan paloluokkavaatimusta eikä edes 5. kerroksen palo-osastojen rajoja. Rakennusluvan yhteydessä on siis hyväksytty puutteellinen 5. kerroksen pääpiirustus. Vaikka hyväksytty pääpiirustus on puutteellinen, se ei kuitenkaan poista sitä, että ikkunan olisi tullut täyttää lupapäätöksessä edellytetty paloluokkavaatimus.

Rakennusluvan tarkoittamien töiden loppukatselmus on pidetty 2.3.1981. Loppukatselmuspöytäkirjaan ei ole merkitty huomautuksia. Ikkunan toteutus on siis hyväksytty loppukatselmuksessa, vaikka ra-



10.06.2021

kennuslupapäätöksessä edellytettyä ikkunan paloluokkavaatimusta ei ollut täytetty.

Tällä hetkellä voimassa olevat rakennusten paloturvallisuutta koskevat säännökset

Tällä hetkellä voimassa olevat säännökset ovat rakennusten paloturvallisuudesta annetussa ympäristöministeriön asetuksessa (848/2017). Asetuksen 19 § koskee ilmanvaihtojärjestelmää. Tässä pykälässä on säädetty seuraavaa: Ilmanvaihtojärjestelmä ei saa myötävaikuttaa palon tai savukaasujen leviämiseen vaaraa aiheuttavalla tavalla. Useaa palo-osastoa tai osaa palvelevien ilmanavien seinämät on tehtävä vähintään A2-s1, d0 –luokan tarvikkeista.

Lisäksi nyt kyseessä olevan huoneiston A 12 ikkunan osalta tulevat sovellettavaksi asetuksen 17 § sekä 16 §:n alla oleva taulukko 6. Ikkunan tulisi näin ollen täyttää paloluokkavaatimus EI 30.

Velvoite

Poistoilmahormiin avautuvan ikkunan toteutus oli sen rakentamisaikana vuonna 1980 voimassa olleiden rakenteellista paloturvallisuutta koskevien määräysten vastainen. Tällainen ikkuna on myös tällä hetkellä voimassa olevien rakennusten paloturvallisuutta koskevien säännösten vastainen. Kun ikkuna on toteutettu avattavana ja ikkunaa käytetään tuuletusikkunana, kuilun ollessa pohjakerroksen poistoilmakuilu, tämä on ilmanvaihtomääräysten vastaista.

Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6 on syytä velvoittaa muuttamaan ikkuna suljetuksi siten, että ikkuna on sallittua avata vain huolto- tai puhdistustoimenpiteitä varten, tai vaihtoehtoisesti rakentamaan poistoilmahormiin tulevan ilmanvaihdon poistoputkeen jatko-osa rakennuksen katolle saakka, ja veloitteen tehosteeksi on syytä asettaa uhkasakko.

Toimenpidepyyntö

Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:n omistaman rakennuksen huoneiston A 12 asukas ***** on tehnyt 14.5.2020 rakennusvalvonnalle kirjallisen toimenpidepyynnön. Yhtiöltä saadun tiedon mukaan ***** ei ole yhtiön osakkeenomistaja. Toimenpidepyyntö kuuluu seuraavasti:

Huoneistomme tuuletusikkunan alapuolelle on asennettu 4 kpl ulospuhallusilman puhaltimia, joista tuleva poistoilma kulkeutuu tuuletusikkunamme kautta sisälle huoneistoon aiheuttaen terveys ym. haittaa. Lisäksi puhaltimet aiheuttavat meluhaittaa. Havaitsimme nykyiset puhalt-



timet syksyllä 2019. Emme tiedä tarkkaa asennusajankohtaa. Samanlainen tilanne oli vuonna 2004 jolloin sama kellarihuoneiston haltija oli asentanut ulostuloilman puhaltimen ikkunamme alle. Tuolloin Rakennusvalvonnan tarkastaja kävi paikalla toteamassa tilanteen ja kielsi laitteen käytön. Puhaltimien käyttö tulee jälleen kieltää, jotta voimme tuulettaa huoneen ja huoneiston. Joku nykyisistä puhaltimista voi olla peräisin vuodelta 2004.

Rakennusvalvonnan tarkastuskäynti

Rakennusvalvontapalveluiden jatkuva valvonta suoritettiin 12.10.2020 kohteessa tarkastuskäynnin ja totesi tilanteen: Kyseessä oleva kuilu on poistoilmakuilu. Rakennuksen viidennen kerroksen asunnon A 12 ikkuna on avattava ikkuna ja se avautuu poistoilmakuiluun. Poistoilmakuilun pohjalla kellarin tasolla on kellarissa olevasta työtilasta johdettu ilmanvaihdon poistoputki, jonka yläpäässä on äänenvaimennin ja sadehattu.

Tarkastuslausunto

Rakennusvalvonta laati asiasta 28.4.2021 päivätyn tarkastuslausunnon ja toimitti sen 28.4.2021 sähköpostin liitetiedostona Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:n isännöitsijälle. Isännöitsijä ilmoitti rakennusvalvonnalle sähköpostitse 29.4.2021, että yhtiö on vastaanottanut tarkastuslausunnon. Tarkastuslausunto kuuluu seuraavasti:

VELVOITTEEN ASETTAMINEN RAKENNUKSEN POISTOILMAHORMIIN AVAUTUVAN ASUNNON IKKUNAN MUUTTAMISEKSI SULJETUKSI TAI POISTOILMAHORMIIN TULEVAN ILMANVAIHDON POISTOPUTKEN JATKAMISEKSI KATOLLE SAAKKA

Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:n omistaman asuinrakennuksen asunnon A 12 asukas ***** on tehnyt 14.5.2020 rakennusvalvontapalveluille toimenpidepyynnön ja vaatinut asunnon tuuletusikkunan alapuolelle asennettujen neljän (4 kpl) ulospuhallusilman puhaltimien käytön kieltämistä.

Yhtiön puolesta 29.5.2020 annetussa ***** Insinööritoimisto TR-tekniikka Oy, asiantuntijalausunnossa on todettu, että tuuletushormissa ei ole puhaltimia, ainoastaan yhden poistoilmakanavan pää ja siinä äänenvaimennin sekä sadehattu.

Rakennusvalvontapalveluiden jatkuvan valvonnan kohteeseen 12.10.2020 suorittamalla tarkastuskäynnillä on todettu tilanne. Kyseessä oleva hormi on poistoilmahormi. Rakennuksen viidennen kerroksen asunnon A 12 ikkuna on avattava ikkuna ja se avautuu poistoilmahor-



10.06.2021

miin. Poistoilmahormin pohjalla kellarin tasolla on kellarissa olevasta työtilasta johdettu ilmanvaihdon poistoputki, jonka yläpäässä on äänenvaimennin ja sadehattu.

Poistoilmahormiin avautuvan ikkunan toteutus oli sen rakentamisaikana vuonna 1980 voimassa olleiden rakenteellista paloturvallisuutta koskevien määräysten vastainen. Tällainen ikkuna on myös tällä hetkellä voimassa olevien rakennusten paloturvallisuutta koskevien säännösten vastainen.

Rakennusvalvontapalvelut tulee, ellei asiassa muuta ilmene, esittää Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle, että Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:lle asetetaan velvoite muuttaa ikkuna suljetuksi siten, että ikkuna on sallittua avata vain huolto- tai puhdistustoimenpiteitä varten, tai vaihtoehtoisesti rakentaa poistoilmahormiin tulevan ilmanvaihdon poistoputkeen jatko-osa rakennuksen katolle saakka, ja että veloitteen tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:lle varataan mahdollisuus antaa tämän tarkastuslausunnon johdosta kirjallinen vastine rakennusvalvontapalveluille viimeistään 14.5.2021. Määräjän noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista.

Mahdollinen vastine pyydetään toimittamaan rakennusvalvontapalveluille sähköpostitse, suoraan Juha Vehviläiselle sähköpostiosoitteeseen juha.vehvilainen@hel.fi .

Yhtiön vastine

Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6 on toimittanut rakennusvalvonnalle 12.5.2021 päivätyn yhtiön vastineen tarkastuslausunnon johdosta. Vastineen ovat allekirjoittaneet yhtiön hallituksen puheenjohtaja ja yhtiön isännöitsijä. Yhtiö toteaa vastineessaan muun ohella seuraavaa:

Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6 kiistää tarkastuslausunnossa esitetyt väitteet huoneiston A12 ikkunan paloturvallisuusvaatimuksista ja siitä, ettei kyseistä ikkunaa saisi avata tuuletusta varten. Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6 kiistää myös vaihtoehtoiset vaatimukset siitä, että yhtiö veloitettaisiin rakentamaan valo- ja tuuletuskuiluun kustannuksellaan kuiluun tulevaan ilmanvaihdon poistoputkeen jatko-osan katolle saakka.

Huoneiston A12 tuuletusikkuna täyttää kaikki paloturvallisuuden siltä edellyttämät vaatimukset. Valo- ja tuuletuskuilun pohjalle asennettu jäteilmän poistoputki on Suomen Rakentamismääräyskokoelma D2:n



10.06.2021

kohdassa 3.4 olevien säädösten vastainen. Asunto Oy Helsingin Pohjoisranta 6:n aiempi isännöitsijä on pyytänyt ***** selvitystä puhaltimen luvallisuudesta, mutta tällaista selvitystä ei ***** ole tähän päivään mennessä antanut.

Asunto Oy Pohjoisranta 6:n A-portaan kellaritilojen jäteilman johtaminen valo- ja tuuletuskuiluun on kiellettävä ja Tarkastuslausunnossa esitetyt vaatimukset perusteettomina hylättävä.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166 § ja 182 §

Hallintolaki 34 § ja 45 §

Uhkasakkolaki 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, 22 § ja 23 §

Ympäristöministeriön asetus rakennusten paloturvallisuudesta (848/2017) 16 §, 17 § ja 19 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Ilmakuva 2018
- 4 Toimenpidepyyntö
- 5 Valokuvat 12.10.2020 hormi
- 6 Tarkastuslausunto 28.4.2021
- 7 Yhtiön vastine 12.5.2021
- 8 Lausunto 29.5.2020
- 9 Lupa Ke-198-57-C
- 10 Lupa 1-2373-C-79
- 11 Pääpiirustus nro1 14.2.1882
- 12 Pääpiirustus nro2 14.2.1882
- 13 Pääpiirustus 5. kerros 18.6.1924
- 14 Pääpiirustus 5. kerros vahv. 5.3.1957
- 15 Asemapiirros lupapäätös 14.1.1980
- 16 Pääpiirustus 5. kerros lupapäätös 14.1.1980
- 17 Pääpiirustus kellari vahv. 5.3.1957
- 18 E1 1976

Muutoksenhaku

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite

Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



10.06.2021

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Toimenpidepyynnön tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Liite 17

Liite 18

Velvoitettu

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Liite 17

Liite 18



10.06.2021

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Ilmakuva 2018
- 4 Toimenpidepyyntö
- 5 Valokuvat 12.10.2020 hormi
- 6 Tarkastuslausunto 28.4.2021
- 7 Yhtiön vastine 12.5.2021
- 8 Lausunto 29.5.2020
- 9 Lupa Ke-198-57-C
- 10 Lupa 1-2373-C-79
- 11 Pääpiirustus nro1 14.2.1882
- 12 Pääpiirustus nro2 14.2.1882
- 13 Pääpiirustus 5. kerros 18.6.1924
- 14 Pääpiirustus 5. kerros vahv. 5.3.1957
- 15 Asemapiirros lupapäätös 14.1.1980
- 16 Pääpiirustus 5. kerros lupapäätös 14.1.1980
- 17 Pääpiirustus kellari vahv. 5.3.1957
- 18 E1 1976

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Toimenpidepyynnön tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8



10.06.2021

Asia/15

Velvoitettu

Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18
Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18



§ 134

Oikaisuvaatimus linjasaneerausta koskevan rakennusluvan lopullisesta loppukatselmuksesta, Kristianinkatu 17

HEL 2021-004004 T 10 04 03

Facta 1-0008-21-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä ***** tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden talotekniikkayksikön tarkastusinsinöörin 8.3.2021 pitämästä, 16.1.2020 (§ 13) myönnettyyn asuinkeuhkon linjasaneerausta koskevaan rakennuslupaan Facta-tunnus 1-0094-20-D liittyvästä, lopullisesta loppukatselmuksesta.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää lisäksi todeta, että ***** tekemän oikaisuvaatimuksen johdosta ei ole tarvetta määrätä rakennusvalvontapalveluiden talotekniikkayksikköä tekemään kohteessa uutta lopullista loppukatselmusta.

Päätösote liitteineen saantitodistuksella ***** ja Asunto-osakeyhtiö Kristian 17 Bostadsaktiebolag –yhtiölle.

Päätöksen perustelut

Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin 3) kohdan mukaan valitusoikeus rakennuslupapäätöksestä on sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Nyt kyseessä olevan asuinrakennuksen kaikkine tiloineen omistaa Asunto-osakeyhtiö Kristian 17 Bostadsaktiebolag. ***** omistaa asuinhuoneiston A 13 hallintaan oikeuttavat yhtiön osakkeet.

Ympäristö- ja lupajaostolle toimitettujen asiakirjojen perusteella huoneistossa A 13 on ollut oikaisuvaatimuksen tekohetkellä 26.3.2021 huoneiston pienemmän wc-tilan kautta kulkevan ilmanvaihtokanavan paloturvallisuuteen liittyvä paloturvallisuusriski. Kun tarkastellaan tilannetta 26.3.2021, niin ***** voidaan katsoa olleen tuolloin oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin 3) kohdan nojalla. Tilanteen muuttuminen oikaisuvaatimuksen tekemisen jälkeen oikaisuvaatimuksen käsittelyn aikana siten, että



10.06.2021

paloturvallisuusriski on myöhemmin poistettu, ei ole poistanut ***** oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen. ***** tekemä oikaisuvaatimus tulee tutkia.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen rakennusvalvontapalveluille

Rakennusvalvontapalveluiden talotekniikkayksikön päällikkö on toimitanut loppukatselmuspöytäkirjan muutoksenhakijalle sähköpostin liitetiedostona 12.3.2021. Loppukatselmuspöytäkirjan kohdassa Muutoksenhaku on todettu: Tähän päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston käsiteltäväksi. Tätä koskeva vaatimus on tehtävä kirjallisesti asian ratkaisulle viranhaltijalle neljäntoista (14) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta.

Oikaisuvaatimus on toimitettu rakennusvalvontapalveluille sähköpostin liitetiedostona 26.3.2021 eli muutoksenhakuajan kuluessa.

Huoneiston A 13 ilmanvaihtokanavan turvallisuuspuute

Saadun selvityksen mukaan huoneistossa A 13 on ollut huoneiston pienemmän wc-tilan kautta kulkevan ilmanvaihtokanavan paloturvallisuuteen liittyvä turvallisuusriski. Huoneistosta toiseen kulkeva ilmanvaihtokanava läpäisee huoneistojen A 13 ja A 14 välisen paloalueen rajan eikä kanavaa ollut paloeristetty paloalueiden rajalla paloturvallisuutta koskevien määräysten edellyttämällä tavalla. Paloeristys on tehty 7.5.2021.

Asunto-osakeyhtiön antaman selvityksen mukaan paloeristystä ei ole voitu tehdä aikaisemmin sen vuoksi, että osakkeenomistaja ei ole päästänyt urakoitsijaa tekemään ilmanvaihtokanavan paloeristystä huoneistoon A 13 ennen kuin 7.5.2021. Yhtiö oli aiemmin useaan otteeseen yrittänyt päästä huoneistoon tekemään paloeristystyön, mutta osakkeenomistaja oli kieltänyt käynnin.

Muutoksenhakijan muut vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessa esitetään huoneistoon A 13 rakennettuun uuteen ilmanvaihtokanavaan liittyviä moitteita myös muilta osin kuin sen paloturvallisuuteen liittyen. Moitteet kohdistuvat etenkin vaakakanavien rakentamiseen. Kohdetta rakennustarkastajana valvonut rakennusvalvonnan talotekniikkayksikön tarkastusinsinööri on 30.10.2021 huoneistossa tekemänsä paikallakäynnin johdosta todennut asiasta seuraavaa: Työnjohtajien ja valvojan mukaan käytettävissä olevien toimivien hormien määrä on johtanut vaakakanavoinnin tarpeeseen. Kahden metrin kanava on ylimmässä kerroksessa hieman pitkä, mutta ilmanvaihto-



10.06.2021

työnjohtajan mukaan ilmanvaihto toimii. Paikan päällä neuvoin kuitenkin seuraamaan ilmanvaihtojärjestelmän toimintaa ja tarvittaessa tehostamaan sitä esimerkiksi vedonparantajalla.

Ympäristö- ja lupajaoston ei ole syytä määrätä talotekniikkayksikköä suorittamaan ilmanvaihtokanavaan liittyen huoneistossa A 13 lisätarkastusta tai tekemään kohteessa uutta lopullista loppukatselmusta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että huoneistossa A 13 on kylpyhuoneen lattiakaivon ja laatoitusten asennukseen liittyvä terveellisyys- ja turvallisuusriski. Tarkastusinsinööri ei paikallakäynnin 30.10.2020 yhteydessä havainnut puutteita lattiakaivon asennuksessa. Ympäristö- ja lupajaoston ei ole syytä määrätä talotekniikkayksikköä suorittamaan lattiakaivon ja laatoitusten asennukseen liittyen huoneistossa A 13 lisätarkastusta tai tekemään kohteessa uutta lopullista loppukatselmusta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että huoneiston A 13 pienemmän wc-tilan sisäänkäynti tulisi rakentaa esteettömäksi ja wc-tilan sisäänkäynnin kynnyksien tulisi madaltaa sekä wc-tilan lattiakorko tulisi muuttaa. Asunto-osakeyhtiö Kristian 17 Bostadsaktiebolag -yhtiön omistama asuinrakennus ei ole esteetön. Rakennuksessa ei ole hissiä. Huoneistojen rakentamista esteettömiksi linjasaneerauksen yhteydessä ei ole voitu edellyttää. Ympäristö- ja lupajaoston ei ole syytä määrätä talotekniikkayksikköä tekemään tältäkö osin huoneistossa A 13 lisätarkastusta tai tekemään kohteessa uutta lopullista loppukatselmusta.

Oikaisuvaatimus lopullisesta loppukatselmuksesta

Rakennustöiden lopullinen loppukatselmus pidettiin 8.3.2021. Lopullisen loppukatselmuksen pitäneen tarkastusinsinöörin olisi tullut varmistaa, että huoneiston A 13 paloturvallisuuspuute on poistettu ennen kuin lopullinen loppukatselmus voidaan pitää. Sen sijaan tarkastusinsinööri luotti kohteen ilmanvaihtotyönjohtajan aiemmin antamaan ilmoitukseen siitä, että paloeritys tehdään tammikuussa 2021.

Koska paloeritys on nyttemmin tehty ja paloturvallisuuspuute on poistettu, ympäristö- ja lupajaoston ei ole tarpeen määrätä rakennusvalvontapalveluiden talotekniikkayksikköä tekemään kohteessa uutta lopullista loppukatselmusta.

Loppukatselmuspöytäkirjan 8.3.2021 kohtaan Huomautukset on kirjattu seuraavaa: MRL 153 §:n mukainen rakennushankkeeseen ryhtyneen ilmoitus loppukatselmusta varten ja tarkastusasiakirjan yhteenveto on tallennettu Lupapisteeseen. Lisäksi tarkastusasiakirjan liitteeksi on tallennettu rakennushankkeeseen ryhtyvän selvitys asunnon 13 toteutetuista lattiakaivon asennuksesta, wc:n kynnykskorkeuksista ja ilmanvaiht-



10.06.2021

tokenavan asennuksesta. Loppukatselmukseen liittyvä paikallakäynti on suoritettu 30.10.2020. Pöytäkirja on laadittu vaadittujen lisäselvitysten saapumisen jälkeen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 150 §:n 3 momentin mukaan, jos katselmus antaa aihetta huomautukseen, katselmuksen toimittaneen viranhaltijan on kirjallisesti määrättävä tarvittavista toimenpiteistä ja määräajasta epäkohdan tai virheen poistamiseksi tai korjaamiseksi. Asianosaisen oikeudesta vaatia määräykseen oikaisua rakennusvalvontaviranomaiselta säädetään 187 §:ssä.

Loppukatselmuspöytäkirjassa ei ole annettu maankäyttö- ja rakennuslain 150 §:n 3 momentissa tarkoitettuja määräyksiä. Koska loppukatselmuspöytäkirjassa ei ole annettu määräystä, johon asianosainen voisi vaatia oikaisua rakennusvalvontaviranomaiselta, ***** tekemä oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Rakennuslupapäätös

Rakennusvalvontapalveluiden talotekniikkayksikön tarkastusinsinööri on päätöksellään 16.1.2020 (§ 13) myöntänyt Asunto-osakeyhtiö Kristian 17 Bostadsaktiebolag -yhtiölle rakennusluvan linjasaneeraukselle. Rakennuspaikka on Kruununhaassa osoitteessa Kristianinkatu 17 sijaitseva tontti 91-1-23-10.

Lupapäätöksen merkitty rakennustoimenpide on seuraava: Kaikki kiinteistön vesijohdot ja vesikalusteet uusitaan. Kylpyhuoneet peruskorjataan. Nousujohdoille tehdään uudet hormit uusille paikoille, osa kylpyhuoneiden sisäpuolelle ja osa kuivan tilan puolelle. 1. kerroksen huoneistoissa tehdään vähäisiä tilamuutoksia.

Rakennustyöt ja suunnitelmasta poikkeaminen rakennustyön aikana

Rakennustöiden aloituskokous pidettiin 4.3.2020. Rakennustarkastaja antoi rakennustyön aikana 23.10.2021 maankäyttö- ja rakennuslain 150 e §:ssä tarkoitetun suostumuksen poiketa lupapäätöksessä hyväksytyistä suunnitelmista (RAM) seuraavasti: 4.kerros: huoneiston 12 märkätilan laajennus ja uuden vessan rakentaminen. Huoneiston 13 märkätilamuutoksia.

Rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin antama selvitys

Kohdetta rakennustarkastajana valvonut rakennusvalvontapalveluiden talotekniikkayksikön tarkastusinsinööri on antanut 20.4.2021 seuraavan selvityksen:



10.06.2021

Paikalla käynti kohteessa tehty 30.10.2020. Tällöin päälle päin ei lattia-kaivon asennuksessa havaittavissa puutteita ja valvojakin totesi, että raon täyttö silikonilla estää veden kertymisen eikä asennusohjeesta poikkeava asennustapa aiheuta vaaraa rakenteille.

Erillisen WC:n lattian korosta minulle esitettiin ennen purkamista otettu kuva, jonka perusteella lattian korkoasema ei näytä muuttuneen. Toisessa kuvassa esitettiin lattian kantavia puurakenteita, joita ei muutettu ja jotka siten määrittivät lattian alimman mahdollisen koron. Rakennus ei hissittömänä ole esteetön ja Topten tulkinan 117e03c mukaan korjausrakentamisessa ei esteettömyyttä edellytetä.

Työnjohtajien ja valvojan mukaan käytettävissä olevien toimivien hormien määrä on johtanut vaakakanavoinnin tarpeeseen. Kahden metrin kanava on ylimmässä kerroksessa hieman pitkä, mutta ilmanvaihtotyönjohtajan mukaan ilmanvaihto toimii. Paikan päällä neuvoin kuitenkin seuraamaan ilmanvaihdon toimintaa ja tarvittaessa tehostamaan sitä esimerkiksi vedonparantajalla.

Palo-osastointia ei ole hankkeessa muutettu. Naapuriasunnon A14 ilmanvaihtokanava on paloeristettävä asunnon A13 alueella. Tämä eristys puuttui 30.10.2020 ja sen asentamista on edellytetty. Kysyin joulukuussa ilmanvaihtotyönjohtajalta eristyksen asennuksen tilannetta, ja hän vastasi paloeristyksen tehtävän tammikuussa.

Paikalla käynnin yhteydessä esitettujen asiakirjojen, kuvien ja selvitysten, tehtyjen havaintojen sekä myöhemmin toimitetun selvityksen perusteella toteutus vastaa rakennuslupaa ja RAM-suostumuksia ja on säännösten ja määräysten mukainen. Pois lukien ilmanvaihtokanavan paloeristys, joka 30.10.2020 oli vielä tekemättä ja joka työnjohtajan ilmoituksen mukaan oli tarkoitus tehdä tammikuussa.

Tarkastusinsinööri on saanut 21.4.2021 tiedon siitä, että paloeristyksen asennuksen ajankohdasta on päästy sopimukseen ***** kanssa ja eristys asennetaan 7.5.2021.

Oikaisuvaatimus

***** on tehnyt lopullisesta loppukatselmuksesta oikaisuvaatimuksen. Hän omistaa Asunto-osakeyhtiö Kristian 17 Bostadsaktiebolag – yhtiön omistaman asuinkerrostalon huoneiston A 13 hallintaan oikeutavat yhtiön osakkeet. Huoneisto A 13 sijaitsee rakennuksen neljännessä kerroksessa.

Muutoksenhakija pyytää kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostoa käsittelemään huoneistossa A13 toteutettuja asennuksia,



10.06.2021

jotka eivät täytä Rakennusmääräyksiä, ja/tai ole hyvän rakennustavan mukaisia ja/tai eivät noudata Rakennusvalvonnan myöntämän rakennusluvan perusteena olleita RAK-asiakirjoja.

1 Huoneiston A13 kylpyhuoneen linjalattiakaivon tuotteen asennusohjeesta poikkeava virheellinen asennustapa, josta voi kertyä vettä seinälaatoituksen alle.

2 Huoneiston A13 erillis wc:n lattiakorko ja kynnykset, jotka molemmat poikkeavat Rakennusmääräysten märkätilan esteettömyysvaatimuksista heikentäessään aiempaa tilannetta kynnyksen osalta ja lattian koron osalta rakennuksen ominaisuudet olisivat sallineet ja olisi ollut mahdollista toteuttaa esteettömyys myös mainitun lattian koron osalta.

3 Rakennusvalvonnan myöntämän Rakennusluvan perusteena olleista RAK-asiakirjoista poiketen painovoimaisen ilmanvaihtokanavan vienti läpi sekä huoneistorajojen että läpi eri palo-osastorajojen, aiheuttaen kahden vaakakanavan – yli 1m pitkän ja yli 2 m pitkän sijoittamisen huoneiston A13 alalle ylimmässä kerroksessa, jossa aiemmin on ollut ainoastaan A13 wcn ilmanvaihdon liitos suoraan pystyhormiin ilman yhtäkään vaakakanavaa tai läpivientä yli huoneistorajojen tai yli palo-osastorajojen.

Rakennusvalvonnan ohjeistuksen mukaan hyväksytyistä suunnitelmista poikkeaminen edellyttää muutoslupaa, mikäli esim. muutetaan turvallisuuteen liittyviä merkintöjä (esim. Palo-osastointi) ja muiden vähäisten muutosten osalta voidaan antaa suostumus poikkeamiseen pääpiirustuksista. Edelleen loppukatselmus voidaan toimittaa kun rakennustyön tarkastusasiakirjaan on tehty tarvittavat merkinnät. Lisäksi käyttöön hyväksyttävän osan pitää täyttää kaikki turvallisuuteen liittyvät rakentamismääräykset.

Vastine

Asunto-osakeyhtiö Kristian 17 Bostadsaktiebolag on antanut vastineen oikaisuvaatimuksen johdosta. Yhtiö katsoo, että huoneiston A 13 osakkeenomistajalla, eli oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole sellainen asianosaisasema, jonka perusteella hän voisi edes tehdä oikaisuvaatimuksen hyväksytyyn loppukatselmukseen. Oikaisuvaatimus tulee tällä perusteella Kristianin käsityksen mukaan jättää käsittelemättä.

Yhtiö perustelee tätä lausumaansa seuraavasti: Osakas ***** on vaatinut oikaisua rakennusvalvonnan tekemään loppukatselmukseen. Vaatimuskirjeestä ei tarkemmin ilmene, millä perusteella ***** olisi yksittäisenä osakkeenomistajana oikeus vaatia oikaisua. Maankäyttö- ja rakennuslain (jäljempänä MRL) 187 §:n mukaan oikeus vaatimuksen



10.06.2021

tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus. Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan (KHO 23.4.2008 t 918) katsonut, ettei huoneiston osakkaalla ole tällaisessa tilanteessa sellainen asianosaisasema, jonka johdosta osakas voisi valittaa myönnetystä rakennusluvasta. Tapauksessa asuinkerrostalossa on suoritettu putkiston korjaustyö, jonka yhteydessä asunto-osakeyhtiön C-portaan huoneistojen eteisten kattoja on jouduttu laskemaan uusien ilmastointiputkien vuoksi. Putkien korjauksen yhteydessä samaan hormiin muiden putkien kanssa on asennettu kaksi kaukolämpöputkea ullakkohuoneistojen kaukolämpövarausta varten. Putkien lukumäärä ja kapeus huomioon ottaen huoneistojen eteisen huonekorkeuden laskeminen koko taloa koskevan putkien korjauksen yhteydessä ei ollut korkeimman hallinto-oikeuden mielestä sellainen välittömästi osakehuoneistojen rakentamiseen liittyvä haitta, jonka perusteella osakkaalla olisi katsottava olevan oikeus valittaa ullakkohuoneistojen rakennuslupia koskevista päätöksistä.

Muutoin yhtiö toteaa vastineessaan seuraavaa:

Yhtiön omistamassa rakennuksessa on suoritettu linjasaneeraus vuonna 2020, jonka aikana kaikkiin asuinhuoneistoihin on kohdistunut korjaustoimenpiteitä. Korjaukset ovat kohdistuneet paitsi viemäreihin ja käyttövesiputkiin myös ilmanvaihtokanaviin ja kylpyhuoneiden perusparantamiseen. Kristian on huolehtinut korjauksista asunto-osakeyhtiölain 4 luvun mukaisesti yhtiön perustasoon. Kukin osakkeenomistaja on tämän lisäksi voinut suorittaa omassa huoneistossaan omalla kustannuksellaan muutostöitä Kristianin suorittaman linjasaneerauksen yhteydessä sopimalla ja tilaamalla työt suoraan urakoitsijalta.

Huoneiston A13 osakas ***** on Kristianin käsityksen mukaan sopinut urakoitsijan kanssa joidenkin muutos- / lisätöiden suorittamisesta huoneistossa A13. Mm. tällainen muutos- / lisätyö on perustasoon kuuluvan lattiakaivon vaihtaminen erikoismalliseen, eli nyt riidan kohteena olevaan lattiakaivomalliin. Näiden toimenpiteiden osalta Kristian ei ole ollut osapuoli toteutuksessa, vaan osakas on asunto-osakeyhtiölain mukaisesti sopinut ja tilannut nämä työt itse töiden suorittajalta. Kristianin tiedossa on ollut, että työ suoritetaan. Kristianin suorittaman linjasaneerauksen osalta, Kristian on hakenut tarvittava rakennuslupa, joka on Kristianille myönnetty. Loppukatselmus on hyväksytysti pidetty ja loppukatselmuksen pöytäkirja on laadittu 8.3.2021.

MRL:n 187 §:n 2 momentin mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.



10.06.2021

Loppukatselmus on pidetty 8.3.2021. Päätös loppukatselmuksen hyväksymisestä on siten tehty 8.3.2021. Määräaika oikaisuvaatimuksen tekemiseen on siten päättynyt 22.3.2021. ***** tekemä oikaisuvaatimus on päivätty 25.3.2021 ja on siten joka tapauksessa tehty liian myöhään, joten oikaisuvaatimus tulee myös tällä perusteella jättää käsittelemättä.

Mikäli rakennusvalvonta Kristianin käsityksestä ja edellä mainituista perusteista huolimatta katsoisi mahdolliseksi käsitellä ***** tekemän oikaisuvaatimuksen, toteamme vaatimuksen sisällöstä lisäksi seuraavaa.

Huoneisto A 13 kylpyhuoneen lattiakaivon asennus

Osakas ***** on valituksessaan pyytänyt, että rakennusvalvonta edellyttää Kristianilta toimenpiteitä, joilla huoneiston A13 linjalattiakaivon asennus korjataan. ***** mukaan nykyisellä korjaustavalla on riski, että kosteus pääsee kertymään seinälaatoituksen alle. ***** katsoo, että tältä osin asennus on hyvän rakennustavan vastainen.

Kristian toteaa, että urakoitsija on Kristianinkin käsityksen mukaan asentanut huoneiston A13 osakkaan muutostyönä tilaaman Unidrain -lattiakaivon laattakehyksen väärinpäin, eli seinää kohti kuuluva reuna on nyt kaivon etupuolella. Lattian vesieristyksen pitävyyteen tällä ei kuitenkaan ole merkitystä ja laattakehyksen kääntäminen oikeinpäin aiheuttaa koko kylpyhuoneen lattialaatoituksen uusimistarpeen, koska jako ei enää tämän jälkeen osu kaivolle oikein. Mahdollisena korjaustoimena saattaisi olla seinälaatoituksen ja kaivon kehyksen välisen raon tiivistäminen esim. laastilla/silikonilla.

Asiassa on kuitenkin kiinnitettävä huomiota siihen, että lattiakaivon asennus on tehty osakkeenomistajan omana muutostyönä asunto-osakeyhtiölain (myöhemmin AOYL) 5 luvun muutostyösääntöjen pohjalta. Tältä osin ei ole edes kyse Kristianin suorittamasta työstä. Mikäli rakennusvalvonta velvoittaa Kristianin suorittamaan tältä osin korjauksia, tulee Kristian suorittamaan ne osakkeenomistajan kustannuksella. Kristianin hankkeen valvoja on myös informoinut urakoitsijaa tilanteesta ja kehottanut urakoitsijaa sopimaan erimielisyytensä huoneiston osakkeenomistajan kanssa.

Asiassa on myös huomioitava AOYL 4 luvun säännökset kunnossapitovastuusta. Koska viemärijärjestelmä ja rakenne sekä vedeneriste on Kristianin kunnossapitovastuulla mahdollisen riskin toteutuessa, vahinko aiheutuu ensisijaisesti Kristianille. Kristian on siten siinä tilanteessa se taho, joka kunnossapitovelvoitteensa nojalla joutuu ensisijaisesti ryhtymään korjaustoimenpiteisiin mahdollisten vahinkojen poistamiseksi.



10.06.2021

si. Se voidaanko korvausvaatimuksia esittää työn teettäjälle taikka tekijälle on siviilioikeudellinen kysymys, joka ratkaistaan tarvittaessa tuomioistuinkäsittelyssä.

Huoneisto A 13 kylpyhuoneen kynnyksen esteettömyysvaatimuksia

***** on valituksessaan vaatinut, että rakennusvalvonta velvoittaa Kristianin ryhtymään toimenpiteisiin, joilla wc:n kynnyksen asennus korjataan rakennusmääräysten esteettömyysvaatimusten mukaisiksi.

***** katsoo, että rakennusmääräysten mukaan kynnyksen korkeus ei saa nousta aikaisemmasta korkeudesta ja lisäksi, että nyt tehty toteutus on vastoin rakennusluvan perusteena ollutta RAK-asiakirjaa 22502054_R01_KPH (rakennepiirustus 15.2.2019).

Asunnon 13 wc:n kynnyks ei Kristianin käsityksen mukaan ole noussut. Mikäli kynnyks on noussut alkuperäisestä kynnyksestä, niin kyse on ai-noastaan tulvakynnyksen lisäyksestä. Tulvakynnystä ei ko. tilassa ole aiemmin ollut. Tulvakynnyks on kuitenkin tilan käyttötarkoituksen kannalta tarpeellinen. Itse lattia on Kristianin käsityksen mukaan tehty samaan korkeusasemaan kuin vanhakin lattia, kuitenkin rakennuksen olemassa olevien rakenteiden asettamien vaatimusten mukaisesti sekä urakoitsijan harkinnan ja parhaan ammatillisen näkemyksen perusteella. Kristian haluaa lisäksi tuoda esille, että huoneisto A13 sijaitsee hissittömän rakennuksen ylimmässä kerroksessa, eikä taloyhtiöllä ole aikomuksia asentaa hissiä kiinteistöön. Kyse ei siten ole esteettömästä asuinrakennuksesta.

Kuten ***** itse kertoo valituskirjelmässään, on RAK asiakirjat R01 ja R10 jouduttu päivittämään edellä mainituista syistä korjaushankkeen aikana ja päivitetty asiakirjat on toimitettu myös rakennusvalvonnalle.

***** ymmärtääkseni katsoo, että osakkaan ja urakoitsijan välinen täytetty huoneistokortti muodostaa sitovan sopimuksen, jonka osalta Kristian ei voisi poiketa. Kristian omistaa koko rakennuksen ja on myös tämän linjasaneeraushankkeen osalta rakennushankkeeseen ryhtyvä. Kristian voi siten asunto-osakeyhtiölain perusteella päättää miten korjauksia suoritetaan rakennuksessa ja huoneistossa asunto-osakeyhtiölakia toki noudattaen. Yksittäinen osakkeenomistaja ei voi vaikuttaa siihen, miten korjauksia yhtiön toimesta suoritetaan. Osakkeenomistajan suorittamien omien muutostöiden osalta tilanne on toinen, mutta tällöin osakkeenomistajan tulee keskustella toteutustavasta urakoitsijan kanssa ja silloin Kristian toimii lähinnä valvojan asemassa. Yhtiö voi osakkaan muutostyössäkkin asettaa ehtoja töiden toteuttamiseen. Tässä kyseisessä tapauksessa wc:n lattian korjaaminen on kuulunut Kristianin suorittamaan urakkaan ja Kristian on siten voinut päät-



10.06.2021

tää korjausten suorittamisesta ja tavasta, eikä Kristianin tarvitse töiden suorittamisessa noudattaa yksittäisten osakkaiden antamia ohjeita, neuvoja tai toivomuksia. Olennaista on kuitenkin, että työt on suoritettu AOYL:n edellyttämällä tavalla. Kiinnitän kuitenkin huomiota siihen, että rakennusvalvonnalle ei kuulu yhtiön sisäinen hallinnointi tai kysymykset siitä, miten Kristian yhtiön päätöksenteossa huomioi osakkaiden toivomuksia töiden suorittamiseksi.

MRL:ssä säädettyä esteettömyyttä koskevaa olennaista teknistä vaatimusta on tarkennettu asetuksella ja MRL 117 e §:n 2 momentin nojalla valtioneuvosto on 4.5.2017 antanut asetuksen rakennuksen esteettömyydestä (241/2017, jäljempänä esteettömyysasetus). Asetusta sovelletaan MRL:n 125 §:n mukaan luvanvaraiseen uuden hallinto-, palvelu-, toimisto-, liike-, varasto-, tuotanto- ja asuinrakennuksen rakentamiseen. Asetusta sovelletaan myös MRL:n 125 §:n mukaan luvanvaraiseen asuinkerrostalon yleisten tilojen korjaus- ja muutostyöhön, laajentamiseen, kerrosalaan laskettavan tilan lisäämiseen ja rakennuksen käyttötarkoituksen muutokseen hallinto-, palvelu-, toimisto-, liike- tai asuinkäyttöön siltä osin kuin esteettömyyden parantaminen on rakennuksen ominaisuudet sekä toimenpiteen laatu ja laajuus huomioon ottaen tarkoituksenmukaista.

Asetuksen soveltaminen on siten rajattu vain mainittuihin rakennustyypeihin ja asuinkerrostalon yleisiin tiloihin kohdistuviin toimenpiteisiin. Asetusta ei siten sovelleta huoneiston A13 sisäpuolisiin korjaustoimenpiteisiin lainkaan, vaikka korjaustoimenpiteet ovat muutoin luvanvaraisia.

Ilmanvaihtokanavan rakentaminen huoneistoon A13

***** on lisäksi oikaisuvaatimuksessa esittänyt, että ilmanvaihtokanavan rakentaminen olisi ollut mahdollista toteuttaa ilman vaakahormin alaspäin tekevää mutkaa. ***** katsoo myös, että toteutus on rakennusmääräysten vastainen. Lisäksi ***** katsoo, että vaakakanavan pituus suhteessa pystyhormin korkeuteen ei ole riittävä vesikatolle johtaessaan ja että asennus siten olisi rakennusmääräysten vastainen. Oikaisuvaatimuksesta ei kuitenkaan ilmene miltä osin tai miten asennukset olisivat rakennusmääräysten vastaisia eikä oikaisuvaatimuksesta edes ilmene, mihin rakennusmääräykseen ***** viittaa.

MRL:ssä määritellään rakentamista koskevat yleiset edellytykset, olennaiset tekniset vaatimukset sekä rakentamisen lupamenettely ja viranomaisvalvonta. Olennaiset tekniset vaatimukset koskevat rakenteiden lujuuutta ja vakautta, paloturvallisuutta, terveellisuutta, käyttöturvallisuutta, esteettömyyttä, meluntorjuntaa ja ääniolosuhteita sekä energiate-



10.06.2021

hokkuutta. Lain 117 §:ssä annetaan olennaisten teknisten vaatimusten lisäksi asetuksenantovaltuutus koskien rakennusten käyttö- ja huolto-ohjetta. Tarkemmat rakentamista koskevat säännökset ja ohjeet on aikaisemmin koottu Suomen rakentamismääräyskokoelmaan.

Rakentamismääräyskokoelman määräykset ovat perinteisesti koskeneet uuden rakennuksen rakentamista. Rakennuksen korjaus- ja muutostyössä määräyksiä on sovellettu vain siltä osin kuin toimenpiteen laatu ja laajuus sekä rakennuksen tai sen osan mahdollisesti muutettava käyttötapa ovat edellyttäneet (ellei määräyksissä ole nimenomaisesti määrätty toisin). Rakentamista koskevien määräysten soveltaminen on tarkoitettu joustavaksi siten kuin se rakennuksen ominaisuudet ja erityispiirteet huomioon ottaen on mahdollista. Sitä mukaan, kun rakentamismääräyskokoelman osia uudistetaan, kustakin uudesta asetuksesta käy suoraan ilmi, koskeeko se uuden rakennuksen rakentamista vai rakennuksen korjaus- tai muutostyötä. Koska oikaisuvaatimuksesta ei kuitenkaan lainkaan ilmene mihin mahdolliseen asetukseen tai mahdollisesti jo kumottuun rakentamismääräyskokoelmaan valituksentekijä viittaa, on tältä osin mahdotonta ottaa tarkemmin kantaa näiltä osin ***** väitteisiin. Toteutuksesta ja toteutusten määräysten mukaisuudesta toteamme kuitenkin seuraavaa:

Taloyhtiössä on suoritettu koko rakennusta koskeva linjasaneeraus vuonna 2020. Linjasaneerauksen yhteydessä on ilmennyt, että huoneiston A14 wc-tilasta on puuttunut määräysten edellyttämä ilmanvaihto, mikä on ollut tarpeen rakentaa linjasaneerauksen yhteydessä. Linjasaneerauksessa käytettyjen asiantuntijoiden mukaan saneerauksen aikana ilmeni myös, että huoneiston A14 kylpyhuoneen takana olevat hormilinjat olivat pitkälti jo käytössä, jonka takia huoneiston A14 wc:n hormi on ollut tarpeen viedä huoneiston A13 läpi, huoneiston A13 wc-tilan ja viereisen vaatehuoneen yläpuolisessa yläkaapissa.

Huoneiston A14 kylpyhuoneen kattoon kyseistä hormilinjaa ei ole voitu sijoittaa, koska kylpyhuoneeseen ei ole voitu rakentaa hormin edellyttämää alaslaskettua kattoa. Vastaavasti hormilinjaa ei ole voitu viedä yläpohjaan mm. siellä sijaitsevien kantavien palkkien (rakenteiden) takia.

Ilmanvaihdon periaatepiirustuksen mukaista toteutustapaa ei siis olisi ollut mahdollista toteuttaa Kristianin ylimmässä kerroksessa. Huoneiston A14 wc:n poistokanavaa ei ollut mahdollista liittää suunnitelmassa esitettyyn hormiryhmään, koska kyseisen hormiryhmän kaikki hormit olivat jo käytössä ylimmässä kerroksessa.



10.06.2021

Urakoitsija selvitti korjaushankkeen aikana hormitilannetta ja totesi että toimivin vaihtoehto on liittää huoneiston A14 wc:n poisto huoneiston A13 wc:ssä olevaan hormiin. Tämän johdosta huoneiston A13 wc:n poisto liitettiin huoneiston sisällä wc:n viereisen komeron läpi johdetulla kanavalla lähimpään vapaaseen hormiin.

Painovoimaisessa ilmanvaihdossa vaakakanavien pituuden tulisi olla enintään 10 %:ia pystyhormin pituudesta. Huoneistojen A14 sekä A13 wc:n vaakakanavien pituudet ovat suuremmat kuin 10 %:ia pystyhormin pituudesta, joihin tilat on liitetty. Kuitenkin wc-tilojen poistokanavat on liitetty lähimpänä tiloja oleviin vapaisiin ilmanvaihtohormeihin huomioiden mahdollisimmat lyhyet vaakakanavoinnit. Ilmanvaihtohormien rajallisen määrän ja sijaintien vuoksi huoneiston A14 wc:n poisto liitettiin aiemmin huoneiston A13 wc:n poistoa palvelleeseen hormiin ja tämän seurauksena huoneiston A13 wc:lle löydettiin uusi hormi komeron toiselta puolelta.

Ilmanvaihtoa on pyritty linjasaneerauksen yhteydessä parantamaan ja etsitty kaikille kylpyhuoneille, wc-tiloille ja keittiöille omat hormit. Näillä tiloilla ei välttämättä ole ollut omaa hormia ennen linjasaneerausta ja tilannetta on sen vuoksi lähdetty parantamaan.

Teknillisten asiantuntijoiden mukaan nyt asennettua hormilinjaa ei ole voitu muulla tavoin asentaa kohteeseen. Nyt tehdyt muutokset ovat siis olleet tarpeellisia, jotta naapurihuoneiston ilmanvaihto on saatu toimivaksi. ***** on myös saneerauksen aikana ohjeistanut työmaalla olevaa urakoitsijaa asentamaan vaatehuoneen yläpuolisessa yläkaapissa olevan hormilinjan juuri sillä tavalla, kuin se nyt on toteutettu. Koska nämä seikat ovat ilmenneet vasta linjasaneerauksen aikana, ei muutoksia ole voitu huomioida alkuperäisissä RAK-asiakirjoissa. Kun tilanne on tullut ilmi, on muutokset päivitetty RAK-asiakirjoihin ja päivitetty asiakirjat on toimitettu rakennusvalvonnalle lisäämällä ne lupapisteeseen. Haluan vielä kiinnittää huomiota siihen, että vastaavanlaiset muutokset ovat hyvin tyypillisiä korjaushankkeissa vanhoissa rakennuksissa. Kristian on toiminut asiassa juuri niin, kuin rakennushankkeeseen ryhtyvältä on edellytetty, muutokset on suunniteltu uudestaan ja niiden pohjalta on päivitetty RAK-asiakirjat.

***** nostaa lisäksi esille valituskirjelmässään, että eri paloalueet läpäisevä ilmanvaihtokanava olisi tullut paloeristää, työ mitä ei ole tehty. Kristian on samaa mieltä siitä, että kanava tulee paloeristää. Huoneistosta toiseen kulkeva kanava läpäisee huoneistojen välisen paloalueen ja siksi huoneiston A14 wc:n poistokanava on paloeristettävä EI60 paloluokan mukaan huoneiston A13 puolella. Näin on myös ohjeistettu urakoitsijaa tekemään. Kristian on myös useaan otteeseen yrit-



10.06.2021

tänyt päästä ***** huoneistoon tekemään paloeristystyön, mutta osakas ***** on kieltänyt käynnin. Viime vaiheessa Kristian on ilmoittanut ***** asiamiehelle, että työt tehdään tarvittaessa virkaavulla, mikäli ***** edelleen estää töiden suorittamista. Tältä osin työ on kuitenkin tekemättä ***** johtuvasta syystä.

Yhteenvedo

Mikäli rakennusvalvonta Kristianin käsityksestä huolimatta katsoisi, että ***** oikaisuvaatimus tulisi ottaa käsiteltäväksi, toteaa Kristian edelleen, että nyt suoritettua korjaushankkeessa on toimittu kaiken puolin myönnetyn rakennusluvan ja rakentamisesta annettujen lakien ja asetusten sekä hyvän rakennustavan mukaisesti eikä ***** vaatimukset anna aihetta enempään valvontatoimenpiteisiin.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 b §, 117 c §, 119 §, 125 §, 135 §, 149 §, 150 §, 150 e §, 153 §, 187 § ja 192 §

Hallintolaki 45 § ja 49 g §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Petri Perkiömäki

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Karttaote Opaskartta
- 2 Karttaote Kiinteistökartta
- 3 Loppukatselmuspöytäkirja
- 4 Oikaisuvaatimus
- 5 Oikaisuvaatimus allekirjoitussivu
- 6 OIK Liite 1 valokuva 1
- 7 OIK Liite 1 valokuva 2
- 8 OIK Liite 2
- 9 OIK Liite 3
- 10 OIK Liite 4
- 11 OIK Liite 5
- 12 OIK Liite 6
- 13 OIK Liite 7
- 14 OIK Liite 8
- 15 OIK Liite 9
- 16 OIK Liite 10
- 17 OIK Liite 11
- 18 Asunto-osakeyhtiön vastine
- 19 Päivitetty ilmanvaihdon piirustus



10.06.2021

20	As Oyn selvitys Asunto 13
21	Rakennuslupapäätös
22	Hankeselvitys Kristian 17
23	Hakemus Lupapiste
24	Hakemus Lupapiste RAM
25	Pääpiirustus Asemapiirros
26	Pääpiirustus 4. kerros
27	Pääpiirustus 4. kerros RAM
28	Rakennepiirustus Kylpyhuone
29	Rakennepiirustus WC-tila Leikkaus
30	KVV-suunnitelma 4. kerros
31	Ilmanvaihtosuunnitelma 4. kerros
32	Vaihtopiirustus iv 4. kerros
33	Tarkastuskooste 1-0094-20-D
34	Tarkastusasiakirja
35	Asemakaava 12266
36	Selvitys 7.5.2021 Paloeristys

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Liite 17

Liite 18

Liite 19

Liite 20

Liite 21



10.06.2021

Liite 22
Liite 23
Liite 24
Liite 25
Liite 26
Liite 27
Liite 28
Liite 29
Liite 30
Liite 31
Liite 32
Liite 33
Liite 34
Liite 35
Liite 36
Luvan saaja Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18
Liite 19
Liite 20
Liite 21
Liite 22
Liite 23
Liite 24
Liite 25
Liite 26
Liite 27



10.06.2021

Liite 28
Liite 29
Liite 30
Liite 31
Liite 32
Liite 33
Liite 34
Liite 35
Liite 36

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Petri Perkiömäki

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Karttaote Opaskartta
- 2 Karttaote Kiinteistökartta
- 3 Loppukatselmuspöytäkirja
- 4 Oikaisuvaatimus
- 5 Oikaisuvaatimus allekirjoitussivu
- 6 OIK Liite 1 valokuva 1
- 7 OIK Liite 1 valokuva 2
- 8 OIK Liite 2
- 9 OIK Liite 3
- 10 OIK Liite 4
- 11 OIK Liite 5
- 12 OIK Liite 6
- 13 OIK Liite 7
- 14 OIK Liite 8
- 15 OIK Liite 9
- 16 OIK Liite 10
- 17 OIK Liite 11
- 18 Asunto-osakeyhtiön vastine
- 19 Päivitetty ilmanvaihdon piirustus
- 20 As Oyn selvitys Asunto 13
- 21 Rakennuslupapäätös
- 22 Hankeselvitys Kristian 17
- 23 Hakemus Lupapiste
- 24 Hakemus Lupapiste RAM
- 25 Pääpiirustus Asemapiirros
- 26 Pääpiirustus 4. kerros
- 27 Pääpiirustus 4. kerros RAM



10.06.2021

28	Rakennepiirustus Kylpyhuone
29	Rakennepiirustus WC-tila Leikkaus
30	KVV-suunnitelma 4. kerros
31	Ilmanvaihtosuunnitelma 4. kerros
32	Vaihtopiirustus iv 4. kerros
33	Tarkastuskooste 1-0094-20-D
34	Tarkastusasiakirja
35	Asemakaava 12266
36	Selvitys 7.5.2021 Paloeristys

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Liite 17

Liite 18

Liite 19

Liite 20

Liite 21

Liite 22

Liite 23

Liite 24

Liite 25

Liite 26

Liite 27

Liite 28



10.06.2021

Luvan saaja

Liite 29
Liite 30
Liite 31
Liite 32
Liite 33
Liite 34
Liite 35
Liite 36
Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18
Liite 19
Liite 20
Liite 21
Liite 22
Liite 23
Liite 24
Liite 25
Liite 26
Liite 27
Liite 28
Liite 29
Liite 30
Liite 31
Liite 32
Liite 33
Liite 34



10.06.2021

Asia/16

Liite 35

Liite 36



§ 135

Ruokamyrkytys- ja vesiepidemioiden selvitystyöryhmän kokoonpanon vahvistaminen

HEL 2021-006511 T 00 00 02

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti nimetä Helsingin kaupungin ruokamyrkytys- ja vesiepidemioiden selvitysryhmään seuraavat jäsenet ja varajäsenet.

Kaupunkiympäristön toimiala, ympäristöpalvelut ja viestintä:

Yksikön päällikkö (elintarviketurvallisuusyksikkö) Riikka Åberg, ryhmän puheenjohtaja, varalla kaupungineläinlääkäri Minna Ristiniemi

Yksikön päällikkö (ympäristöterveysyksikkö) Heidi Öjst, varalla ympäristötarkastaja Lotta Kivikoski

Kaupungineläinlääkäri Minna Ristiniemi, varalla hygieenikkoeläinlääkäri Essi Lääkkö

Elintarviketarkastaja Pirkko Hokkanen, varalla elintarviketarkastaja Lauri Kosunen

Yksikön päällikkö (media- ja asukasviestintä) Virve Kuusi, varalla viestintäsuunnittelija Matti Miinalainen

Sosiaali- ja terveystoimiala, epidemiologinen toiminta:

Ylilääkäri Sanna Isosomppi, varalla erikoislääkäri Elina Erra

Terveystoimiala, terveydenhoitaja Helena Lamberg, varalla terveydenhoitaja Ilona Tompuri

HSY Vesihuolto:

Osastonjohtaja Veli-Pekka Vuorilehto, varalla kemisti Kirsi Hiillos

Perustelut

Helsingissä on toiminut 1980-luvun alusta alkaen työryhmä, joka on selvittänyt ruokamyrkytysten ja vesiepidemioiden aiheuttajia ja ryhtynyt niiden suhteen tarvittaviin toimenpiteisiin. Ryhmä toimi aluksi terveystoimialan valvontaosastolla ja organisaatiomuutosten jälkeen vuodesta 1991 ympäristökeskuksessa. Epidemiaselvitysryhmän kokoonpano on viimeksi vahvistettu kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupa-



10.06.2021

jaostossa 5.11.2020, § 213. Ryhmän puheenjohtajana toimii elintarviketurvallisuusyksikön päällikkö. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toimii terveydensuojelu- ja elintarvikelain mukaisena kunnan valvontaviranomaisena.

Ryhmän terveydensuojeluosaamista vahvistetaan ympäristöterveysyksikön päällikön ja talousvesivalvonnasta vastaavan elintarviketarkastajan jäsenyyksien myötä. Lisäksi kokoonpanoa on tarpeen tarkistaa henkilövaihdosten vuoksi.

Epidemiaselvitysryhmän kokoonpanosta ja tehtävistä on säädetty valtioneuvoston asetuksessa elintarvikkeiden ja veden välityksellä leviävien epidemioiden selvittämisestä (1365/2011).

Asetuksen 4 §:n pykälän mukaan kunnan elintarvikevalvontaviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen tulee yhdessä nimetä epidemioiden selvittämistä varten työryhmä. Selvitystyöryhmään tulee kuulua 1) johtava terveystieteiden lääkäri tai terveystieteiden johtosäännössä määrätty tartuntataudeista vastaava lääkäri, 2) terveystieteiden tartuntatautiyhdyshenkilö, 3) elintarvikelaissa ja terveydensuojelulaissa tarkoitettua valvontaa johtava viranhaltija, 4) kunnan virkaeläinlääkäri, 5) kunnan elintarvikkeiden, talousveden ja uimaveden laatua valvova viranhaltija sekä 6) alueen vesihuollosta vastaavan tahon edustaja. Työryhmää on tarvittaessa täydennettävä riittävän asiantuntemuksen varmistamiseksi. Helsingissä työryhmän kokoonpanoa on laajennettu viestinnän edustajalla.

Työryhmän tehtävinä on huolehtia, että epidemian selvittämiseksi vaadittavat epidemiologiset ja laboratoriotutkimukset suoritetaan, huolehtia epidemian hallintaan tähtäävien toimenpiteiden yhteensovittamisesta, vastata tiedonkulusta tutkimuksia tekevien viranomaisten ja laboratorioroiden välillä, huolehtia tarvittaessa yhteydenpidosta sairaanhoitopiiriin, asiantuntijoihin ja viranomaisiin, tiedottaa epidemiasta väestölle ja tiedotusvälineille sekä tehdä lainsäädännön mukaiset ilmoitukset muille viranomaisille ja tehdä muut tarvittavat selvitykset.

Esittelijä

ympäristöjohtaja
Esa Nikunen

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: 310 32010
riikka.oberg(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



10.06.2021

Asia/17

Otteet

Ote

Epidemiaselvitysryhmän jäsenet ja varajäsenet

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

ympäristöjohtaja
Esa Nikunen

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: 310 32010
riikka.berg(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Epidemiaselvitysryhmän jäsenet ja varajäsenet

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 136

Helsingin orvakkaselvitys 2019

HEL 2021-006119 T 11 00 02

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi raportin Viner, Ilya ja Miettinen, Otto: Helsingin metsien orvakkaselvitys 2019. Kaupunkiympäristön julkaisuja 2020:24.

Julkaisu on luettavissa Helsingin kaupungin internetsivuilla osoitteessa <https://www.hel.fi/static/liitteet/kaupunkiymparisto/julkaisut/julkaisut/julkaisu-24-20.pdf>.

Orvakat ovat monimuotoinen ja –lajinen sieniryhmä. Ne ovat usein pinnanmyötäisesti kasvavia kalvoja tai läiskiä puun alapinnalla. Pääosa sienistä on lahottajia. Orvakoiden varma määrittäminen vaatii yleensä mikroskopointia.

Helsingissä selvitettiin orvakoiden esiintymistä viidellä alueella vuonna 2019. Kohdealueet olivat Veräjämäen lehto eli Koskelan metsä, Pirunkallion metsäalue, Oulunkylän rantapuiston jalopuulehto, Talin metsäalue ja Hallainvuoren metsät. Selvitysten tarkoituksena oli saada tietoa uusien, perusteilla olevien luonnonsuojelualueiden lajistosta ja päivittää orvakkalajiston tilannetta aiemmin vuonna 2011 inventoiduilla kohteilla.

Selvityksessä tehtiin havaintoja viidestä alueellisesti uhanalaisesta orvakkalajista. Hyvin harvinaisiksi luokiteltuja tai Suomelle uusia lajeja löytyi 46 kappaletta. Lisäksi selvityksen yhteydessä kerättiin kymmenen lajia, jotka ovat todennäköisesti vielä tieteelle kuvaamattomia.

Selvityksen tuloksena päivitettiin luontotietojärjestelmän arvokkaiden kääpä- ja orvakkakohteiden rajauksia, jotka näkyvät Helsingin kartta-palvelussa. Helsinkiin määritettiin yksi uusi alue, joka sijoittuu osin luonnonsuojeluohjelmassa olevalle Hallainvuoren metsäalueelle.

Selvityksen tulokset vahvistavat Helsingin metsien merkitystä orvakkalajiston suojelulle. Rikas lahottajasienilajisto on erityisesti kahden tekijän ansiota: Ensinnäkin Helsingin metsiin on jätetty lahoppuuta, jonka ansiosta metsät toimivat turvapaikkana monelle metsätalouden vuoksi kasvupaikan menettäneelle lajille. Toiseksi Helsingin metsissä on paljon reheviä, sekapuustoisia lehtoja, jotka sijaitsevat ilmastollisesti suotuisilla paikoilla, kuten meren tai joen rannoilla. Tämän vuoksi Helsingissä esiintyy paljon eteläistä, Suomen oloissa harvinaista lajistoa.



10.06.2021

Edellä mainittujen alueiden, vanhojen lahoppuustoisten metsien ja lehtojen, jättäminen pirstoutumisen, rakentamisen ja hakkuiden ulkopuolelle tukee monimuotoisen lahoppuulajiston säilymistä Helsingissä ja laajemminkin Etelä-Suomessa. Käytännön luonnonhoidon tasolla on hyödyllistä jättää kaatuneita tai kaadettuja runkoja metsiin ja puistoihin lahoamaan sellaisilla alueilla, joilla kaadoista pidättäytyminen ei muutoin ole mahdollista.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Laura Walin

Lisätiedot

Hanna Seitapuro, ympäristösuunnittelija, puhelin: 09 310 32062
hanna.seitapuro(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Laura Walin

Lisätiedot

Hanna Seitapuro, ympäristösuunnittelija, puhelin: 09 310 32062
hanna.seitapuro(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 137

Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit- palvelun ympäristölupa-hakemus betonimurskeen ja ylijäämämaan hyötykäytölle Keski-Pasilan alueella

HEL 2021-000328 T 11 01 00 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit- palvelun betonimurskeen ja ylijäämämaan hyötykäyttöä koskevasta ympäristö- lupahakemuksesta seuraavaa.

Hakija

Helsingin kaupunki
Kaupunkiympäristön toimiala
Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit
PL 58213, 00099 Helsingin kaupunki

Y-tunnus 0201256-6

Yhteyshenkilö: Johanna Hytönen, johanna.hytonen@hel.fi

Alueen omistaja

Alueiden omistajat ovat Helsingin kaupunki ja Senaatti-kiinteistöt.

Luvan hakemisen peruste ja lupaviranomaisen toimivalta

Hakemus koskee betonimurskeen (jätenimike 101314, 170101, 170107 ja 191212) ja pilaantumattoman maa-aineksen, jossa on kohonneita haitta-ainepitoisuuksia, eli ns. kynnysarvomaan (jätenimike 170504) sekä pilaantumattoman maa-aineksen, jossa on mineraalista rakennus- jätettä enintään 10 % pois lukien asbestipitoiset jätteet (jätenimike 170504), käyttöä rakentamisen yhteydessä tehtävissä täytöissä Keski- Pasilassa, Ratapihakortteleiden ja Veturitien alueella. Hakemuksen mukaan rakentamisessa arvioidaan hyödynnettävän yhteensä täyttö- massoja noin 110 000 m³ vuosina 2021 - 2026.

Vuosittain hyödynnettävien massojen määrä on enintään 50 000 tonnia (noin 25 000 m³).

Hakemuksen mukaan rakentamisessa hyödynnetään vuosittain enin- tään yhteensä 50 000 t massoja. Hakemuksen mukainen toiminta on



10.06.2021

ympäristöluvanvaraista ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n 1 momentissa mainitun liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f mukaan.

Ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 2 §:n kohdan 12 b ja 12 f:n mukaan luvan käsittelee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Asian vireilletulo

Ympäristölupahakemus on tullut vireille 12.1.2021. Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit-palvelu hakee myös ympäristönsuojelulain (527/2014) 199 §:n mukaista aloituslupaa muutoksenhausta huolimatta. Hakemusta on täydennetty sähköpostitse toimitetuilla täsmennyksillä maanomistuksesta 25.2.2021 ja 1.3.2021 sekä täsmennyksellä 25.5.2021 koskien hyötykäyttöä pohjaveden pinnan alapuolisessa osassa.

Lupahakemuksen liitteenä on Senaatti-kiinteistöjen antama valtakirja, jossa Senaatti-kiinteistöt on antanut luvan 21.12.2020 Helsingin kaupungille ympäristöluparosessin hoitamiseen hyväksymällä tavalla ja kaivumassojen hyötykäyttöön omistamillaan kiinteistöillä.

Hyötykäyttöalueen sijainti, kaavoitus ja ympäristö

Ilmoituksessa esitetty alue sijaitsee Helsingin 17. kaupunginosassa (Keski-Pasila) Ratapihakortteleiden alueilla. Alue on voimassa olevassa asemakaavassa merkitty keskustatoimintojen korttelialueeksi (C, C-1). Maa-ainesten hyötykäyttö tapahtuu pääasiassa katualueiksi ja puistoiksi (VP) merkityillä alueilla mutta mahdollisuuksien mukaan myös rakennettavien korttelien alueilla. Alueen korttelit ovat kaavassa merkitty seuraavasti:

- Korttelien 17110 ja 17111 alueet on merkitty asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK).
- Korttelien 17109 ja 17112 alueet on merkitty keskustatoimintojen korttelialueeksi (C, C-1 ja C-2).
- Kortteli 17108 on merkitty asemakaavassa yleisten rakennusten korttelialueeksi (Y). Korttelin alueelle suunnitellaan Helsingin kaupungin toimesta koulua ja päiväkotia.

Alueen ja Ratapihakortteleiden sijainti näkyy alla olevassa kartassa. Ratapihakortteleiden alueella massojen hyötykäyttöalue katu- ja korttelialueilla rajautuu etelässä Firdonkatuun, lännessä Pasilankatuun sekä idässä Veturitien tulevaan linjaukseen. Pohjoisessa alue rajautuu Pasilankadun ja tulevan Veturitien risteykseen. Lisäksi massoja tullaan käyttämään Veturitien uuden linjauksen alueella.



10.06.2021

Taulukko 1: Massojen hyödyntämisalueella sijaitsevat kiinteistöt.

Kiinteistön tämänhetkinen tunnus (tammikuu 2021)	Kiinteistön tämänhetkinen omistaja (tammikuu 2021)	Kaavan 12360 mukainen kortteli	Alueen tuleva omistaja
Rakennuskorttelit			
91-17-109-5	Senaatti-kiinteistöt	17-109 (pohjoisosa)	Senaatti-kiinteistöt, joka myöhemmin myy alueen tuleville käyttäjille
91-436-3-9 / 6	Senaatti-kiinteistöt	17-108	Helsingin kaupunki
91-436-3-9 / 7	Senaatti-kiinteistöt	17-112	Senaatti-kiinteistöt, joka myöhemmin myy alueen tuleville käyttäjille
91-436-3-9 / 8	Senaatti-kiinteistöt	17-111	Senaatti-kiinteistöt, joka myöhemmin myy alueen tuleville käyttäjille
91-436-3-9 / 9	Senaatti-kiinteistöt	17-110	Senaatti-kiinteistöt, joka myöhemmin myy alueen tuleville käyttäjille
Katu- ja puistoalueet			
91-17-9901-0 Pasilan kadut	Helsingin kaupunki		
91-17-9903-39 Höyrypuisto	Helsingin kaupunki		
91-17-9903-40 Höyrypuisto	Helsingin kaupunki		
91-17-9903-1 Halkopuunkallio	Helsingin kaupunki		

Taulukko 1. Massojen hyödyntämisalueella olevat kiinteistöt

Ympäristölupahakemuksessa ilmoitetut sijaintipaikan naapurikiinteistöjen omistajat ovat listattuna alla olevassa taulukossa.



Rakennuskortteli	Kiinteistön omistaja
91-17-58-2	Kiinteistö Oy Televisiokatu 1
91-17-53-3	Yleisradion eläkesäätiö
91-17-90-2, 91-17-84-1, 91-410-1-4, 91-17-106-1, 91-17-109-1, 91-436-3-9	Senaatti-kiinteistöt, Suomen valtio
91-17-107-4	Asunto Oy Helsingin Ellen
91-17-107-3	Kiinteistö Oy Helsingin Risteysasema
91-17-105-9	Asunto Oy Helsingin Höyhensaari, Kiinteistö Oy Pasilan Ratapiha c/o Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen
91-17-105-7	Asunto Oy Helsingin Tenderinlenkki 8
91-17-103-1	Asunto Oy Helsingin Bööle, Asunto Oy Helsingin Firdo Asunto Oy Helsingin Fredika Asunto Oy Helsingin Klyvga Kiinteistö Oy Pasilan Asemahotelli Kiinteistö Oy Tripla Mall Kiinteistö Oy Triplan Torni 1
91-17-106-1	Kiinteistö Oy Helsingin Firdonkatu 1

Taulukko 2. Naapurikiinteistöjen omistajat

Alueen toimintahistoria, nykyinen ja tuleva toiminta

Pasilan ratapihan alue on alkanut muodostua Keski-Pasilaan 1860-luvulla. Se on kasvaneen raideliikenteen myötä vuosien mittaan laajentunut. Pääosin tavaraliikenteen käytössä ollutta aluetta on osittain käytetty myös vaunukorjaamolle huollettavaksi menevien vaunujen ja luovutusta odottavien vaunujen varastoalueena.

Senaatti-kiinteistöt ja Helsingin kaupunki ovat kehittämässä Itä- ja Länsi-Pasilan väliin jäävää Keski-Pasilan aluetta. Keski-Pasilaan rakennettun Triplan pohjoispuolelle on suunnitteilla Ratapihakorttelit-niminen asuin- ja liiketilojen alue. Alueelle on suunnitteilla ja osin jo rakennettu kerrostaloja puisto- / viheralueineen sekä niiden äärelle sijoittuvia palveluita.

Alueen eteläosassa sijaitsevien korttelien alueella maaperän kunnostustyöt ja rakentaminen ovat jo osittain käynnissä tai valmiit. Eteläosan rakennuskorttelien alueelle ei ole tarvetta hakea lupaa massojen hyötykäytölle, joten toiminta-alueen eteläosassa massoja on tarkoitus sijoittaa ainoastaan yleisille alueille.

Alueen pohjoisosassa sijaitsevien kortteleiden sekä katu- ja puistoalueiden rakentaminen tullaan toteuttamaan vuosien 2021 - 2026 aika-



10.06.2021

na. Veturitien rakentaminen toiminta-alueen itäosassa tullaan toteuttamaan vuosien 2021 - 2023 aikana.

Alueen pohjoisosa on tällä hetkellä rakentamatonta, osittain kasvillisuuden peittämää aluetta. Eteläosan rakentamattomat korttelialueet ovat rakennustyömaatoimintojen käytössä.

Välittömästi Ratapihakortteleiden eteläpuolella sijaitsee Keskustakortteli. Keskustakorttelin alueelle on viime vuosina rakennettu mm. asuin-kerrostaloja.

Asutus ja kulttuuriympäristö

Länsi-Pasilassa, noin 120 m etäisyydellä Ratapihakortteleista sijaitsee asuinrakennuksia. Itä-Pasilassa lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat pääradan toisella puolella, noin 250 m etäisyydellä. Sekä Itä- että Länsi-Pasilan asuinkorttelit on suojattu pääradan melua vastaan sijoittamalla radan puolelle (Ratapihankadun ja Pasilankadun varteen) massiivisten toimisto- ja virastotalojen muuri.

Ratapihapihakortteleiden rakennustöiden edetessä tullaan eteläosan kortteleiden alueella jo asumaan siinä vaiheessa, kun pohjoisosan kortteleita vasta rakennetaan.

Alue on kaupunkialuetta ja lähietäisyydellä (alle 500 m) sijaitsee mm. kouluja, päiväkoteja, hotelleja ja sairaaloita. Myös Ratapihakortteleiden alueelle tullaan rakentamaan mm. Keski-Pasilan peruskoulu ja päiväkotit. Suunniteltu käyttöönottovuosi on 2024.

Aluetta koskevat muut luvat ja päätökset

Entiselle ratapiha-alueelle on myönnetty ympäristölupa maa-ainesten ja rakennusjätteiden välivarastointiin (lupapäätös Dnro ESAVI 5952/2014, 6.10.2015), mutta ympäristöluvan mukaisia toimintoja ei ole ollut tarvetta ottaa käyttöön alueella.

Alueelle on myös hyväksytty kaksi pilaantuneen maan kunnostukseen liittyvä ympäristönsuojelulain 136 § mukainen ilmoitusta:

- Helsingin kaupunki, pöytäkirjanote 28.6.2019: Päätös (HEL 2018-005414 T 11 01 00 069) 127 §

Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun ja Senaatti-kiinteistöjen ilmoitus pilaantuneen maaperän puhdistamisesta Pasilassa Ratapihakortteleiden 17105 ja 17107 alueella sekä viereisillä katu- ja viheralueilla.



• Helsingin kaupunki, pöytäkirjanote 9.7.2020: Päätös (HEL 2020-003665 T 11 01 00 06) 118 § Senaattikiinteistöjen, Skanska Talonrakennus Oy:n, Kiinteistö Oy Helsingin Firdonkatu 1:n ja Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiö HOAS:n ilmoitus pilaantuneen maaperän puhdistamisesta Keski-Pasilassa Ratapihakortteleiden 17106 ja 17109 alueella.

Maaperän kunnostustyöt ovat edelleen meneillään ko. alueilla.

Käytettävät materiaalit ja niiden ympäristökelpoisuus

Helsingin kaupungilla on tavoitteena hyötykäyttää Keski-Pasilan Ratapihakortteleiden sekä Veturitien uuden linjauksen alueella ylijäämämaita sekä betonimursketta. Hyötykäytettävät ylijäämämaat ovat ns. kynnysarvomaita, joiden haitta-ainepitoisuudet ylittävät VNa214/2007 mukaiset kynnysarvot, mutta alittavat alemmat ohjearvot.

Alueiden pilaantuneen maaperän kunnostustarvetta koskevissa riskinarvioissa määritettyjen tavoitepitoisuuksien ylittävänä pitoisuuksina haihtuvia haitta-aineita (bensinihiilivetyjen jakeet C5-C10, öljyhiilivetyjen jakeet C10-C21, MTBE, TAME tai BTEX-yhdisteet, klooratut alifaattiset hiilivedyt, naftaleeni) sisältäviä maa-aineksia ei käytetä täytöissä. Myöskään haitta-aineelta haisevia maa-aineksia ei käytetä täytöissä.

Vastaanotettava betonimurske on tutkittu purkukohteessa ja haitta-ainepitoisuudet täyttävät MARA-asetuksessa peitetylle kentälle asetetut pitoisuus- ja liukoisuusvaatimukset sekä asetetut vaatimukset epäpuhauksien määrille. Massojen hyödyntäminen tapahtuu Ratapihakortteleiden rakentamisen aikana vuosina 2021 - 2026.

Käytettävät kynnysarvomaat ovat nk. Helsinki-moreenia, joka voi sisältää korkeintaan 10 % mineraalisia jätejakeita (esim. tiilimurskaa) ja joka geoteknisiltä ominaisuuksiltaan soveltuu täyttömaaksi. Betonimurske on MARA-asetuksen laatuvaatimukset täyttävää pääkaupunkiseudun eri purkukohteista peräisin olevaa betonimursketta. Purkubetoni murskataan purkukohteessa tai mahdollisessa välivarastossa valmiiksi max 90 mm palakokoon. Vuosittain hyödynnettävien massojen määrä on enintään 50 000 tonnia (noin 25 000 m³). Kunakin vuonna lopullinen hyödynnettävä määrä riippuu kulloisestakin massan tarpeesta, eli työmaiden ajoituksesta, vuotuisen hyötykäyttökapasiteetin puitteissa. Myös käytettävien kynnysarvomaiden ja betonimurskeen suhde vaihtelee vuosittain. Suhde riippuu kunakin vuonna saatavissa olevista materiaaleista. Yhteensä vuosittain hyödynnettävien massojen määrä on kuitenkin enintään 50 000 tonnia.



Alueella tarvitaan runsaasti täyttömassoja. Arvio vuosien 2020–2026 aikana Ratapihakortteleiden eri alueilla tarvittavista massamääristä on noin 110 000 m³. Veturitien alueella tarvittavien massojen määräarvio on 100 000 m³. Kynnysarvomaita sekä betonimursketta on tarkoitus käyttää alueen katujen ja yleisten alueiden, kuten puistojen maanrakennuksessa täyttömassoina. Kynnysarvomaita käytetään mahdollisuuksien mukaan myös rakennustonttien täyttömassoina. Maita hyödynnetään kaivantojen täytöissä lukuun ottamatta kunnallisteknisten rakenteiden ympärystäyttöjä ja istutusalueilla esitettyjä suojaetäisyyksiä. Betonimursketta käytetään mahdollisten täyttöjen lisäksi myös katujen, kulkualueiden, kenttien ja puistoalueiden pengerryksissä ja rakennekerroksissa. Katualueiden jakavassa kerroksessa betonimursketta voidaan käyttää kantavan kerroksen alapintaan saakka ja puistoalueilla kasvillisuuskerroksen alapintaan saakka.

Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) ja ympäristön kannalta paras käytäntö (BEP)

Hankkeen teknisessä toteutuksessa noudatetaan parasta mahdollista käyttökelpoista tekniikkaa (BAT) sekä ympäristön kannalta parhaita käytäntöjä (BEP). Ympäristön kannalta parhaaksi käytännöksi voidaan katsoa ylijäämämaiden ja betonimurskeen osalta niiden hyödyntäminen rakentamisessa suunnitelmallisesti mahdollisimman lähellä syntypaikkaa, mikäli sijoittaminen ko. alueelle ei aiheuta ympäristö- tai terveysriskiä. Näin vähennetään pidemmistä kuljetusmatkoista aiheutuvia raskaan liikenteen energian kulutusta ja päästöjä. Samalla vähenee tarve ottaa käyttöön neitseellisiä maa- tai kiviaineksia esim. harjualueilta tai kallioista. Läjitystyön aikana parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa pyritään hyödyntämään käyttämällä työhön soveltuvia ja nykyaikaisia työkoneita ja laitteita. Näin toiminnasta aiheutuvat päästöt ja sijoitusalueen ympäristövaikutukset ovat mahdollisimman vähäisiä ja energian käyttö tehokasta.

Työn toteutus

Hyötykäytettävät massat peitetään vähintään 0,5 m paksuisella kerroksella puhdasta maa-ainesta. Kaltevilla pinnoilla, kuten luiskissa ja rinneissä, käytetään vähintään 1 m kerrosta puhdasta maa-ainesta, jotta voidaan varmistua siitä, etteivät hyötykäytettävät maa-ainekset tule esiin esim. rankkasadetilanteessakaan.

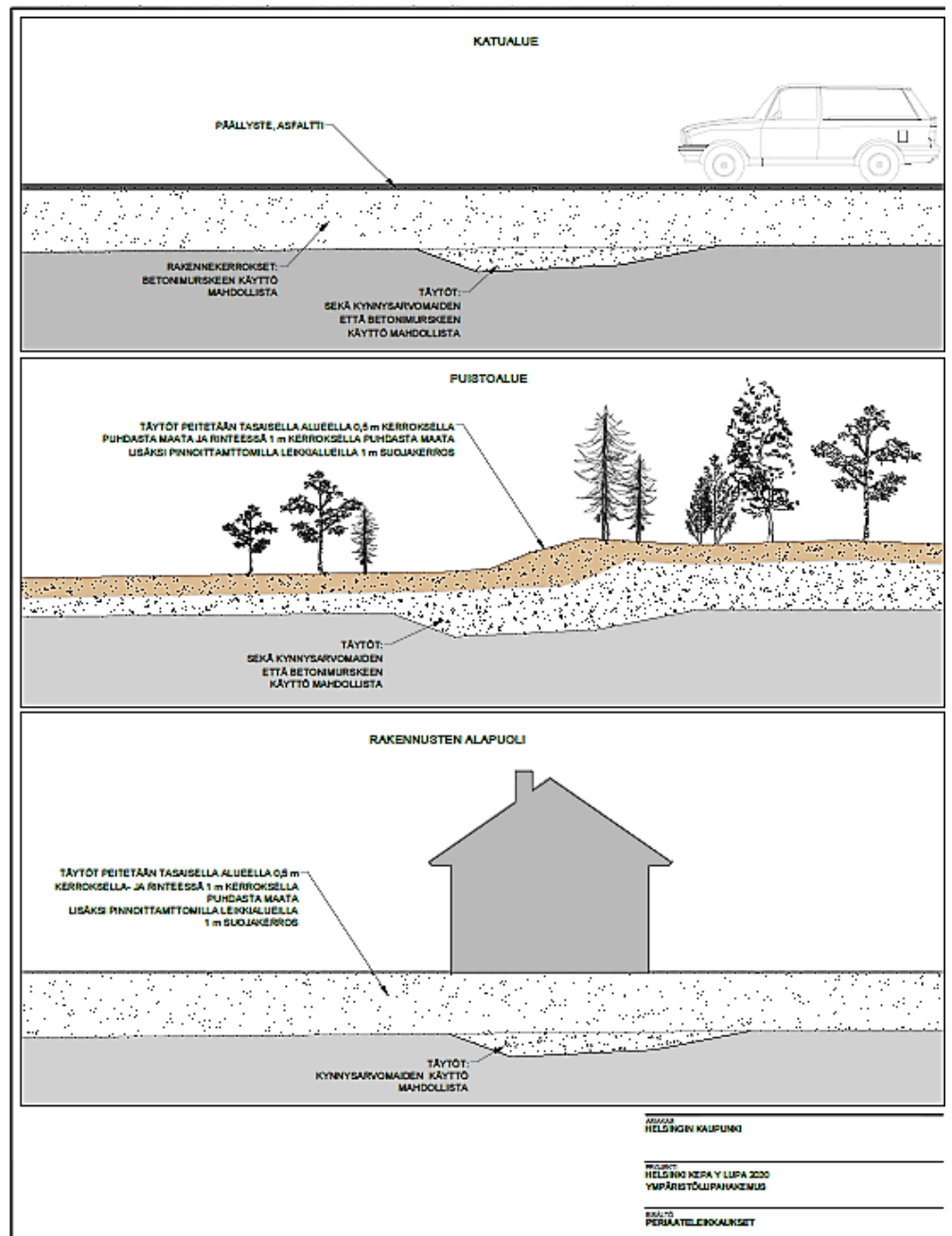
Nykyisen maanpinnan ja hyötykäytön väliin eikä hyötykäytön pinnalle asenneta huomio- tai eristerakenteita hyötykäytön vuoksi, koska hyötykäyttöön otetaan ainoastaan pilaantumattomia kynnysarvomaita ja haitta-ainepitoisuuksiltaan vain pieniä pitoisuuksia sisältävää betonimursketta. Mikäli jonkin alueella suoritettavan maaperän kunnostukseen liit-



10.06.2021

tyvä päätös edellyttää huomiorakenteita, toimitaan siltä osin kyseisen päätöksen mukaisesti. Katualueiden jakavassa kerroksessa betoni-mursketta voidaan käyttää kantavan kerroksen alapintaan saakka ja puistoalueilla kasvillisuuskerroksen alapintaan saakka.

Hakemuksen lisäselvennyksessä on esitetty seuraava periaatepiirros maa-ainesten hyötykäytöstä:





2. Leikkauskuva kerroksista

Ratapihakortteleiden alueella olevissa sosiaali-tiloissa on vesijohto ja viemäröinti. Mikäli pölyämisen ehkäisemiseksi on tarve käyttää vettä, saadaan vesi alueen vesiliitoksista. Rakennustöiden aikana hulevedet johdetaan alueen kunnalliseen hulevesiviemäriin. Tulevaisuudessa hulevedet tullaan johtamaan alueelle rakennettavaan hulevesien keräilyjärjestelmään. Hulevesien keräilyjärjestelmän suunnittelu on vielä kesken hakemuksen laadinta-aikana marraskuussa 2020, mutta peruseräotteet ovat tiedossa. Hulevedet imeytetään alueen puistoihin rakennettaviin imeytyskaivoihin. Hulevesijärjestelmä kerää hulevedet ensin pintaroskan poiston kautta laskeutusputkistoihin (maanpinnan alla oleva laskeutusallas), jossa maa-aines laskeutuu ja mahdolliset vettä kevyemmät nesteet erottuvat pinnalle. Laskeutuksesta vesi johdetaan tassaustaaseen ja edelleen suodatuslaitokseen. Suodatuslaitoksella vesi suodatetaan hiekkasuodattimessa, jossa on huuhteluautomaatiikka. Automaatiikka huuhtelee hiekkasuodattimen aika ajoin vastavirtahuuhtelulla, huuhteluvesi otetaan vesijohtoverkosta. Huuhteluvesi johdetaan kaupungin viemäriin. Suodatetut hulevedet imeytetään järjestelmän hulevesikaivoissa. Huomioon ottaen hyötykäytettävän aineksen laadun sekä alueen muun maaperän tilan, ei suunnitellusta hyötykäytöstä arvioida aiheutuvan sellaisia vaikutuksia, jotka vaikeuttaisivat hulevesijärjestelmän toimintaa tai jotka tulisi huomioida hulevesijärjestelmän suunnittelussa. Hyödynnettävän massan läpi suotautuvat vedet vastaavat alueen muita suotovesiä.

Ympäristöolosuhteet ja vaikutukset ympäristöön

Maaperä

Keski-Pasilan ratapiha-alueen maaperä on suurelta osin kartoittamattomaa. Alueen keskellä on pohjois-eteläsuuntainen pehmeikkö, jota on täytetty rautatien/ratapihan rakentamisen myötä. Länsireunalla on paikoin avokalliota tai kallion päällä olevaa karkearakeista täyttömaata.

Hiekka- ja soratäytön paksuus alueella on noin 1–5 metriä. Täyttöön on paikoitellen sekoittunut orgaanista ainesta. Täytön alapuolella on havaittu myös turvetta. Kallion pinta laskee kohti etelää ja itää. Täytön alapuolisten savikerrosten, hiekkaisten silttikerrosten ja moreenikerroksen paksuudet ovat enimmillään noin 15 metriä. Alueella kallion pinnan taso on syvimmillään varmistettu 17,7 metrin syvyydelle nykyisestä maanpinnasta. Maanpinnan taso alueella on noin tasolla +16...+17,5 m.

Alueen maaperässä on todettu yleisesti kynnysarvotason ylittäviä haitta-ainepitoisuuksia. Korttelialueille laadittujen riskinarvioiden mukaan



10.06.2021

myös kunnostetuille alueille on mahdollista jättää kynnsarvot ylittäviä haitta-ainepitoisuuksia. Näin ollen maiden hyötykäyttö alueella ei lisää ympäristöön kohdistuvaa kuormitusta tai riskejä.

Hyötykäytettävien maiden haitta-ainepitoisuudet alittavat VNa214/2007 alemmat ohjearvot. Vastaanotettava betonimurske on tutkittu purkukoh- teessa ja haitta-ainepitoisuudet täyttävät MARA-asetuksessa peitetulle kentälle asetetut pitoisuus- ja liukoisuusvaatimukset sekä asetetut vaa- timukset epäpuhtauksien määrille. Hyötykäytettävät massat tullaan peittämään puhtaalla maa-aineksella tai alueet päällystetään.

Betonimurskeen pH on luontaisesti korkea. Joidenkin raskasmetallien liukoisuudet ovat hyvin pH-riippuvaisia. Korkea pH kuitenkin yleensä pienentää metallien liukoisuutta. Hyötykäytettävien kynnsarvomaiden raskasmetallipitoisuudet ovat alhaisia, joten liukoisuuksiensa ei ar- vioida olevan merkittäviä. Massojen läpi suotautuvien hulevesien ei ar- vioida vaikuttavan alueen maaperän tai pohjaveden laatuun.

Kynnsarvomaiden ja betonimurskeen käytöstä ei arvioida syntyvän merkittäviä yhteisvaikutuksia. Kummankin aineksen haitta- ainepitoisuudet ovat matalat, eikä aineksilla ole erityisiä haitallisia risti- vaikutuksia toistensa suhteen. Kumpaa tahansa tai molempia aineksia käytettäessä sovelletaan samoja suojaavia peittorakenteita.

Pinta- ja pohjavesi

Keski-Pasilan alue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella eikä sen lä- heisyydessä ole tiedossa pohjaveden käyttöä. Alueen pohjaveden pai- netaso on tasolla +13,7...+15,1 m. Pohjavesi on savikerroksen alapuo- lisessa siltti/hiekkakerroksessa. Savikerroksen päälle on muodostunut yhtenäinen orsivesikerros, jonka pinta on tasolla +13,7...+14,3 m. Orsi- veden virtaussuunta Keski-Pasilan alueella on etelään/ etelä-kaakkoon. Alueella on voimassa pohjaveden alentamiskielto.

Alueen lähistöllä ei ole pintavesistöjä Alue on nykytilassaan louhe- /sorapäällysteinen. Alueen pintavedet imeytyvät maaperään. Raken- nustöiden aikana hulevedet johdetaan alueen hulevesiviemäriin. Tule- vaisuudessa alueen hulevesiä tullaan ohjaamaan alueelle rakennetta- vaan hulevesien hallintajärjestelmään.

Kohde ei sijaitse hydrogeologisesti herkällä alueella. Hyötykäyttöalueil- ta vapautuvien vesien ei arvioida aiheuttavan päästöjä pohjaveteen. Pohjaveden suojelemiseksi tehtävien varotoimien vuoksi vaikutukset pohjaveteen arvioidaan vähäisiksi.

Päästöt ilmaan



Rakennustoiminnan ja rakentamisen aikaisen liikenteen seurauksena pölyn muodostuminen alueella kasvanee väliaikaisesti. Pölyäminen kuitenkin liittyy nimenomaan täyttömaiden käsittelyyn yleisesti, eikä sen kannalta ole merkitystä käytetäänkö täyttöihin osittain kynnysarvomaita. Käsiteltävä massamäärä on kummassakin tapauksessa sama. Kynnysarvomaiden haitta-ainepitoisuudet ovat niin matalat, että muodostuvan pölyn laadussa ei myöskään katsota olevan merkityksellisiä eroja kynnysarvomaita käytettäessä. Myös tiivistynyt läjitetty maa saattaa aiheuttaa pölyämistä. Mikäli työn aikana katsotaan tarpeelliseksi, kuivana aikana voidaan työmaateitä/aluetta kastella.

Hankkeeseen liittyvä liikenne lisää työn aikana jonkin verran pakokaasupäästöjä alueella. Kuljetusliikenne ohjautuu jo ennestään vilkkaasti liikennöidyille teille, eikä maiden hyötykäyttöön liittyvän liikenteen arvioida aiheuttavan olennaista muutosta pakokaasupäästöihin liikenneväylillä. Kokonaisuutena arvioiden liikennesuorite ja siihen liittyvät pakokaasupäästöt todennäköisesti hieman vähenevät, kun voidaan käyttää pääkaupunkiseudun alueella olevia massoja. Mikäli näin ei tehtäisi, olisi lähtötyömailla muodostuvat massat toimitettava muualle ja toisaalta hyötykäyttöalueelle tulisi tuoda enemmän neitseellisiä massoja alueen ulkopuolelta.

Melu ja tärinä

Melu- ja tärinävaikutukset lähialueelle aiheutuvat lähinnä kaivinkoneen ja maansiirtokuorma-autojen käynti- ja peruutusäänistä sekä maaineskuormien purkamisesta ja täytön muotoilusta. Em. haitat ovat väliaikaisia ja arvioidaan kokonaisuutena tarkastellen vähäisiksi, huomioon ottaen alueilla tehtävät muut rakennustyöt. Toimintaa ei tapahdu yöaikaan.

Liikenne

Liikenne alueelta ohjautuu jo ennestään vilkkaasti liikennöidyille teille, eikä massojen hyötykäyttötoimintaan liittyvän liikenteen arvioida aiheuttavan olennaista muutosta pakokaasupäästöihin liikenneväylillä. Kunkin työmaa-alueen osalta työmaaliikenne ja -liittymä(t) sekä työmaan turvallisuus (esim. aitaaminen) suunnitellaan ennen töiden aloittamista. Liikenneturvallisuuteen tulee kiinnittää erityistä huomiota, kun alueella tulevaisuudessa on asukkaita ja mittavia työmaita yhtä aikaa. Liikenneturvallisuuden kannalta ei ole merkitystä, käytetäänkö täyttömassoina hyötykäytettäviä vai neitseellisiä aineksia.

Toiminnasta syntyvät jätteet



Suunnitellusta toiminnasta ei synny jätettä. Rakentamistöiden yhteydessä alueelle mahdollisesti päätyvät roskat toimitetaan kunnalliseen jätehuoltoon.

Sijoitettavaksi tuodut massat hyödynnetään täytöissä ja rakennekeroksissa. Alueella ei lähtökohtaisesti huolleta työkoneita, jolloin alueella ei synny jäteöljyä tms. koneiden huoltamisesta syntyvää jätettä.

Työmaan toimisto- ja sosiaalitulojen jäte sekä mahdollisesti alueelle virheellisesti päätyvä hyödyntämiskelvoton jäte lajitellaan ja toimitetaan hyödynnettäväksi asianmukaiseen luvan omaavaan paikkaan. Mikäli massojen lähtö- tai vastaanottopäässä havaitaan aistinvaraisesti hyötykäyttöön soveltumatonta, esimerkiksi jätteen sekaista tai pilaantunutta maata, maa näytteistetään ja toimitetaan laboratoriotulosten perusteella asianmukaiseen vastaanottopaikkaan.

Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluarvoihin

Kohteen läheisyydessä ei sijaitse luonnonsuojelulain mukaisia luonnonsuojelualueita eikä Natura-alueita. Alueen länsiosassa sijaitsee avokallio (Halkopiipunkallio), joka on asemakaavassa merkitty puistoa-alueeksi (kaavamerkintä VP). Kallio on Keski-Pasilan osayleiskaavassa (11356, lainvoimainen 18.8.2006), merkitty säilytettäväksi kaavamerkinnällä V Virkistysalue. Massojen hyötykäyttö ei ulotu avokallioalueelle, eikä avokallioalueella tulla suorittamaan mitään hankkeeseen liittyviä toimintoja.

Ympäristövaikutusten arviointi

Hanke ei ole sen laajuinen, että se vaatisi ympäristövaikutusten arviointimenettelyä annetun lain ja asetuksen mukaisen YVA-menettelyn.

Toiminta-aika

Ratapihakortteleiden ja Veturitien rakentaminen ajoittuu vuosille 2020–2026, jolloin myös maiden hyötykäyttö on ajankohtaista. Kyseisinä vuosina hyötykäyttötoiminta on ympärivuotista. Pääsääntöisesti toiminta ajoittuisi arkipäiviin klo 06:00 – 22:00 väliselle ajalle.

Seuranta- ja tarkkailusuunnitelma

Jätelain 120§:ssä säädetään jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmasta. Valtioneuvoston asetuksessa (179/2012) 25 §:ssä on esitetty suunnitelmaan tarvittava sisältö, jonka edellyttämät tiedot on esitetty jatkossa.

Käsiteltäviksi hyväksyttävät jätteet



10.06.2021

Käsiteltäviksi hyväksyttävät jätteet ovat pilaantumattomia ylijäämämaita, joissa on todettu kohonneita (VNa241/2007 kynnysarvot ylittäviä) pitoisuuksia haitta-aineita (EWC 17 05 04) sekä MARA-asetuksen mukaisesti testattua betonimursketta (EWC 17 01 01 ja 17 01 07).

Toimet vastaanotettavien jätteiden laadun tarkastamiseksi

Alueella hyödynnettävät kynnysarvomaat ovat peräisin ensisijaisesti Helsingin kaupungin eri työmailta, joilta kaivettavissa massoissa todetaan runsaasti kynnysarvomaita. Maa-aineksesta tutkitaan lähtöpäässä kaivualueella yleisesti esiintyvien haitta-aineiden pitoisuudet ennen niiden toimittamista hyötykäyttöön. Näytteitä otetaan kaivukohteessa vähintään yksi näyte / 400 m³ maa-aineserää kohti. Mikäli näin ei ole lähtöpäässä tehty, tutkitaan maa-aines hyödyntämiskohteessa ennen maiden sijoittamista siten että tutkimustiheys on vähintään yksi näyte 400 m³ maa-aineserää kohti.

Alueella hyödynnettävä betonimurske on peräisin pääkaupunkiseudulla sijaitsevilta eri purkukohteilta. Betonimurske tutkitaan lähtöpäässä MARA-asetuksen vaatimusten mukaisesti. Alueelle otetaan vastaan MARA-asetuksessa peitetyle kentälle määritetyt raja-arvot alittavaa, rakeisuudeltaan max 0/90 mm olevaa betonimursketta. Betonimurskeen tekninen kelpoisuus päällysrakennekerrokseen osoitetaan tutkimustuloksilla sekä suoritustasoilmoituksella.

Hyödynnettävien materiaalien tutkimustulokset toimitetaan tilaajalle ennen niiden tuomista alueelle. Mikäli maa-aineserä ei materiaaliltaan tai haitta-ainepitoisuuksiltaan vastaa lupamääräyksen ehtoja, ei massoja hyötykäytetä alueella. Hyödynnettäviä materiaaleja tarkkaillaan sekä lähtöpäässä että vastaanottopäässä myös aistinvaraisesti pilaantuneisuuden tai jätteiden varalta.

Työmaa-alueet aidataan. Ulkopuolisten pääsy alueelle on kielletty ja asiaan kuulumattomien jätteiden tuonti alueelle ei ole mahdollista.

Häiriö-, vaara- ja poikkeukselliset tilanteet ja niihin varautuminen

Mahdollisista poikkeuksellisista tilanteista, joista aiheutuisi päästöjä ympäristöön tai ympäristön pilaantumisen vaaraa, ilmoitetaan viipymättä valvovalle viranomaiselle.

Hyötykäyttötoimien yhteydessä mahdollisesti tapahtuviin odottamattomiin tilanteisiin varautuminen on esitetty alla olevassa taulukossa.



10.06.2021

Odottamaton tilanne	Toimenpiteet
Massojen hyötykäytön yhteydessä ympäristöön leviää voimakasta pölyä ja melua.	Työ keskeytetään. Työtapoja muutetaan siten, että pöly- ja melupäästöt pienenevät. Tarvittaessa aluetta kastellaan.
Massojen lähtö- tai vastaanottopäässä havaitaan aistinvaraisesti hyötykäyttöön soveltumaton, esimerkiksi jätteen sekaista tai pilaantunutta maata.	Maa näytteistetään ja toimitetaan tarvittaessa laboratoriotulosten perusteella asianmukaiseen vastaanottoaikaan.
Alueelle toimitetaan massoja, joiden haitta-ainepitoisuuksista ei ole riittäviä tietoja.	Massat näytteistetään. Tulosten perusteella joko hyödynnetään täytöissä tai toimitetaan asianmukaiseen vastaanottoaikaan.
Työkoneista vuotaa polttoainetta maaperään.	Alueella säilytetään imeytysaineita ja muuta öljyntorjuntakalustoa. Öljyinen maa poistetaan ja toimitetaan asianmukaiseen käsittelyyn.
Diesel syttyy kipinän, lämmön tai liekkien vaikutuksesta.	Varaudutaan nopeaan toimintaan tulipalon sammuttamiseksi.

Taulukko 3. Odottamattomiin tilanteisiin varautuminen

Toiminnan aiheuttamien terveys- ja ympäristöriskien hallinta

Hyötykäyttötoiminnalle nimetään vastaava työnjohtaja ja ympäristötekninen valvoja. Alueella noudatetaan työturvallisuuslain mukaista työnantajan yleistä velvollisuutta mm. työhön perehdyttämisestä. Perehdyttämisessä huomioidaan alueen ja toiminnan erityispiirteet.

Vesien tarkkailu

Keski-Pasilan orsi- ja pohjaveden haitta-ainepitoisuuksia on seurattu vuodesta 2009 lähtien Keski-Pasilan orsi- ja pohjaveden seuranta-suunnitelman mukaisesti (Golder Associates Oy, 20.3.2009). Ratapihakortteleiden alueella sijaitsee kuusi pohjavesiputkea sekä neljä orsivesiputkea, joista yksi on ajoittain kuiva. Ratapihakortteleiden alueella pääasiallinen orsi- ja pohjavedessä esiintyvä haitta-aine on seurannan aikana ollut öljyhiilivetyjakeet (C10-C40).

Alueen pohjavedessä on lisäksi todettu kohonneita PAH-yhdisteiden, haihtuvien yhdisteiden sekä metallien pitoisuuksia. Alueen orsivedessä on todettu kohonneita PAH yhdisteiden sekä metallien pitoisuuksia. Orsi- ja pohjavedessä todetut pitoisuudet eivät ylitä öljyhiilivedyille, PAH-yhdisteille ja metalleille asetettuja raja-arvoja viemäriin johdettavan veden osalta. Alueen orsi- ja pohjavedessä on todettu seurannan aikana hieman kohonneita kloorattujen alifaattisten hiilivetyjen pitoisuuksia (summapitoisuus maksimissaan 1,65 µg/l). Kloridipitoisuudet ovat olleet koholla sekä pohja- että orsivedessä.



10.06.2021

Vuoden 2019 seurantaraportin (Golder Associates Oy 16.12.2019) mukaisesti seuraavat vesinäytteet otetaan vuonna 2021. Seurannan tulokset raportoidaan vuoden 2021 aikana. Vuoden 2021 seurantatulosten perusteella arvioidaan jatkotarkkailun tarvetta.

Hyötykäyttöalueilta vapautuvien vesien ei arvioida aiheuttavan päästöjä pohjaveteen, koska kaikkien hyödynnettävien massojen haitta-ainepitoisuudet ovat matalat. Massojen hyötykäyttö ei aiheuta lisätarvetta vesien tarkkailulle alueella.

Raportointi

Työmaalla pidetään työmaapäiväkirjaa, jossa esitetään ainakin seuraavat asiat:

- alueet, joissa massoja on hyötykäytetty
- hyötykäytettyjen massojen määrä ja laatu
- hyötykäytettyjen massojen alkuperä
- laadunvalvonnan tulokset
- mahdolliset alueelta pois ohjatut maa-aineserät
- mahdolliset poikkeukselliset tilanteet

Kirjanpitoon merkityistä asioista laaditaan kalenterivuositain raportti maaliskuun loppuun mennessä. Lisäksi toiminnan loputtua laaditaan loppuraportti. Kirjanpidosta ja raportoinnista vastaa kohteen ympäristötekninen valvoja. Kirjanpito pidetään ajan tasalla ja viranomaisten saatavilla.

Vahingoista, onnettomuuksista ja muista häiriötilanteista, joista aiheutuu tai uhkaa aiheutua määrältään ja laadultaan tavanomaisesta poikkeavia päästöjä ilmaan, pinta- tai pohjaveteen tai maaperään sekä muista poikkeuksellisista tilanteista, ilmoitetaan viipymättä Helsingin ympäristöpalveluiden ympäristövalvontayksikölle sekä tarvittaessa pelastusviranomaiselle. Pelastusviranomaisille ja muille mahdollisille tahoille tiedotuksesta vastaa työturvallisuusvalvoja tai pääurakoitsijan edustaja.

Täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta

Maa-ainesten hyötykäytölle haetaan ympäristönsuojelulain (527/2014) 199 §:n mukaista aloituslupaa mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Kohde voidaan ennallistaa, jos lupapäätös kumotaan tai lupamääräyksiä muutetaan.



Toiminnan aloittaminen

Toiminta sijoittuu vuosille 2021 – 2026.

Lupahakemuksen käsittely

Tiedottaminen

Lupahakemuksen vireilläolosta on tiedotettu Helsingin kaupungin ilmoitustaululla ja internet-sivuilla 9.3.– 16.4.2021 olleella kuulutuksella sekä kirjeellä asianosaisille ja alueen asukasyhdistykselle.

Lausunnot

Ympäristölupahakemuksesta ei ole pyydetty lausuntoja.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat-palvelukokonaisuuden ympäristöpalveluiden ympäristöterveys-yksikön päällikkö, jolle kunnan terveydensuojeluviranomaiselle kuuluvien lausuntojen antaminen on delegoitu (Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 29.4.2021, 102 §) toteaa, että ympäristöpalveluiden ympäristöseuranta- ja -valvontayksikön ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi valmistelussa asiassa on terveydensuojeluun liittyvät näkökohdat otettu riittävästi huomioon eikä erillisen lausunnon antamista ole pidettävä tarpeellisenä.

Muistutukset ja mielipiteet

Asiasta ei ole annettu muistutuksia tai mielipiteitä.

Ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

Helsingin kaupungin ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit- palvelulle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan hakemuksessa mainittujen materiaalien hyötykäyttöön rakentamisen yhteydessä Keski-Pasilassa lupahakemuksen mukaisesti ja seuraavin lupamääräyksin.

1. Hyötykäyttösuunnitelma

Hakemuksessa esitetyillä Keski-Pasilan, Ratapihakortteleiden ja Veturi-tien alueella voidaan rakentamisen yhteydessä hyötykäyttää täyttömassoja rakentamisessa 110 000 m³ vuosina 2021–2026. Vuosittain hyödynnettävien massojen määrä tulee olla alle 50 000 tonnia.

Kynnysarvomaita sekä betonimursketta saa käyttää alueen katujen ja yleisten alueiden, kuten puistojen maanrakennuksessa täyttömassinä. Kynnysarvomaita voi käyttää mahdollisuuksien mukaan myös raken-



10.06.2021

nustonttien täyttömassoina. Maita saa hyödyntää kaivantojen täytöissä lukuun ottamatta kunnallisteknisten rakenteiden ympäristäytöjä ja istutusalueilla esitettyjä suojaetäisyyksiä. Betonimursketta saa käyttää mahdollisten täyttöjen lisäksi myös katujen, kulkualueiden, kenttien ja puistoalueiden pengerryksissä ja rakennekerroksissa. Katualueiden ja kavassa kerroksessa betonimursketta saa käyttää kantavan kerroksen alapintaan saakka ja puistoalueilla kasvillisuuskerroksen alapintaan saakka.

Materiaalia ei saa hyötykäyttää orsi- ja pohjaveden pinnan alapuolisessa osassa.

Kunnallistekniset ja muut vastaavat rakenteet, esimerkiksi putket ja kaapelit, tulee asentaa siten, että niitä ympäröi riittävän, mutta vähintään 0,3 metriä, paksu pilaantumattoman maan suojakerros, jossa ei ole jätejakeita ja maa-aineksen haitta-aineiden pitoisuudet alittavat kynnsarvot. Kunnallisteknisten rakenteiden yläpuolelle tulee sijoittaa samanlaista jätteetöntä maa-ainesta. (VNA 214/2007, YSL 52§)

2. Materiaalin hyötykäyttö

Hakemuksessa esitetyillä Keski-Pasilan, Ratapihakortteleiden ja Veturi-tien alueella voidaan rakentamisen yhteydessä tehtäviin täyttöihin käyttää hakemuksessa esitetyn mukaista betonimursketta (jätenimike 101314, 170101, 170107 ja 191212) ja pilaantumattomaa maa-ainesta, jossa on kohonneita haitta-ainepitoisuuksia, eli ns. kynnsarvomaita (jätenimike 170504) sekä pilaantumattomaa maa-ainesta, jossa on mineraalista rakennusjätettä enintään 10 % pois lukien asbestipitoiset jätteet (jätenimike 170504).

Täytöissä ei saa käyttää maa-ainesta, jossa ylittyy kyseisen alueen pilaantuneen maaperän kunnostustarpeen riskinarvioinnissa määritellyt haitta-aineiden (bensinihiilivetyjen jakeet C5-C10, öljyhiilivetyjen jakeet C10-C21, MTBE, TAME tai BTEX-yhdisteet, klooratut alifaattiset hiilivedyt, naftaleeni) tavoitepitoisuudet, jotka käyvät ilmi liitteenä olevista päätöksistä (28.6.2019, HEL 2018-005414, 127 § ja 9.7.2020, HEL 2020-003665, 118 §).

Niillä alueilla, joilla ei ole pilaantuneen maaperän puhdistamiseen liittyvää päätöstä, ei saa hyötykäyttää maa-ainesta joka sisältää kynnsarvot ylittäviä pitoisuuksia helposti haihtuvia orgaanisia yhdisteitä. (VNA 214/2007)

Hyötykäyttöön ei saa käyttää elohopeaa tai PCDD/F-yhdisteitä yli kynnsarvojen sisältäviä maa-aineksia.



10.06.2021

Hyötykäytettävät ainekset eivät saa sisältää muita päätöksestä poikkeavia jätejakeita.

Hyötykäytettävä maa-aines ei saa olla haitta-aineille haisevaa.

Hyötykäytettävän materiaalin määrä tulee olla alle 50 000 t vuodessa.

Kynnysarvomaita ja betonimursketta ei saa käyttää alueen pintakerroksissa. Hyötykäytettävät massat on peitettävä vähintään 0,5 m paksuisella kerroksella puhdasta maa-ainesta. Pinnoittamattomilla alueilla, joilla käyttö saattaa aiheuttaa voimakasta maankulumista, kuten lasten leikkipaikoilla ja lasten koulun alueella sekä rinteillä, tulee käyttää vähintään yhden metrin paksuista pilaantumattomasta maasta tehtyä peitokerrosta. (YSL 49, 52, 58 §, VNA 214/2007)

3. Hyötykäytön valvonta

Asiaton oleskelu rakentamisaikana hyötykäyttöalueella tulee estää aitaamalla alue ja varustamalla alueelle johtavat työmaatiet lukittavilla porteilla tai puomeilla. Alueelle on myös asennettava asianmukaisia varoituskylttejä. Aita on pidettävä kunnossa ja portti tai puomi lukittuna toiminta-aikojen ulkopuolella. (YSL 52 §, JL 13, 72 §)

Luvan saajan on nimettävä henkilö, joka vastaa toimintojen valvonnasta ja tarkkailusta. Henkilön nimi ja yhteystiedot on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin ympäristöpalveluille viimeistään viikkoa ennen toiminnan aloittamista. Jos vastaavan henkilön nimi ja/tai tiedot muuttuvat, on tiedot ilmoitettava viipymättä ympäristöpalveluille. (JL 141 §)

4. Hyötykäytettävien aineiden laadunvalvonta

Hyötykäytettävien materiaalien tulee olla ennakkoon riittävän tiheästi ja haitta-ainevalikoimaltaan laajasti tutkittuja. Betonimurskeen laadunvalvontatutkimuksissa tulee noudattaa valtioneuvoston asetuksen eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa (843/2017) laatuvaatimuksia.

Maarakentamisessa hyödynnettävien maa-ainesten haitallisten aineiden pitoisuudet on oltava selvitetty hakemuksessa esitetysti vähintään jokaista 400 m³:n erää kohti. Näytteistä on oltava analysoitu vähintään ne haitta-aineet, joita maa-ainesten alkuperäisen sijaintialueen maaperätutkimuksissa on todettu maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista annetussa valtioneuvoston asetuksessa (214/2007) säädettyjen kynnysarvon ylittyvinä pitoisuuksina. Lisäksi



hyötykäytettävien maa-ainesten on oltava geoteknisiltä ominaisuuksiltaan hyötykäyttöön soveltuvia.

Hyötykäytettävien maa-ainesten riittävällä ja luotettavalla tutkimisella varmistetaan, että maa-ainesten kaikki haitta-aineet ja niiden pitoisuudet ovat selvillä, jotta hyötykäytettävistä maa-aineksista ei aiheudu vaaraa tai haittaa ympäristölle tai terveydelle.

Alueelle tuotavat hyötykäytettävät materiaalit on lisäksi tarkastettava aistinvaraisesti kuormia vastaanotettaessa ja purettaessa ainesten poikkeavan laadun ja jätejakeiden esiintymisen arvioimiseksi.

Jätejakeita sisältäviä materiaaleja saa luovuttaa kuljetettavaksi vain alueellisen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ylläpitämään jätehuoltorekisteriin merkityille kuljetusliikkeille. (JL 29 §)

Mikäli alueelle tuodut ainekset eivät sovellu hyötykäyttöön, on hyötykäytettävä materiaali vietävä viipymättä vastaanottoipaikkaan, jolla on lupa kyseisten ainesten vastaanottoon tai käsittelyyn tai jäte on palautettava jätteen haltijalle. Palautettavasta massaerästä on tarvittaessa tehtävä siirtoasiakirja. (YSL 52, 58, 62, 209 §, JL 12, 13, 29, 31, 121 §)

5. Terveys- ja ympäristöhaittojen ehkäiseminen

Hyötykäytön kaikki työvaiheet on toteutettava siten, ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta melu- tai pölyhaittaa lähiympäristöön. Lupa-alueella tapahtuvat melua aiheuttavat työt kuten kuljetukset, kuormien lastaus sekä purku tulee tehdä arkisin maanantaista perjantaihin klo 7–22 välillä.

Tarvittaessa pölyäminen on estettävä esimerkiksi ainesten ja kulkuväylien kastelulla tai suolauksella sekä kulkuväylien ja työkoneiden puhdistamisella. Kastelu ja muut pölyntorjuntakeinot on otettava käyttöön välittömästi, jos sääolosuhteet muuttuvat pölyämistä lisääviksi (tuuli, kuivuus). Erityisesti pölyntorjuntaan tulee kiinnittää huomiota keväällä katuröylyaikaan, jolloin pienhiukkaspitoisuudet ovat korkealla. Kadut ja kuljetusreitit tms. on pidettävä puhtaina ja pölyämättöminä.

Hyötykäytettävä materiaali on sijoitettava maahan niin, ettei siitä aiheudu hule- ja vajovesien kulkeutumisen kautta ympäristön lisäpilaantumista tai roskaantumista, maaperän tai pohjaveden pilaantumisen vaaraa tai muuta haittaa tai vaaraa terveydelle tai ympäristölle. (YSL 7, 16, 17, 52 §, JL 13, 72 §)

6. Polttonesteiden varastointi ja tankkauspisteet



Mikäli hyötykäyttöalueella on tarpeen pitää työkoneiden tankkauspistettä, tulee tankkaus- ja täyttöpaikka sijoittaa tiiviille alustalle, ellei säiliö ole sijoitettu suoja- tai valuma-altaaseen tai ole kaksivaippainen. Säiliö on sijoitettava siten, etteivät polttoaineet pääse vahinkotilanteessa maaperään, viemäriin tai vesistöön. Säiliöt on varustettava ylitäytön- ja laponestimillä ja tankkauslaitteistot lukittavilla sulkuventtiileillä.

Tankkausalueella tulee lisäksi olla imeytysainetta ja kalustoa mahdollisten vuotojen keräämistä ja säilyttämistä varten. Työmaa-alueella ei saa tarpeettomasti säilyttää koneita, polttoaineita tai öljyjä. (YSL 7, 15–17, 20, 52, 58, 66 §, JL 13 §)

7. Jätteiden käsittely

Alueella mahdollisesti muodostuvat jätteet tulee lajitella, varastoida ja käsitellä niin, ettei niistä aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa tai haittaa terveydelle. (YSL 7, 15–17, 20, 52, 58 §, JL 8, 13 §)

8. Toiminta poikkeuksellisissa tai yllättävissä tilanteissa

Alueella tapahtuvista häiriö- tai vahinkotilanteista, joista aiheutuu määrittäen tai laadultaan poikkeavia päästöjä ilmaan, veteen tai maaperään, on viipymättä ilmoitettava ympäristöpalveluille.

Häiriötilanteissa ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa on ryhdyttävä välittömästi asianmukaisiin tarpeellisiin toimenpiteisiin vahinkojen torjumiseksi sekä tapahtuman toistumisen estämiseksi. Työkoneiden rikkoutumisen seurauksena ympäristöön päässeet kemikaalit ja polttonesteet on kerättävä välittömästi talteen. (YSL 14, 52§)

9. Tiedottaminen

Ainesten hyötykäytön aloituksesta ja päättymisestä on kirjallisesti ilmoitettava Helsingin kaupungin ympäristöpalveluille. Aloitusilmoituksessa on esitettävä myös valvojan yhteystiedot. (YSL 52, 170 §)

10. Kirjanpito ja raportointi

Hyötykäytettävistä materiaaleista on pidettävä kirjaa. Kirjanpidosta on käytävä ilmi ainakin hyötykäytettyjen ainesten määrä, alkuperä, laatu, laadunvalvontatiedot, sijoitusalue ja -syvyys, kerrospaksuus sekä toimitusaika. Lisäksi kirjanpitoon on merkittävä mahdolliset alueen käyttö-, päästö- ja vaikutustarkkailutiedot, yhteenveto ympäristönsuojelun kannalta merkittävistä häiriötilanteista ja onnettomuuksista (syy, kestoaika, arvio päästöistä ilmaan, vesiin tai maaperään) sekä arvio niiden ympäristövaikutuksista ja tehdyt toimenpiteet. Kirjanpito on pyydettyäessä esitettävä ympäristöpalveluille.



10.06.2021

Hyötykäytettävän materiaalin hyötykäyttötoiminnasta on vuosittain maaliskuun loppuun mennessä toimitettava Helsingin kaupungin ympäristöpalveluille edellistä vuotta koskeva raportti, jossa on esitetty vähintään yhteenveto edellisen vuoden toimintaa koskevan kirjanpidon tiedoista.

Hyötykäytön päättymisen jälkeen on ko. jätemateriaalien hyödyntämisestä tehtävä loppuraportti. Raportissa on esitettävä vähintään yhteenveto kirjanpitoliedoista. Loppuraportti on toimitettava ympäristöpalveluille kolmen kuukauden kuluessa hyötykäytön päättymisestä. (YSL 52, 62 §, JL 118, 119, 120, 122 §)

Perustelut

Yleisperustelut

Jätemateriaalien hyötykäyttö rakentamisen yhteydessä tehtävissä esitäytöissä lupahakemuksessa annettujen selvitysten sekä lupamääräysten mukaisesti täyttää toiminnan ympäristönsuojelulain mukaiset edellytykset. Hyötykäytettävien jätemateriaalien käyttö täytöissä säästää neitseellisiä luonnonvaroja ja vähentää kuljetuksen aiheuttamia päästöjä, koska hyötykäytettävät ainekset ovat peräisin ensisijaisesti Helsingin kaupungin eri työmailta.

Hakemuksen mukaan jätemateriaalien hyötykäytöstä ei aiheudu terveyshaittaa, ympäristön lisöpilaantumista tai sen vaaraa, pohjaveden tai maaperän pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, roskaantumista, maiseman rumentumista tai kohtuutonta rasiutusta naapureille. Toiminnanharjoittajalla on toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat määräykset huomioiden käytettävissä riittävä asiantuntemus.

Ympäristönsuojelulain mukaista vakuutta ei ole tarpeen vaatia, koska hyötykäytettävät maa-ainekset tulevat osaksi pysyviä maan rakennekerroksia eikä hyötykäytöstä synny jätettä. Siten toiminnan päättyessä ei ole vakuudella katettavia kustannuksia.

Tiedon siirtäminen

Ympäristönsuojelulain 139 §:n mukaan maa-alueen luovuttajan tai vuokraajan on esitettävä uudelle omistajalle tai haltijalle käytettävissä olevat tiedot alueella harjoitetusta toiminnasta sekä jätteistä tai aineista, jotka saattavat aiheuttaa tai ovat aiheuttaneet maaperän tai pohjaveden pilaantumista, sekä alueella mahdollisesti tehdyistä tutkimuksista tai puhdistustoimenpiteistä.



Lupamääräysten perustelut

1-2. Hyötykäyttösuunnitelma ja materiaalin hyötykäyttö

Hakemuksessa esitetyt materiaalit voidaan käyttää Keski-Pasilan, Ratapihakortteleiden ja Veturitien alueella esirakentamisessa. Materiaalit tutkitaan ennalta ja varmistetaan että ne täyttävät sijoittamiselle asetetut laatuvaatimukset.

Ympäristöministeriön julkaisussa (Kaivetut maa-ainekset – jäteluonne ja käsittely, Ympäristöministeriö, Ympäristönsuojeluosasto, muistio, 3.1.2015) todetaan, että maa-aineksen pilaantumattomuus ja pilaantuneisuus määräytyvät maa-aineksen luonnontilaisuuden, sen sisältämien haitta-aineiden ja sen käyttö- ja sijoituspaikan herkkyden perusteella. Maa-aineksen haitta-ainepitoisuus on yleensä turvallisella tasolla eikä aiheuta käyttörajoitteita, jos haitta-ainepitoisuus alittaa valtioneuvoston asetuksessa (214/2007) maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista säädetyn kynnyksen tai haitta-ainepitoisuus ylittää kynnyksen, mutta alittaa sen käyttö- tai sijoituspaikan taustapitoisuuden.

Pinnoittamattomilla alueilla, joilla käyttö saattaa aiheuttaa voimakasta maankulumista, kuten lasten leikkipaikoilla sekä rinteillä, tulee käyttää vähintään yhden metrin paksuista, haitta-aineiltaan Vna 214/2007 kynnyksen alittavaa ainesta varovaisuusperiaatteen mukaisesti. Määräys on tarpeen käyttäjien mahdollisten terveyshaittojen ehkäisemiseksi.

Joidenkin yhdisteiden hajukynnys voi olla matala ja yhdisteet voivat aiheuttaa viihtyvyyshaittoja, minkä vuoksi määräyksessä kielletään sellaisten maa-aineiden käyttö, joista voi aiheutua hajuhaittaa alueiden tulevassa käytössä.

3. Hyötykäytön valvonta

Aitaamisella ja lukittavilla porteilla tai puomeilla sekä valvonnalla estetään hyötykäyttöön kelpaamattomien jätteiden tai maa-ainesten tuominen hyötykäyttöalueelle. Valvojan yhteystiedot ovat tarpeen viranomaisvalvonnassa.

4. Hyötykäytettävien aineiden laadunvalvonta

Hyötykäytettävien aineiden riittävällä ja luotettavalla tutkimisella varmistetaan, että aineiden kaikki haitta-aineet ja niiden pitoisuudet ovat selvillä, jotta hyötykäytettävistä aineksista ei aiheudu vaaraa tai haittaa ympäristölle tai terveydelle. Kuormien tarkastamisella estetään hyötykäyttöön kelpaamattomien aineiden joutuminen täyttöihin.



10.06.2021

Hyödynnettäväksi soveltumattomien massojen poistamisella varmistetaan, että aineiden hyötykäytöstä ei aiheudu terveys- tai ympäristöhaittaa. Jätelain 31 §:n mukaan jäte on palautettava haltijalle, mikäli jätettä ei oteta paikassa vastaan.

Siirtoasiakirjankäytöllä turvataan ko. jätteiden luovutus asianmukaiseen käsittelyyn ja luodaan edellytykset kuljetusten riittävään seurantaan ja valvontaan.

5. Terveys- ja ympäristöhaittojen ehkäiseminen

Ratapihakortteleiden alue kuuluu Pasilan aluerakentamisen kokonaisuuteen, jossa rakennustöitä on tehty jo vuosia ja tullaan tekemään vielä pitkään. Melu- ja pölyvaikutuksia on torjuttava tehokkaasti terveyshaittojen ehkäisemiseksi, ja lähistön asukkaiden lepoaika on turvattava. Pölyntorjuntaa koskevat määräykset ovat tarpeen myös pölystä aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräystä annettaessa on otettu huomioon myös Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräykset.

6. Polttonesteiden varastointi ja tankkauspisteet

Määräyksellä ehkäistään tai rajoitetaan mahdollisista öljy- ja kemikaalivuodoista aiheutuvaa ympäristön pilaantumista. Määräystä annettaessa on otettu huomioon myös Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräykset.

7. Jätteiden käsittely

Määräys on tarpeen ehkäisemään terveys- ja ympäristöhaittoja.

8. Toiminta poikkeuksellisissa tai yllättävissä tilanteissa

Ympäristöpalveluille on viipymättä ilmoitettava tapahtuneesta poikkeuksellisesta tilanteesta, jotta voidaan ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräys on tarpeen ympäristön pilaantumisen ja päästöistä aiheutuvien haittojen leviämisen estämiseksi. Imeytysaineilla polttonesteiden vuodot voidaan kerätä talteen ja estää vahinkojen leviäminen. Häiriötilanteista tiedottaminen on tarpeen toiminnan valvonnan kannalta ja tarpeellisten jälkivalvontatoimien arvioimiseksi.

9. Tiedottaminen

Määräys on tarpeen viranomaisvalvonnassa.

10. Kirjanpito ja raportointi



Kirjanpito ja raportointi ovat tarpeen hyötykäytön valvontaa varten. Loppuraportin esittäminen on tarpeen viranomaisvalvonnassa.

Luvan voimassaolo ja lupamääräysten tarkistaminen

Päätös on voimassa toistaiseksi.

Mikäli valtioneuvoston asetuksella annetaan määräyksiä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava. (YSL 70 §)

Lupapäätöksen muuttamisen tai peruuttamisen perusteista on säädetty ympäristönsuojelulain 89 ja 93 §:ssä.

Päätöksen tiedoksianto ja siitä tiedottaminen

Päätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella. Päätöksestä kuulutetaan julkisesti Helsingin kaupungin internetsivulla osoitteessa <https://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi/julkaisutjaaineistot/ilmoitukset/>. Kuulutus julkaistaan 24.6.2021. Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisesta.

Päätös lähetetään tiedoksi hakijalle ja niille, jotka ovat päätöstä erikseen pyytäneet, sekä valvontaviranomaisille ja asiassa yleistä etua valvoville viranomaisille. Päätös lähetetään lisäksi niille viranomaisille, joilta on pyydetty lausunto hakemuksesta.

Päätöksestä lisäksi ilmoitetaan niille, jotka ovat ilmoitusta erikseen pyytäneet, sekä niille, joilla on ympäristönsuojelulain 44 §:n 2 momentin mukaan annettu lupahakemusta koskevasta kulutuksesta erikseen tieto.

Toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta

Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit-palvelu on hakenut lupaa aloittaa toiminta mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Hakemuksen mukaan täyttöihin voitaisiin käyttää hyödyksi materiaaleja, jotka ovat saatavissa Helsingin alueelta. Hyödyntämällä aineksia lähellä niiden syntypaikkaa vähennetään neitseellisten raaka-aineiden käyttöä ja kuljetuksista aiheutuvia päästöjä.

Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta on perusteltua. Toiminnan aloittaminen päätöstä noudattaen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Toiminta voidaan



10.06.2021

aloittaa muutoksenhausta huolimatta lupapäätöstä noudattaen, sillä alue voidaan saattaa ennalleen poistamalla hyödynnetyt massat. (YSL 199 §)

Toiminnanharjoittajalta ei vaadita vakuutta, koska vaatimus vakuuden asettamisesta ei koske valtioita tai sen laitosta eikä kuntaa tai kuntayhtymää (YSL 199 §).

Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 5–8, 11, 12, 14, 16, 20, 27, 29, 34, 40, 43, 44, 48, 49, 51, 52, 53, 58, 59, 62, 66, 83, 85, 87, 93, 94, 170, 190, 191, 199, 205 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2, 11, 13–15 § Jätelaki (646/2011) 8, 12, 13, 15–17, 29, 72–73, 94, 118–122, 141§

Valtioneuvoston asetus jätteistä (Jäteasetus) (179/2012) 11, 12, 13, 22, 24, 25 ja liite 4 §

Valtioneuvoston asetus maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista (214/2007)

Käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Ympäristö- ja lupajaoston 12.4.2019 (91§) hyväksymän taksan mukainen ympäristölupamaksu on 4410,00 euroa.

Helsingin kaupungin Taloushallintopalvelu-liikelaitos toimittaa laskun Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit- palvelulle.

Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusai-
ka päättyy 2.8.2021 klo 16.15. Valitusosoitus on liitteenä.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Tiina Miettinen, johtava ympäristötarkastaja, puhelin: 310 34650
tiina.t.miettinen(a)hel.fi

Liitteet

- 17 Keski-Pasilan alue Ratapihakorttelit-2_09072020
- 17 Pasila Ratapihakorttelit_28.6.2018 § 127

Muutoksenhaku

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



10.06.2021

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote

Senaatti-kiinteistöt
Maaomaisuuden kehittäminen ja
tontit

Otteen liitteet

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Tiina Miettinen, johtava ympäristötarkastaja, puhelin: 310 34650
tiina.t.miettinen(a)hel.fi

Liitteet

- 17 Keski-Pasilan alue Ratapihakorttelit-2_09072020
- 17 Pasila Ratapihakorttelit_28.6.2018 § 127

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote

Senaatti-kiinteistöt
Maaomaisuuden kehittäminen ja
tontit

Otteen liitteet

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Tiedoksi

Rakennusvalvontapalvelut
Ympäristöseuranta ja valvontayksikkö
Uudenmaan ELY-keskus (Ympäristö ja luonnonvarat)



§ 138

Renku Oy:n ympäristölupa-asia

HEL 2020-004961 T 11 01 00 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti Renku Oy:n ympäristölupahakemuksesta seuraavaa.

Hakija

Renku Oy / Romufin, Rattitie 28, 00770 HELSINKI
Y-tunnus 2673098-4

Luvan hakemisen peruste ja lupaviranomaisen toimivalta

Jätteiden laitos- ja ammattimainen käsittely on ympäristöluvanvaraista toimintaa ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n 1 momentin kohdan 13 f mukaan. Valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta (713/2014) 2 §:n 1 momentin kohtien 12 c ja f mukaan luvan käsittelee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Voimassa olevat ympäristöluvut

Toiminnalle ei ole aikaisempaa ympäristönsuojelulain mukaista lupaa.

Yrityksen harjoittama jätteen keräystoiminta on merkitty jätehuoltorekisteriin 27.9.2016. Laitoksella vastaanotetaan ruostumatonta teräsromua, värimetalleja ja kaapeleita. (JL 646/2011, 100 §)

Asian vireilletulo

Ympäristölupahakemus on jätetty kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle 5.4.2020 ja sitä on täydennetty 20.9.2020, 2.1.2021, 16.2.2021, 16.3.2021 ja 12.5.2021 asemapiirroksella, kartoilla, jätejakeiden tarkennuksella, ympäristön kuvauksella, toimintaprosessin kuvauksella, vaikutuksilla ympäristöön ja vastineella kuulemisen muistutuksiin.

Laitoksen sijaintipaikka ja sen ympäristö

Toiminta sijaitsee kaupunginosassa 41 Suursuo, Tattarisuon teollisuusalueella osoitteessa Rattitie 28, 00770 Helsinki. Vuokra-alue sijaitsee osittain tilan 091-429-0032-0000-V0029 alueella ja osittain tilan 091-429-0005-0270-V0055 alueella. Vuokra-alue on rajattu liitteenä oleviin asemapiirroksiin (hakemuksen liite 5).



Laitosalueeseen kuuluu osa (238 m²) teollisuushallista (rakennustunnus 40263) sekä 967 m² piha-aluetta. Piha-alueesta 98 m² on sorapohjaista, muu piha-alue on asfaltoitu.

Laitosalue on vuokrattu Petri Palokankaalta. Tontin omistaja on Helsingin kaupunki.

Tonttia ympäröi metalliverkkoaita, aidan korkeus on 2 metriä.

Laitosaluetta ympäröivillä tonteilla on pienteollisuutta, esimerkiksi autopurkamaita ja -korjaamaita ja metalliteollisuutta. Lähimmät asuinrakennukset ovat Puistolaitakujalla noin 320 metrin päässä laitosalueesta. Teollisuusalueen länsipuolella sijaitsee yleiskaavassa asuntovaltaiseksi alueeksi kehitettävä Malmin lentokenttäalue.

Toiminta ei sijoitu pohjavesialueelle. Tattarisuon I luokan pohjavesialueen raja sijaitsee noin 490 metriä itään laitosalueesta. Longinoja sijaitsee 80 m päässä laitosalueelta. Noin 270 metrin etäisyydellä laitoksesta lounaaseen sijaitseva Tattarisuon lehtometsä on Helsingin kaupungin luontotietojärjestelmässä luokiteltu arvokkaaksi lintualueeksi.

Kaavoitustilanne

Asemakaavassa (9200, 28.8.1987) laitosalue on merkitty teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi (T).

Toiminnan kuvaus

Hakemuksen mukaan Romufin ostaa, ottaa vastaan, tilapäisesti varastoi, käsittelee, lajittelee ja myy seuraavia valtioneuvoston asetuksen jätteistä (179/2012) liitteen 4 jäteluettelon mukaisia jätteitä seuraavasti:



10.06.2021

Nimikeluokka	Jätteenimike	Jätetunnus	Vuosittain vastaanotettava määrä (t/a)	Suurin kerralla varastoitava määrä (t)
17. Rakentamisessa ja purkamisessa syntyvät jätteet	kupari, pronssi, messinki	17 04 01	750	20
	alumiini	17 04 02	160	20
	lyijy	17 04 03	20	6
	sinkki	17 04 04	20	2
	rauta ja teräs	17 04 05	700	35
	sekalaiset metallit	17 04 07	200	10
	muut kuin nimikkeessä 17 04 10 mainitut kaapelit	17 04 11	550	25
16. Jätteet, joita ei ole mainittu muualla luettelossa	rautametalli	16 01 17	200	10
	lyijyakut	16 06 01*	100	20
	käytetyt katalyytit, jotka sisältävät kultaa, hopeaa, reniumia, rodiumia, palladiumia, iridiumia tai platinaa (lukuun ottamatta nimikettä 16 08 07)	16 08 01	15	3
12. Metallien ja muovien muovauksessa sekä fysikaalisessa ja mekaanisessa pintakäsittelyssä syntyvät jätteet	rautametallien viilauks- ja sorvausjätteet	12 01 01	10	2
15. Pakkausjätteet, absorboimisaineet, puhdistusliinat, suodatinmateriaalit ja suojavaatteet, joita ei ole mainittu muualla	metallipakkaukset	15 01 04	10	2
19. Jätehuoltolaitoksissa, erillisissä jätevedenpuhdistamoissa sekä ihmisten käyttöön tai teollisuuskäyttöön tarkoitetun veden valmistuksessa syntyvät jätteet	rautametalli	19 12 02	10	2
20. Yhdyskuntajätteet (asumisessa syntyvät jätteet ja niihin rinnastettavat kaupan, teollisuuden ja muiden laitosten jätteet), erilliskerätyt jakeet mukaan luettuina	metallit	20 01 40	100	15

Jätteet vastaanotetaan asiakkailta asiakkaiden kuljettamina henkilö- tai pakettiautoilla sekä vaihtolavoilla. Henkilökunta tarkistaa jätteet silmä- määräisesti ennen vastaanottoa laitokselle. Vastaanotettavat kuormat punnitaan 1 – 3000 kg vaa’alla tai yhteistyöyrityksen autovaa’alla. Pun- nitut kuormat varastoidaan hallissa laatikoissa tai ulkona vaihtolavoilla. Akut varastoidaan kannellisessa laatikossa metallikatoksessa. Osa jät- teistä siirretään halliin käsittelyä varten. Loput välivarastoidaan varas- tokentällä, -katoksessa tai sisällä hallissa.



Varastosta jätteet myydään viikoittain vastaanottajille, joilla on lupa vastaanottaa kyseisiä jättejakeita. Suurin osa myydään Niemen Romu-kauppa Oy:lle, loput Romu Keinänen Oy:lle, Cronimet Finland Oy:lle ja Kat-Metal Oy:lle. Kaikki alueelle toimitettavat jättejakeet toimitetaan joko hyödynnettäväksi, jatkokäsittelyyn tai loppusijoitettavaksi. Alueelle ei loppusijoiteta jättejakeita.

Isokokoiset jätteet, esim. ruostumaton teräs, rauta, pelti, alumiinit, kaapelit, varastoidaan ulkona olevilla vaihtolavoilla. Arvokkaammat materiaalit (kupari, messinki, katalyytit) varastoidaan pienemmissä laatikoissa hallin sisätiloissa. Akkulaatikoille on ulkona rakennettu metallikatos, laatikot ovat kannellisia.

Jätteiden käsittelyssä käytetään hallissa olevaa kaapelinkuorintakonetta (Msy-50vr Cable Stripper), jolla erotetaan kupari tai alumiini kaapelivaipoista. Kaapelinkuorintakoneeseen syötetään erikokoisia kaapeleita, kone erottaa arvometallin kaapelivaipoista leikkaamalla kaapelivaipan auki.

Laitoksen toiminta-aika on maanantaisin 12.00-18.00 ja tiistaista perjantaihin 8.00 – 18.00.

Kemikaalit ja polttoaineet

Työkoneissa tarvittavan polttoaineen varastointiin käytetään kanistereita, jotka säilytetään vuodonkestävässä lukitussa kannellisessa metalliastiassa laitoksen pihalla. Toiminnassa käytetään bensiiniä, diesel-polttoainetta ja voiteluaineita trukkiin ja traktoriin. Polttoainetta tuodaan laitoksen alueelle pari kertaa viikossa tai tarpeen mukaan. Tankkaus- ja täyttöpaikalla on imeytysainetta ja kalustoa mahdollisten vuotojen keräämistä ja säilyttämistä varten.

Vedenhankinta ja viemäröinti

Laitosalueella on hallissa talousvedenliittymä ja viemäri liittymä. Vettä käytetään sosiaali tiloissa (keittiö, suihku, sauna ja WC) sekä pölyntorjuntaan jätteiden käsittelyn yhteydessä. Laitoksen ulkoalueilla ei ole viemäreitä. Työkoneita ei pestä laitoksella.

Energian käyttö ja energiatehokkuus

Energiaa kuluu pääasiassa vaaka-aseman ja kaapelinkuorintakoneen käyttöön, ulkoalueen valaistukseen sekä toimisto- ja sosiaali tilojen lämmitykseen ja valaistukseen, joten energiankäytön tehokkuutta ei ole perusteltua arvioida.

Liikenne



Asiakkaat tuovat jätteitä laitokselle omalla kuljetuksellaan, pääsääntöisesti henkilö- ja pakettiautoilla, välillä myös kuorma-autojen vaihtolavoilla. Ajoneuvojen lukumäärä vuorokaudessa on 25-40 kpl. Jätteiden kuljetus laitokselta jatkokäsittelyyn tapahtuu kuorma-autoilla, kuorma-autokuljetuksia on viikossa 5-10 kpl. Laitokselle on katuyhteys Rattitietä.

Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) ja ympäristön kannalta paras käytäntö (BEP)

BAT-vertailuasiakirjoja sovelletaan ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 1 mukaisesti ns. direktiivilaitoksiin. Renku Oy / Romufin jätteenkäsittelylaitos ei ole tällainen laitos, joten vertailuasiakirja ei velvoita sitä.

Toiminnassa käytetään nykyaikaista ja asianmukaista kalustoa. Laitokselle saapuvien jätteiden alkuperistä ja määristä sekä pois toimitettavien jätteiden toimituspaikoista ja määristä pidetään kirjaa.

Romumetallin kierrätys ja uudelleenkäyttö vähentää neitseellisten raaka-aineiden käyttöä. Toiminnassa pyritään lajittelemaan ja käsittelemään jätteet siten, että niistä mahdollisimman suuri osa voidaan hyödyntää uusiomateriaalina. Jätteiden vastaanotto on valvottua.

Toiminnan vaikutukset ympäristöön

Toiminnasta aiheutuvat päästöt pohja- ja pintavesiin ovat vähäisiä, koska alueella varastoitavat materiaalit ovat kuivia metalleja. Laitoksen ulkoalueella ei ole hulevesikaivoa, öljynerotinta tai viemärointiä ja piha-alue on pääosin asfalttipinnoitettu, pihan yksi kulma (98 m²) on sora-pohjainen. Hulevedet valuvat maapinnan kallistuksen mukaan lähimpään ojaan ja sieltä edelleen Longinojaan. Longinoja on laitokselta noin 80 metrin päässä.

Jäteasemalle tulevasta ja sieltä lähtevästä liikenteestä sekä jätteiden käsittelystä syntyy jonkin verran ajoneuvojen ja työkonoiden pakokaasuja, sekä ruoste- ja katupölypäästöjä ilmaan. Piha-alue puhdistetaan säännöllisesti harjaamalla ja tarvittaessa kastelemalla. Pölyävät jätteet peitetään pressulla tai kannella. Piha-alueen pölyämistä vähentää osittainen asfalttipinnoitus.

Toiminnassa aiheutuu melua kuormien kippaamisesta, romun siirtelystä ja käsittelystä romupihalla sekä romun kuljetuksista laitokselle ja sieltä pois.

Laitos sijaitsee pienteollisuusalueella. Laitoksen läheisyydessä ei ole melulle alttiita kohteita. Toiminnalla ei arvioida olevan merkittäviä täri-



nästä aiheutuvia vaikutuksia ympäristöön tai lähimpään asutukseen. Laitoksen läheisyydessä ei ole melulle alttiita kohteita. Lähin hoitolaitos on Reppukujalla 860 metrin päässä laitoksesta ja lähin päiväkotito on 700 metrin päässä Reppukadulla. Lähin koulu on Puistolassa 570 metrin päässä laitoksessa. Lähin kirkollinen laitos on 416 metrin päässä laitoksesta. Toiminnan aiheuttaman melutason ei arvioida ylittävän lähimpien asuinrakennusten luona päiväajan ekvivalenttimelutasoa (LAeq) 55 dB. Toiminnan aiheuttama ääni on satunnaista ja lyhytkestoista ja sen vaikutukset lähialueen toimijoihin ja asukkaisiin arvioidaan vähäisiksi.

Ympäristö- ja terveyshaittojen ehkäisy

Huomioiden toiminnan luonne ja käsiteltävät jätejakeet, ei toimintaan liity merkittävää kielteistä vaikutusta luontoon ja ympäristöön.

Toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa. Toiminnalla voi olla kuitenkin vahingollista vaikutusta työntekijöille, esimerkiksi akkujen käsittelyssä tulee käyttää suojavarusteita kuten haponkestäviä suojakäsineitä ja silmälasia. Trukilla tai traktorilla liikkuesssa on käytettävä varovaisuutta.

Päästöt maaperään, vesistöihin ja pohjaveteen

Romua käsitellään ja varastoidaan asfaltoidulla piha-alueella olevilla vaihtolavoilla. Sorapohjaisella alueella (98 m²) varastoidaan kiinteitä myyntikelpoisia tavaroita.

Romuakkuja ei käsitellä laitoksella, ja ne varastoidaan siten, että haitallisia aineita ei pääse vuotamaan maaperään. Akkujen lisäksi laitoksella ei vastaanoteta tai käsitellä vaarallisia jätteitä.

Laitokselle ei vastaanoteta öljyistä jätettä. Onnettomuustapauksia varten on varattu imukykyistä ainetta päästöjen leviämisen estämiseksi.

Laitoksella huolletaan ja rasvataan toiminnassa käytettävää kalustoa (traktori ja trucki). Traktorin huolto (rasvaus) tehdään ulkona, öljynvaihdot tehdään hallissa. Joskus öljynvaihdot tehdään itse, jolloin öljyt kerätään talteen ja jäteöljyt toimitetaan laitoksiin, joilla on lupa kyseisten jätteiden käsittelylle. Isommat huollot ja korjaukset tehdään muualla tai tilataan huoltopalvelu paikan päälle. Jos työkoneista aiheutuu polttoaine tai öljyvuotoja, käytetään imeytystuotteita ja kerätään maahan valuneet öljyt talteen. Työkoneita ja laitteita ei pestä laitosalueella. Samalla kadulla on pesula missä voi pestä koneita.

Päästöt ilmaan



Piha-alueen pölyämistä vähentää asfalttipinnoitus. Piha-aluetta puhdistetaan ja harjataan säännöllisesti, tarvittaessa käytetään kastelua ennen harjaamista. Pölyäviä jätteitä sisältävät laatikot ja lavat peitetään pressulla tai kannella.

Melu ja tärinä

Toiminnassa aiheutuu melua kuormien kippaamisesta, jätteen siirtelystä ja käsittelystä laitoksen pihalla sekä romun kuljetuksista laitokselle ja sieltä pois. Jätteiden käsittelyä tehdään pääasiassa arkisin maanantaista perjantaihin yhdessä vuorossa. Toiminnalla ei arvioida olevan merkittäviä tärinästä aiheutuvia vaikutuksia ympäristöön tai lähimpään asutukseen.

Jätteet

Toiminnassa muodostuu luokiteltuja romumetallijakeita, jotka toimitetaan edelleen hyödynnettäviksi. Osa laitoksella vastaanotetusta materiaalista voidaan myydä sellaisenaan pienkuluttajille.

Laitokselle tulee romukuormien mukana jonkin verran puutavaraa ja pahvia. Ne kerätään erilleen ja toimitetaan edelleen hyödynnettäviksi. Muita toiminnassa muodostuvia jätteitä ovat sosiaalitoimen sekalainen yhdyskuntajäte, kaluston huolloissa muodostuva öljyjäte sekä pieni määrä muita vaarallisia jätteitä, kuten öljyisiä rättejä.

Laitos on liittynyt järjestettyyn jätehuoltoon yhdyskuntajätteen osalta.

Jäteöljyjä varastoidaan lukitussa kontissa 200 litran säiliössä, joka on varustettu suoja-altaalla. Vaaralliset jätteet toimitetaan laitoksiin, joilla on lupa kyseisten jätteiden käsittelylle.

Toiminnan ja sen vaikutusten tarkkailu

Laitokselle voi toimittaa kuormia ainoastaan henkilökunnan läsnä ollessa. Aukioloaikojen ulkopuolella alueen portit on lukittu. Laitokselle tuleva ja siltä lähtevä materiaali punnitaan. Kuormat vastaanotetaan valvotusti. Vastaanotetun, käsitellyn ja varastoidun jätteen laadusta ja määrästä sekä toiminnassa muodostuvien muiden jätteiden laadusta, määrästä ja toimituspaikoista pidetään kirjaa.

Toiminnassa käytettävää laitteistoa tarkkaillaan työskentelyn aikana aistinvaraisesti ja laitteiden kuntoa ylläpidetään ennakoivalla huollolla.

Laitoksella on käytössä kirjanpito-ohjelma, jolla laaditaan laskut. Jätelaji, vastaanotettu määrä ja jätteen luovuttaja merkitään tietokantaan, sen



10.06.2021

jälkeen jätteet varastoidaan sopivaan paikkaan. Kirjanpito hankitaan palveluna kirjanpitoyrityksestä.

Toiminnasta aiheutuvaa melua tarkkaillaan aistinvaraisesti toiminnan aikana. Roskaantumista tarkkaillaan ja torjutaan ulkoalueiden säännöllisellä siivoamisella.

Toiminnasta raportoidaan vuosittain ympäristöviranomaiselle. Raportissa esitetään laitoksella vastaanotetun ja käsitellyn materiaalin määrä ja laatu, laitokselta muualle käsittelyyn tai hyödynnettäväksi toimitettujen materiaalien ja jätteiden määrät, laatu ja toimituspaikat, varastossa olevien raaka-aineiden ja jätteiden määrät ja laatu sekä mahdolliset poikkeukselliset tilanteet.

Varastotilanne katsotaan kokemuksen pohjalla silmämääräisesti. Lisäksi ostolaskujen perusteella lasketaan ajantasainen varastomäärä. Jätteet myydään eteenpäin vähintään kerran viikossa varastotasojen pitämiseksi alhaisina.

Poikkeukselliset tilanteet ja niihin varautuminen

Toiminnan ympäristöriskit liittyvät onnettomuus- ja häiriötilanteisiin, joihin myös varaudutaan. Toiminta ei ole luonteeltaan sellaista, että siihen liittyisi merkittäviä ympäristöriskitekijöitä.

Laitoksen toimintaan liittyviä ympäristöriskejä ovat tulipalo, polttoainetai öljyvuoto, sekä ilkivalta.

Öljy- ja polttoainevuotoja ehkäistään kaluston tarkkailulla ja ennakoivala huollolla sekä polttoaineiden/ polttomoottorikäyttöisten koneiden huolellisella käytöllä. Toiminta-alueelle varataan öljynimeytysmateriaalia.

Alue pidetään siistinä ja järjestyksessä ja työkoneet huolletaan säännöllisesti. Vaaralliset jätteet ja nestemäiset jätteet säilytetään suljetuissa ja tiiviissä astioissa. Akut varastoidaan erityisiin hapon ja vuodonkestäviin muovisäiliöihin. Vuototilanteessa käytetään absorbointiainetta. Saastunut absorbentti kerätään muoviastiaan ja luovutetaan asianmukaisen jäteluvan omaavalle käsittelijälle.

Romufin ei ota vastaan jätteitä, joista öljyä ei ole erotettu. Jätteet tarkastetaan silmämääräisesti vastaanoton yhteydessä ennen kuormasta purkamista. Mikäli havaittavissa on öljyn valumista tai romuissa on sisällä öljyä tai muuta kemikaaleja, ei jätettä oteta vastaan. Jos kuitenkin laitokselle vahingossa tulee öljyistä romua, ne toimitetaan soveltuvan luvan omaavaan vastaanottoaikaan.



10.06.2021

Portti pidetään lukittuna silloin, kun yrityksen henkilökunta ei ole paikalla. Piha-alue on aidattu ja alueella on kameravalvonta ilkkivallan torjumiseksi.

Palovaaraa torjutaan kalustovalinnoilla, laadukkaalla asennustyöllä ja huolloilla, toiminnan tarkkailulla sekä varaamalla toiminta-alueelle alku-sammutusvälineet.

Onnettomuus- ja häiriötilanteet dokumentoidaan, ja tarvittaessa tehdään ilmoitus alueelliselle pelastuslaitokselle ja ympäristövalvontaviranomaiselle.

Onnettomuustilanteissa ryhdytään välittömästi suojaustoimenpiteisiin mahdollisten haitallisten vaikutusten estämiseksi ja rajoittamiseksi. Laitokselle laaditaan toimintaohjeet poikkeustilanteita varten ja alueella toimivien henkilöiden ohjeistuksesta huolehditaan. Jokaisen tulee huolehtia oman työskentelyasteensa turvallisuudesta ja havaitessaan siinä puutteita ottaa välittömästi yhteyttä aseman toiminnasta vastaavaan yhteyshenkilöön.

Toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta

Toiminnanharjoittaja hakee lupaa aloittaa hakemuksen mukainen toiminta muutoksenhausta huolimatta. Luvanhakija toimii tällä hetkellä jätelain pykälän 100 mukaisesti. Luvanhakijan mukaan toiminnan jatkuvuuden kannalta olisi tärkeää, että toiminnan voisi aloittaa ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta. Hakija esittää toiminnan aloittamiselle muutoksenhausta huolimatta 2 500 euron vakuutta.

Lupahakemuksen käsittely

Lupahakemuksen vireilläolosta on tiedotettu Helsingin kaupungin verkkosivuilla 4.2 – 14.3.2021 olleella kuulutuksella sekä kirjeellä asianosaisille, Malminseudun yritysyhdistys ry:lle, Malmiseura ry:lle, Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit –palvelulle ja Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalvelulle. Hakemuksesta jätettiin kuulutusaikana ympäristö- ja lupajaostolle 2 muistutusta.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden ympäristöpalveluiden ympäristöterveysyksikön päällikkö, jolle kunnan terveydensuojeluviranomaiselle kuuluvien lausuntojen antaminen on delegoitu (kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 18.5.2018, 103 §), toteaa, että ympäristöpalveluiden ympäristöseuranta- ja -valvontayksikön ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi valmistelemassa asiassa on terveydensuojeluun liittyvät näkökohdat otettu



10.06.2021

riittävästi huomioon eikä erillisen lausunnon antamista ole pidettävä tarpeellisena.

Lupahakemuksen johdosta on jätetty Malminseudun Yritysyhdistys ry:n mielipide.

Hakija on harjoittanut vastaavaa toimintaa pienimuotoisesti Jätelain 100 pykälän mukaisesti eikä toiminnasta ole ollut haittaa alueen muille yrittäjille. Toiminnan lisääntyessä tulee noudattaa ja valvoa nyt haettavan luvan lupaehtoja. Yhdistyksellä ei ole muuta huomautettavaa ko. ympäristölupahakemuksesta.

Lupahakemuksen johdosta on jätetty Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluiden mielipide.

Tontilla olevalla rakennuksella on voimassa määräaikainen rakennuslupa vuoden 2026 loppuun asti. Virka-arskasta löytyvät rakennuksen piirustukset. Jos rakennuksessa on tarkoitus tehdä rakennusluvan varaisia toimenpiteitä, niin ohjaa asiakas ottamaan yhteyttä rakennusvalvontapalveluiden lupayksikköön.

Renku Oy:n vastine

Renku OY / ROMUFIN noudattaa ja valvoo myös tulevaisuudessakin haettavan ympäristöluvan lupaehtoja, että siitä ei olisi haittaa ympäristölle eikä muille alueen yrityksille.

Neuvottelut ja tarkastukset

Laitosalueella on tehty katselmus 9.12.2020.

Ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

Ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää Renku Oy:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan värimetallierotuksen, käytettyjen akkujen, käytettyjen katalyysaattoreiden, kaapeleiden ja muun metallijätteen vastaanottoon, keräämiseen, lajitteluun, tilapäiseen varastointiin, kuormaukseen jatkokäsittelyyn kuljetusta varten ja kaapeleiden käsittelyyn hakijan antamien selvitysten mukaisesti ja seuraavin lupamääräyksin.

1. Laitoksella saa vastaanottaa, lajitella, käsitellä, ja välivarastoida seuraavia valtioneuvoston asetuksen 179/2012 liitteen 4 mukaisia jätenimikkeitä: 17 04 01, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 02, 17 04 11, 17 04 05, 17 04 07, 16 01 17, 16 08 01, 16 06 01*, 12 01 01, 15 01 04, 19 12 02, 20 01 40



10.06.2021

Muiden kuin edellä mainittujen jätteiden vastaanotto alueelle on kielletty, kuten myös edellä mainitusta poikkeava käsittely. Vastaanotettavat jätteet eivät saa sisältää elintarvikejätteitä.

Jätteen laadun toteamiseksi kuormat on tarkastettava silmämääräisesti ennen niiden vastaanottoa laitokselle. Mikäli alueelle tuodussa kuormassa on muuta jätettä kuin mitä alueelle on sallittua tuoda, kuorma on palautettava lähettäjälle tai ohjattava sellaiseen vastaanottoaikaan, jolla on lupa vastaanottaa kuorman sisältämää jätettä. (YSL 52 ja 58 §, JL 15 § ja 29 §)

2. Vastaanotettavien jätteiden määrä saa olla enintään 3 000 tonnia vuodessa. Suurin kerrallaan varastoitava määrä on 172 tonnia, joista romuakkujen osuus saa olla enintään 20 tonnia.

Edellä mainittujen kerrallaan varastoitavien jätteiden määrien täyttyessä alueelle ei saa vastaanottaa uutta jätettä ennen kuin varastointimäärät saadaan jätteen edelleen toimitusten myötä pysymään luvallisella tasolla. Toiminnanharjoittajalla tulee olla reaaliaikainen tieto alueella varastoituna olevan jätteen määrästä. (YSL 52 ja 58 §)

3. Toimintaa saa harjoittaa arkisin maanantaista perjantaihin klo 8.00 - 18.00. (YSL 52 §)
4. Tuottajavastuun piiriin kuuluvien jätteiden vastaanotto on tehtävä yhteistoiminnassa tuottajan kanssa. Renku Oy:n on tehtävä kyseisen tuottajan tai tuottajayhteisön kanssa kirjallinen sopimus tai vastaava asiakirja, josta selviää yhteistyökumppanin nimi ja yhteistoiminnan alkamispäivä. Asiakirjasta on myös selvittävä, mitä tuottajavastuun piiriin kuuluvaa jätettä sopimus koskee. Asiakirjat on pyydettäessä esitettävä valvontaviranomaiselle. (JL 47, 48 §)

Jätteiden käsittely:



10.06.2021

5. Laitokselle saapuvat jätteet on lajiteltava ja varastoitava asianmukaisesti omissa kasoissa varastopaikoilla tai vaihtolavoilla tai kyseisen jätteen varastointiin sopivassa astiassa. (YSL 52, 58 §, JL 15 §)
6. Mahdolliset jätekuormien mukana alueelle tulevat vähäiset määrät vaarallista jätettä tai muuta jätettä, jota alueelle ei ole lupa ottaa vastaan, on eroteltava muusta jätteestä, varastoitava jätteen laadun edellyttämällä tavalla ja toimitettava jätteen laadun mukaisesti vastaanottoa paikkoihin. Nestemäiset vaaralliset jätteet tulee säilyttää ennen niiden pois kuljettamista lukitussa tilassa siten, että ne eivät vuototilanteessa pääse ympäristöön. (YSL 52 ja 58 §, JL 15 §, 17 §, JL 29 §)
7. Jätteiden vastaanotto, käsittely, varastointi ja kuormaus on järjestettävä siten, ettei toiminnoista aiheudu maaperän ja pohjattai pintaveden pilaantumista tai pilaantumisen vaaraa, maiseman rumentumista, roskaantumista, varaston sortumisvaaraa, vaaraa että jätteet leviävät ympäristöön tai usein toistuvaa kohutuutonta melu-, pöly- tai muuta vastaavaa haittaa tai häiriötä ympäristölle.

Laitoksen piha-alueet on siivottava säännöllisesti. Toimintaa on harjoitettava siten, ettei siitä aiheudu ympäristön roskaantumista. Alueelta ympäristöön levinneet jätteet tulee siivota välittömästi. Varastoitavien ja käsiteltävien jätteiden on pysyttävä toiminnanharjoittajan omalla laitosalueella. (YSL 52 ja 58 §, JL 13, 72 - 73 §, NaapL 17 §)

8. Hyötykäyttökelpoiset jätteet on mahdollisuuksien mukaan kerättävä erilleen ja toimitettava edelleen ensisijaisesti uudelleen käyttöön tai toissijaisesti kierrätykseen tai, mikäli se ei ole mahdollista, hyödynnettäväksi energiana (etusijajärjestys). (JL 8 §, JäteA 12 §)

Alueelta pois kuljetettavat jätteet tulee toimittaa sellaisiin vastaanottoa paikkoihin, joilla on voimassa olevat ympäristöluvut tai vastaavat luvat kyseisen jätteen vastaanottamiseen tai hyödyntämiseen. Jätteiden ulkomailta sijaitseviin käsittelylaitoksiin vien-



10.06.2021

nin luvanvaraisuus tulee selvittää Suomen ympäristökeskuksesta. (YSL 52 ja 58 §, JL 29 §)

Jätteitä kuljettavien yritysten tulee olla hyväksytyjä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ylläpitämään jätehuoltorekisteriin (JL 94 §)

Romuakkujen varastoinnissa on noudatettava paristoista ja akuista annettua valtioneuvoston asetusta (520/2014) eli varastointi tulee tehdä tiloissa, joissa on läpäisemättömät pintakerrokset ja soveltuva säänkestävä kate, tai vaihtoehtoisesti varastointi tulee tehdä soveltuviissa säiliöissä.

Vaaralliset jätteet on varastoitava lukittavissa tiloissa, tiiviissä, suljetuissa ja asianmukaisesti merkityissä astioissa, säiliöissä tai pakkauksissa, jotka kestävät niiden kemiallista vaikutusta.

Nestemäiset vaaralliset jätteet on varastoitava suoja-altaalla tai reunakorokkein varustetussa tilassa siten, että mahdollisessa vuototapauksessa nesteet saadaan kerättyä talteen.

Vaarallisia jätteitä ei saa sekoittaa keskenään eikä muihin jätteisiin tai aineisiin. Vaarallisten jätteiden pakkauksissa on oltava jätteen laatua ja vaarallisuutta osoittavat merkinnät. Pakkaukseen tulee merkitä tarvittavat tiedot ja varoitukset turvallisuuden ja jätteen asiallisen käsittelyn varmistamiseksi. (YSL 16, 17, 52 §, JL 13, 15, 16, 17 §, VNA 520/2014 9 §)

Laitoksella vastaanotetut jätejakeet ja toiminnassa muodostuvat jätteet on toimitettava edelleen käsittelyyn varastointitilojen riittävyyteen ja laitoksen toimintaan nähden riittävän usein, ettei alueelle muodostu ympäristöä ja maisemaan rumentavaa varastoa.

Vaaralliset jätteet on toimitettava säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa, vastaanottajalle, jonka ympäristöluvassa on hyväksytty kyseisen jätteen vastaanotto ja/tai käsittely. Vaarallisia jätteitä ja rakennus- ja purkujätteitä vastaanotettaessa ja luovutettaessa on jätteen siirrosta laadittava jätelain 121 §:n mukainen siirtoasiakirja. Siirtoasiakirja tai sen jäljennös on säilytettävä vähintään kolmen vuoden ajan. (YSL 52, 58 §, JL 8, 29, 121 §, VNA 179/2012 24 §)



10.06.2021

Asiaton pääsy ja jätteen luvaton tuonti laitosalueelle on estettävä valvonnalla ja rakenteellisin keinoin. Laitosalueen portit on pidettävä lukittuina muina kuin laitoksen aukioloaikoina. (YSL 52 §)

Ympäristöhaittojen ehkäisy:

Toiminnan aiheuttama keskiäänitaso lähimpien asuinrakennusten ulkopuolella ei saa ylittää 55 dB LAeq. Jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista ohjearvoon. (YSL 52 §)

Kuorma-autoliikenteestä sekä jätteiden kuormauksesta, lajittelusta ja käsittelystä aiheutuvan pölyämisen estämiseksi ajoväylät, laitoksen piha ja jätekasat on pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä tarvittaessa esimerkiksi kastelemalla tai suolamalla. Kuormat on tarvittaessa peitettävä niin, ettei kuljetuksista aiheudu pölyämistä tai roskaantumista.

Toiminta tulee keskeyttää, mikäli pölyämistä ei saada hallintaan edellä mainituin toimenpitein. (YSL 52 §, JL 72 - 73 §)

Työkoneita saa huoltaa ja tankata vain huoltohallissa, laitoksen piha-alueella ei saa huoltaa, tankata tai pestä kalustoa.

Mahdollisesti haitta-ainevalumia aiheuttava toiminta (pölyävien jättejakeiden varastointi ja käsittely) on sijoitettava päällystetyille alueille. Laitoksen pölyntorjunnan kasteluvesistä ja hulevesistä ei saa aiheutua haittaa tai vaaraa pohja- ja pintavesille. Tarvittaessa hulevedet tulee käsitellä ennen niiden johtamista vesistöön.

Nestemäiset kemikaalit ja jätteet on varastoitava tavalla, jolla estetään kemikaalien ja jätteiden pääsy vahinkotilanteessa ympäristöön. Työkoneiden käyttämä polttoaine on varastoitava kaksoisvaipallisessa säiliössä tai säiliö on varustettava kiinteällä nestetiiviillä valuma-altaalla. Altaan tilavuuden on oltava vähintään 110 % säiliön tilavuudesta.

Voiteluöljyt ja muut kemikaalit on varastoitava suoja-altaalla tai reunakorokkein varustetussa tilassa siten, että mahdollisessa vuototapauksessa nesteet saadaan kerättyä talteen. (YSL 16, 17, 52 §)



10.06.2021

Poikkeustilanteet:

Vahinko- tai onnettomuustilanteessa maahan päässeet vaaralliset kemikaalit on kerättävä välittömästi talteen. Vahinkotapausten varalta toiminnanharjoittajalla on oltava imeytysainetta ja kalustoa vuotojen keräämiseksi. Häiriötilanteista tai onnettomuuksista kuten öljyvuodoista, joissa syntyy päästöjä maaperään tai vesistöön tai muuta ympäristön pilaantumisen vaaraa sekä muista poikkeavista tilanteista on ilmoitettava viipymättä ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle ja pelastuslaitokselle. Ympäristö- ja lupajaosto voi ilmoituksen johdosta antaa määräyksiä, jotka ovat tarpeen ympäristön pilaantumisen estämiseksi tai maaperän puhdistamiseksi. (YSL 52, 58 ja 134 §)

Toiminnan tarkkailu, kirjanpito ja raportointi:

Jätteenkäsittelyaseman toimintaa ja toiminnan tarkkailua varten on nimettävä näistä asioista vastuussa oleva asemanhoitaja, jonka nimi ja yhteystiedot tulee toimittaa ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle. Mikäli vastuuhenkilö muuttuu, on muutoksesta ilmoitettava viipymättä. (YSL 52 §, JL 141 §)

Toiminnasta on pidettävä kirjaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti ja ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle tulee toimittaa vuosittain maaliskuun loppuun mennessä kirjallinen raportti, joka sisältää ainakin seuraavat edellistä toimintavuotta koskevat tiedot:

- vastaanotettujen jätteiden määrät ja jätenimikkeet
- edelleen toimitettujen jätteiden määrät jätenimikkeittäin ja toimituspaikoittain eriteltyinä
- vuoden lopussa varastoituna olleiden jätteiden määrät jätenimikkeittäin
- tiedot merkittävistä häiriötilanteista (onnettomuudet, jätteen enimmäisvarastointimäärän ylitykset tms.) ja niihin liittyneistä toimenpiteistä. (JL 118, 121 - 122 §, JäteA 22 §)

Ympäristöseuranta- ja valvontayksikölle tulee ennen toiminnan aloittamista toimittaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma (JL 120 §, VNA 179/2012, 25 §)



10.06.2021

Toiminnan muuttaminen ja lopettaminen:

Toiminnan tai toiminnanharjoittajan muutoksista ja toiminnan lopettamisesta tulee ilmoittaa ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle. Toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa.

Toiminnan lopettamisen jälkeen toiminta-alue on saatettava viipymättä sellaiseen tilaan, että siitä ei aiheudu käytöstä poistamisen jälkeen vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista eikä muuta haittaa.

Toiminnanharjoittajan on esitettävä viimeistään puoli vuotta ennen toiminnan lopettamista ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle yksityiskohtainen suunnitelma rakenteiden ja laitteistojen poistamisesta, vesiensuojelua, maaperänsuojelua ja jätehuoltoa koskevista toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimita sekä toiminta-alueen ja sen ympäristön jälkihoidosta ja kunnostustarpeesta. Selvityksen perusteella ympäristö- ja lupajaosto voi antaa määräyksiä toiminta-alueen kunnostamisesta. (YSL 29, 52, 89 ja 170 §, JL 72-73 §, JäteA 13 §)

Vakuus:

Renku Oy:n tulee asettaa ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle 2 500,00 euron suuruinen vakuus asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi toiminnan loppuessa kyseisessä toimipisteessä. Vakuuden tulee olla voimassa toistaiseksi. (YSL 59 - 61 §)

9. Alueelta pois kuljetettavat jätteet tulee toimittaa sellaisiin vastaanottoaikoihin, joilla on voimassa olevat ympäristöluvut tai vastaavat luvat kyseisen jätteen vastaanottamiseen tai hyödyntämiseen. Jätteiden ulkomailta sijaitseviin käsittelylaitoksiin viennin luvanvaraisuus tulee selvittää Suomen ympäristökeskuksesta. (YSL 52 ja 58 §, JL 29 §)
10. Jätteitä kuljettavien yritysten tulee olla hyväksytyjä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ylläpitämään jätehuoltorekisteriin (JL 94 §)



10.06.2021

Romuakkujen varastoinnissa on noudatettava paristoista ja akuista annettua valtioneuvoston asetusta (520/2014) eli varastointi tulee tehdä tiloissa, joissa on läpäisemättömät pintakerrokset ja soveltuva säänkestävä kate, tai vaihtoehtoisesti varastointi tulee tehdä soveltuvissa säiliöissä.

Vaaralliset jätteet on varastoitava lukittavissa tiloissa, tiiviissä, suljetuissa ja asianmukaisesti merkityissä astioissa, säiliöissä tai pakkauksissa, jotka kestävät niiden kemiallista vaikutusta.

Nestemäiset vaaralliset jätteet on varastoitava suoja-altaalla tai reunakorokkein varustetussa tilassa siten, että mahdollisessa vuototapauksessa nesteet saadaan kerättyä talteen.

Vaarallisia jätteitä ei saa sekoittaa keskenään eikä muihin jätteisiin tai aineisiin. Vaarallisten jätteiden pakkauksissa on oltava jätteen laatua ja vaarallisuutta osoittavat merkinnät. Pakkaukseen tulee merkitä tarvittavat tiedot ja varoitukset turvallisuuden ja jätteen asiallisen käsittelyn varmistamiseksi. (YSL 16, 17, 52 §, JL 13, 15, 16, 17 §, VNA 520/2014 9 §)

Laitoksella vastaanotetut jätejakeet ja toiminnassa muodostuvat jätteet on toimitettava edelleen käsittelyyn varastointitilojen riittävyyteen ja laitoksen toimintaan nähden riittävän usein, ettei alueelle muodostu ympäristöä ja maisemaan rumentavaa varastoa.

Vaaralliset jätteet on toimitettava säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa, vastaanottajalle, jonka ympäristöluvassa on hyväksytty kyseisen jätteen vastaanotto ja/tai käsittely. Vaarallisia jätteitä ja rakennus- ja purkujätteitä vastaanotettaessa ja luovutettaessa on jätteen siirrosta laadittava jätelain 121 §:n mukainen siirtoasiakirja. Siirtoasiakirja tai sen jäljennös on säilytettävä vähintään kolmen vuoden ajan. (YSL 52, 58 §, JL 8, 29, 121 §, VNA 179/2012 24 §)

Asiaton pääsy ja jätteen luvaton tuonti laitosalueelle on estettävä valvonnalla ja rakenteellisin keinoin. Laitosalueen portit on pidettävä lukittuina muina kuin laitoksen aukioloaikoina. (YSL 52 §)

Ympäristöhaittojen ehkäisy:



Toiminnan aiheuttama keskiäänitaso lähimpien asuinrakennusten ulkopuolella ei saa ylittää 55 dB LAeq. Jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista ohjearvoon. (YSL 52 §)

Kuorma-autoliikenteestä sekä jätteiden kuormauksesta, lajittelusta ja käsittelystä aiheutuvan pölyämisen estämiseksi ajoväylät, laitoksen piha ja jätekasat on pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä tarvittaessa esimerkiksi kastelemalla tai suolamalla. Kuormat on tarvittaessa peitettävä niin, ettei kuljetuksista aiheudu pölyämistä tai roskaantumista.

Toiminta tulee keskeyttää, mikäli pölyämistä ei saada hallintaan edellä mainituin toimenpitein. (YSL 52 §, JL 72 - 73 §)

Työkoneita saa huoltaa ja tankata vain huoltohallissa, laitoksen piha-alueella ei saa huoltaa, tankata tai pestä kalustoa.

Mahdollisesti haitta-ainevalumia aiheuttava toiminta (pölyävien jättejakeiden varastointi ja käsittely) on sijoitettava päällystetyille alueille. Laitoksen pölyntorjunnan kasteluvesistä ja hulevesistä ei saa aiheutua haittaa tai vaaraa pohja- ja pintavesille. Tarvittaessa hulevedet tulee käsitellä ennen niiden johtamista vesistöön.

Nestemäiset kemikaalit ja jätteet on varastoitava tavalla, jolla estetään kemikaalien ja jätteiden pääsy vahinkotilanteessa ympäristöön. Työkoneiden käyttämä polttoaine on varastoitava kaksoisvaipallisessa säiliössä tai säiliö on varustettava kiinteällä nestetiiviillä valuma-altaalla. Altaan tilavuuden on oltava vähintään 110 % säiliön tilavuudesta.

Voiteluöljyt ja muut kemikaalit on varastoitava suoja-altaalla tai reunakorokkein varustetussa tilassa siten, että mahdollisessa vuototapauksessa nesteet saadaan kerättyä talteen. (YSL 16, 17, 52 §)

Poikkeustilanteet:

Vahinko- tai onnettomuustilanteessa maahan päässeet vaaralliset kemikaalit on kerättävä välittömästi talteen. Vahinkotapausten varalta toiminnanharjoittajalla on oltava imeytysainetta ja ka-



10.06.2021

lustoa vuotojen keräämiseksi. Häiriötilanteista tai onnettomuuksista kuten öljyvuodoista, joissa syntyy päästöjä maaperään tai vesistöön tai muuta ympäristön pilaantumisen vaaraa sekä muista poikkeavista tilanteista on ilmoitettava viipymättä ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle ja pelastuslaitokselle. Ympäristö- ja lupajaosto voi ilmoituksen johdosta antaa määräyksiä, jotka ovat tarpeen ympäristön pilaantumisen estämiseksi tai maaperän puhdistamiseksi. (YSL 52, 58 ja 134 §)

Toiminnan tarkkailu, kirjanpito ja raportointi:

Jätteenkäsittelyaseman toimintaa ja toiminnan tarkkailua varten on nimettävä näistä asioista vastuussa oleva asemanhoitaja, jonka nimi ja yhteystiedot tulee toimittaa ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle. Mikäli vastuuhenkilö muuttuu, on muutoksesta ilmoitettava viipymättä. (YSL 52 §, JL 141 §)

Toiminnasta on pidettävä kirjaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti ja ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle tulee toimittaa vuosittain maaliskuun loppuun mennessä kirjallinen raportti, joka sisältää ainakin seuraavat edellistä toimintavuotta koskevat tiedot:

- vastaanotettujen jätteiden määrät ja jätenimikkeet
- edelleen toimitettujen jätteiden määrät jätenimikkeittäin ja toimituspaikoittain eriteltyinä
- vuoden lopussa varastoituna olleiden jätteiden määrät jätenimikkeittäin
- tiedot merkittävistä häiriötilanteista (onnettomuudet, jätteen enimmäisvarastointimäärän ylitykset tms.) ja niihin liittyneistä toimenpiteistä. (JL 118, 121 - 122 §, JäteA 22 §)

Ympäristöseuranta- ja valvontayksikölle tulee ennen toiminnan aloittamista toimittaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma (JL 120 §, VNA 179/2012, 25 §)

Toiminnan muuttaminen ja lopettaminen:

Toiminnan tai toiminnanharjoittajan muutoksista ja toiminnan lopettamisesta tulee ilmoittaa ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle. Toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa.



10.06.2021

Toiminnan lopettamisen jälkeen toiminta-alue on saatettava viipymättä sellaiseen tilaan, että siitä ei aiheudu käytöstä poistamisen jälkeen vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista eikä muuta haittaa.

Toiminnanharjoittajan on esitettävä viimeistään puoli vuotta ennen toiminnan lopettamista ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle yksityiskohtainen suunnitelma rakenteiden ja laitteistojen poistamisesta, vesiensuojelua, maaperänsuojelua ja jätehuoltoa koskevista toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimita sekä toiminta-alueen ja sen ympäristön jälkihoidosta ja kunnostustarpeesta. Selvityksen perusteella ympäristö- ja lupajaosto voi antaa määräyksiä toiminta-alueen kunnostamisesta. (YSL 29, 52, 89 ja 170 §, JL 72-73 §, JäteA 13 §)

Vakuus:

Renku Oy:n tulee asettaa ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle 2 500,00 euron suuruinen vakuus asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi toiminnan loppuessa kyseisessä toimipisteessä. Vakuuden tulee olla voimassa toistaiseksi. (YSL 59 - 61 §)

11. Romuakkujen varastoinnissa on noudatettava paristoista ja akuista annettua valtioneuvoston asetusta (520/2014) eli varastointi tulee tehdä tiloissa, joissa on läpäisemättömät pintakerrokset ja soveltuva säänkestävä kate, tai vaihtoehtoisesti varastointi tulee tehdä soveltuviissa säiliöissä.

Vaaralliset jätteet on varastoitava lukittavissa tiloissa, tiiviissä, suljetuissa ja asianmukaisesti merkityissä astioissa, säiliöissä tai pakkauksissa, jotka kestävät niiden kemiallista vaikutusta.

Nestemäiset vaaralliset jätteet on varastoitava suoja-altaalla tai reunakorokkein varustetussa tilassa siten, että mahdollisessa vuototapauksessa nesteet saadaan kerättyä talteen.

Vaarallisia jätteitä ei saa sekoittaa keskenään eikä muihin jätte-



siin tai aineisiin. Vaarallisten jätteiden pakkauksissa on oltava jätteen laatua ja vaarallisuutta osoittavat merkinnät. Pakkaukseen tulee merkitä tarvittavat tiedot ja varoitukset turvallisuuden ja jätteen asiallisen käsittelyn varmistamiseksi. (YSL 16, 17, 52 §, JL 13, 15, 16, 17 §, VNA 520/2014 9 §)

12. Laitoksella vastaanotetut jätejakeet ja toiminnassa muodostuvat jätteet on toimitettava edelleen käsittelyyn varastointitilojen riittävyyteen ja laitoksen toimintaan nähden riittävän usein, ettei alueelle muodostu ympäristöä ja maisemaan rumentavaa varastoa.

Vaaralliset jätteet on toimitettava säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa, vastaanottajalle, jonka ympäristöluvassa on hyväksytty kyseisen jätteen vastaanotto ja/tai käsittely. Vaarallisia jätteitä ja rakennus- ja purkujätteitä vastaanotettaessa ja luovutettaessa on jätteen siirrosta laadittava jätelain 121 §:n mukainen siirtoasiakirja. Siirtoasiakirja tai sen jäljennös on säilytettävä vähintään kolmen vuoden ajan. (YSL 52, 58 §, JL 8, 29, 121 §, VNA 179/2012 24 §)

13. Asiaton pääsy ja jätteen luvaton tuonti laitosalueelle on estettävä valvonnalla ja rakenteellisin keinoin. Laitosalueen portit on pidettävä lukittuina muina kuin laitoksen aukioloaikoina. (YSL 52 §)

Ympäristöhaittojen ehkäisy:

Toiminnan aiheuttama keskiäänitaso lähimpien asuinrakennusten ulkopuolella ei saa ylittää 55 dB LAeq. Jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista ohjearvoon. (YSL 52 §)

Kuorma-autoliikenteestä sekä jätteiden kuormauksesta, lajittelusta ja käsittelystä aiheutuvan pölyämisen estämiseksi ajoväylät, laitoksen piha ja jätekasat on pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä tarvittaessa esimerkiksi kastelemalla tai suolamalla. Kuormat on tarvittaessa peitettävä niin, ettei kuljetuksista aiheudu pölyämistä tai roskaantumista.

Toiminta tulee keskeyttää, mikäli pölyämistä ei saada hallintaan



edellä mainituin toimenpitein. (YSL 52 §, JL 72 - 73 §)

Työkoneita saa huoltaa ja tankata vain huoltohallissa, laitoksen piha-alueella ei saa huoltaa, tankata tai pestä kalustoa.

Mahdollisesti haitta-ainevalumia aiheuttava toiminta (pölyävien jättejakeiden varastointi ja käsittely) on sijoitettava päällystetyille alueille. Laitoksen pölyntorjunnan kasteluvesistä ja hulevesistä ei saa aiheutua haittaa tai vaaraa pohja- ja pintavesille. Tarvittaessa hulevedet tulee käsitellä ennen niiden johtamista vesistöön.

Nestemäiset kemikaalit ja jätteet on varastoitava tavalla, jolla estetään kemikaalien ja jätteiden pääsy vahinkotilanteessa ympäristöön. Työkoneiden käyttämä polttoaine on varastoitava kaksoisvaipallisessa säiliössä tai säiliö on varustettava kiinteällä nestetiiviillä valuma-altaalla. Altaan tilavuuden on oltava vähintään 110 % säiliön tilavuudesta.

Voiteluöljyt ja muut kemikaalit on varastoitava suoja-altaalla tai reunakorokkein varustetussa tilassa siten, että mahdollisessa vuototapauksessa nesteet saadaan kerättyä talteen. (YSL 16, 17, 52 §)

Poikkeustilanteet:

Vahinko- tai onnettomuustilanteessa maahan päässeet vaaralliset kemikaalit on kerättävä välittömästi talteen. Vahinkotapausten varalta toiminnanharjoittajalla on oltava imeytysainetta ja kalustoa vuotojen keräämiseksi. Häiriötilanteista tai onnettomuuksista kuten öljyvuodoista, joissa syntyy päästöjä maaperään tai vesistöön tai muuta ympäristön pilaantumisen vaaraa sekä muista poikkeavista tilanteista on ilmoitettava viipymättä ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle ja pelastuslaitokselle. Ympäristö- ja lupajaosto voi ilmoituksen johdosta antaa määräyksiä, jotka ovat tarpeen ympäristön pilaantumisen estämiseksi tai maaperän puhdistamiseksi. (YSL 52, 58 ja 134 §)

Toiminnan tarkkailu, kirjanpito ja raportointi:

Jätteenkäsittelyaseman toimintaa ja toiminnan tarkkailua varten on nimettävä näistä asioista vastuussa oleva asemanhoitaja, jonka nimi ja yhteystiedot tulee toimittaa ympäristöseuranta- ja -



10.06.2021

valvontayksikölle. Mikäli vastuhenkilö muuttuu, on muutoksesta ilmoitettava viipymättä. (YSL 52 §, JL 141 §)

Toiminnasta on pidettävä kirjaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti ja ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle tulee toimittaa vuosittain maaliskuun loppuun mennessä kirjallinen raportti, joka sisältää ainakin seuraavat edellistä toimintavuotta koskevat tiedot:

- vastaanotettujen jätteiden määrät ja jätenimikkeet
- edelleen toimitettujen jätteiden määrät jätenimikkeittäin ja toimituspaikoittain eriteltyinä
- vuoden lopussa varastoituna olleiden jätteiden määrät jätenimikkeittäin
- tiedot merkittävistä häiriötilanteista (onnettomuudet, jätteen enimmäisvarastointimäärän ylitykset tms.) ja niihin liittyneistä toimenpiteistä. (JL 118, 121 - 122 §, JäteA 22 §)

Ympäristöseuranta- ja valvontayksikölle tulee ennen toiminnan aloittamista toimittaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma (JL 120 §, VNA 179/2012, 25 §)

Toiminnan muuttaminen ja lopettaminen:

Toiminnan tai toiminnanharjoittajan muutoksista ja toiminnan lopettamisesta tulee ilmoittaa ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle. Toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa.

Toiminnan lopettamisen jälkeen toiminta-alue on saatettava viipymättä sellaiseen tilaan, että siitä ei aiheudu käytöstä poistamisen jälkeen vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista eikä muuta haittaa.

Toiminnanharjoittajan on esitettävä viimeistään puoli vuotta ennen toiminnan lopettamista ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle yksityiskohtainen suunnitelma rakenteiden ja laitteistojen poistamisesta, vesiensuojelua, maaperänsuojelua ja jätehuoltoa koskevista toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimituksista sekä toiminta-alueen ja sen ympäristön jälkihoidosta ja kunnostustarpeesta. Selvityksen perusteella ympäristö- ja lupajaos-



to voi antaa määräyksiä toiminta-alueen kunnostamisesta. (YSL 29, 52, 89 ja 170 §, JL 72-73 §, JäteA 13 §)

Vakuus:

Renku Oy:n tulee asettaa ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle 2 500,00 euron suuruinen vakuus asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi toiminnan loppuessa kyseisessä toimipisteessä. Vakuuden tulee olla voimassa toistaiseksi. (YSL 59 - 61 §)

14. Toiminnan aiheuttama keskiäänitaso lähimpien asuinrakennusten ulkopuolella ei saa ylittää 55 dB LAeq. Jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista ohjearvoon. (YSL 52 §)
15. Kuorma-autoliikenteestä sekä jätteiden kuormauksesta, lajittelusta ja käsittelystä aiheutuvan pölyämisen estämiseksi ajoväylät, laitoksen piha ja jätekasat on pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä tarvittaessa esimerkiksi kastelemalla tai suolamalla. Kuormat on tarvittaessa peitettävä niin, ettei kuljetuksista aiheudu pölyämistä tai roskaantumista.

Toiminta tulee keskeyttää, mikäli pölyämistä ei saada hallintaan edellä mainituin toimenpitein. (YSL 52 §, JL 72 - 73 §)

16. Työkoneita saa huoltaa ja tankata vain huoltohallissa, laitoksen piha-alueella ei saa huoltaa, tankata tai pestä kalustoa.
17. Mahdollisesti haitta-ainevalumia aiheuttava toiminta (pölyävien jättejakeiden varastointi ja käsittely) on sijoitettava päällystetyille alueille. Laitoksen pölyntorjunnan kasteluvesistä ja hulevesistä ei saa aiheutua haittaa tai vaaraa pohja- ja pintavesille. Tarvittaessa hulevedet tulee käsitellä ennen niiden johtamista vesistöön.
18. Nestemäiset kemikaalit ja jätteet on varastoitava tavalla, jolla estetään kemikaalien ja jätteiden pääsy vahinkotilanteessa ympä-



ristöön. Työkoneiden käyttämä polttoaine on varastoitava kaksoisvaipallisessa säiliössä tai säiliö on varustettava kiinteällä nestetiiviillä valuma-altaalla. Altaan tilavuuden on oltava vähintään 110 % säiliön tilavuudesta.

Voiteluöljyt ja muut kemikaalit on varastoitava suoja-altaalla tai reunakorokkein varustetussa tilassa siten, että mahdollisessa vuototapauksessa nesteet saadaan kerättyä talteen. (YSL 16, 17, 52 §)

Poikkeustilanteet:

19. Vahinko- tai onnettomuustilanteessa maahan päässeet vaaralliset kemikaalit on kerättävä välittömästi talteen. Vahinkotapausten varalta toiminnanharjoittajalla on oltava imeytysainetta ja kalustoa vuotojen keräämiseksi. Häiriötilanteista tai onnettomuuksista kuten öljyvuodoista, joissa syntyy päästöjä maaperään tai vesistöön tai muuta ympäristön pilaantumisen vaaraa sekä muista poikkeavista tilanteista on ilmoitettava viipymättä ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle ja pelastuslaitokselle. Ympäristö- ja lupajaosto voi ilmoituksen johdosta antaa määräyksiä, jotka ovat tarpeen ympäristön pilaantumisen estämiseksi tai maaperän puhdistamiseksi. (YSL 52, 58 ja 134 §)

Toiminnan tarkkailu, kirjanpito ja raportointi:

20. Jätteenkäsittelyaseman toimintaa ja toiminnan tarkkailua varten on nimettävä näistä asioista vastuussa oleva asemanhoitaja, jonka nimi ja yhteystiedot tulee toimittaa ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle. Mikäli vastuuhenkilö muuttuu, on muutoksesta ilmoitettava viipymättä. (YSL 52 §, JL 141 §)
21. Toiminnasta on pidettävä kirjaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti ja ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle tulee toimittaa vuosittain maaliskuun loppuun mennessä kirjallinen raportti, joka sisältää ainakin seuraavat edellistä toimintavuotta koskevat tiedot:



10.06.2021

- vastaanotettujen jätteiden määrät ja jätenimikkeet
- edelleen toimitettujen jätteiden määrät jätenimikkeittäin ja toimituspaikoittain eriteltyinä
- vuoden lopussa varastoituna olleiden jätteiden määrät jätenimikkeittäin
- tiedot merkittävistä häiriötilanteista (onnettomuudet, jätteen enimmäisvarastointimäärän ylitykset tms.) ja niihin liittyneistä toimenpiteistä. (JL 118, 121 - 122 §, JäteA 22 §)

22. Ympäristöseuranta- ja valvontayksikölle tulee ennen toiminnan aloittamista toimittaa jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma (JL 120 §, VNA 179/2012, 25 §)

Toiminnan muuttaminen ja lopettaminen:

23. Toiminnan tai toiminnanharjoittajan muutoksista ja toiminnan lopettamisesta tulee ilmoittaa ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle. Toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa.

Toiminnan lopettamisen jälkeen toiminta-alue on saatettava viipymättä sellaiseen tilaan, että siitä ei aiheudu käytöstä poistamisen jälkeen vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista eikä muuta haittaa.

Toiminnanharjoittajan on esitettävä viimeistään puoli vuotta ennen toiminnan lopettamista ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle yksityiskohtainen suunnitelma rakenteiden ja laitteistojen poistamisesta, vesiensuojelua, maaperänsuojelua ja jätehuoltoa koskevista toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimituksista sekä toiminta-alueen ja sen ympäristön jälkihoidosta ja kunnostustarpeesta. Selvityksen perusteella ympäristö- ja lupajaosto voi antaa määräyksiä toiminta-alueen kunnostamisesta. (YSL 29, 52, 89 ja 170 §, JL 72-73 §, JäteA 13 §)

Vakuus:



24. Renku Oy:n tulee asettaa ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle 2 500,00 euron suuruinen vakuus asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi toiminnan loppuessa kyseisessä toimipisteessä. Vakuuden tulee olla voimassa toistaiseksi. (YSL 59 - 61 §)

Perustelut

Yleisperustelut

Renku Oy:n jätteenkäsittelylaitoksen toiminta lupahakemuksessa annettujen selvitysten sekä lupamääräysten mukaisesti täyttää toiminnan ympäristönsuojelulain mukaiset edellytykset. Toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, pohjaveden tai maaperän pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, roskaantumista tai kohtuutonta rasiutusta naapureille. Toiminnanharjoittajalla on toimintaan riittävä asiantuntemus.

Lupamääräysten perustelut

1. Toiminnanharjoittaja on hakenut lupaa määräyksen mukaiseen jätteiden käsittelyyn eikä lupa oikeuta muunlaisen jätteen vastaanottoon tai muuhun käsittelyyn. Elintarvikejätteen vastaanotto laitokselle on tarpeen kieltää haju- ja haittaeläinongelmien ehkäisemiseksi. Laitokselle saattaa kuormien seassa kuitenkin kulkeutua myös muuta jätettä, joista on tarpeen antaa määräyksiä.
2. Alueella käsiteltävien ja varastoitavien jätteiden määrä on tarpeen määrittellä luvan käsittelevän viranomaisen toimivallan mukaan, suurten jätevarastojen syntymisen ehkäisemiseksi ja siitä seuraavien ympäristöhaittojen välttämiseksi. Laitoksen tontin koko rajoittaa sitä, paljon alueella voi kerrallaan varastoida jätteitä. Tieto jätteen määrästä on tarpeen valvonnassa.
3. Toiminta-aikaa on rajoitettu, jotta ympäristöön ei aiheudu meluhaittaa yöaikaan ja viikonloppuisin.
4. Määräys on tarpeen, koska akut sekä sähkö- ja elektroniikkalaiteromu kuuluvat tuottajavastuun piiriin. Määräys on annettu jätelain tuottajavastuun noudattamisen varmistamiseksi ja valvon-



nallisista syistä.

5. Erilaisten jätteiden jatkokäsittelystä ja hyödyntämisestä on tarpeen antaa määräyksiä ympäristöhaittojen välttämiseksi.
6. Alueelle saattaa kuormien seassa kulkeutua pieniä määriä muita jätteitä, joiden säilytystä ja jatkokäsittelyä koskien on tarpeen antaa määräyksiä.
7. Jätelain 13 §:n mukaan jätteestä tai jätehuollosta ei saa aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista, yleisen turvallisuuden heikentymistä taikka muuta näihin rinnastettavaa haittaa. Roskaantumisen aiheuttaja on velvollinen siivoamaan roskaantuneen alueen.
8. Jätteen jatkokäsittelyssä on pyrittävä noudattamaan jätelain 8 §:n mukaista etusijajärjestystä.
9. Jätteiden jatkokäsittelystä ja hyödyntämisestä on tarpeen antaa määräys ympäristöhaittojen välttämiseksi.
10. Jätettä saavat ammattimaisesti kuljettaa vain jätehuoltorekisteriin hyväksytyt toiminnanharjoittajat.
11. Vaarallisten jätteiden varastointimääräykset ovat tarpeen, jotta toiminnasta ei aiheutuisi vaaraa tai haittaa turvallisuudelle, terveydelle, maaperälle, pohjavedelle tai muulle ympäristölle. Vaarallisten jätteiden pakkaamis- ja merkintävelvollisuus perustuu jätelain 16 §:n. Kielto sekoittaa vaarallisia jätteitä keskenään on annettu jätelain 17 §:n mukaisesti.
12. Jätteen ammattimainen käsittely on luvanvaraista. Siirtoasiakirjamenettelyllä voidaan varmistaa, että käsitellyt jätteet ovat tämän ympäristöluvan mukaisia ja että ne on toimitettu luvallisiin vastaanotto paikkoihin.
13. Määräys ulkopuolisten pääsyn ja jätteen luvattoman tuonnin estämisestä on tarpeen, jotta voidaan torjua ympäröivän alueen



10.06.2021

roskaantumista ja maisemahaittoja. Laitosalueen porttien lukitseminen muina kuin aukioloaikoina estää osaltaan alueen luvattoman käytön ja vähentää ilkkivaltaa.

14. Määräys on tarpeen toiminnasta aiheutuvien meluhaittojen ehkäisemiseksi.
15. Pölynsidontatoimenpiteillä vähennetään asemalle tulevasta liikenteestä ja jätteiden käsittelystä aiheutuvia pölyhaittoja erityisesti kuivina aikoina.
16. Määräys on annettu vesiin kohdistuvista päästöistä aiheutuvan pilaantumisen ehkäisemiseksi.
17. Määräys on annettu vesiin kohdistuvista päästöistä aiheutuvan pilaantumisen ehkäisemiseksi.
18. Polttoaineiden ja muiden kemikaalien varastointia koskevalla määräyksellä estetään kemikaalien pääsy maaperään ja siitä aiheutuva maaperän sekä pinta- ja pohjaveden pilaantuminen.
19. Määräykset ovat tarpeen maaperän, pohjaveden ja vesistön pilaantumisen estämiseksi.
20. Tieto vastuuhenkilöstä on tarpeen toiminnan valvontaa varten.
21. Kirjanpito ja raportointi ovat tarpeen toiminnan valvontaa varten.
22. Jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma ja pölyntorjuntajärjestelmän kuvaus ovat tarpeen valvontaa varten.
23. Tiedot ovat tarpeen mahdollisten ympäristön pilaantumisen estämistä tai jätehuoltoa koskevien määräysten antamiseksi.
24. Jätteenkäsittelytoiminnan vakuus asetetaan asianmukaisen jätehuollon, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa ja sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Vakuuden suuruus on arvioitu alueella kerrallaan varastoitavan jätemäärän kuormauk-



sen, poiskuljetuksen ja käsittelyn sekä alueen siistimisen aiheuttamista kustannuksista alueella varastoitavien jätteiden tämän hetkisten vastaanottohintojen mukaan.

Luvan voimassaolo

Lupa on voimassa toistaiseksi.

Jos asetuksella annetaan lupaan sisältyviä määräyksiä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava. (YSL 70 §)

Lupapäätöksen muuttamisen ja peruuttamisen perusteista on säädetty ympäristönsuojelulain 89 ja 93 §:ssä.

Päätöksen täytäntöönpano

Ympäristö- ja lupajaosto päättää määrätä, että päätöksen mukainen toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen ennen kuin päätös on tullut lainvoimaiseksi, jos hakija asettaa ennen toiminnan aloittamista Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle 2 500,00 euron suuruisen vakuuden ympäristön saatamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräysten muuttamisen varalle. (YSL 199 §)

Määräystä annettaessa otetaan huomioon, että kyseessä oleva toiminta ei merkittävästi lisää alueella ennestään olevien toimintojen tuottamaa ympäristökuormitusta eikä siitä voi aiheutua pysyvää ympäristön pilaantumista. Toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Vielä ympäristö- ja lupajaosto päättää määrätä, että lupapäätöksen tullessa lainvoimaiseksi mainittu 2 500,00 euron vakuus muutetaan lupamääräysten kohdassa 16 määräytyksi ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaiseksi vakuudeksi. (YSL 59 ja 199 §)

Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 1, 5, 6-8, 16, 17, 27, 29, 34, 43, 44, 48, 49, 52, 58-62, 66, 70, 83, 85, 87, 89, 93, 94, 134, 170, 172, 190, 191, 198, 199, 205 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2, 3, 4, 6, 11, 13-15 §

Jätelaki (646/2011) 8, 12, 13, 15, 16, 17, 29, 47, 48, 72, 73, 94, 100, 118, 120, 121, 122, 141 §



10.06.2021

Valtioneuvoston asetus jätteistä (179/2012) 12, 13, 22, 24 ja 25 §

Laki eräistä naapuruussuhteista (26/1920) 17 §

Valtioneuvoston asetus paristoista ja akuista (520/2014) 9 §

Käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 12.4.2019 (91 §) hyväksymän taksan mukainen ympäristölupahakemuksen käsittelymaksu on 4 410,00 euroa ja vakuuden käsittelymaksu 225 euroa, yhteensä 4 635 euroa. Lasku toimitetaan erikseen Helsingin kaupungin Taloushallintopalveluliikelaitoksesta.

Lupapäätöksen antaminen ja siitä tiedottaminen

Päätöksestä kuulutetaan julkisesti Helsingin kaupungin internetsivulla osoitteessa <https://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi/julkaisut-jaaineistot/ilmoitukset/>.

Kuulutus julkaistaan 24.6.2021. Päätöksen katsotaan tulleen valituksen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisesta. Valitusaika päättyy 2.8.2021 klo 16.15. Päätös on lainvoimainen valitusajan jälkeen, mikäli päätöksestä ei valiteta.

Päätös lähetään tiedoksi hakijalle ja niille, jotka ovat päätöstä erikseen pyytäneet, valvontaviranomaisille ja asiassa yleistä etua valvoville viranomaisille sekä lausunnon antaneille viranomaisille. Päätöksestä ilmoitetaan muistutuksen ja mielipiteen esittäneille sekä niille, jotka ovat ilmoitusta erikseen pyytäneet. Kuulutus annetaan tiedoksi myös niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee.

Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Carita Kuparinen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 25927
[carita.kuparinen\(a\)hel.fi](mailto:carita.kuparinen(a)hel.fi)

Liitteet

- 1 Romufin hakemus ja liitteet
- 2 Hakemuksen täydennykset



10.06.2021

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote

Renku Oy
Uudenmaan elinkeino-, liikenne-
ja ympäristökeskus
Rakennusvalvontapalvelut
Malminseudun Yritysyhdistys ry.

Otteen liitteet

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Carita Kuparinen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 25927
carita.kuparinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Romufin hakemus ja liitteet
- 2 Hakemuksen täydennykset

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote

Renku Oy
Uudenmaan elinkeino-, liikenne-
ja ympäristökeskus
Rakennusvalvontapalvelut
Malminseudun Yritysyhdistys ry.

Otteen liitteet

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös



§ 139

Aluehallintoviraston päätös Santahaminan ampumaradan ympäristöluvan edellyttämän meluselvityksen määräajan pidentämisestä

HEL 2021-003393 T 00 01 06

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi Etelä-Suomen aluehallintoviraston 14.5.2021 antaman päätöksen Nro 146/2021, joka koskee Santahaminan ampumaradan ympäristöluvan lupamääräyksen 6A mukaisen meluselvityksen määräajan pidentämistä 31.12.2021 asti.

Samalla jaosto päättää, ettei aluehallintoviraston päätös anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Harri Pasanen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32013
harri.pasanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Aluehallintoviraston päätös 14.5.2021

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote
Ympäristövalvontatiimi

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Etelä-Suomen aluehallintovirasto myönsi 16.3.2016 Puolustusvoimien logistiikkalaitoksen esikunnalle ympäristöluvan Santahaminan ampumaratojen toimintaa varten. Vaasan hallinto-oikeus muutti 29.3.2018 ympäristölupapäätöstä lisäten siihen uuden lupamääräyksen 6A:



Luvan saajan tulee toimittaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle 31.12.2020 mennessä selvitys kivääri- ja pistooliratojen aiheuttamasta melurasituksesta siten, että selvityksessä huomioidaan ampumaratojen ulkopuolella suoritettavat taisteluammunnat ja paukkupatruuna-ammunnat sekä ammunnat liikemaaliradalla ja haulikkoradoilla. Selvityksessä on huomioitava myös raskaiden aseiden ammunnasta ja räjäytyksistä aiheutuva melurasitus. Selvitykseen tulee sisällyttää esitys meluhaitan vähentämiseksi. Selvityksen perusteella aluehallintovirasto voi tarvittaessa täsmentää tai täydentää ympäristölupaa.

Aluehallintovirasto on nyt Puolustusvoimien hakemuksesta muuttanut lupamääräyksen 6A määräajan päättymään 31.12.2021. Määräajan pidentäminen mahdollistaa lupamääräyksen edellyttämän pienikaliiberisten aseiden ja raskaiden aseiden melujen yhteistarkastelun.

Ympäristövalvontatiimi on 1.4.2021 puoltanut lisääjan myöntämistä.

Aluehallintoviraston päätökseen voi hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta 21.6.2021 mennessä.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Harri Pasanen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32013
harri.pasanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Aluehallintoviraston päätös 14.5.2021

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote
Ympäristövalvontatiimi



§ 140

Helsingin pohjavesialueiden suojelusuunnitelmien päivitys

HEL 2020-003089 T 11 01 01

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi Helsingin pohjavesialueiden suojelusuunnitelman. Suojelusuunnitelma on liitteenä 1: Helsingin pohjavesialueiden suojelusuunnitelman päivitys

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Ville Hahkala, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32005
ville.hahkala(a)hel.fi

Liitteet

1 Helsingin pohjavesialueiden suojelusuunnitelman päivitys

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Pohjavesialueiden suojelusuunnitelman päivityksen taustaa

Helsingin pohjavesialueille on laadittu suojelusuunnitelmat 1999 (Santahamina ja Isosaari) ja 2003 (Vuosaari, Vartiokylä ja Tattarisuo), ja suunnitelmien päivitys on ollut tarpeen jo jonkin aikaa. Pohjaveden laatu uhkaa Helsingissä erityisesti tiheä rakentaminen, liikenne ja teollisuus- sekä yritystoiminta. Uudenmaan vesienhoidon toimenpideohjelmassa vuosille 2016–2021 Vuosaaren, Vartiokylän ja Tattarisuon pohjavesialueet on luokiteltu riskipohjavesialueiksi kohonneiden kloridipitoisuuksien vuoksi. Alueista Tattarisuon kemiallinen tila on huono pohjaveden korkean kloridipitoisuuden vuoksi.

Alkuvuonna 2019 Uudenmaan ELY-keskus tarkisti pohjavesialueiden luokitukset ja rajaukset Helsingissä, jolloin Vartiokylän pohjavesialueen



luokitus muuttui 1E-luokkaan (vedenhankintaa varten tärkeä pohjavesialue, jonka pohjavedestä pintavesi- tai maaekosysteemi on suoraan riippuvainen) ja Isosaaren pohjavesialueen luokitus laskettiin 2-luokkaan. Samalla todettiin tarve jo vanhentuneiden suojelusuunnitelmien päivitykseen. Helsingin pohjavesialueilla on lähes 20 vuodessa tapahtunut paljon maankäytön muutoksia ja tässä ajassa myös pohjavesialueilla rakentamiseen liittyvä ohjeistus on lisääntynyt ja selkeytynyt. Päivitystyössä oli käytettävissä runsaasti aineistoa ja mm. viimeaikaisia selvityksiä pääkaupunkiseudun pohjavesialueiden käytettävyydestä ja tilasta sekä vuoden 2018 pohjavesiyhteistarkkailun pohjaveden laatutietoja.

Suojelusuunnitelman päivitystyö tehtiin Helsingin kaupungin toimeksiannosta. Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry:ssä työn toteutuksesta vastasi suunnittelija Vilma Lindgren ja pohjavesiasiantuntija Anna-Liisa Kivimäki. Lähtötietoja kerättiin yhteistyössä Helsingin kaupungin, Helsingin seudun ympäristöpalvelut - kuntayhtymän (HSY), Uudenmaan ELY-keskuksen, Helsingin pelastuslaitoksen ja Puolustusvoimien kanssa.

Suojelusuunnitelman päivityksen tavoitteet

- Kriisiajan vedenottamoiden vedenlaadun turvaaminen tulevaisuudessakin. Vaikka Helsingissä ei käytetä pohjavettä vedenhankintaan, on olemassa olevien pohjavesialueiden suojelu ja vedenlaadun tarkkailu tärkeää
- Yhteistyön lisääminen pelastus- ja ympäristöviranomaisten välillä onnettomuustilanteiden nopean toiminnan turvaamiseksi pohjavesialueilla
- Pohjavesiriskien tunnistamisen helpottaminen pelastustoiminnassa
- Suojelusuunnitelman toimenpideohjelmassa esitetään arvio edellisten suojelusuunnitelmien (1999 ja 2003) toimenpiteiden toteutumisesta, ja konkreettiset tavat miten varmistetaan ehdotettujen uusien toimenpiteiden toteutuminen

Suojelusuunnitelman sisältö

Suojelusuunnitelmassa on kuvattu pohjavesialueiden hydrogeologiset olosuhteet, pohjaveden laadun mahdolliset muutokset viimeisen 10 vuoden ajalta, pohjaveden laatua ja määrää uhkaavat riskitekijät sekä toimenpidesuosituksia riskien vähentämiseksi. Toimenpiteet sisältävät ohjeistuksia siitä, miten pohjaveden suojelu tulee ottaa huomioon maankäytön ja rakentamisen suunnittelussa.



Suojelusuunnitelman kiireellisimmät toimenpide-ehdotukset

- Tattarisuon pohjavesialueen viereinen teollisuusalue sijaitsee pohjaveden purkautumisalueella ja alueen toiminta aiheuttaa riskiä pohjavedelle. Alueen valvontaa tulee tehostaa ja alueen kokonaisvaltaista riskienhallintaa kehittää.
- Rakennettaessa Maaperän tietojärjestelmässä oleville kiinteistöille, joilla maaperä on mahdollisesti tai todetusti pilaantunut, tulee varmistaa maaperän ja pohjaveden puhtaus tutkimuksin ennen rakentamista.
- Helsingin pelastuslaitoksen ylläpitämät tiedot kiinteistöillä sijaitsevista öljysäiliöistä on pidettävä ajan tasalla ja tietojen saatavuutta tulisi parantaa.
- Pelastustoiminnassa käytettävät sammutusvaahdot ja muut aineet ovat ympäristölle haitallisia, mutta sammutusvesien hallintaan ei ole toistaiseksi kiinnitetty vielä tarpeeksi huomiota. Sammutusvesien hallitussuunnitelmat niin Pelastuslaitoksen kuin toiminnanharjoittajien toimesta tulisi laatia mahdollisimman pian.
- 2019 voimaan tulleessa asemakaavassa mainitut teiden pohjavesi-suojausrakenteet Lahden- ja Porvoonväylän liittymäalueella, sillä teiden suolauksesta johtuen läheisen varavedenottamon vedenlaatu on huonontunut.
- Vuosaaren, Vartiokylän ja Tattarisuon pohjavesialueilla ehdotetaan tehtäväksi pohjavedessä esiintyvien haitallisten aineiden kartoitus 3–5 vuoden välein, pohjaveden laatuun vaikuttavien riskitoimintojen vaikutusten seuraamiseksi.
- Hulevesien imeytystä tulisi tehostaa pohjavesialueilla muodostuvan pohjaveden määrän turvaamiseksi. Tätä varten ehdotetaan laadittavaksi pohjavesialueilla tapahtuvaan imeytykseen soveltuvien hulevesien laatukriteerit.
- Pelastustoiminnassa Helsingissä on tarvetta virka-ajan ulkopuoliselle ympäristöasiantuntijapäivystykselle ympäristöä vaarantavan onnettomuuden tapahtuessa. Ympäri vuorokautisen päivystyksen järjestämiseksi tarvitaan yhteistyötä Uudenmaan ELY-keskuksen, Helsingin kaupungin, Pelastuslaitoksen ja Suomen ympäristökeskuksen kesken.

Suojelutoimenpiteiden toteutumisen seuranta

Pohjavesialueen suojelutoimenpiteiden toteutumisen seuranta ja tarvittavien jatkotoimenpiteiden suunnittelua varten nimetään seurantar ryhmä. Seurantar ryhmä määrittelee myös eri toimenpiteiden toteuttami-



10.06.2021

Asia/22

sen aikataulun. Viranomaisten ja toimijoiden välinen tiedonvaihto on tärkeää pohjavesien suojelun tehostamiseksi ja sen varmistamiseksi, että pohjaveden laatu säilyy vedenhankintakäyttöön soveltuvana.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Ville Hahkala, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32005
ville.hahkala(a)hel.fi

Liitteet

1 Helsingin pohjavesialueiden suojelusuunnitelman päivitys

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 141

Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan päivittäminen

HEL 2020-013308 T 02 05 00

Päätös

Ympäristönsuojeluviranomaisen taksaa on muutettu viimeksi keväällä 2019. Taksan päivittäminen on jälleen tarpeen lainsäädännössä tapahtuneiden muutosten vuoksi. Tarkoitus on ruuhkautuneen työtilanteen takia tehdä vain välttämätön kevyt päivitys, ja taksan kokonaisuudistaminen on tarkoitus tehdä myöhemmin, kun resurssitilanne sallii.

Taksaa päivitetään seuraavilta osin:

Laki eräiden ympäristöllisten lupamenettelyjen yhteensovittamisesta astui voimaan 1.9.2020. Yhteensovittavana viranomaisena toimii kunnan ympäristönsuojeluviranomainen (Helsingissä ympäristö- ja lupajaosto). Lain 16 §:n nojalla yhteensovittamisesta voidaan periä maksu, joka lisätään taksaan.

Maa-ainelain ja ympäristönsuojelulain mukaisen yhteisluvan käsittelymaksu on lisätty taksaan.

Pilaantuneen maaperän puhdistaminen on joissakin tapauksissa niin pienimuotoista, ettei sen voida katsoa edellyttävän YSL 136 §:n mukaisen ilmoituksen tekemistä. Maa-ainesten poistoon ja kuljettamiseen tarvitaan kuitenkin viranomaisen asiakirjat. Näissä nk. pienissä kunnostuksissa vakiintuneeksi menettelyksi on muodostunut kunnostus lausuntomenettelyllä, josta voidaan periä maksu.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi lainsäädäntömuutosten jälkeen periä maksun myös maastoliikennelain 30 §:n ja vesiliikennelain 106 §:n mukaisista luvista sekä sataman jätehuoltosuunnitelmien käsittelystä.

Taksaan lisätään myös valvontaohjelmaan kuuluvien kohteiden vuosikertomusten ja tarkkailutulosten tarkistamisesta perittävä maksu sekä jätevesien käsittelyyn ja johtamiseen liittyviä maksuja. Myös poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä muutetaan maksulliseksi.

Lisäksi taksaan on tehty pieniä muutoksia työsuoritteiden tuntimääräisen työllistävyyden perusteella saatujen kokemusten pohjalta, eli joitakin maksuja on säädetty vastaamaan paremmin todellista kustannusta.



10.06.2021

Muutokset on lukemisen helpottamiseksi merkitty kursiivilla liitteenä oleviin asiakirjoihin.

Maksut määräytyvät, kuten ennenkin, arvioon kyseisen suoritteen tuottamisesta aiheutuvien kokonaiskustannusten määrästä eli omakustannusarvioon. Omakustannustuntihintaan ei tässä yhteydessä ole tarpeen tehdä muutoksia, sillä kustannukset eivät ole nousseet merkittävästi. Taksan kokonaisuudistaminen lähivuosina on tarpeen ja siinä yhteydessä on tarkoitus arvioida tarkemmin myös omakustannusarvion päivitystarvetta.

Sovelletut säännökset

Valtion maksuperustelaki (150 /1992) 4, 5 ja 6 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 205 ja 206 §
Vesilaki (587/2011) 18 luku 12 §
Jätelaki (646/2011) 144 ja 144 a §
Merenkulun ympäristönsuojelulaki (1672/2009) 13 luku 1 §
Maa-aineslaki (555/1981) 23 §
Kuntalaki (410/2015) 135 § ja 143 §

Muutoksenhaku

Päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta siltä osin kuin valitus tehdään merenkulun ympäristönsuojelulain nojalla määrätystä taksasta. Taksaan haetaan muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta, siltä osin kuin valitus tehdään ympäristönsuojelulain, jätelain, vesilain tai maa-aineslain nojalla määrätystä taksasta. Valitusosoitukset ovat liitteenä.

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää hyväksyä liitteenä olevan Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen päivitetyn taksan. Ympäristö- ja lupajaosto päättää, että taksa ja maksutaulukko astuvat voimaan 1.7.2021 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Tällä päätöksellä kumotaan aiemmin voimassa ollut ympäristönsuojeluviranomaisen taksa ja maksutaulukko.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Sini-Pilvi Saarnio, vs. tiimipäällikkö, puhelin: 310 32019
sini-pilvi.saarnio(a)hel.fi



10.06.2021

Liitteet

- 1 Ympäristösuojelusuojeluviranomaisen taksa1
- 2 Ympäristösuojelusuojeluviranomaisen taksan liite Maksutaulukko

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, ympäristönsuojeluviranomaisen taksa merenkulun ympäristönsuojelulaki
Kunnallisvalitus, ympäristönsuojeluviranomaisen taksa YSL, VL, JL, MAL

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Sini-Pilvi Saarnio, vs. tiimipäällikkö, puhelin: 310 32019
sini-pilvi.saarnio(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Ympäristösuojelusuojeluviranomaisen taksa1
- 2 Ympäristösuojelusuojeluviranomaisen taksan liite Maksutaulukko

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, ympäristönsuojeluviranomaisen taksa merenkulun ympäristönsuojelulaki
Kunnallisvalitus, ympäristönsuojeluviranomaisen taksa YSL, VL, JL, MAL

Tiedoksi

Anne Renqvist
Maritta Yau



§ 142

Rakennuslupahakemus, 7-kerroksisen asuinkerrostalon (käyttötarkoitussluokka 0121) rakentaminen lainvoimaisen poikkeamispäätöksen nojalla, 54099/12, Bertha Pauligin katu 2a, As Oy Helsingin Presso

HEL 2021-005974 T 10 04 03

Facta 54-1389-21-A, Lupapiste LP-091-2020-11581

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Presso / YIT Suomi Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-1389-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkisanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Hanke on lainvoimaisen pääosin poikkeamispäätöksen ja sen ehtojen mukainen. Suunnitelmassa lisäksi olevat poikkeamiset (kerrosalan ja rakennusalan ylitykset) ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 133 §, 135 §, 141 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Poikkeamispäätös

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



10.06.2021

Asia/5

Liite 1



§ 143

Rakennuslupahakemus, opiskelija-asuinkerrostalojen (0140) ja toimisto- (0400) /liiketilojen(0319) muodostavan rakennuskokonaisuuden rakentaminen, 17109/1, Tulistimenkatu 1/Höyrykatu 1, Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiö sr

HEL 2020-012729 T 10 04 03

Facta 17-0756-21-A, Lupapiste LP-091-2020-03399

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 17-0756-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, tiimipäällikkö, puhelin: +358931026465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ja rakentamisen säädöksistä ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, tiimipäällikkö, puhelin: +358931026465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 KKT-lausunto
- 4 TTR-lausunto
- 5 Alueryhmälausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa



10.06.2021

Asia/6

koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 15.04.2021 § 85

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi**Y-tunnus**

0201256-6

Tilinro

FI06 8000 1200 0626 37

Alv.nro

FI02012566



§ 144

Rakennuslupahakemus, koulurakennuksen laajentaminen, juhlasalin kokoontumistilaksi vahvistaminen ja aloittamisoikeus, 28075/13, Teinintie 12, Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristö

HEL 2021-003884 T 10 04 03

Facta 28-0741-21-B, Lupapiste LP-091-2020-10348

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö, RYA, ROH:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 28-0741-21-B mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset. Samalla annetaan Maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n nojalla lupa rakennustyön suorittamiseen ennen luvan lainvoimaisuutta (kunnan ei tarvitse asettaa vakuutta). Lisäksi vahvistetaan Maankäyttö- ja rakennuslain 117 k §:n mukaisesti kokoontumistilassa (juhlasali, näyttämö aula- ja aputiloineen) samanaikaisesti sallittujen henkilöiden enimmäismääräksi 477 henkilöä.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Johanna Nordman, arkkitehti, puhelin: 310 26491
johanna.nordman(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



10.06.2021

Hakija	Esitysteksti Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös Liite 1
Tiedoksi	Esitysteksti Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut.

Naapurien huomautuksiin on vastattu hakijan antamassa vastineessa ja kaavoituksen liikennesuunnittelijan lausunnossa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a § - 117 i §:t, 117 k §, 118 §, 119 §, 121 §, 125 §, 133 §, 134 a §, 135 §, 141 §, 144 § ja 175 §

Maankäyttö- ja rakennusasetus 54 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Johanna Nordman, arkkitehti, puhelin: 310 26491
johanna.nordman(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali



10.06.2021

Asia/7

- 3 KKT lausunto
4 Liikennesuunnittelijan kannanotto
5 Hankkeen vastine naapurikuulemisiin

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Tiedoksi

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



§ 145

Rakennuslupahakemus, kuusi- / seitsemänkerroksisen asuinkerrostalon rakentaminen (0121), 20082/1, Samoankuja 2, As Oy Helsingin Jätkäsaaren Samoankuja 2 c/o Varte Oy

HEL 2021-005097 T 10 04 03

Facta 20-1387-21-A, Lupapiste LP-091-2021-02215

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Jätkäsaaren Samoankuja 2:lle c/o Varte Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 20-1387-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Päivi Teerikangas, arkkitehti, puhelin: 310 26490
paivi.teerikangas(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Hanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen. Rakennuslupahakemuksessa esitetyt asemakaavasta poikkeamiset koskien liiketilan toteuttamisen vähimmäiskerrosalaa, liiketilojen toteuttamista rakennuksen koko kadunvarsiosuuksien pituudelta sekä ravintoloille osoitettavan vähimmäispyöräpaikkamäärän toteuttamista ovat vähäisiä ja perusteltuja. Poikkeaminen paloturvallisuusasetuksessa säädetystä palomuurin rakentamisesta on vähäinen ja perusteltu.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

OtsikkoSovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-k §, 125 §, 133 §, 135 §, 150 b §, 171 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Päivi Teerikangas, arkkitehti, puhelin: 310 26490
paivi.teerikangas(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaaupunkikuvatyöryhmän lausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet



10.06.2021

Asia/8

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1



10.06.2021

§ 146

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121), talousrakennuksen (1911) ja pysäköintihallin osan (0513) rakentaminen, 33130/12, Vanhaistentie 1b, Asunto Oy Helsingin Tahti

HEL 2021-006283 T 10 04 03

Facta 33-1390-21-A, Lupapiste LP 091-2020-03743

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi kaupunkikuvatyöryhmään.

Käsittely

Palautusehdotus:

Hanna-Leena Hemming: Ehdotan palautettavaksi kaupunkikuvatyöryhmään.

Kannattaja: Lea Saukkonen

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Atte Kiianen, arkkitehti, puhelin: 310 26496
atte.kiianen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimieliimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus



10.06.2021

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää As Oy Helsingin Tahdille haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 33-1390-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta tai rakentamisen säädöksistä ovat vähäiset ja perustellut.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Atte Kiianen, arkkitehti, puhelin: 310 26496
atte.kiianen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelyaineisto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet



10.06.2021

Asia/9

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1



10.06.2021

§ 147

Rakennetaan tiilijulkisivuinen ja viherkattorakenteella varustettu hotellirakennus, 8/189/4, Kanavakatu 14, YIT Suomi Oy

HEL 2021-000140 T 10 04 03

Facta 8-0052-21-A, Lupapiste LP-091-2020-05343

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

Pöydällepanoehdotus:
Antti Möller: Pöydätään seuraavaan kokoukseen.

Kannattaja: Hanna-Leena Hemming

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Hannu Havas, arkkitehti, puhelin: 310 26348
hannu.havas(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Paapiirustuskooste

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää YIT Suomi Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 8-0052-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.



Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 133 §, 135 §, 141 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Hannu Havas, arkkitehti, puhelin: 310 26348
hannu.havas(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Paapiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Hakemus
- 2 Esittelyaineisto
- 3 Asiantuntijalausunto
- 4 KKT lausunto
- 5 Tiililaattajulkisivun referenssihankkeita referenssihankkeet
- 6 Vastine naapurin kuulemiseen

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Naapurit

Liite 1
Esitysteksti



10.06.2021

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 04.02.2021 § 21

HEL 2021-000140 T 10 04 03

Facta 8-0052-21-A, Lupapiste LP-091-2020-05343

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Käsittely

04.02.2021 Palautettiin

Palautusehdotus:

Noora Laak: Esitän, että rakennuslupa palautetaan valmisteluun, sillä esitetty julkisivuratkaisu ei sovellu Katajanokan kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen ympäristöön.

Kannattaja Hanna-Leena Hemming

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Aarno Alanko, yksikön päällikkö, puhelin: 09 310 26474
aarno.alanko(a)hel.fi



10.06.2021

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 125, 126, 135, 136, 139, 140, 146 ja 147 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 127, 129 (Valvontamaksun osalta), 130 (Valvontamaksun osalta), 131 ja 132 (Valvontamaksun osalta) §:t.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.



10.06.2021

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomaisen

Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

3

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 128 §.



10.06.2021

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta.

Sovellettava lainkohta: Hallintolaki 53 d §

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 128 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valituksella se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta valituksella myös

Rakennus- tai toimenpidelupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus silloin, kun rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista

Maisematyö- tai rakennuksen purkamislupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnan jäsen
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.



10.06.2021

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.



10.06.2021

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

5 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 129 (Pääasian osalta), 130 (Valvontamaksun osalta), 131, 132 (Pääasian osalta), 133 ja 134 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



10.06.2021

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Faksinumero: 029 56 42079

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5

Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



10.06.2021

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuimmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mi-



10.06.2021

käli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhaki-
jan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä.
Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

6 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 137 ja 138 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Vaasan hallin-
to-oikeudelta.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- asianosainen
- se, jonka oikeutta tai etua päätös saattaa koskea
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-,
terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden
edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympä-
ristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympä-
ristövaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus sekä toiminnan sijaintikun-
nan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.



10.06.2021

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä päätöstä koskevan kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivulla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen ja valituksen toimittaminen

Valitusviranomainen on Vaasan hallinto-oikeus.

Vaasan hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: vaasa.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Vaasan hallinto-oikeus

PL 204

65101 VAASA

Faksinumero: 029 56 42760

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43

65100 VAASA

Puhelinnumero: 029 56 42780

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00-16.15.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimusten perustelut



10.06.2021

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakuajan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon asiointiosoitteet ovat seuraavat:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo
PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15-16.00.



10.06.2021

7 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 141 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5



10.06.2021

Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen viireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.



10.06.2021

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo
PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

8

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 141 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Kunnallisvalituksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saannista.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.



10.06.2021

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomais ja valituksen toimittaminen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42069 (kirjaamo)
Asiointipalvelu: <http://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.



10.06.2021

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaisille.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo
PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



10.06.2021

9 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 142, 143, 144 ja 145 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079



10.06.2021

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli



10.06.2021

asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



10.06.2021

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Noora Laak
puheenjohtaja
125-134§

Antti Möller
puheenjohtaja
135-147§

Pirjo Moberg
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Mukhtar Abib

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 15.06.2021.