



## § 298

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 13.5.2019 § 118 (ajoneuvovaurio)

HEL 2019-002594 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 13.5.2019 (118 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 13.5.2019 (118 §) päätöksellään hylännyt 25.2.2019 noin kello 10.10 Kanneltie 4 kohdalla tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

#### Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 25.2.2019 noin kello 10.10 Kanneltie 4 kohdalla tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

#### Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Lakipalvelut-yksikön päällikön päätös on kaupungin ratkaisukäytännön mukainen.

Kaupungin ratkaisukäytäntöä vahingonkorvausasioissa on viime vuosi-  
na kehitetty vastaamaan vallitsevaa vakiintunutta oikeuskäytäntöä.  
Kaupungin ratkaisukäytäntöä sovelletaan johdonmukaisesti siten, että  
harkinnan kohteena olevia tosiseikkoja arvioidaan samankaltaisissa ta-  
pauksissa samoin perustein, jollei tapauksen erityiset olosuhteet anna  
aihetta arvioida asiaa toisin.

Lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksen perusteluissa on todettu, että  
liikennemerkki on todennäköisesti katkennut kaupungin ulkopuolisten



tekijöiden vaikutuksesta, eikä liikennemerkin kaatuminen ole ollut kaupungin kannalta ennalta arvattavissa.

Kunnossapitopiiriltä saadun tiedon mukaan havainnoidaan Kaarelan alueen vaihdettavia liikennemerkkejä päivittäin.

Asiassa saatujen selvitysten nojalla on katsottava, että kyseisen liikennemerkin kaatuminen ei olisi ollut kaupungin toimesta estettävissä.

Aiemmin tehdyn lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko johtuisi kaupungin laiminlyönnistä. Näin ollen Helsingin kaupunki ei ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta. Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hajan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) 1–4 §.

#### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

#### Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093  
liisa.makela(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 22.5.2019
- 2 Oikaisuvaatimus 22.5.2019, liite, kuva1
- 3 Oikaisuvaatimus 22.5.2019, liite, kuva2
- 4 Oikaisuvaatimus 22.5.2019, liite, kuva3
- 5 Oikaisuvaatimus 22.5.2019, liite, kuva4

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet



19.05.2020

Asia/19

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 16.5.2019. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 27.5.2019 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093  
liisa.makela(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 22.5.2019
- 2 Oikaisuvaatimus 22.5.2019, liite, kuva1
- 3 Oikaisuvaatimus 22.5.2019, liite, kuva2
- 4 Oikaisuvaatimus 22.5.2019, liite, kuva3
- 5 Oikaisuvaatimus 22.5.2019, liite, kuva4

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

### Otteen liitteet

Esitysteksti



Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 13.05.2019 § 118

HEL 2019-002594 T 03 01 00

### Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

### Päätöksen perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui 25.2.2019 klo 10.10 Kanneltie 4 kohdalla liikennemerkin kaatuessa kovassa tuulenpuuskassa auton päälle. Vahinko sattui ajoväylällä. Hakija on esittänyt kaupungille vielä yksilöimättömän korvausvaatimuksen ajoneuvon korjauskuluista.

Kadun kunnossapito vahinkopaikalla kuuluu Helsingin kaupungille. Kunnossapitoon luetaan muun muassa katualueella olevien liikenne-merkkien kunnossapito.

Liikennemerkin rakenne on tarkkaan standardoitu ja sillä on pitkä käyttöikäoletta, liikennemerkin pystytysputken käyttöiän ollessa noin 50 vuotta. Merkki kestää hyvin ympäristöstä aiheutuvat tavanomaiset ympäristökuormat, mutta se ei voi olla täysin hajoamaton ilkvallan ja vastaavien tekijöiden suhteen, koska merkki ei saa olla hengenvaarallinen kolarissa, tai aiheuttaa tarpeetonta vahinkoa rakenteille. Liikennemerkki, jonka putki on taipunut, voidaan oikaista kaksi-kolme kertaa suoraksi. Lähtökohtaisesti liikennemerkki korjataan silloin, kun siinä on silminnähtävä korjaustarve.

Kunnossapitopiiristä saadun selvityksen mukaan kaatuneen liikennemerkin betonijalusta on rikkoutunut jonkin iskun johdosta. Kaatuneessa liikennemerkissä ei itsessään havaittu mitään ulkoisia merkkejä kuten esimerkiksi ruostetta, mikä olisi voinut olla syy merkin kaatumiselle. Sama liikennemerkin pystytysputki asetettiin vahinkotapahtuman jälkeen uudelleen paikoilleen.

Ilmatieteen laitoksen Kaisaniemen säänmittausaseman mukaan tuulennopeus 25.2.2019 klo 10.10 on ollut 9,8 m/s. Puuskatuulen nopeus on nopeimmillaan ollut 15,3 m/s, joka määritellään kovaksi tuuleksi.



Kovan tuulen ja myrskytuulen aikana on mahdollista, että tuuli katkoo mm. puiden oksia. Näin ollen on mahdollista, että liikennemerkki on kaatunut kovan tuulen ja rikkoutuneen betonialustan yhteisvaikutuksesta.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää tuottamusta tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä suoritettun tai laiminlyödyn toiminnan ja aiheutuneen vahingon välillä. Asiassa ei ole esitetty sellaista näyttöä, jonka perusteella voitaisiin todeta, että kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään. Merkin kaatumisen on aiheuttanut todennäköisesti kova tuuli ja liikennemerkin betonialustaan osunut isku. Taphtuma on näin ollen ollut ennalta-arvaamaton eikä liikennemerkin mahdollisesta korjaustarpeesta ole tullut kaupungille ilmoituksia. Näin ollen kaupunki ei katso olevansa asiassa korvausvastuussa.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Tieliikennelaki (267/1981) 3 luku 55 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

#### Lisätiedot

Katriina Pönkä, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 22765  
kypm.korvausasiat(a)hel.fi