



§ 571

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan vahingonkorvauspäätöksestä 14.2.2018 (12 §)

HEL 2017-002727 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan päätöksestä 14.2.2018 (12 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Hallintojohtaja on hylännyt Hämeentiellä 8.7.2016 tapahtuneeseen kaatumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen.

Esitetyt vaatimukset

Hakija vaatii oikaisuvaatimuksessaan vahingonkorvausta Hämeentiellä tapahtuneeseen kaatumiseen liittyen.

Hakija on 8.7.2016 noin kello 20 jälkeen kulkenut Hämeentiellä jalkakäytävää pitkin, mutta hän on vasemmalla jalallaan astunut asfalttilohkareen päälle ja tämän johdosta kaatunut. Vieressä on ollut työmaa, josta asfalttimurikka on ollut mitä ilmeisimmin peräisin. Jalkakäytävällä oli hakijan mukaan paljon asfalttoinnin työjätteitä. Jalkakäytävä ei ole ollut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hakijan mukaan kaupunki vastaa kyseisestä työmaasta tai vaihtoehtoisesti kaupunki ei ole valvonut työmaata riittävän hyvin. Hakijan mukaan useita muitakin henkilöitä on kaatunut ja loukkaantunut astuessaan Hämeentien jalkakäytävällä olleiden asfalttilohkareiden päälle.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kaupunki ei ole riittävällä tavalla huolehtinut jalkakäytävän kunnossapidosta. Vahinko on aiheutunut kaupungin kunnossapitovelvoitteen laiminlyönnistä. Vahingonkorvauslain mukaan tahallisesti tai tuottamuksellisesti aiheutettu vahinko on korvattava vahingonkärsijälle. Kaupungin vastuulla on osoittaa, että se on asianmukaisesti huolehtinut kunnossapitovelvollisuudestaan.

Hakija vaatii kaupungilta vahingonkorvauksena ansionmenetyksestä, matkakuluista, muista kuluista, kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta yhteensä 64.227,00 euroa.

Päätöksen perustelut

Saadut selvitykset



Hakija on kaatunut 8.7.2016 Hämeentien jalkakäytävällä noin kello 20 astuessaan asfalttilohkareen päälle.

Vahinkopaikan kohdalla on ollut yksityisen tahon uudelleenpäällystystyömaa. Kaupungille ei ole ennen tätä vahinkoa tullut tietoa, että asfaltointijätteitä olisi ollut jalkakäytävällä. Kyseisellä paikalla on jalankulku-liikennettä paljon. Myöskään muita ilmoituksia kaatumisista ei ole tullut kaupungin tietoon esimerkiksi kaupungin palautejärjestelmien tai vahingonkorvaushakemusten kautta.

Työmaata koskevat merkit ovat olleet asianmukaisesti paikoillaan. Tie-työmerkillä varoitetaan kadulla kulkijoita keskeneräisestä tieosuudesta.

Kaupungin katutarkastajat valvovat kaikkia kaduilla olevia työmaita. Katutarkastajilla ei ole ollut kyseisestä työmaasta mitään huomautettavaa.

Kaupungin puolelta ei ole todettavissa tahallisuutta tai tuottamusta. Yksittäisiä kiviä tai asfaltin paloja saattaa eri syistä joskus kulkeutua jalkakäytävälle tai kadulle erityisesti tietyöosuuksilla, mutta ne eivät ole kaupungin vastuulla. Kyseinen vahinko on valitettava tapaturma, josta kaupunki ei ole vastuussa. Jalkakäytävä on ollut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kaupunki on hoitanut veloitteensa riittävällä tavalla.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §.

Lopputulos

Hakija on kaatunut jalkakäytävällä olleeseen asfalttimurikkaan. Kaupungin katutarkastajat ovat tarkastaneet kyseisen yksityisen tahon tiettyömaan, eikä siinä ole ollut huomautettavaa. Mitään ilmoituksia asfaltinkappaleista tai muusta haitasta kyseiseltä tieosuudelta ei ole kaupungin tietoon tullut. Tietyö on ollut asianmukaisesti merkitty. Kaupungin puolella ei voida katsoa olevan tuottamusta asiassa.

Aiemmin tehdyn hallintojohtajan päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko johtuisi kaupungin laiminlyönnistä. Näin ollen Helsingin kaupunki ei ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta. Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että hallintojohtajan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen



13.11.2018

Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 20.2.2018. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 5.3.2018 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus ja muut asiakirjat ovat olleet nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Oheismateriaali

1 Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan päätök-

