



19.03.2020

Asia/3

§ 35

Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätökseen 10.2.2020

§ 2

HEL 2019-012756 T 03 01 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa kaupunkitekniikan yksikönjohtajan hylkäävän päätöksen 10.2.2020 § 2 esinevahingon korvaamisesta alla mainituin perustein.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 26.2.2020
- 2 Oikaisuvaatimus 26.2.2020, liitteet

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Päätöksen perustelut

Korvauksenhakija on jättänyt Helsingin kaupungin kirjaamoon oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 10.2.2020 § 2, jolla yksikönjohtaja hylkäsi Staran aiheuttamaksi epäillyn omaisuusvaurion. Oikaisuvaatimushakemus on tämän päätösesityksen liitteenä.



Kuntalain (410/2015) 134 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Korvauksenhakijalle on lähetetty häntä koskeva päätös oikaisuvaatimusohjeineen 10.2.2020. Oikaisuvaatimus on saapunut kirjaamoon yleisen määräajan kuluessa, mistä se on siirretty Staran käsiteltäväksi.

Selostus asiasta

Yksikönjohtaja päätti hylätä vahingonkorvaushakemuksen, jossa hakija esittää, että Staran harjakone on roiskinut materiaalia hakijan ajoneuvon päälle 31.10.2019. Päätöksen perusteluna mainitaan, että "Alueen työyksikön selvityksessä todetaan, että Stara ei ole kyseisenä päivänä harjannut alueella." Päätöksessä oletetaan, että hakija tarkoittaa hakemuksessaan lokakuun 2019 viimeistä päivää, eli 31.10.2019.

Alueella on tuona päivänä ollut töissä vain imulakaisukone, josta ei ole mahdollista aiheutua hakemuksessa mainittua vahinkoa.

Oikaisuvaatimuksessa hakija pyytää johtokuntaa käsittelemään vahingonkorvaushakemuksen uudelleen.

Oikaisuvaatimusta perustellaan sillä, että vahinkotapahtumalla on silminnäkijä (selostettu korvaushakemuksessa, joka on tämän päätösesityksen oheismateriaalina), joka on nähnyt kadun kunnossapitoajoneuvon työskennelleen hakijan auton edessä. Silminnäkijän ei kuitenkaan kerrota nähneen, että kunnossapitokone harjaisi materiaalia hakijan auton päälle. Lisäksi hakija perustelee oikaisuvaatimuksessaan, että hänen käsityksensä mukaan on erittäin epätodennäköistä, että joku muu taho kuin kaupunki puhdistaa katuja marraskuussa.

Työyksikön selvityksen perusteella alueella on kyseisenä ajankohtana työskennellyt vain imulakaisukone, josta ei ole mahdollista aiheutua hakijan esittämiä vaurioita. Imulakaisukone imee kadun pinnasta roskia ja koneen reunassa on hitaasti maanpinnansuuntaisesti pyörivä metalliharja, joka ohjaa reunakiven viereiset roskat koneen alle. Koneen poistoilma suodatetaan ja poistetaan koneen takaosasta. Työyksikkö ei ole raportoinut ilmulakaisukoneen olleen vikaantunut niin, että sen toiminnassa olisi poikkeuksellisesti ollut hakijan kertomin tavoin materiaalia ympäriinsä roiskiva ominaisuus.



19.03.2020

Asia/3

Yleisen vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahinkoa kärsineen on osoitettava toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys. Esittelijä toteaa, että Staralle ei ole syntynyt korvausvastuuta, koska sen toiminnan ei ole näytetty aiheuttaneen hakijan ilmoittamaa esinevahinkoa. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä puuttuvan syy-yhteyden vuoksi perusteettomana, eikä yksikönjohtajan päätöstä ei tule muuttaa.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatypko(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 26.2.2020
- 2 Oikaisuvaatimus 26.2.2020, liitteet

Oheismateriaali

- 1 Vahingonkorvausvaatimus 2.12.2019
- 2 Vahingonkorvausvaatimus 2.12.2019 liitteet

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 10.02.2020 § 2

HEL 2019-012756 T 03 01 00

Päätös

Yksikönjohtaja päätti hylätä vahingonkorvaushakemuksen, jossa hakija epäilee, että Stara on kadunpuhdistustyössä harjakoneella vaurioittanut



19.03.2020

hänen Orapihlajantien varteen pysäköidyn autonsa keulaa 31.11.2019 kello 9:00 - 12:30 välisenä aikana.

Alueen työyksikön selvityksessä todetaan, että Stara ei ole kyseisenä päivänä harjannut alueella. Päätöksessä oletetaan, että hakija tarkoittaa hakemuksessa lokakuun 2019 viimeistä päivää, eli 31.10.2019. Alueella on tuona päivänä ollut töissä vain imulakaisukone, josta ei ole mahdollista aiheutua hakemuksen kaltaisia vaurioita.

Päätöksen perustelut

Kyseessä voi olla kenen tahansa kadunkäyttäjän aiheuttama vaurio. Stara ei ole aiheuttanut vauriota, eikä siten ole korvausvelvollinen.

Jos talvikunnossapitotöissä aiheutuu hakemuksen mukaisia vaurioita, se huomataan ja työryhmä ilmoittaa asiasta välittömästi työnjohdolle ja auton omistajalle.

Staran työkoneiden kuljettajien velvollisuus on ilmoittaa työssä sattuvista vahingoista työnjohdolle, jonka jälkeen asia siirretään vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vahingosta ei aiheudu sanktioita kuljettajillemme.

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppo(a)hel.fi