



31.08.2022

Asia/4

## § 87

### Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 6.5.2022

## § 25

HEL 2022-002988 T 03 01 00

### Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 6.5.2022 § 25, jolla yksikönjohtaja hylkäsi korvaushakemuksen autovauriosta ja pysyttää yksikönjohtajan päätöksen voimassa.

Asiassa ei ole esitetty sellaista uutta tietoa tai uutta näyttöä, jonka perusteella Staran korvausvastuu olisi näytetty toteen ja viranhaltijan päätös tulisi kumota.

#### Esittelijä

toimitusjohtaja  
Timo Martiskainen

#### Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943  
ville.alatyppe(a)hel.fi

### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 20.5.2022, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 20.5.2022

### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

### Otteet

#### Ote

Asianosaiset

#### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

### Päätöksen perustelut



Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Korvauksenhakija on 20.5.2022 toimittanut kaupungin kirjaamoon oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 6.5.2022 § 25, jolla yksikönjohtaja hylkäsi asianosaisen korvaushakemuksen auton peltivaurion korvaamisesta.

Korvauksenhakijalle on lähetetty edellä mainittu viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen 6.5.2022. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisen määräajan kuluessa kirjaamoon.

#### Korvauksenhakijan perusteluista

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että annetussa päätöksessä on vedottu virheellisiin ja totuudenvastaisiin perusteluihin yksikönjohtajan hylätyssä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen. Päätöksessä perusteltiin, ettei mitään jäistä karhetta ei ole irrotettu, joka mahdollisesti olisi voinut aiheuttaa kyseisen vaurion. Lisäksi työnjohdon mielestä lumi ei ole voinut aiheuttaa terävää lommoa autoon sekä kuvien perusteella aura on kulkenut puolen metrin päästä pysäköidystä ajoneuvosta, eikä lunta ole painettu ajoneuvoa vasten.

Hakija kiistää päätöksessä esitetyt perustelut ja toteaa, että aurauksen yhteydessä usean kilon painoiset jäiset terävät lohkarit ovat saaneet aikaan terävän painauman lentäessään ajoneuvoa päin ja painuessaan vielä auratun lumimassan puristuksessa ajoneuvon pehmeään seinämäpeltiin. Hakijan päätelmän mukaan peltilommo on syntynyt selvästi terävän lohkarin suurienergisestä iskeytymisestä ajoneuvoon. Edelleen hakija päättelee vauriosta otetusta kuvasta, että ajoväylältä aurattu lumimassa on painettu ajoneuvoa vasten ja auraus on tehty sellaisella nopeudella siten, että jäiset lohkarit ovat lentäneet suurella voimalla ajoneuvoa päin.

Hakijan mielestä yksikönjohtajan päätöksen perustelut ovat virheellisiä, eivätkä perustu esitettyyn näyttöön syy-yhteydestä. Hänen mielestään epäilty vahinko on aiheutettu tuottamuksellisesti suorittamalla aurautyö huolimattomasti tilanteeseen nähden liian suurella nopeudella niin, että teräviä lohkariteita on lentänyt ajoneuvoa päin, ja aurattu lumimassa on edelleen painautunut ajoneuvoon.



Hakija vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta kumoaa yksikönjohtajan päätöksen ja päättää hyväksyä vahingonkorvausvaatimuksen alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti. Näin ollen hän on esittänyt korvaushakemuksen korvauksia ajoneuvonsa korjauskustannuslaskelman mukaisesti 1174,48 euroa sekä korvausta ajoneuvon seisonta-ajasta 237,15 euroa, yhteensä 1411,63 euroa.

#### Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu. Saman lain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.

Yleisen vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahinkoa kärsineen on osoitettava vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan ja väitetyn vahingon välinen syy-yhteys.

Hakijan päättelemää autovaurioon johtanutta tapahtumakulkua ja epäiltyä vahingon aiheuttajaa ei voida pitää selvänä ja riidattomana tosi-seikkana. Staran työnjohdon selvityksen mukaan ei ole mahdollista, että aurattu lumi aiheuttaa terävän lommon autoon silloin kun aura on kulkenut puolen metrin etäisyydellä ohi pysäköidystä ajoneuvosta, jolloin lunta ei ole painettu ajoneuvoa vasten. Staralle ei ole tullut ilmoituksia muista vastaavanlaisista ajoneuvojen peltivahingoista samalla katuosuudella ilmoitettuna ajankohtana. Myöskään ei voida poissulkea sitä, että ko. kevytkuorma-auton yksittäinen peltilommo on voinut aiheutua kenen hyvänsä toiminnasta liikenteessä muutoin. Silminnäkijöitä epäillylle ajoneuvon kolhiintumiselle ei ole.

Stara katsoo, että sen kunnossapitosopimuksen mukaiset velvoitteet on hoidettu asianmukaisesti, eikä hakijan auton peltikolhun ole näytetty johtuneen Staran toiminnasta.

Edellä mainituin perustein Staralle ei ole syntynyt korvausvastuuta. Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia asian ratkaisun kannalta merkityksellisiä seikkoja, joiden perusteella Staran korvausvastuuta tulisi arvioida toisin ja yksikönjohtajan päätös kumota.

Esittelijä

toimitusjohtaja  
Timo Martiskainen

Lisätiedot

**Postiosoite**  
PL 1660  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
stara@hel.fi

**Käyntiosoite**  
Ilmalankuja 2 L  
Helsinki 24  
<http://www.hel.fi/stara>

**Puhelin**  
+358 9 310 17000  
**Faksi**

**Y-tunnus**  
0201256-6

**Tilinro**  
FI7081199710000581  
**Alv.nro**  
FI02012566



31.08.2022

Asia/4

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943  
ville.alatypko(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 20.5.2022, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 20.5.2022

## Oheismateriaali

- 1 Vahingonkorvausvaatimus 24.2.2022, saate
- 2 Vahingonkorvausvaatimus 24.2.2022
- 3 Vahingonkorvausvaatimus 24.2.2022, liite, kartta ja kuvat
- 4 Vahingonkorvausvaatimus 24.2.2022, liite, korjauskustannusarvio

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

### Ote

Asianosaiset

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

## Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 06.05.2022 § 25