



§ 234

Oikaisuvaatimus maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun tontit-yksikön päällikön päätöksestä 20.12.2023 (63 §) myydä rakennus ja määräala Laajasalossa

HEL 2023-014765 T 10 01 01 01

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun tontit-yksikön päällikön rakennuksen ja määräalan myyntiä Laajasalosta koskevasta päätöksestä 20.12.2023 (63 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Anne Nahi, valvontalakimies, puhelin: 09 310 64332
anne.nahi(a)hel.fi
Päivi Korpela, projektipäällikkö, puhelin: 09 310 75144
paivi.korpela(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 9.1.2024
- 2 Tontit-yksikön päällikön päätös 20.12.2023, 63 §

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Ostaja

Kymp/Make/Maanvuokrajärjestelmä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun tontit-yksikön päällikkö päätti 20.12.2023 (63 §), että Helsingin kaupunki myy Laajasalossa sijaitsevasta kiinteistöstä 91-412-1-253 suunniteltua tonttia 49187/4 vastaavan noin 1 215 m²:n suuruisen määräälan ja sillä sijaitsevan Tornihuvila-nimisen rakennuksen. Päätöksen mukaan kohde myydään 333 333 euron suuruisella kauppahinnalla kohteesta tarjouksen tehneelle yksityishenkilölle päätöksen liitteenä olevan kauppakirjaluonnoksen mukaisin ehdoin.

Päätöksen perustelujen pääkohtien mukaan kaupunginhallitus on päättänyt 22.6.2020 (400 §) Helsingin kaupungin toimitilastrategiasta. Päätöksen mukaan kaupunki harjoittaa aktiivista omistajapolitiikkaa luopumalla niistä tiloista, joita ei tarvita omassa palvelutuotannossa ja joiden omistamiseen ei liity muita strategisia syitä tai pitkän tähtäimen palvelutilarpeita. Myytävää määräälaa vastaava tontti 49187/4 kuuluu asuin-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueeseen, jonka kulttuurihistoriallinen ja maisemallinen arvo tulee säilyttää (ALY/s). Kauppaan kuuluva Tornihuvila-niminen rakennus on valmistunut vuonna 1877 ja sen kokonaisala on noin 90 m². Rakennus on asemakaavan määräysten mukaisesti suojeltu merkinnällä sr-1. Kohteen myynti aloitettiin Huoneistokeskuksen toimesta 26.10.2022 tarjouskorimallilla. Kohdetta on markkinoitu 26.10.2022 alkaen asumisen portaaleissa Oikotie.fi ja Etuovi.com sekä huoneistokeskus.fi - sivustolla, lukuun ottamatta aikaa 21.12.2022 - 20.4.2023. Myynti keskeytettiin 21.12.2022 vähäisen kiinnostuksen vuoksi ja aloitettiin uudelleen 20.4.2023. Esittelyjä on ollut yli 20 kappaletta ja Tornihuvilan materiaalit on lähetetty 45 asiakkaalle. Kohteesta tehtiin kaksi kirjallista tarjousta, jotka olivat arvoltaan 350 000 ja 333 333 euroa. Korkein tarjous suuruudeltaan 350 000 euroa raukesi, minkä jälkeen hyväksyttiin 6.10.2023 saatu 333 333 euron suuruinen tarjous. Kauppahinnan markkinaehtoisuus on tarkastettu ulkopuolisen arvioitsijan laatimalla hintanäkemyksellä.

(Y9149-44)

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja perusteet tiivistetysti

Oikaisuvaatimuksen tekijät toteavat jättäneensä kohteesta korkeimman tarjouksen 7.7.2023 ja vaativat, että päätös myydä Tornihuvila-kiinteistö alemman 333 333 euron suuruisen tarjouksen jättäneelle taholle kumotaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijät vaativat myös, että heidän ensimmäisenä (7.7.2023) jättämänsä käsittelemättä jätetty, ehdoton ja korkein kohteesta tehty tarjouksensa suuruudeltaan 350 000 euroa käsitellään yhdenvertaisella tavalla ja hyväksytään. Oikaisuvaatimuksen tekijät totea-



vat olevansa edelleen valmiita ostamaan Tornihuvilan määräaloineen 7.7.2023 jättämänsä tarjouksen mukaisesti ja siinä tarjoamaansa hintaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan päätökseen kirjattu sanamuoto, jonka mukaan korkein tarjous 350 000 euroa raukesi ehdollisena, on virheellinen ja harhaanjohtava. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan heidän tarjouksensa oli ehdoton. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjous oli voimassa ajan 7.7.-20.7.2023, eli 14 vuorokautta. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan myös hyväksytty 333 333 euron suuruinen tarjous oli voimassa tietyn ajan, oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan 10 vuorokautta. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan heidän tarjouksensa ei rauennut, vaan se jätettiin käsittelemättä sen voimassaoloaikana. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan heidän tarjoustaan ei ole käsitelty asianmukaisella ja tasa-arvoisella tavalla Helsingin kaupungin arvojen mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan käsittelyn sijaan heiltä vaadittiin tarjousajan jatkamista yhteensä 40 vuorokauden mittaiseksi, mitä oikaisuvaatimuksen tekijät pitivät kohtuuttomana, kohtuuttoman pitkänä, epätavallisena ja hyvän tavan vastaisena. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan heiltä vaadittu tarjouksen voimassaoloaika asettaisi tarjoajat keskenään epätasa-arvoiseen asemaan eikä oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan tämä voi olla perusteena jättää heidän tarjoustaan käsittelemättä. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan kiinteistön ostotarjoukset ovat yleensä voimassa parista vuorokaudesta 1-2 viikkoon ja oikaisuvaatimuksen tekijät päätyivät omassa tarjouksessaan kahteen viikkoon, jotta kaupungilla olisi aikaa tarjouksen käsittelemiseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijät saivat tarjouksen jätettyään kiinteistönvälittäjältä 12.7.2023 sähköpostitse tiedon, että tarjousaikaa tulisi jatkaa ja tarjouksen tulisi olla voimassa 15.8.2023 saakka (eli yhteensä 40 vuorokautta). Oikaisuvaatimuksen tekijät kertovat kysyneensä välittäjältä, voisiko tarjousta jatkaa lyhyemmän ajan, mutta välittäjä oli kertonut heille, että kaupunki vaatii, että tarjouksen tulee olla voimassa 15.8.2023 asti. Edellä mainittu käy ilmi myös välittäjän lähettämästä sähköpostista. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan he olisivat voineet harkita tarjousajan jatkamista esimerkiksi viikolla, mutta asetettu päivämäärä 15.8. oli oikaisuvaatimuksen tekijöistä hyvän tavan vastainen ja kohtuuton. Kaupungin viestissä todettiin, että vastaus luultavasti saadaan kyllä jo aikaisemmin, mutta oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan tällainen epämääräinen mahdollisuus ei tarjouksen jättäjän kannalta saa painoarvoa, vaan ainoastaan tarjouksen todellinen voimassaoloaika, johon tarjoaja allekirjoituksellaan sitoutuu.

Oikaisuvaatimuksen tekijät ihmettelevät tarjouksen epätavallisen pitkän voimassaoloajan vaatimusta siksi, että he olivat käyneet Tornihuvilalla



välittäjän ja kaupungin edustajan kanssa 29.6.2023 ja oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan kaupungin edustaja kertoi heille, että tarjouksen voi jättää milloin vain, koska kaupungilla on aina joku päätösvaltainen henkilö paikalla. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan heille olisi siis luvattu, että tarjous käsitellään myös heinäkuussa. Näin ei kuitenkaan tapahtunut ja oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan tällaisessa tilanteessa ostajaehdokkaalle herää helposti epäily siitä, halutaanko tarjouksen käsittelyyn venyttämällä saada aikaan epäterve kilpailutilanne. Oikaisuvaatimuksen tekijät kertovat myös miettineensä, oliko heidän tarjouksessaan jotain vikaa, jonka vuoksi sitä ei haluttu käsitellä. Helsingin kaupungin tulee kohdella viestinnässään, toiminnassaan ja päätöksissään kiinteistön ostotarjouksen tekijöitä eettisiin periaatteisiin kirjattujen arvojen mukaisesti totuudenmukaisesti, oikeudenmukaisesti sekä tasapuolisesti.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan kaupungilta jälkikäteen 3.1.2024 puhelimitse saatujen tietojen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjous oli sekä hinnaltaan että sisällöltään hyvä ja se olisi pitänyt käsitellä/hyväksyä heinäkuussa. Oikaisuvaatimuksen tekijät tutustuivat kohteeseen ja siihen liittyviin asiakirjoihin huolellisesti ja he kävivät katsastamassa kohteen useaan kertaan vanhojen talojen asiantuntijoiden kanssa. Oikaisuvaatimuksen tekijät tekivät taustatöitä, hankkivat tietoa ja neuvottelivat alustavasti peruskorjauksesta eri asiantuntijoiden kanssa.

Oikaisuvaatimuksen tekijät vaativat, että päätös oikaistaan edellä mainitun perusteiden ja aiemmin käsittelemättä jätetty tarjous käsitellään sekä hyväksytään ensimmäisenä, ehdottomana ja korkeimpana kohteesta jätettynä tarjouksena. Oikaisuvaatimuksen tekijät tuovat esiin, että heidän tarjoamansa summa on nyt julkista tietoa ja heidän alkuperäinen tarjouksensa tulee käsitellä sellaisessa tilanteessa kuin se oli heinäkuussa oikaisuvaatimuksen tekijöiden jättäessä tarjouksen.

Asianosaisen kuuleminen

Tontit-yksikön päällikön päätöksen 20.12.2023 (63 §) mukaiselle ostajalle on varattu tilaisuus esittää mielipide ja antaa selitys oikaisuvaatimuksen johdosta. Erillistä mielipidettä tai selitystä ei ole annettu. Ostajan mukaan oikaisuvaatimusta ei tule hyväksyä.

Vastaus oikaisuvaatimukseen perusteluineen

Oikaisuvaatimuksen tekijät jättivät tarjouksen myyntikohteesta 7.7.2023 klo 22.07. Tarjouksen suuruus oli 350 000 euroa. Tarjouksen ja sen saateviestin mukaan oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjous oli voimassa 20.7.2023 asti. Oikaisuvaatimuksen tekijöille ilmoitettiin sähköpostitse 12.7.2023, että päättäjiensä lomien takia kaupunki ei voi tehdä päätös-



tä ostotarjouksessa mainitussa aikataulussa ja että tarjouksen voimassaoloaikaa tulisi pidentää 15.8.2023 saakka. Oikaisuvaatimuksen tekijät eivät pyynnöistä huolimatta pidentäneet tarjouksensa voimassaoloaikaa.

Kohteen välittäjältä saatujen tietojen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijät ovat jättämänsä tarjouksen voimassaoloajan umpeutumisen jälkeen 7.8.2023 olleet yhteydessä kohteen välittäjään tehdäkseen lisätutkimuksia myyntikohteessa. Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat tällöin muun muassa esittäneet kosteusvaurioituneen hirsiseinärakenteen pintamateriaalin (kipsilevy) tarkempaa avaamisesta terveelle hirrelle asti sekä vertailevaa hirsiseinän pintarakenteen avausta myös terveestä kohdasta, jotta rakenteen yleisestä kunnosta saadaan selkeämpi käsitys ja jotta voitaisiin arvioida, onko laajemmalle avaavalle kuntotutkimukselle tarvetta.

Kohteen välittäjältä saatujen tietojen mukaan rakenteen avaaminen tehtiin 5.10.2023, jonka jälkeen oikaisuvaatimuksen tekijät olivat ilmoittaneet kohteen välittäjälle, etteivät tee tarjousta, koska riski on liian iso. Tornihuvilassa oli 5.10.2023 ollut myös muita asiakkaita, joten oikaisuvaatimuksen tekijät ovat olleet tietoisia, että myös muut tahot ovat olleet kiinnostuneita kohteesta. Kohteen välittäjältä saatujen tietojen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijöille oli myös ilmoitettu, että kohteesta on tehty tarjous, ja oikaisuvaatimuksen tekijöille kerrottiin, että myös he voivat tehdä vielä tarjouksen.

Kaupunki ei ole hyväksynyt oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjousta eikä se ole voinut hyväksyä oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjousta päättövaltaisten tahojen ja valmistelijoiden lomakauden takia. Oikaisuvaatimuksen tekijät eivät ole pyynnöistä huolimatta jatkaneet tarjouksensa voimassaoloaikaa. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjouksen voimassaolo on päättynyt ilman siihen annettua hyväksyvää vastausta. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjous on siten tontit-yksikön päällikön päätöksessä todetusti rauennut. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjous on sisältänyt maininnan, jonka mukaan se on ehdoton, mutta tarjous on myös sisältänyt rahoitusta koskevan ehdon, jonka mukaan "*****". Tarjouksen sanamuodon ehdollisuus tai ehdottomuus ei kuitenkaan ole oikaisuvaatimusasian ratkaisun kannalta merkityksellistä, vaan edellä todetusti tarjouksen voimassaoloaikaa ei ole jatkettu eikä tarjoukseen ole annettu hyväksyvää vastausta.

Yksipuolinen tahdonilmaisu eli tarjous kiinteistön kaupassa tai tarjouksen hyväksyminen ei ylipäänsä tarkoita sopimuksen syntymistä. Maa-kaaren (540/1995) 2 luvun 1 §:n mukaan kiinteistön kauppa on tehtävä kirjallisesti. Myyjän ja ostajan tai heidän asiamiehensä on allekirjoitettava kauppakirja. Kaupanvahvistajan on vahvistettava kauppa kaikkien



kauppakirjan allekirjoittajien läsnä ollessa. Kiinteistön kauppa voidaan tehdä myös sähköisesti maakaassa tarkoitettussa kaupankäyntijärjestelmässä. Tällöin myyjän ja ostajan tai heidän asiamiehensä on hyväksyttävä sähköinen kauppakirja samansisältöisenä. Kauppakirjasta on käytävä ilmi luovutustarkoitus, luovutettava kiinteistö, myyjä ja ostaja sekä kauppahinta ja muu vastike. Kauppa ei ole sitova, ellei sitä ole tehty edellä mainitulla maakaassa säädetyllä tavalla. Myös kiinteistön kaupan esisopimus on tehtävä määrämuotoisesti eli kirjallisesti kaupanvahvistajan vahvistamana tai sähköisessä kaupankäyntijärjestelmässä. Kiinteistön ostajan tekemä ostotarjous tai myyjän tekemä myyntitarjous ei velvoita kumpaakaan osapuolta kaupan tekemiseen edes tilanteessa, että toinen osapuoli olisi hyväksynyt tarjouksen. Jotta tällainen tarjous sitoisi, ja sen perusteella voitaisiin vaatia kauppa tehtäväksi, olisi asiassa tullut tehdä määrämuotoinen esisopimus. Kiinteistön kaupassa on aina noudatettava laissa säädettyä määrämuotoa, jotta kauppa velvoittaisi osapuolia.

Edellä läpikäydyksi oikaisuvaatimuksen tekijät ovat myös erikseen tarjouksensa voimassaolon päätyttyä ilmoittaneet kohteen välittäjälle, etteivät he tee uutta tarjousta. Yleisemmällä tasolla tarjouksista ja niihin annettavista vastauksista on myös todettava, että varallisuusoikeudellisista oikeustoimista annetun lain (228/1929) 2 §:n mukaan, jos tarjouksen tekijä on antanut vastauksen antamista varten määräajan, on hänen katsottava määränneen, että vastauksen tulee siinä ajassa saapua hänelle.

Asiassa ei ole perusteita hyväksyä oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjousta. Sitä, että oikaisuvaatimuksen tekijöitä on pyydetty jatkamaan tarjouksensa voimassaoloaikaa, koska käsittelijöiden lomien takia kaupunki ei ole voinut tehdä päätöstä ostotarjouksessa mainitussa aikataulussa, ei myöskään voida pitää kohtuuttomana eikä hyvän tavan vastaisena.

Asian käsittelijöiden kesälomat saattavat viivästyttää päätöksentekoa kesälomakaudella, vaikka kaupungilla olisikin paikalla viranhaltijapäätöksen tekemiseen toimivaltainen henkilö. Asiat valmistelee päätöksentekoon aina valmistelija, vaikka päätöksenteko-oikeus onkin delegoitu eri viranhaltijoille päätöksentekokyvyn varmistamiseksi. Päätöksentekoon oikeutettu viranhaltija ei voi tehdä päätöksiä ilman tietoa asian taustasta ja perusteluista, vaan tiedot saadaan asian valmistelijalta. Päätöksentekoon oikeutetun henkilön paikalla olo ei siten tarkoita, että päätös voidaan tehdä tietyinä päivinä tai tiettyyn määräaikaan mennessä. Nyt käsiteltävänä olevassa asiassa käsittelijöiden kesälomakausi on viivästyttänyt oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjouksen käsittelyä. Lisäksi on todettava, että kaupunki pyysi voittaneenkin tarjouksen tekijää pidentämään tarjouksensa voimassaoloaikaa, minkä voittaneen



16.04.2024

tarjouksen jättäjä tekikin. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa asiassa voittanut tarjous on saatu lokakuussa 2023 ja päätös myynnistä on valmisteltu päätöksentekoon joulukuussa 2023. Kuten edellä on todettu, kesälomakauden poissaolojen vuoksi oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarjousta ei pystytty käsittelemään sen voimassaoloaikana, mistä viestittiin myös oikaisuvaatimuksen tekijöille. Oikaisuvaatimuksen tekijät eivät kuitenkaan pidentäneet tarjouksensa voimassaoloaikaa. Kyse ei ole ollut epäterveen kilpailutilanteen luomisesta eivätkä oikaisuvaatimuksen tekijät ole joutuneet asiassa epätasa-arvoiseen asemaan. Helsingin kaupunki kohtelee kaikkia tahoja totuudenmukaisesti, oikeudenmukaisesti ja tasapuolisesti.

Nyt käsiteltävänä olevassa oikaisuvaatimuksessa ei esitetä sellaisia uusia seikkoja, jotka antaisivat aiheita asian uudelleen käsittelyyn tai muihin toimenpiteisiin. Esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hyljätä.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty sellaisia tarkoituksenmukaisuusperusteita, jotka eivät päätöstä tehtäessä olisi olleet tontityksikön päällikön tiedossa ja jotka antaisivat aiheita edellä mainitun päätöksen muuttamiseen.

Muutoksenhakuoikeus ja oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 134 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle lautakunnalle. Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta, ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta. Hallintolain 59 §:n mukaan tavallinen tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle. Vastaaottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:n mukaan asiakirja voidaan lainkohdasta tarkemmin ilmenevällä tavalla antaa tiedoksi asianomaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan. Asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Kuntalain 140 §:n mukaan kunnan jäsenen katsotaan saa-



neen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Päätöksestä 20.12.2023 (63 §) tehty käsiteltävänä oleva oikaisuvaatimus on toimitettu kaupungin kirjaamoon 10.1.2024 ja se on saapunut määräajassa.

Siltä osin kuin asiassa on kyse yksityisoikeudellisesta riita-asiasta, se käsitellään hallintotuomioistuimen sijaan oikeudenkäymiskaaren mukaisessa yleisessä tuomioistuimessa. Hallintotuomioistuimilla ei ole toimivaltaa ratkaista yksityisoikeudellisia seikkoja.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmoskoski

Lisätiedot

Anne Nahi, valvontalakimies, puhelin: 09 310 64332
anne.nahi(a)hel.fi
Päivi Korpela, projektipäällikkö, puhelin: 09 310 75144
paivi.korpela(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 9.1.2024
- 2 Tontit-yksikön päällikön päätös 20.12.2023, 63 §

Oheismateriaali

- 1 Oikaisuvaatimus 9.1.2024, liite, tarjous 7.7.2023, saate
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 3 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 4 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 5 Oikaisuvaatimus 9.1.2024, liite, kirjeenvaihtoa 12.7.2024

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Ostaja

Kymp/Make/Maanvuokrajärjestelmä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Tiedoksi



16.04.2024

Asia/17

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit
Rakennukset ja yleiset alueet