



16.05.2024

Asia/3

§ 59

Oikaisuvaatimus Staran kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 2.2.2024 § 6

HEL 2023-015590 T 03 01 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hyväksyä hakijan oikaisuvaatimuksen koskien Staran yksikönjohtajan päätöstä 2.2.2024 § 6, kumoaa ko. päätöksen ja myöntää hakijalle korvauksena 237,46 euroa esinevahingon johdosta.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Kari Haapaniemi

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 18.2.2024
- 2 Oikaisuvaatimuksen kuvaliite
- 3 Oikaisuvaatimuksen täydennys 19.2.2024

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Päätöksen perustelut

Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.



16.05.2024

Asia/3

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Hakija on toimittanut Helsingin kaupungin kirjaamoon 18.2.2024 oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 2.2.2024 § 6, jolla yksikönjohtaja hylkäsi asianosaisen korvaushakemuksen.

Korvauksenhakijalle on lähetetty sähköpostitse edellä mainittu viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen 2.2.2024. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisen määräajan kuluessa kaupungin kirjaamoon.

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksen perusteluista

Kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtaja on 2.2.2024 § 6 päätöksellä hylännyt korvausvaatimuksen jäteastiasuojan kannen vaurioitumisesta, jonka hakija epäilee aiheutuneen Staran lumenaurauksen seurauksena 28.11.2023.

Hakija on vaatinut alkuperäisessä korvausvaatimuksessaan Staraa korvaamaan vaurioituneen jäteastiasuojan korjauskustannuksia laskuerittelyn mukaisesti yhteensä 237,46 euroa. Laskuerittelyssä kyseisen jäteastiasuoja on huollettu ja tarkastettu sekä kannen osa on vaihdettu.

Hakijan kuvaus vahinkotapahtumasta: törmäys tapahtui taloyhtiön jäteastiasuojaan, kun aura-auton nähtiin liikkuvan vauhdikkaasti pysäköityjen autojen ja rakennuksen välissä jalkakäytävää pitkin. Aura-auto on törmännyt heti rakennuksen kulman jälkeen raskastekoisen suojan pitkään putkimaiseen kädensijaan, jolloin suoja on siirtynyt paikaltaan, kansi on mennyt vinoon ja sen pumppauskiinnityksen ovat rikkoutuneet. Suojan runkoon ei syntynyt lommoja törmäyksen seurauksena, mutta se on muuttanut muotoaan.

Hakija on viitannut oikaisuvaatimuksessaan siihen, että jalkakäytävää aavaavan koneen ajolinja on tapauksen jälkeen muuttunut kaupungin toimesta eli vahinkohetkellä on aurattu lähempää suoja-astiaa kuin myöhemmin otetun valokuvan ajolinjasta on nähtävillä.

Edellä mainituin perusteluin hakija vaatii, että yksikönjohtajan päätöstä oikaistaan siten, että asunto-osakeyhtiön vaatimus sille aiheutuneen vahingon korvaamisesta hyväksytään.

Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen,



jollei siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu. Saman lain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Työnantajana pidetään myös sitä, joka antaa tehtävän sellaiselle itsenäiselle yrittäjälle, joka huomioon ottaen toimeksiantosuhteen pysyvyys, työn laatu ja muut olosuhteet on rinnastettava työntekijään.

Yleisen vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahingonkäräjän on vahingon määrän lisäksi osoitettava vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan ja mainitun vahingon välinen syy-yhteys.

Stara on todennut, että se ei ole aiheuttanut kyseistä vahinkoa, koska Staran omia työkoneita ei ole ollut Ritokalliontiellä 28.11.2023 GPS-datatietojen mukaan. Staran työnjohto on pyytänyt selvitystä vahinkoasiassa aliurakoitsijaltaan, koska he ovat liikkuneet datatietojen mukaan kohteessa kyseisenä ajankohtana. Aliurakoitsijalta saadun selvityksen mukaan heidän koneensa ovat suorittaneet aurausta/hiekoitusta Ritokalliontiellä 28.11.2023, mutta ilmenneiden jälkien ja vaurioiden perusteella he eivät katso olleensa osallisia esitettyyn vahinkoon. Aliurakoitsijan edustajan näkemyksen mukaan roskakatokseen on sen verran matkaa, ettei mikään työkoneen uloke ei olisi voinut osua jäteastian suojakanteen.

Korvauksenhakijan tapahtumakuvausten, kuvien ja muun tapahtumasta saadun selvityksen perusteella voidaan kokonaisuutena arvioiden pitää todennäköisenä, että mainittu asuinrakennuksen päädyssä sijaitsevan jäteastian kolhiminen on kuitenkin voinut johtua Staran aliurakoitsijan tuottamuksellisesta toiminnasta kohteessa.

Esittelijä esittää edellä mainituin perustein, että johtokunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen, kumoaa yksikönjohtajan päätöksen ja myöntää hakijalle vahingonkorvauksen oikaisuvaatimuksen mukaisesti.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Kari Haapaniemi

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatypko(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 18.2.2024
- 2 Oikaisuvaatimuksen kuvaliite
- 3 Oikaisuvaatimuksen täydennys 19.2.2024

Oheismateriaali



16.05.2024

Asia/3

- 1 Vahingonkorvausvaatimus 7.12.2023
- 2 Vahingonkorvausvaatimuksen kuvaliite
- 3 Vahingonkorvausvaatimuksen karttaliite

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 02.02.2024 § 6