

DIGITAALISTEN KEHITTÄMISHANKKEIDEN ASiantuntija- JA KONSULTOINTIPALVELUT- HANKINTAPÄÄTÖKSEN LIITE 1; PERUSTELUMUISTIO

Perustelumuistion lisäksi on laadittu myös asianosaisjulkinen vertailutaulukko, johon myös vertailussa käytetyt hinnat on merkitty näkyviin.

ALUE A) KOKONAISARKKITEHTUURI-, RATKAISUARKKITEHTUURI-, VAATIMUSMÄÄRITTELY- JA PALVELUMUOTOILUPALVELU

Tarjoajien soveltuvuuden arviointi

Tarjouspyynnössä Kokonaisarkkitehtuuri-, ratkaisuarkkitehtuuri-, vaatimusmäärittely- ja palvelumuotoilupalvelu –alueen vähimmäisvaatimusten täyttymisen ehdot määriteltiin seuraavasti:

- Suomen kielellä tehdyt yritystoimeksiannot viimeisen 3 vuoden ajalta, vähimmäisvaatimuksena viisi (5) referenssiä (max. 7 kpl), joista vähintään yhden (1) on oltava julkisorganisaatiolle tehty. Yritystoimeksiannolla ei tarkoiteta tietyn asiakkaan yksittäistä toimeksiantoa tai tilausta toimittajalle.

Vähimmäisvaatimuksena hyväksyttävän referenssitoimituksen määritelmä oli seuraava:

- puitejärjestely/puitesopimus, jonka kesto on ollut vähintään 1 vuosi ja sen puitteissa on toteutettu tämän alueen toimeksiantoja vähintään 3 kpl (min. 20 htp kukin)

TAI

- puitesopimusta vastaava kumppanuussopimus, jonka kesto on ollut vähintään 1 vuosi ja sen puitteissa on toteutettu tämän alueen toimeksiantoja vähintään 3 kpl (min. 20 htp kukin)

TAI

- laaja, useita eri toimeksiantoja ja eri resursseja käyttävä toimituskokonaisuus (esim. järjestelmähankintakokonaisuus, toiminnan tai palveluiden kehittämishanke, joka on sisältänyt erillisiä asiantuntijapalvelutoimeksiantoja vähintään 3 kpl (min. 20 htp kukin)

Vähimmäisvaatimuksena oli lisäksi kokonaisarkkitehtuuriroolin (KA), ratkaisuarkkitehtuuriroolin (RA), vaatimusmäärittelyroolin (VATI) ja palvelumuotoilijaroolin (PAMU) sisältyminen vähintään kolmeen (3) referenssiin per rooli. Kaikkien roolien ei tarvinnut esiintyä samassa referenssissä.

Seuraavat tarjoajat suljetaan tarjouskilpailusta alueen A) Kokonaisarkkitehtuuri-, ratkaisuarkkitehtuuri-, vaatimusmäärittely- ja palvelumuotoilupalvelun osalta seuraavilla perusteilla:

- Ancore ryhmittymän referenssit 1, 3, 4, 5 ja 7 ovat kestoltaan alle vuoden. Ancore ryhmittymällä ei ole esittää vähintään viittä vaatimukset täyttävää referenssiä.

- KPMG Oy Ab:n referenssi 7 on kestoltaan alle vuoden ja referenssi 1 ei ole laaja useita eri toimeksiantoja ja eri resursseja käyttävä toimituskokonaisuus. KPMG Oy Ab:llä ei ole esittää vähintään viittä vaatimukset täyttävää referenssiä.
- Viria Security Oy:n tarjous oli puutteellisesti täytetty ja sen johdosta vähimmäisvaatimuksia tai pisteytettäviä laatupisteitä ei pystytty todentamaan asiakasorganisaatiolta.

Laatupisteitys: asiakastyytyväisyyskysely

Referensseistä tehtiin asiakastyytyväisyyskysely hankintayksikön toimesta. Asiakastyytyväisyyskysely toteutettiin tarjoajan ilmoittaman asiakasorganisaation eli referenssin yhteyshenkilön kanssa sähköpostitse tai keskustelemalla puhelimesta. Kyselyssä asiakasta pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttä tarjoajan toimintaan ja kyvykkyyteen asteikolla 1-5. Hankintayksikkö lähetti kyselyn tarvittaessa kaksi (2) kertaa (varsinainen lähetys ja muistutusviesti). Mikäli asiakkaalta ei saatu vastausta muistutusviestin jälkeen, annettiin tarjoajalle mahdollisuus tavoittaa asiakas. Mikäli tämän jälkeenkään asiakastyytyväisyyskyselyyn ei saatu asiakkaalta vastausta, kyselyn vastaukseksi annettiin arvosana 1. Referenssien asiakastyytyväisyyskyselyn tuloksista laskettiin keskiarvo. Parhaan tarjoajakohtaisen pistemäärän saanut tarjoaja sai vertailuperusteesta laadun vertailuun painoarvon mukaisesti 20 pistettä. Muiden tarjoajien pisteet suhteutettiin parhaan pisteisiin seuraavalla kaavalla:

$$\text{Tarjoajan vertailuperusteet} = \frac{\text{tarjoajan pistemäärä}}{\text{korkeimman pistemäärän saaneen tarjoajan pistemäärä}} \times \text{painoarvo (20)}$$

Tarjousten vertailutaulukko

| Tarjoaja | Hintapisteet | Laatupisteet | Hintapisteet + Laatupisteet |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------------------------|
| Capgemini Finland Oy | 80,0 | 17,7 | 97,7 |
| Ryhmittymä Sitowise Oy - Vincit Oyj | 78,9 | 16,6 | 95,5 |
| Oy IBM Ab | 74,9 | 17,2 | 92,1 |
| Codemen Oy | 71,3 | 17,7 | 89,0 |
| Visma Consulting Oy | 67,3 | 19,3 | 86,6 |
| Deloitte Consulting Oy | 67,3 | 18,3 | 85,6 |
| QPR Software Oyj | 68,0 | 16,7 | 84,7 |
| Sofigate Oy | 65,8 | 17,2 | 82,9 |
| Gofore Oyj | 60,4 | 17,7 | 78,1 |
| Futurice Oy | 59,2 | 18,8 | 78,0 |
| Solita Oy | 56,9 | 20,0 | 76,9 |
| Salivirta Oy | 56,4 | 19,3 | 75,7 |

Alueen A) Kokonaisarkkitehtuuri-, ratkaisuarkkitehtuuri-, vaatimusmäärittely- ja palvelumuotoilupalvelu kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ensisijaisuusjärjestyksessä ovat seuraavat:

1. Capgemini Finland Oy
2. Ryhmittymä Sitowise Oy -Vincit Oyj
3. Oy IBM Ab
4. Codemen Oy

ALUE B) HANKE- JA PROJEKTIPÄÄLLIKKÖ SEKÄ KETTERÄN KEHITYSTYÖN KOORDINOINTIPALVELU

Tarjoajien soveltuvuuden arviointi

Tarjouspyynnössä Hanke- ja projektipäällikkö sekä ketterän kehitystyön koordinointipalvelualueen vähimmäisvaatimusten täyttymisen ehdot määriteltiin seuraavasti:

Suomen kielellä toimitetut perinteisiin projektinhallintakäytäntöihin perustuvat hanke-, ohjelma- tai projektipäällikkötoimeksiannot viimeisen 3 vuoden ajalta: referenssejä vähintään viisi (5) kpl, joista vähintään yhden (1) tulee olla julkishallinnon organisaatiolle toteutettu. Jokaisen referenssin on oltava vähintään 50 htp:tä.

Suomen kielellä toimitetut ketteriin kehittämiskäytäntöihin perustuvat koordinointi- tai johtamistoimeksiannot viimeisen 3 vuoden ajalta: referenssejä vähintään kolme (3) kpl, joista vähintään yhden (1) tulee olla julkishallinnon organisaatiolle toteutettu. Jokaisen referenssin on oltava vähintään 50 htp:tä.

Projektinjohtamisen vähimmäisvaatimuksena oli osoitettava vähintään 10 henkilöä, jotka ovat työskennelleet tarjoajan lukuun viimeisen 3 vuoden aikana ja joilla on jokin läpäisty sertifiointi seuraavasta:

- IPMA-D tai PMAF Foundation tai ylempi
- Prince2 Foundation tai ylempi
- PMP tai ylempi
- tai muutoin tutkinnoilla ja kokemuksella dokumentoidusti osoitettu vastaava pätevyys

Hankintayksikkö pyysi dokumentit tarvittaessa

Ketterän kehittämisen johtamisen vähimmäisvaatimuksena yrityksen oli osoitettava vähintään 10 henkilöä, jotka ovat työskennelleet yrityksen lukuun viimeisen 3 vuoden aikana ja joilla on jokin läpäisty sertifiointi seuraavasta listasta (ei tarvitse olla voimassa):

- Scrum Alliance CSM tai ylempi
- Scrum Alliance CSPO tai ylempi
- Scrum.org PSM, PSPO, PSK tai SPS
- Scaled Agile SAFe SA, SPC, SSM, SSAM tai POPM
- tai muutoin tutkinnoilla ja kokemuksella dokumentoidusti osoitettu vastaava pätevyys

Hankintayksikkö pyysi dokumentit tarvittaessa.

Seuraavat tarjoajat suljetaan tarjouskilpailusta alueen B) Hanke- ja projektipäällikkö sekä ketterän kehitystyön koordinoitipalvelualueen osalta seuraavilla perusteilla:

- Academic Work Consulting Oy:lla ei ollut esittää vähintään 10 projektinjohtamisen vähimmäisvaatimukset täyttävää henkilöä.
- Project IT Oy:n referenssin 3 päättymisestä on yli 3 vuotta. Project IT Oy:lla ei ole esittää vähintään viittä vaatimukset täyttävää perinteisiin projektinhallintakäytäntöihin perustuvaa hanke-, ohjelma- tai projektipäällikköreferenssiä.

Tarjousten vertailutaulukko

| Tarjoaja | Hintapisteet |
|-------------------------------------|--------------|
| Ryhmittymä Sitowise Oy - Vincit Oyj | 100,0 |
| Capgemini Finland Oy | 100,0 |
| Oy IBM Ab | 92,4 |
| Sofigate Oy | 91,3 |
| Nice-business Consulting Oy | 88,0 |
| Pasaati Oy | 83,0 |
| Gofore Oyj | 76,8 |
| KPMG Oy Ab | 74,5 |
| Furice Oy | 71,6 |

Koska kaksi tarjousta sai täydet hintapisteet, arvottiin sijajärjestykset 1. ja 2. hankintayksikön toimesta. Arvonnassa ensimmäisen sijan voitti Sitowise Oy-Vincit Oyj-ryhmittymä.

Alueen B) Hanke- ja projektipäällikkö sekä ketterän kehitystyön koordinoitipalvelualueen kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ensisijaisuusjärjestyksessä ovat seuraavat:

1. Ryhmittymä Sitowise Oy -Vincit Oyj
2. Capgemini Finland Oy
3. Oy IBM Ab

ALUE C) DIGITAALISTEN PALVELUJEN PALVELUMUOTOILU JA OHJELMISTOKEHITYS

Tarjoajien soveltuvuuden arviointi

Tarjouspyynnössä Digitaalisten palvelujen palvelumuotoilu ja ohjelmistokehitys-palvelun vähimmäisvaatimusten täyttymisen ehdot määriteltiin seuraavasti:

Kymmenen (10) kpl yrityksen toteuttamaa referenssiprojektia, joissa on toteutettu selainpohjaisia palveluja viimeisen kahden (2) vuoden aikana. Projekteihin on sisältänyt pelkästä ideasta alkanut palvelumuotoilu sekä palvelun koko ohjelmistokehitys. Teknisesti palvelut on toteutettu arkkitehtuurilla, jossa käyttöliittymä (frontend) on erotettu rajapinnalla taustajärjestelmästä (backend). Projektien koko pitää olla

työmäärältään minimissään 2 000 tuntia ja palvelu pitää olla tuotannossa. Projektissa tulee olla ollut selkeä palvelumuotoiluvaihe sekä käyttöliittymäsuunnittelu.

- Vähintään yhden (1) referenssiprojekteista tulee olla WCAG-saavutettavuuskriteerit täyttävät palvelu, johon on myös tehty saavutettavuustestaus
- Vähintään yhden (1) referenssiprojekteista tulee olla pitänyt sisällään design system komponenttien hyödyntämistä osana palvelun suunnittelua ja toteutusta.
- Vähintään yhden (1) yrityksen referenssiprojekteista tulee olla tehty julkishallintoon (valtio tai kunta) tai olla palvelu, jonka kohderyhmät ja sidosryhmät ovat laajuudeltaan ja monipuolisuudeltaan kaupungin tai valtion asiakkuuksia vastaavia.

Seuraavat tarjoajat suljetaan tarjouskilpailusta alueen C) Digitaalisten palvelujen palvelumuotoilu ja ohjelmistokehitys osalta seuraavilla perusteilla:

- Ambientia Oy:n referenssi 4 ei ole tuotannossa. Ambientia Oy:llä ei ole esittää vähintään kymmentä vaatimukset täyttävää referenssiä.
- Anders Innovations Oy:n referenssit 2, 5 ja 9 eivät ole sisältäneet pelkästä ideasta alkanutta palvelumuotoilua sekä palvelun koko ohjelmistokehitystä. Anders Innovations Oy:llä ei ole esittää vähintään kymmentä vaatimukset täyttävää referenssiä.
- Oy IBM Ab:n referenssissä 4, 8, 9 ja 10 ei esitetty asiakasorganisaation yksilöivää nimeä. Oy IBM Ab:llä ei ole esittää vähintään kymmentä vaatimukset täyttävää referenssiä.
- Capgemini Finland Oy:n referenssissä 1 ei esitetty asiakasorganisaation yksilöivää nimeä. Capgemini Finland Oy:llä ei ole esittää vähintään kymmentä vaatimukset täyttävää referenssiä.
- Nitor Creations Oy:n referenssi 1 ei ole sisältänyt pelkästä ideasta alkanutta palvelumuotoilua sekä palvelun koko ohjelmistokehitystä. Nitor Creations Oy:llä ei ole esittää vähintään kymmentä vaatimukset täyttävää referenssiä.
- Gofore Oyj:n referenssit 1 ja 4 eivät ole sisältäneet pelkästä ideasta alkanutta palvelumuotoilua sekä palvelun koko ohjelmistokehitystä. Gofore Oyj:llä ei ole esittää vähintään kymmentä vaatimukset täyttävää referenssiä.

Tarjosten vertailutaulukko

| Tarjoaja | Hintapisteet, palvelumuotoilija | Hintapisteet, UI-suunnittelija | Hintapisteet, ohjelmistokehittäjä | Hintapisteet yht. |
|------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------------|
| Ryhmittymä Sitowise Oy -Vincit Oyj | 20 | 20 | 60 | 100 |
| CGI Suomi Oy | 20 | 20 | 60 | 100 |
| Solita Oy | 15 | 15 | 30 | 60 |
| Futurice Oy | 12 | 5 | 14 | 31 |

Kaksi tarjousta sai täydet hintapisteet, joten sijajärjestykset 1. ja 2. arvottiin hankintayksikön toimesta. Arvonnassa ensimmäisen sijan voitti Sitowise Oy-Vincit Oyj-ryhmittymä.

Alueen C) Digitaalisten palvelujen palvelumuotoilu ja ohjelmistokehitys kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ensisijaisuusjärjestyksessä ovat seuraavat:

1. Ryhmittymä Sitowise Oy -Vincit Oyj
2. CGI Suomi Oy
3. Solita Oy
4. Futurice Oy

ALUE D) TIETOTURVALLISUUSPALVELUT

Tarjoajien soveltuvuuden arviointi

Tarjouspyynnössä Tietoturvaluuspalvelualueen vähimmäisvaatimusten täyttymisen ehdot määriteltiin seuraavasti:

Tietoturvan hallintajärjestelmän kehittämisen referenssit viimeisen 1,5 vuoden ajalta, yhteensä vähintään kolme (3) referenssiä, joista vähintään kahden (2) tulee olla julkishallinnon konsultaatiota tietoturvan hallintajärjestelmän kehittämiseen. Vähintään yhden (1) hallintajärjestelmän kehittämisen tulee olla perustunut johonkin ISO/IEC 27000-sarjan standardiin. Työmäärän on oltava vähintään 20 htp:tä per referenssi.

Tietoturvan tarkastamistoimeksiantojen referenssit viimeisen 1,5 vuoden ajalta (sisältäen tietojärjestelmän teknisen tarkastamisen eli ns. auditoinnin), yhteensä vähintään kolme (3) referenssiä, joista vähintään kahden (2) tulee olla julkishallinnon tietoturvan tarkastamistoimeksiantoa. Vähintään yhdessä (1) tarkastamisessa tulee olla käytetty Katakri-vaatimuksien osa-alueen I Tekninen tietoturvaluus vaatimuksia tarkastamisen perustana. Työmäärän on oltava vähintään 15 htp:tä per referenssi.

Sekä tietoturvan hallintajärjestelmän kehittämisen että tietoturvan tarkastamistoimeksiantojen vähimmäisvaatimusten tulee täytyä.

Seuraavat tarjoajat suljetaan tarjouskilpailusta alueen D) Tietoturvaluuspalvelut osalta seuraavilla perusteilla:

- Viria Security Oy:n tarjous oli puutteellisesti täytetty ja sen johdosta vähimmäisvaatimuksia tai pisteytettäviä laatuasteita ei pystytty todentamaan.
- Nixu Oy:n tarjouksesta puuttui tietoturvan tarkastamistoimeksiantojen referenssit.

Laatupisteitys: asiakastyytyväisyyskysely

Referensseistä tehtiin asiakastyytyväisyyskysely hankintayksikön toimesta. Asiakastyytyväisyyskysely toteutettiin tarjoajan ilmoittaman asiakasorganisaation eli referenssin yhteyshenkilön kanssa sähköpostitse tai keskustelemalla puhelimesta. Kyselyssä asiakasta pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttä tarjoajan toimintaan ja kyvykkyyteen asteikolla 1-5. Hankintayksikkö lähetti kyselyn tarvittaessa kaksi (2) kertaa (varsinainen lähetys ja muistutusviesti). Mikäli asiakkaalta ei saatu vastausta muistutusviestin jälkeen,

annettiin tarjoajalle mahdollisuus tavoittaa asiakas. Mikäli tämän jälkeenkään asiakastyytyväisyyskyselyyn ei saatu asiakkaalta vastausta, kyselyn vastaukseksi annettiin arvosana 1. Referenssien asiakastyytyväisyyskyselyn tuloksista laskettiin keskiarvo. Parhaan tarjoajakohtaisen pistemäärän saanut tarjoaja sai vertailuperusteesta laadun vertailuun painoarvon mukaisesti 20 pistettä. Muiden tarjoajien pisteet suhteutettiin parhaan pisteisiin seuraavalla kaavalla:

$$\text{Tarjoajan vertailuperusteet} = \frac{\text{tarjoajan pistemäärä}}{\text{korkeimman pistemäärän saaneen tarjoajan pistemäärä}} \times \text{painoarvo (20)}$$

Tarjousten vertailutaulukko

| Tarjoaja | Hintapisteet | Laatupisteet | Hintapisteet + Laatupisteet |
|--------------|--------------|--------------|-----------------------------|
| KPMG Oy Ab | 80,0 | 20,0 | 100,0 |
| Deloitte Oy | 74,7 | 19,5 | 94,2 |
| CGI Suomi Oy | 71,9 | 17,7 | 89,6 |

Alueen D) Tietoturvallisuuden asiantuntijapalvelut kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ensisijaisuusjärjestyksessä ovat seuraavat:

1. KPMG Oy Ab
2. Deloitte Oy
3. CGI Suomi Oy

ALUE E) DRUPAL-ASIAANTUNTIJAPALVELUT

Tarjoajien soveltuvuuden arviointi

Tarjouspyynnössä Drupal-asiantuntijapalvelun vähimmäisvaatimusten täyttymisen ehdot määriteltiin seuraavasti:

- Suomeen tehtyjä tai kansainvälisiä Drupal 8:lla toteutettuja sivustoja livenä kolme (3) kpl.

Seuraavat tarjoajat suljetaan tarjouskilpailusta alueen E) Drupal-asiantuntijapalvelut osalta seuraavilla perusteilla:

- Oy IBM Ab:n referenssissä 3 ei oltu esitetty asiakasorganisaation yksilöivää nimeä. Oy IBM Ab:llä ei ole esittä vähintään kolme vaatimukset täyttävää referenssiä.

Tarjousten vertailutaulukko

| Tarjoaja | Hintapisteet |
|---------------------|--------------|
| Citrus Solutions Oy | 100,0 |
| Siili Solutions Oyj | 95,5 |

Alueen E) Drupal-asiantuntijapalvelut kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ensisijaisuusjärjestyksessä ovat seuraavat:

1. Citrus Solutions Oy
2. Siili Solutions Oyj

ALUE F) WORDPRESS-ASIAANTUNTIJAPALVELUT**Tarjoajien soveltuvuuden arviointi**

Tarjouspyynnössä WordPress-asiantuntijapalvelun yritystoimeksiantojen vähimmäisvaatimusten täyttymisen ehdot määriteltiin seuraavasti:

- Suomeen tehtyjä tai kansainvälisiä WordPress-alustalle toteutettuja sivustoja livenä kolme (3) kpl, joista vähintään yksi (1) on toteutettu MultiSite-toteutuksena.

Tarjousten vertailutaulukko

| Tarjoaja | Hintapisteet |
|--------------------------|--------------|
| Ambientia Oy | 100,0 |
| MuseTech | 93,3 |
| Agenda Helsinki Oy | 89,7 |
| Vincit Oyj | 89,7 |
| Frantic. Media | 88,6 |
| Ancore ryhmittymä | 87,5 |
| Pharazon Ab | 79,5 |
| Geniem Oy | 70,0 |
| Poutapilvi Web Design Oy | 56,9 |

Tarjouspyynnössä todettiin, että alueelle F) Wordpress- asiantuntijapalvelut valitaan kolme toimittajaa. Koska vertailussa sijalle kolme tuli kaksi tarjoajaa tasapistein, päätti hankintayksikkö ottaa puitejärjestelyyn mukaan molemmat kolmannelle sijalle tulleet tarjoajat. Hankintayksikkö arpoi tarjousten keskinäisen sijajärjestyksen. Arvonnan perusteella Agenda Helsinki Oy on sijalla 3 ja Vincit Oyj sijalla 4.

Alueen F) WordPress-asiantuntijapalvelut kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ensisijaisuusjärjestyksessä ovat seuraavat:

1. Ambientia Oy
2. MuseTech
3. Agenda Helsinki Oy
4. Vincit Oyj

G) DATA-ANALYTIIKAN ASIAANTUNTIJAPALVELU

Tarjoajien soveltuvuuden arviointi

Tarjouspyynnössä data-analytiikan asiantuntijapalvelualueen vähimmäisvaatimusten täyttymisen ehdot määriteltiin seuraavasti:

Suomen kielellä tehdyt yritystoimeksiannot viimeisen 3 vuoden ajalta, vähimmäisvaatimuksena viisi (5) referenssiä (max. 6 kpl), joista jokaisen on oltava vähintään 100 htp:tä ja kahden (2) vähintään 150 htp. Yhden (1) referensseistä on oltava julkisorganisaatiolle tehty.

Vähimmäisvaatimuksena oli lisäksi Data Engineer-roolin ja Data Scientist-roolin sisältyminen vähintään kolmeen (3) referenssiin per rooli. Molempien roolien ei tarvinnut esiintyä samassa referenssissä.

Data Engineer- ja Data Scientist-roolien sisältyminen referensseissä varmistettiin asiakasorganisaatioiden yhteyshenkilöiltä. Seuraavat tarjoajat suljetaan tarjouskilpailusta alueen G) Data-analytiikan asiantuntijapalvelun osalta seuraavilla perusteilla:

- CGI Suomi Oy:n referenssi 4 ei ole toteutettu suomen kielellä. CGI Suomi Oy:llä ei ole esittää vähintään viittä vaatimukset täyttävää referenssiä.
- QPR Software Oyj:n referenssit 1, 3, 4 ja 5 eivät sisältäneet Data Scientist-roolia. QPR Software Oyj:llä ei ole esittää vähintään kolmea Data Scientist-roolia sisältänyttä referenssiä.
- Cerion Solutions Oy:n referenssi 4 ei sisältänyt Data Scientist-roolia. Cerion Solutions Oy:llä ei ole esittää vähintään kolmea Data Scientist-roolia sisältänyttä referenssiä.
- Enfo Oyj:n referenssit 1 ja 3 eivät sisältäneet Data Scientist-roolia. Enfo Oyj:llä ei ole esittää vähintään kolmea Data Scientist-roolia sisältänyttä referenssiä.
- Visma Consulting Oy:n referenssit 1 ja 5 eivät sisältäneet Data Scientist-roolia. Visma Consulting Oy:llä ei ole esittää vähintään kolmea Data Scientist-roolia sisältänyttä referenssiä.
- Profit Software Oy:n referenssi 5 ei sisältänyt Data Scientist-roolia. Profit Software Oy:llä ei ole esittää vähintään kolmea Data Scientist-roolia sisältänyttä referenssiä.
- KPMG Oy Ab:n referenssi 4 ei sisältänyt Data Scientist-roolia. KPMG Oy Ab:lla ei ole esittää vähintään kolmea Data Scientist-roolia sisältänyttä referenssiä.

Laatupisteytys: asiakastytyväisyyskysely

Referensseistä tehtiin asiakastytyväisyyskysely hankintayksikön toimesta. Asiakastytyväisyyskysely toteutettiin tarjoajan ilmoittaman asiakasorganisaation eli referenssin yhteyshenkilön kanssa sähköpostitse

tai keskustelemalla puhelimesta. Kyselyssä asiakasta pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttä tarjoajan toimintaan ja kyvykkyyteen asteikolla 1-5. Hankintayksikkö lähetti kyselyn tarvittaessa kaksi (2) kertaa (varsinainen lähetys ja muistutusviesti). Mikäli asiakkaalta ei saatu vastausta muistutusviestin jälkeen, annettiin tarjoajalle mahdollisuus tavoittaa asiakas. Mikäli tämän jälkeenkään asiakastytyväisyyskyselyyn ei saatu asiakkaalta vastausta, kyselyn vastaukseksi annettiin arvosana 1. Referenssien asiakastytyväisyyskyselyn tuloksista laskettiin keskiarvo. Parhaan tarjoajakohtaisen pistemäärän saanut tarjoaja sai vertailuperusteesta laadun vertailuun painoarvon mukaisesti 20 pistettä. Muiden tarjoajien pisteet suhteutettiin parhaan pisteisiin seuraavalla kaavalla:

$$\text{Tarjoajan vertailuperusteet} = \frac{\text{tarjoajan pistemäärä}}{\text{korkeimman pistemäärän saaneen tarjoajan pistemäärä}} \times \text{painoarvo (20)}$$

Hankintayksikkö sai kaikista referensseistä asiakastytyväisyyskyselyn tulokset asiakasorganisaatioiden yhteyshenkilöiltä lukuun ottamatta Futuricen referenssiä 5 ja Ancore-ryhmittymän referenssiä 4, joista määritelmän mukaisesti annettiin arvosanaksi 1.

Tarjousten vertailutaulukko

| Tarjoaja | Hintapisteet | Laatupisteet | Kokonaispisteet |
|------------------------------------|--------------|--------------|-----------------|
| Academic Work Consulting Oy | 80,0 | 18,7 | 98,7 |
| Aureolis Oy | 77,6 | 19,3 | 97,0 |
| Ryhmittymä Sitowise Oy- Vincit Oyj | 77,6 | 16,7 | 94,3 |
| Valamis Group Oy | 71,4 | 17,3 | 88,7 |
| Ancore ryhmittymä | 68,6 | 19,3 | 87,9 |
| Nitor Oy | 67,7 | 20,0 | 87,7 |
| Digia Finland Oy | 66,8 | 18,0 | 84,8 |
| Silo AI Oy | 66,0 | 17,3 | 83,3 |
| Oy IBM Ab | 67,7 | 15,2 | 82,9 |
| Ambientia Oy | 64,4 | 18,0 | 82,4 |
| Deloitte Consulting Oy | 62,9 | 18,4 | 81,3 |
| Siili Solutions Oyj | 60,0 | 17,6 | 77,6 |
| Gofore Oyj | 53,9 | 16,8 | 70,7 |
| Futurice Oy | 50,3 | 16,7 | 67,0 |

Alueen G) Data-analytiikan asiantuntijapalvelut kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ensisijaisuusjärjestyksessä ovat seuraavat:

1. Academic Work Consulting Oy
2. Aureolis Oy
3. Ryhmittymä Sitowise Oy- Vincit Oyj