

Vuorovaikutus- raportti

Luonnonhoidon periaatteet
Osa 1: Metsät



Sisällys

Vuorovaikutusraportin sisältö	3
1. Luonnonhoidon periaatteiden laadinnan eteneminen	4
2. Aloit	6
2.1 Aloituvaiheen viestintä ja vuorovaikutus	6
2.1.2 Sidosryhmien haastattelut	6
2.1.3 Asukastutkimus.....	6
3. Luonnos	8
3.1 Luonnosvaiheen viestintä ja vuorovaikutus	8
3.2 Yhteenveto luonnosvaiheesta saadusta palautteesta	9
3.2.1 Metsäluonto Helsingissä -hybridiseminaari 8.9.2022	9
3.2.2 Avoin keskusteluilta 21.9.2022	9
3.2.3 Sidosryhmätapaamiset 26.9., 27.9. ja 1.11.2022	10
3.2.4 Verkkokomentointi KerroKantasi -kysely 17.10.–6.11.2022	13
3.2.5 Sidosryhmätapaaminen 13.12.2023.....	17
3.3 Luonnosvaiheen palautteen vaikutus suunnitelmaan.....	17
4. Periaatteet	18
4.1 Periaatteiden valmistuminen	18
4.2 Yhteenveto periaatteista saaduista kommentteista	18
4.3 Periaatevaiheen palautteen vaikutus.....	24
LIITTEET	25
LIITE 1. Asukaskyselyn yhteenveto.....	25
LIITE 2. Metsäluonto Helsingissä -seminaari 8.9.2022, kooste	25
LIITE 3. Avoin keskusteluilta 21.9.2022, muistio	25
LIITE 4. Sidosryhmätapaaminen 26.9.2022, muistio.....	25
LIITE 5. Sidosryhmätapaaminen 1.11.2022, muistio.....	25
LIITE 6. KerroKantasi -kyselyn yhteenveto	25
LIITE 7. Sidosryhmätapaaminen 15.5.2023, muistio.....	25

Vuorovaikutusraportin sisältö

Vuorovaikutusraportissa esitetään yhteenveto Luonnonhoidon periaatteiden, Osa 1: Metsät valmistelun vuorovaikutusprosessista ja sen aikana saadusta palautteesta sekä vastineet palautteisiin aihepiireittäin. Vuorovaikutuksen eri vaiheiden menetelmät ja kuvaukset sekä muut tarkemmat aineistot ovat raportin liitteinä.

Linjauksen laadinnan aloitusvaiheessa kerättiin asukkaiden mielipiteitä aiheesta asukastutkimuksen avulla. Lisäksi lähtöaineistona käytettiin sidosryhmien haastatteluja. Työn edetessä asukkaat ovat voineet osallistua periaatteiden laadintaan esittämällä mielipiteitä ja kysymyksiä erilaisissa lähi- ja hybriditilaisuuksissa sekä antamalla palautetta Kerro kantasi -verkkokyselyssä työn luonnosvaiheessa.

Luonnonhoidon periaatteet asettavat korkean tason tavoitteet ja niitä edesauttavat toimintatavat Helsingin luonnonhoidolle. Osa 1 keskittyy metsien luonnonhoidon periaatteiden määrittelyyn. Periaatteet tarkentuvat yksityiskohtaisemmiksi toimenpiteiksi alueellisissa suunnitelmissa sekä luonnon- ja maisemanhoidon suunnitelmissa. Varsinaisten maastotöiden toteutusta ohjaa lisäksi metsien hoidon työohje, jossa annetaan yksityiskohtaisia ohjeita metsien hoidon suunnittelusta ja käytännön toteutuksesta.

Luonnonhoidon periaatteiden, osa 1: Metsät valmistuttua metsien hoitoa koskevat suunnitelmat tullaan laatimaan ja metsien hoidon työohje päivittämään periaatteiden mukaiseksi vuorovaikutteisesti asukkaiden, yhdistysten, järjestöjen ja muiden sidosryhmien kanssa.

1. Luonnonhoidon periaatteiden laadinnan eteneminen

Aloitus

- Luonnonhoidon periaatteiden, Osa 1: Metsät laatiminen käynnistettiin keväällä 2022.
- Kesällä 2022 järjestettiin Asukastutkimus: Luonto ja metsät kasvavassa Helsingissä 2022.
- Lisäksi lähtöaineistona käytettiin sidosryhmien haastatteluja.
- Suunnittelun alkamisesta ja verkkokyselystä on tiedotettu kaupungin verkkosivuilla, sosiaalisessa mediassa sekä sidosryhmille sähköpostitse.



Luonnos

- Luonnonhoidon periaatteiden, Osa 1: Metsät luonnosvaiheessa järjestettiin useita vuorovaikutteisia tapahtumia: Metsäluonto Helsingissä -hybridiseminaari 8.9.2022, avoin keskusteluilta 21.9.2022 sekä sidosryhmätapaamiset 26.9., 27.9. ja 1.11.2022, joista 27.9 tapaaminen toteutettiin maastokäyntinä.
- Luonnonhoidon periaatteiden, Osa 1: Metsät luonnos oli nähtävillä ja kommentoitavana KerroKantasi-palvelussa aikavälillä 17.10.–6.11.2022.
- Tapahtumista, verkkokyselystä ja luonnoksen esillä olosta tiedotettiin kaupungin verkkosivuilla sekä sosiaalisessa mediassa. Kaupunki on myös tiedottanut asiasta sähköpostitse sidosryhmille. Lisäksi kaupunki on julkaissut asiasta mediatiedotteen (STT).



Suunnitelma

- Luonnonhoidon periaatteet, Osa 1: Metsät esiteltiin kaupunkiympäristölautakunnalle 13.12.2022.



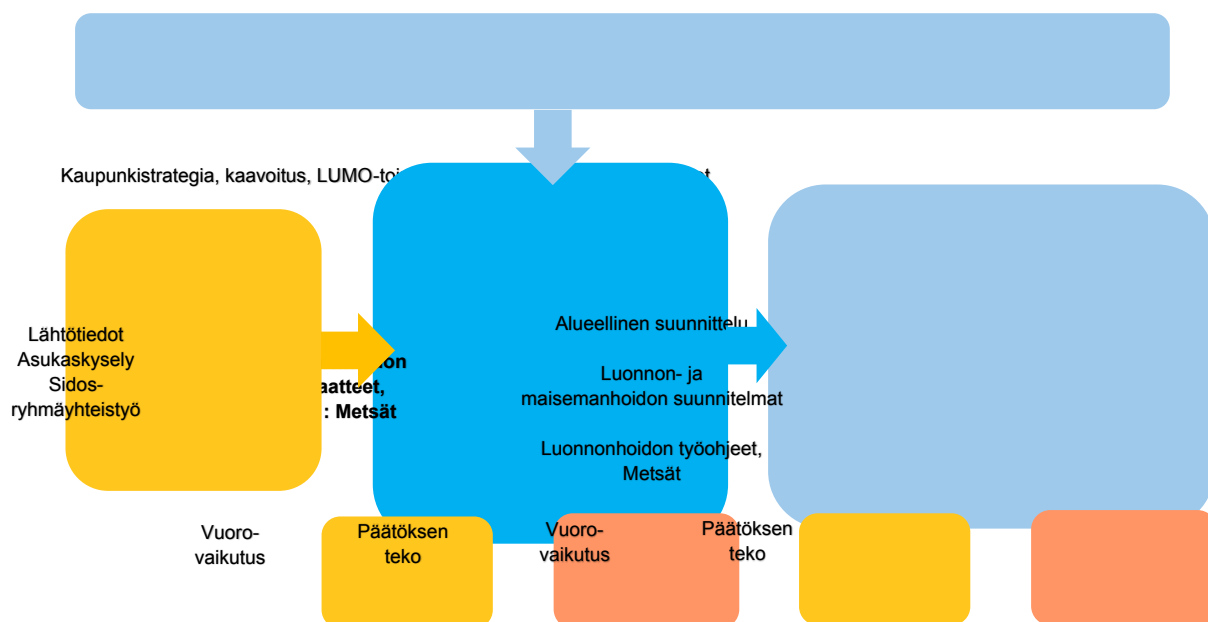
Hyväksyminen

- Kaupunkiympäristölautakunta käsittelee ja hyväksyy periaatteet ohjeellisena noudatettavaksi 04.06.2024.
- Periaatteiden valmistelun aikana saatuihin palautteisiin vastataan vuorovaikutusraportissa, joka on periaatteiden raportin liitteenä.



Seuraavat vaiheet

- Luonnonhoidon periaatteiden, Osa 1: Metsät valmistuttua päivitetään luonnonhoidon työohjeet.



2. Aloitus

2.1 Aloitusvaiheen viestintä ja vuorovaikutus

Luonnonhoidon periaatteiden, Osa 1: Metsät laatiminen käynnistettiin keväällä 2022.

Luonnonhoidon periaatteiden päivittämisen viestintä aloitettiin kesäkuussa 2022. Ensimmäisessä vaiheessa kerrottiin työn käynnistymisestä, sen tarkoituksesta ja tavoitteista sekä siitä, kuinka nyt tehtävä päivitystyö liittyy kaupungin muihin ohjelmiin.

Tiedotteet lähetettiin valtakunnalliselle ja pääkaupunkiseudun medialle sekä luontoaiheista kirjoittaville tahoille. Tiedotteet ja verkkouutiset julkaistiin suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi. Verkkouutisten sisältöjä nostettiin Kaupunkiympäristön toimialan sosiaalisen median kanavilla.

Kaupungin verkkosivujen uudistus on ollut käynnissä luonnonhoidon periaatteiden päivitystyön aikana. Luonnonhoidosta kertovat sivut sijoittuvat osioon, jonka suunnittelu on kesken ja rakentaminen alkaa keväällä 2023. Uudet sivut mahdollistavat luonnonhoidon periaatteista kertomisen entistä selkeämmässä muodossa.

2.1.2 Sidosryhmien haastattelut

Sidosryhmien etähaastattelut tehtiin työn pohjaksi kesällä 2022. Haastatteluiden aiheena olivat viestintään ja vuorovaikutukseen liittyvät toiveet ja odotukset sekä aiemmat kokemukset yleisellä tasolla. Haastateltaviksi valikoitui 4 luonnonhoitoon viime aikoina aktiivisesti kantaa ottanutta järjestöä: Helsingin Latu ja polku, Herttoniemi-Seura, Helsingin luonnonsuojeluyhdistys Helsy ry ja Helsingin lintutieteellinen yhdistys Tringa. Haastatteluun kutsuttiin 2–3 henkilöä kustakin järjestöstä ja kysymykset toimitettiin haastateltaville etukäteen. Haastatteluissa keskusteltiin esimerkiksi siitä, millaisia toiveita kohdistuu valmistelun aikaiseen viestintään ja vuorovaikutukseen sekä missä määrin järjestöt ovat kiinnostuneita osallistumaan työhön.

2.1.3 Asukastutkimus

Kesällä 2022 kaupunkiympäristön toimiala teetti 1000 asukkaan otantaan perustuvan tutkimuksen: Luonto ja metsät kasvavassa Helsingissä 2022. Tutkimuksen toteutti Innolink paneelitiedonkeruuna. Tutkimuksella kartoitettiin helsinkiläisten näkemyksiä kaupunkiluonnosta ja sen suhteesta rakennetun ympäristön laajenemiseen sekä sitä, miten kaupungin tulisi toimia rakentamiseen liittyvissä tilanteissa, jotka vaikuttavat kaupungin luontoalueisiin. Tutkimuksessa kysyttiin myös kaupunkilaisten kokemuksista metsien hoidosta ja siitä, millaiset tavoitteet metsien hoidolla tulisi olla.

2.2 Yhteenveto tuloksista

Sidosryhmien haastattelujen tulokset

Suurin osa haastatelluista piti Helsingin luonnon hoitoa jo nykyiselläänkin oikean suuntaisena. Moni haluaa osallistua nykyistä aktiivisemmin jo suunnittelun alkuvaiheessa. Monet haastatelluista kokivat kuitenkin, että suhteessa osallistumiseen liittyvään työmäärään, sen vaikuttavuus on ollut heikkoa. Osallistumisen todettiin olevan pääasiassa kommentointia eikä tarpeeksi keskustelevalta. Osallistumisen pitäisi näkyä nykyistä enemmän lopputuloksissa eli valmiissa suunnitelmissa ja erityisesti metsissä tehtävissä toimenpiteissä.

Haastatteluissa nousi myös esiin joitain vuosia sitten kaupungin kutsumana kokoontunut luonnonhoidon työryhmä. Näissä tapaamisissa oli käyty läpi tulevia luonnonhoidon suunnitelmia ja töitä sekä käyty keskusteluita. Jotain vastaavan kaltaista säännöllistä yhteydenpitoa ja keskustelumahdollisuutta toivottiin, joskin esiin tuli, että mallissa oli puutteita ja osa oli kokenut tapaamiset turhauttaviksi.

Ylipäätään koettiin, että Helsinki hoitaa metsiä hyvin jopa kansainvälisessä kontekstissa. Luonnon hoitoa koskevat näkemysristiriidat kaupungin ja yhdistysten välillä eivät ole lopulta kovin isoja, vaan kyse on yksityiskohdista ja hellävaraisemmista käytännön hoitotoimenpiteistä.

Tulevaisuudessa osallistumiseen pitäisi käyttää useita eri ihmisille sopivia tapoja – jotain matalan kynnyksen nopeaa osallistumista ja lisäksi halukkaalle syvällisempää. Kuitenkin ennen kaikkea osallistumisen vaikuttavuus tulee varmistaa. Vaikuttavuudessa on oleellista se, että kaupunkilaisten osallistuminen näkyy myös maastossa tehtävissä konkreettisissa toimenpiteissä tai tekemättä jättämisissä.

Ennakkohaastattelujen ja aiempien kokemuksen perusteella todettiin, että luonnonhoidon periaatteiden valmistelu tulee kiinnostamaan luontojärjestöjä. Siksi luonnonhoitoon vuorovaikutukseen panostettiin ja syksyille suunniteltiin useita erilaisia vuorovaikutustilaisuuksia.

Asukastutkimuksen tulokset

Asuntojen rakentamisen määrän kasvuun suhtautui 57 % vastaajista myönteisesti. Kaupungin tulisi pääsääntöisesti priorisoida kaupunkiluonnon säilyttämistä (50 % vastaajista) kun pohditaan metsäisten alueiden ja rakentamisen välistä suhdetta. 35 % mielestä tilanteet tulee arvioida tapauskohtaisesti. Vain 12 % vastaajista oli sitä mieltä, että kaupungin tulee pääsääntöisesti priorisoida 8 000 asunnon asuntotuotantotavoitetta.

Kaupungin ei tulisi rakentaa metsäisille alueille valtaosan vastaajista mukaan (57 %). Metsät ovat muutenkin kaupunkilaisille tärkeitä. Vapaa-ajalla yli 70 % vastaajista käyttää metsäisiä alueita vähintään kerran viikossa. Vapaa-ajalla virkistyydytään sekä luonnontilaisilla että hoidetuilla metsäisillä alueilla. Tässä on asuinalueittaisia eroja.

Kun pyydettiin vastaajia valitsemaan kaupungin tärkeimpiä metsäisten alueiden hoitoon liittyviä tehtäviä, nousi tärkeimmäksi tehtäväksi luonnon monimuotoisuuden vaaliminen (73 % vastaajista) ja liikkumis- ja oleskelumahdollisuuksien parantaminen (47 % vastaajista). Vastauksessa sai valita kaksi tärkeintä. Seuraaviksi tärkeimmiksi nousi luonnon antimista nauttiminen (29 %) ja maiseman hoitaminen (26 %).

Kun pyydettiin vastaajaa arvioimaan sitä, kuinka paljon kaupunki toteuttaa nykyisessä metsäisten alueiden hoitoon liittyvässä toiminnassaan eri tavoitteita, olivat tulokset seuraavat (1 tarkoittaa ei lainkaan ... 5 paljon): liikunta ja oleskelu (keskiarvo 3,5) ja metsäreiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuus (3,4). Näiden jälkeen arvioitiin toteutettavan maiseman hoitoa (3,2), luonnon suojelua (3) ja metsien luonnonmukaista vanhenemista (2,9). Osa nosti myös metsistä saatavan taloudellisen tuoton esiin (2,7). Helsingin metsien hoidolla ei kuitenkaan ole taloudellisia tulostavoitteita.

Sama vaihtoehtojen valikoima oli tarjolla, kun pyydettiin vastaajaa kertomaan, miten kaupungin tulisi jatkossa toteuttaa näitä eri tavoitteita metsäisillä alueilla. Luonnonsuojelu nousi tärkeimmäksi (4,0) mutta hyvin lähelle ylsivät myös metsäreiteillä liikkuvien ihmisen turvallisuus (3,9), metsien luonnonmukainen vanheneminen (3,9) ja liikunta ja oleskelu (3,8). Maiseman hoito sai keskiarvon 3,6 ja taloudellinen tuotto 2,6.

Suurimmat erot arvioidun nykyisen toiminnan ja tulevan toiminnan toiveen välillä olivat luonnon-suojelu ja metsien luonnonmukainen vanheneminen. Näitä toivotaan painotettavan tavoitteis-tossa tulevaisuudessa.

Helsingiläisiltä kysyttiin tutkimuksessa myös, miten he suhtautuvat puiden kaatamisen eri syihin. Eniten ymmärrystä puiden kaatoon on tilanteissa, joissa ehkäistään tuholaiten aiheuttamia tu-hoja (keskiarvo 4,1 asteikolla 5–1) tai varmistetaan kulkureittien turvallisuutta (3,9). Hyväksytyjä syitä ovat myös virkistysreitti (3,5), maisemien hoitaminen puistossa (3,2) ja kunnallistekniikan rakentaminen (3,1).

Yhteenveto liitteenä 1.

3. Luonnos

3.1 Luonnosvaiheen viestintä ja vuorovaikutus

Luonnosvaiheen viestintä käynnistyi lomien jälkeen. Syksyn vuorovaikutustilaisuuksista tiedotetiin medialle sekä kaupunkilaisille kaupunkiympäristön toimialan kanavissa. Metsäluonto Helsingissä -seminaaria ja erikseen järjestettävää keskustelutilaisuutta mainostettiin kaikille avoimina tilaisuuksina. Seminaarin tarkoituksena oli tarjota kuulijoille uusinta tieteellistä tietoa metsien hoi-dosta. Keskusteluillan tarkoituksena oli kutsua kaupunkilaiset yhteiseen keskusteluun metsien hoidosta kaupungin asiantuntijoiden kanssa.

Tilaisuuksista tiedotettiin erikseen myös noin viidellekymmenelle taholle, kuten luontojärjestöille ja -liikkeille, Helsingin kaupunginosayhdistyksen Helka ry:lle, stadilutseille, vammais- ja vanhus-sekä nuorisoneuvostoille ja maahan muuttaneiden järjestöille. Myös luonnossa liikkuvien järjes-töjä ja luontopalveluja tarjoavia yrityksiä lähestyttiin. Sähköposteissa pyydettiin vastaanottajaa viestimään asiasta eteenpäin omissa verkostoissaan.

Lokakuussa viestittiin luonnonhoidon periaatteiden luonnoksen valmistumisesta. Kaupunkilaisille ja sidosryhmille tiedotettiin Kerro kantasi –kyselyn avautumisesta, avattiin kyselyn sisältöä sekä kerrottiin linjauksen keskeisistä tavoitteista.

Työn luonnosvaiheessa järjestettiin kaikille avoin Metsäluonto Helsingissä -hybridiseminaari 8.9.2022, avoin keskusteluilta 21.9.2022 sekä sidosryhmätapaamiset 26.9., 27.9. ja 1.11.2022, joista 27.9 järjestettiin maastokäyntinä.

Keskusteluillan, sidosryhmätapaamisten ja verkkokyselyn kautta kaupunkilaisilla oli mahdollisuus vaikuttaa linjauksen lähtökohtiin, jäsentelyyn ja linjauksessa käsiteltäviin aiheisiin sekä kommentoida luonnostekstejä. Tilaisuuksien ja verkossa saadun palautteen pohjalta luonnoksen sisältöä tarkennettiin ja muokattiin harkituilta osin. Suunnitelmaan palautteen pohjalta tehdyt muutokset on kuvattu kappaleessa 3.3.

3.2 Yhteenveto luonnosvaiheessa saadusta palautteesta

3.2.1 Metsäluonto Helsingissä -hybridiseminaari 8.9.2022

Metsäluonto Helsingissä -seminaari järjestettiin hybriditilaisuutena, samanaikaisesti verkossa Teams-etä tapahtumana ja kaupunkiympäristötalon auditoriossa Kalasatamassa. Paikan päällä seminaarissa oli noin 80 osallistujaa. Verkkoyhteydellä tilaisuuteen osallistui parhaimmillaan 115 henkilöä. Seminaari tallennettiin ja se on katsottavissa kaupunkiympäristön toimialan Youtube-kanavalla saavutettavaksi tekstitettyinä. Kahdessa kuukaudessa katselukertoja on kertynyt noin 200 (Youtube rekisteröi katselukerraksi 30 sekunnin viipymisen tallenteessa).

Seminaarissa osallistujilla oli mahdollisuus kommentoida aihetta ja esittää toiveita ja kysymyksiä sekä paikan päällä että verkossa Teams -etä tapahtuman keskustelupalstalla. Asiantuntijat vastasivat mahdollisimman moniin kysymyksiin heti tilaisuuden aikana. Seminaarin aikana hyödynnettiin myös Mentimeter-kyselytyökalua.

Keskustelussa esiin nousivat muun muassa asukkaiden pelko luonnon monimuotoisuuden heikentymisestä ja kaupunkimetsien tilan kaventumisesta sekä kritiikki mahdollisia hakkuita kohtaan. Osallistajat nostivat esiin yhtäältä tarpeen lahoppuun määrän lisäämiselle ja metsien hoitamattomuudelle, toisaalta tarpeen löytää tasapaino metsien hoidon ja luonnontilaisuuden välille niin, että virkistysreitit pysyvät turvallisina. Kaiken kaikkiaan osallistujien kommentoissa tuli näkyviin metsien ja niiden säilyttämisen tärkeys. Lisäksi osallistajat nostivat esiin kysymyksen kuusista ja niitä uhkaavista tuhohyönteisistä kirjanpainajista sekä siitä, onko kuusia hyönteistuhojen uhkan takia tarpeen kaataa vai ei.

Kooste seminaarista on liitteenä 2.

3.2.2 Avoin keskusteluilta 21.9.2022

Kaupunki järjesti kaikille avoimen keskusteluillan 21.9.2022. Tapahtumaan tuli ilmoittautua etukäteen. Ilmoittautuneita oli 35 ja osallistujia arviolta hieman alle 30.

Keskusteluilta koostui yhteisestä avaushetkestä ja ohjatuista pienryhmäkeskusteluista, joissa osallistujat saivat nostaa vapaasti esiin tärkeänä pitämiään aiheita. Ryhmäkeskusteluihin oli varattu aikaa lähes kaksi tuntia. Illan päätteeksi kokoonnuttiin jälleen yhteen ja käytiin keskusteluryhmien puheenaiheet lyhyesti läpi.

Ryhmissä keskustelu kiteytettiin aiheiksi, joista oltiin samaa mieltä ja toisaalta aiheisiin, joista keskustelua pitää vielä jatkaa. Samaa mieltä oltiin siitä, että tiedotuksella ja viestinnällä on iso merkitys metsien hoidossa. Myös luontokasvatuksen tärkeys nousi esiin ja toivottiin sen lisäämistä. Luontoalueita halutaan säilyttää tuleville sukupolville. Monimuotoinen metsä on yhteinen tavoite. Kaupungilla on keskeinen vastuu vanhan metsän säilyttämisessä, koska Helsingissä on hienot vanhat metsät. Metsien monimuotoisuutta tulee lisätä ja niiden käsittelyä vähentää. Pohdittava on vielä, kuinka vähälle kaupunkimetsien käsittely voidaan jättää?

Vaaralliset puut voidaan poistaa tai lyhentää reittien varsilta, mutta määrittelyjä vaarallisille puille pitäisi täsmentää. Ylipäätään metsissä tehtävät hoitotoimenpiteet tulee perustella. Viherysteyksiä pitää vaalia ja vahvistaa. Rakentamisalueilla, kuten tonteilla, tulee suojata ja säilyttää puut. Vieraslajeja tulee poistaa. Erilaiset aktiviteetit kuluttavat metsiä.

Keskustelua tulee vielä jatkaa metsänhoidon periaatteista ja hoitotoimenpiteistä. Hoitoon liittyy painopiste-eroja siinä, painotetaanko eri tilanteissa enemmän luonnon monimuotoisuutta vai luonnossa liikkujien etuja. Suhtautuminen kirjanpainajatuhoihin vaatii pohdintaa – onko tarpeen kaataa tuhoutuneita puita lainkaan?

On tärkeää, että olisi yhteinen kieli, että ymmärretään mistä puhutaan. Mitä tarkoittaa käytännössä esimerkiksi luontainen vanheneminen kaupunkimetsissä? Monet kaupungin käyttämät termit ja hoidon tavat ylipäätään ovat peräisin talousmetsien hoidosta. Hoidon osalta keskustelua pitää jatkaa metsään tehtyjen aukkojen ja maisemien avaamisen tarpeellisuudesta.

Muistio keskusteluillasta on liitteenä 3.

3.2.3 Sidosryhmätapaamiset 26.9., 27.9. ja 1.11.2022

Kaupunki kutsui alkusyksyn 2022 aikana yhteensä parikymmentä järjestöä, tahoa tai liikettä osallistumaan intensiivisempään sidosryhmäyhteistyöhön. Yhteistyöllä haluttiin lisätä luottamusta, jakaa tietoa ja avata kaupungin valmisteluprosessia siitä kiinnostuneille. Tapaamisissa haluttiin saada monipuolisesti mielipiteitä sekä tarkastelukulmia metsien merkityksestä kaupunkilaisille, mutta myös keskustella haastavista kysymyksistä ja hakea ratkaisuja yhdessä.

Ennakkohaastattelujen ja aiempien kokemuksen perusteella tiedettiin, että luontojärjestöjä tulee kiinnostamaan periaatteiden valmistelu. Mukaan haluttiin lisäksi alueellista ja luonnossa liikkuvien näkökulmaa. Yhdenvertaisen osallistumisen takia sidosryhmäyhteistyöhön pyrittiin saamana mukaan myös niitä, joiden ääni ei niin helposti muutoin tule kuulluksi, esimerkiksi vähemmistöjä, maahan muuttaneita ja eri ikäisiä. Lopulta työhön osallistuivat:

- Helsingin luonnonsuojeluyhdistys Helsy ry
- Helsingin lintutieteellinen yhdistys Tringa
- Helsingin Latu ja polku
- Pääkaupunkiseudun partiolaiset
- Helsingin Suunnistajat
- Mountainbike Club Finland ry
- Luontoliiton Metsäryhmä

- Ympäristöliike Helsinki
- Keskuspuistoryhmä
- Lauttasaari-Seura
- Herttoniemi-Seura

26.9.2022 sidosryhmätapaaminen

Ensimmäinen sidosryhmätapaaminen järjestettiin kaupunkiympäristötalon auditoriossa Kalasatamassa. Tapaamisen 18 osallistujasta noin puolet koostui kaupungin työntekijöistä ja puolet edustivat sidosryhmiä. Osallistujat saivat etukäteen tiedoksi aiheet, joista keskusteltiin ohjatusti tapaamisen aikana.

Tutustumisen ja yhteisen aloituskeskustelun jälkeen jakauduttiin keskustelemaan kahden tai kolmen henkilön ryhmissä kahdesta suosituimmaksi äänestetyistä aiheesta:

1. Miten metsien monimuotoisuutta lisätään hoitamatta?
2. Miksi metsiä pitää myös hoitaa? Kenelle kaupunkimetsät ovat?

Pienryhmien mietinnöistä keskusteltiin lopuksi yhdessä koko osallistujajoukon kesken. Keskustelu sujui vilkkaissa ja rakentavissa merkeissä. Luonnontilaisten metsien ja luonnon monimuotoisuuden säilyminen nousi merkittävimmäksi keskustelijoita yhdistäväksi huolenaiheeksi. Myös turvallisuusnäkökohdista oltiin pitkälti samoilla linjoilla. Samoin ryhmässä ajateltiin, että kaupunkimetsät on tarkoitettu sekä ihmisille että muille lajeille.

Sidosryhmät toivat esiin, että kaupungin tulisi tuoda nykyistä enemmän esiin myös muiden lajien näkökulmaa luonnonhoidossa. Monimuotoisuus tarkoittaa myös muuta kuin puuston moninaisuutta. Esimerkiksi moni laji hyötyisi nykyistä suuremmasta pienpuuston määrästä. Myös maaperän hyvinvointi on tärkeää, ettei metsämaa köyhy.

Keskustelimme myös metsän uudistamisen dynamiikasta – onko hyvä, että ihminen puuttuu siihen ja esimerkiksi huolehtii hoitamalla, että metsässä on vahvaa monipuolista taimikkoa vai olisiko parempi antaa uudistumisen tapahtua itsestään, jolloin voi tulla nopeita tilanteita, jolloin vanha puusto poistuu yhtä aikaa esimerkiksi myrskyn tai tautien takia ja metsä jää pidemmäksi aikaa junnaamaan taimikkovaihetta?

Keskustelimme myös reunavaikutuksesta – kun reittien reunoja niitetään, ulottuu valo pidemmälle metsään ja mm. heinikoituminen sen myötä. Reunoja on hyvä tuki hoitaa erityisesti esimerkiksi reittien risteysalueilla näkymien säilyttämiseksi, mutta on hyvä miettiä mikä olisi sopiva leveys niin, että metsän tuntua pystytään säilyttämään. Todettiin, että Helsingin metsät ovat sirpaleisia ja reittien varsia on paljon. Voimme miettiä myös sitä, että osa reiteistä poistetaan, jolloin ydinmetsiä saataisiin enemmän.

Muistio tapaamisesta on liitteenä 4.

27.9.2022 sidosryhmätapaaminen maastokäynnillä

Syksyn toinen sidosryhmätapaaminen järjestettiin maastokäynnin muodossa Haagassa, jossa oli kävelyetäisyydellä eri tavoin hoidettuja ja erilaisia metsiä. Nähtävissä oli myös myrskytuhoja sekä toisaalta hoitamattomia metsiä.

Maastokäyntiin osallistui suurin osa sidosryhmien edustajista ja useita kaupungin työryhmän jäseniä. Maastossa keskusteltiin eri kohdissa konkreettisista hoitotoimenpiteistä, muun muassa reittien reunojen hoidosta ja reunavaikutuksesta, myrskytuhoista ja niiden ehkäisemisen keinoista, kuusikoiden hoidosta ja kirjapainajatuhoista, metsittämisestä ja taimikon valikoidusta poistosta, suon ennallistamisesta, maaperän kulumisesta ja kulun ohjauksesta, lahopuun jättämisestä ja monista muista teemoista.

Sidosryhmät kokivat maastokäynnin hyödylliseksi ja hyväksi tavaksi käydä toimenpiteitä läpi. Sidosryhmät toivoivat, että maastokäyntejä järjestetään jatkossakin. Myös kaupungin asiantuntijat pitivät maastokäyntiä hyvänä keinona suunniteltavien toimenpiteiden läpikäymiseen.

1.11.2022 sidosryhmätapaaminen

Sidosryhmätapaaminen järjestettiin KerroKantasi -kyselyn aukiolon loppupuolella. Tapaamisessa käsiteltiin samaa luonnosaineistoa, joka oli verkkokyselyssä kommentoitavana. Aluksi kuultiin sidosryhmien kommentit luonnoksesta yleisellä tasolla yhteisen pöydän ääressä. Sen jälkeen kommentoitiin ja keskusteltiin luonnoksen sisältöä kolmessa ryhmässä kiertäen luonnoksen pääaiheiden mukaisissa pisteissä: Monimuotoisuus, Kestävyys ja Sinua varten. Tapaamisen päätteeksi jaettiin palautetta ja kokemuksia sidosryhmäyhteistyöstä sekä ylipäättään työn aikaisesta viestinnästä ja vuorovaikutuksesta.

Useasta periaatteiden luonnoksessa määritellyistä toimintatavasta saatiin positiivista palautetta. Osallistujat arvostivat esimerkiksi monimuotoisuus- osion kirjauksia metsien luontaisesta vanhenemisesta ja havainnollistavaa kuvitusta pidettiin hyvänä. Keskustelua heräsi vielä monista asioista kuten esimerkiksi kirjanpainajatuhoista, maaperän hyvinvoinnin huomioimisesta, näkymien avaamisesta ja reittien reunojen hoidon reunavaikutuksesta.

Valmistelutyön aikaiseen vuorovaikutukseen oltiin pääosin tyytyväisiä. Antoisiksi oli koettu erityisesti seminaari ja sidosryhmien tapaamiset, varsinkin yhteinen maastokäynti. Sidosryhmätyökentely oli koettu avartavaksi, joskin aikaa vieväksi. Sidosryhmät toivoivat saavansa vielä lausunnoille päätöksentekoon menevät linjaukset.

Muistio tapaamisesta on liitteenä 5.

3.2.4 Verkkokomentointi Kerrokantasi -kysely 17.10.–6.11.2022

Luonnosvaiheen verkkokomentointi oli mahdollista Kerrokantasi-palvelussa osoitteessa <https://kerrokantasi.hel.fi/luonnonhoidonlinjaus>. Kyselyllä kerättiin kommentteja periaatteiden luonnosversion jatkotyöstöä varten. Luonnos oli luettavissa suomeksi kyselyn taustatiedoissa, ja luonnoksen pääkohdat olivat mukana kyselyssä suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi. Kysymykset olivat avoimia kysymyksiä. Ne liittyivät luonnonhoidon periaatteiden pääteemoihin sekä vastaajan henkilökohtaisiin kokemuksiin ja näkemyksiin Helsingin metsistä.

Kaupunkilaiset antoivat Kerrokantasi-verkkokyselyssä 17.10.–6.11.2022 yhteensä 409 kommenttia, ja kommentit keräsivät yhteensä 1047 tykkäystä. Jokainen vastaaja pystyi jättämään useamman kommentin ja tykkäyksen. Vain rekisteröityneet käyttäjät pystyivät tykkäämään kommentteista. Kaikki saadut kommentit olivat suomeksi. Vastaajien tarkkuus vaihteli: osa oli tutustunut huolellisesti luonnokseen ja kommentoi suoraan sitä, osa kertoi yleisemmin näkemyksiään metsien hoidosta ja osa kommentoi ohi aiheen.

Kyselyn palautteissa kiitettiin luonnoksessa esitettyjä lähtökohtia ja tavoitteita hyväksi. Kyselyn avulla saatiin linjauksen laatua parantavia kommentteja sisältöön, sen painotuksiin ja selkeyteen liittyen.

Kyselyssä oli mahdollista antaa kommentteja viiden alaosion kohdalla:

- Tiedot: 59 kommenttia
- Monimuotoisuus: 86 kommenttia
- Sopeutumiskyky: 77 kommenttia
- Sinua varten: 118 kommenttia
- Linjauksen jatkotyöstö: 69 kommenttia

Kaikkien alaosioiden kommentteista yhteensä 97 kappaletta eli noin 24 % liittyi maankäyttöön, jonka käsittely ei kuulu luonnonhoidon periaatteisiin vaan kaavoitukseen. Vaatimus metsäisten alueiden rajaamisesta rakentamisen ulkopuolelle oli hyvin yleinen kommentti ja se korostui suurimpana yksittäisenä huolenaiheena metsien säilymisen kannalta.

KerroKantasi-kyselyn palautteen käsittelytapa

KerroKantasi-kyselyssä jokainen voi kirjoittaa pitkiä kommentteja omin sanoin, joten yhdessä kommentissa voi olla mainittuna useampi osa-alue. Siksi seuraavat prosentuaaliset arvot on laskettu mainintojen eikä kommenttien lukumäärän mukaan. Jokainen kommentti sisältää vähintään yhden maininnan tai enemmän. Laskentaan eivät sisälly maankäytön suunnitteluun ja täydennysrakentamiseen liittyvät maininnat, jotta ne eivät vääristäisi luonnonhoidon periaatteisiin liittyvien mainintojen painoarvoa.

KerroKantasi-kyselyn aikana järjestöiltä ja asukkailta kirjaamoon saadut palautteet ja lausunnot:

Suunnitelmaluonnoksesta saatiin kaksi järjestöpalautetta ja yksi asukaspalaute kirjaamon ja sähköpostin kautta.

Luontojärjestöjen yhteinen lausunto: Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry, Helsingin Seudun Lintutieteellinen Yhdistys Tringa ry sekä Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry 4.11.2022:

Lausunnossa todetaan, että linjauksessa toteutuu jossain määrin noin puolet luontojärjestöjen yhdessä aiemmin kirjaamista muutos- ja kehitystarpeista. Loppujen osalta todettiin, että useita asioita on ilmaistu epäselvästi, ja konkretia puuttuu monin paikoin. Uudistushakkuiden välttäminen ei ole järjestöjen mukaan luonnoksessa vielä riittävää ja puustotuhoja ei huomioida riittävästi positiivisena monimuotoisuustekijänä eikä niitä siedetä riittävästi. Vieraslajien torjunta on palautteen mukaan liian heikossa roolissa. Luonnonhoidon työohjeiden ja linjauksen välinen työnjako jäi epäselväksi ja työohjeen päivitykseen mukaanpääsy epävarmaksi.

Lauttasaari-Seura – Drumsö – Sällskapet ry

Lausunnossa nostettiin esiin metsiä koskevan tiedon ajankohtaisuuden tärkeys ja metsien arvon tunnistaminen myös maankäytön suunnittelua koskevissa päätöksissä. Helsingin rantoja toivottiin säilytettävän luonnontilaisina.

Palaute metsien hoitamattomuudesta ja monimuotoisuudesta

Hyvin monessa kommentissa toivottiin metsien hoidon vähentämistä. Useiten mainittiin vaade metsien hoitamatta jättämisestä (11 %). Hoitamattomuutta perusteltiin luonnon omiin prosesseihin luottamisella. Hoitamattomuuden yhteydessä mainittiin lähes aina vähintään yksi seuraavista: hakkuiden vähentäminen (8 %), tiheikköjen säästäminen (8 %) ja kaiken lahopuun jättäminen (6 %) metsään. Nämä linkittyvät toiveeseen vanhoista puista ja metsistä (8 %), joita ei poistettaisi ennenaikaisesti turvallisuuden tai ikärakenteen monipuolistamisen nimissä. Yhteensä nämä muodostavat noin 41 % kaikista maininnoista, mikä kertoo aiheen olevan monelle tärkeä. Kommentoijat kysyivät usein, mitkä metsät ovat hoidon piirissä, ja kommenteista voi tulkita heidän käsittäneen, että kaikkia Helsingin metsiä hoidetaan aktiivisesti.

Hoitamattomuuden yhteydessä mainittiin usein monimuotoisuus ja monilajisuus. Luonnonhoidon periaatteiden kolmesta teemasta monimuotoisuus korostui yleisesti arvostetuimpana ja sille asetettuja tavoitteita ja lähtökohtia kiiteltiin. Ihmisen tarve metsälle koettiin usein alisteiseksi muun eliöstön tarpeille, koska monimuotoinen metsäympäristö on niille elinehto. Vieraslajit nähdään suurena uhkana suomalaiselle alkuperäislajistolle ja niiden torjuntaan halutaan lisää resursseja.

Vastine

Palautteen perusteella luonnonhoidon periaatteiden kuvauksia tarkennettiin. Periaatteisiin lisättiin konkretiaa tuomalla mukaan luonnonhoidon periaatteiden kohdentumista kuvaava luokittelu havainnollisella tavalla. Osa kaupunkimetsistä on jo nykyisin määritelty jätettäväksi hoidon ulkopuolelle. Luontaisesti vanhenemaan jätetään jatkossa nykyistä enemmän metsäalueita. Hoidon ulkopuolelle jätettävät metsät määritellään luonnonhoidon periaatteiden ja raportissa kuvatun luokittelun perusteella kohdekohtaisesti tarkemman suunnittelun yhteydessä. Vieraslajien torjunnan painotusta lisättiin raporttiin palautteen pohjalta.

Palaute luonnonhoidon suunnittelusta ja toteutuksesta yleisesti

Seuraavaksi eniten, eli 10 % maininnoista liittyi luonnonhoidon suunnitteluun ja toteutukseen. Näissä maininnoissa korostui erityisesti epäluottamus hoidon toteuttamista ja sen perusteluita kohtaan sekä halu vaikuttaa suunnitteluun ja toteutukseen. Kommenteissa toistuivat väärinkäsitykset metsien hoidosta ja taloudellisista tuotantotavoitteista. Luonnoksen lähtökohtia ja tavoitteita pidettiin hyvinä, mutta luonnonhoidon periaatteiden kuvailua ja perustelua toivottiin tarkennettavan.

Palautteissa toivottiin kommentointimahdollisuutta periaatteiden seuraavaan luonnokseen ja metsien luonnonhoidon työohjeeseen.

Vastine

Luonnonhoidon periaatteiden laadinnasta on vastannut monipuolinen työryhmä, johon on kuullut niin metsä-, luonto-, maisema- kuin viestinnänkin asiantuntijoita. Työryhmä on poikkitieteellinen ja aktiivisessa vuorovaikutuksessa keskenään. Linjauksen tavoitteita on palautteen pohjalta kirkastettu heti raportin alkuosaan väärinkäsitysten korjaamiseksi. Helsingillä ei ole taloudellisia tavoitteita metsien hoidolle.

Kaupungin suunnitteluprosesseja ja asukkaiden vuorovaikutusmahdollisuuksia pyritään kehittämään niin, että tieto lähimetsien hoidon suunnittelusta ja hoitotoimenpiteistä saavuttaisi asukkaat riittävän ajoissa, jotta heillä olisi mahdollisuus vaikuttaa niin halutessaan.

Palaute metsien virkistyskäytöstä

Virkistyskäyttö moninaisissa muodoissaan mainittiin 8 %:ssa kommenteista, ja kommentoijista suurin osa oli huolestunut maastopyöräilyn aiheuttamasta metsänpohjan kulumisesta tai kritisoi

hiihdon yksinoikeutta reitteihin talvella. Puhtaasti aktiviteetteihin liittyvien mainintojen lisäksi virkistyskäyttöön linkittyä luontokokemus (8 %), metsätieto ja -kasvatus (3 %) sekä turvallisuus (6 %), jotka yhdessä muodostavat 25 % kaikista maininnoista.

Luontokokemus on henkilökohtainen näkemys siitä, millainen on miellyttävä metsä. Luontokokemuksiin liittyvät maininnat jakautuvat estetiikkaan ja metsän tuntuun, jotka kommentoijasta riippuen nähdään samana tai eri asiana. Estetiikka ja selkeys koettiin riittävän hoidon ansioksi. Paloheinän alue mainitaan toistuvasti esimerkkinä epäsiististä alueesta. Kritisoijat haluavat hoide- tumpaa ilmettä reuna-alueille ja lähimetsiin, joissa on paljon käyttäjiä. Hoitoa vastustavat taas pelkäävät reunavaikutuksen laajentuvan pidemmälle metsään, mikäli näin toimitaan. Metsän tun- nun kerrottiin liittyvän metsän yllätyksellisyyteen ja kokonaisvaltaiseen kokemukseen metsän si- sällä ja "siimeksessä" olemisesta. Näissä kommentteissa toistuu huoli siitä, että turvallisuuden ja estetiikan nimissä raivatessa katoaa sekä eliöiden elinympäristöä että metsän tuntu. Turvallisuus jakoi kommentoijat kahtia joko puolustamaan tai vastustamaan turvallisuusperusteista luonnon- hoitoa. Yleisin kritiikin kohde turvallisuuteen liittyen oli ylivarvaisuus.

Asutusten läheisyydessä sijaitseviin metsiin kohdistuu paljon virkistyskäyttöpainetta, joka johtaa metsänpohjan kulumiseen. Huoli metsänpohjan kulumisesta mainittiin useasti. Kulumista voi pyr- kiä vähentämään asettamalla esteitä esimerkiksi lahoppuusta, mutta polulta poikkeamista ei pys- tytä aukottomasti estämään. Tähän linkittyä mainintaa metsätiedon ja ympäristökasvatuksen tär- keydestä. Kommentoijat haluavat, että kaupunki panostaa ympäristökasvatukseen ja metsätie- don jakamiseen helposti saavutettavassa muodossa, jotta asukkaat tietäisivät miten he voivat nauttia metsistä kestävästi. Sisältöön toivottiin lisättävän asiaa metsien terveyshyödyistä ihmi- selle.

Vastine

Helsingin kaupungilla on velvollisuus hoitaa ulkoilureittejään niin, että ne ovat turvallisia. Helsinki on vastuussa omistamistaan metsistä vahingonkorvauslain mukaisesti. Myös kuluttajaturvalli- suuslaki edellyttää ulkoilualueiden palveluntarjoajalta ulkoiluympäristön turvallisuudesta huoleh- timista.

Luonnonhoidon periaatteissa huomioidaan sisältötoiveet metsien terveyshyödyistä.

Polulla pysymisen tärkeyttä ja paikallisia luontoarvoja voidaan korostaa jatkossa enemmän esi- merkiksi viestinnällä. Kaupunki on laatimassa luontopalvelulinjausta, ja tämän kyselyn kommentit virkistyskäyttöön liittyen toimitetaan myös sen lähtötiedoksi.

Koettu metsäluonnon estetiikka on kokijakohtainen.: toiselle hoitamattomuus on kaunista, toi- selle rumaa. Raportissa on kuvattu metsän tuntu -käsitettä, ja maiseman kokemista.

Palaute metsien kestävydestä

Metsien kestävyys linkittyy usein ilmastomuutokseen, ja kestävyteen liittyvät maininnat sisälsi- vät konkreettisia toimenpiteitä kestävyden edistämiseksi. Kommenteissa mainittiin hiilinielut, hii- len sidonta ja EU:n ennallistamistavoitteet sekä EUROBATS-sopimus.

Vastine

Luonnoksen esillä olleesta versiosta oli pudonnut pois yksi hiilen sidontaan liittyvä sivu, mikä se- liittää aiheen tarkempaa käsittelyä vaativat kommentit. EU:n ennallistamisasetus on vielä ehdo- tusvaiheessa, mistä syystä siihen ei oteta vielä tässä vaiheessa kantaa.. EUROBATS-sopimus otetaan periaatteissa huomioon luonnonhoitoa koskevilta osin.

Palaute maankäytöstä

Tarve rajata metsäiset alueet rakentamisen ulkopuolelle esitettiin useasti ja se nousi yleisim- mäksi yksittäiseksi metsien säilymiseen liittyväksi huolenaiheeksi. Myös metsien pirstaloituminen herätti huolta.

Vastine

Maankäyttöön liittyvät asiat kuten metsien säilyminen ja yhtenäisyys eivät kuulu luonnonhoidon periaatteisiin, vaan niihin vaikuttavat ensisijaisesti kaavoituksessa tehtävät ratkaisut. Metsien hoidon periaatteiden kerrokantasi -kyselyssä ja sen yhteydessä saatu maankäyttöä koskeva pa- laute välitetään kaupunkiorganisaatiossa asiasta vastaaville tahoille.

Palaute linjauksen jatkotyöstöstä

Mahdollisuutta osallistua linjauksen jatkotyöistöön ja luonnonhoidon työohjeiden laadintaan toivottiin useissa kommentteissa.

Vastine

Luonnonhoidon metsiä koskevan osan aikataulun puitteissa ei ole mahdollista toteuttaa uutta vuorovaikutuskierrosta. Luonnonhoidon työohjeiden laadinnan aikataulussa vuorovaikutukselle pyritään jättämään riittävästi tilaa.

3.2.5 Sidosryhmätapaaminen 13.12.2023

Sidosryhmien (ks kohta 3.2.3) kanssa käytiin läpi päivitettyä ja tiivistettyä versiota luonnoksesta ja keskusteltiin periaatteiden laatimisen vuorovaikutusprosessista.

Keskusteltiin periaatteiden sisällöstä, luonnonsuojelujärjestöjen näkemyksistä ja eri käyttäjäryhmien tarpeista. Uutta, tiivistettyä versiota luonnoksesta pidettiin yleisesti hyvänä, mutta myös aiemmissa versioissa mukana ollutta taustoittavaa aineistoa toivottiin mukaan.

Helsingin viheralueita ja metsiä kuvaaviin karttoihin toivottiin selkeytystä.

Joitakin periaatteiden tekstiosuuksia pidettiin vielä liian tulkinnanvaraisina. Erityisesti huolta herättivät 25 m turvallisuusperusteinen tarkasteluvyöhyke ja pienaukotusten kuvaukset.

Vuorovaikutusprosessia pidettiin hyvänä ja sidosryhmätapaamisia onnistuneina.

3.3 Luonnosvaiheen palautteen vaikutus suunnitelmaan

Palautteen perusteella Luonnonhoidon periaatteet, Osa 1: Metsät -raporttiin tehtiin useita täsmennyksiä ja täydennyksiä. Raportin rakennetta selkeytettiin ja siinä käytettyjä määritelmiä tarkennettiin. Raporttiin lisättiin useita termien määritelmiä ja niiden käyttöä tekstissä selkeytettiin palautteen perusteella.

Palautteen pohjalta muokattiin periaatteiden sanamuotoja ja täsmennyksiä noin kahdessa kolmasosassa periaatteista. Erityisesti muokkauksia tehtiin liittyen metsien luontaiseen vanhenemiseen, tiheikköjä koskeviin toimenpiteisiin, sekä luontoarvojen tunnistamiseen ja turvaamiseen. Myös tavoitteiden yhteensovitus -osioon tehtiin huomattavia tavoitteiden hierarkian selvennyksiä niin, että luonnon monimuotoisuus korostuu päätavoitteena.

Toiveeseen konkretiasta vastattiin lisäämällä Periaatteiden taustoitus -osioon luku Periaatteiden toimintatapojen kohdentuminen. Luvussa kuvaillaan, mitkä metsät pyritään jatkossa jättämään hoidon ulkopuolelle.

Vuoden 2023 sidosryhmätapaamisen perusteella viimeisteltiin tiivistetty versio luonnoksesta. Sidosryhmätapaamisessa saadun palautteen perusteella mm selkeytettiin karttoja ja muokattiin periaatetekstien tulkinnanvaraisia kohtia selkeämmiksi.

4. Periaatteet

4.1 Periaatteiden valmistuminen

Luonnosvaiheessa saadun palautteen perusteella viimeistelty Luonnonhoidon periaatteet, osa 1 Metsät oli nähtävillä 9.-28.4.2024 Kaupunkiympäristön verkkosivulla ja niihin sai lähettää kirjallisia kommentteja. Suunnitelman esilläolosta tiedotettiin kaupungin verkkosivuilla ja sidosryhmille lähetetyillä sähköpostiviesteillä.

Luonnonhoidon periaatteet, Osa 1: Metsät esiteltiin kaupunkiympäristölautakunnalle 04.06.2024. Kaupunkiympäristölautakunta päätti hyväksyä yleisten alueiden suunnitelman ohjeellisena noudatettavaksi xx.xx.2024.

4.2 Yhteenveto periaatteista saaduista kommentteista

Periaatteisiin saatiin 11 kirjallista palautetta. Palautetta antoivat Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry (Helsy), Helsingin Seudun Lintutieteellinen Yhdistys Tringa ry ja Luontoliiton metsäryhmä yhteisenä mielipiteenä, Pro Uutela, Herttoniemi-seura ry, Kaupungin kunnossapidon tuottaja Stara sekä 7 yksityishenkilöä.

Kommentit koskivat muun muassa seuraavia asioita:

- metsien hoidon tarve ja luonnon- ja maisemanhoidon suunnittelu
- luontoarvot
- vanhat puut
- lahopuu
- tiheiköt ja reunametsät
- vieraslajit
- luontotyyppin mukainen monilajisuus
- puuston monipuolinen ikärakenne
- metsäinen verkosto
- metsien hiilinielu ja -varasto
- luonnontuhot ja metsien kestävyys
- metsien kuluminen
- metsät ja kaupunkilaisten terveys ja hyvinvointi
- metsämaisemat ja kaupunkikuva
- tietojen tarjoaminen metsistä

Saaduissa mielipiteissä tuotiin esiin huoli metsien liiallisesta hoitamisesta. Niiden mukaan lähtökohtaisesti kaikkien metsien olisi syytä saada vanheta luontaisesti eli mielipiteissä esitettiin tarve jättää metsät kokonaan hoitotoimenpiteiden ulkopuolelle.

Metsien hoidon tarpeita pidettiin liian vähän ja heikosti perusteltuina. Osa saaduista kommentteista käsitteli hyvin yksityiskohtaisesti erilaisia metsänhoitotoimenpiteitä.

Kommenteissa toivottiin metsäalueiden puhtaanapidon tehostamista. Lisäksi mielipiteissä kritisoitiin metsiä hävittävää täydennysrakentamista.

Vastineet kommentteihin

Metsien hoidon tarve ja luonnon- ja maisemanhoidon suunnittelu

Metsien hoidon tarve kyseenalaistettiin luontojärjestöjen mielipiteissä. Metsäalueet tulisi kommenttien mukaan lähtökohtaisesti jättää hoidon ulkopuolelle ilman selkeää perustetta ja hallitun hoitamattomuuden tulee olla kaiken kattava linja. Edistysaskeleena linjauksissa luontojärjestöt mainitsevat metsäalueille määritellyn 25 m reunavyöhykkeen, jossa hoitotarvetta tarkastellaan turvallisuusperusteisesti. Luontojärjestöjen mukaan luonnonhoidon suunnittelijoille jää liian paljon vapauksia edellä mainitun reunavyöhykkeen ulkopuolisten metsien hoidon tarpeen määrittelyssä. Lisäksi hoitotarpeen 25 m tarkasteluvyöhykettä, johon kuuluu 52 % metsäalueista Helsingin rajojen sisällä, pidettiin muissa palautteissa aivan liian laajana alueena ja pelättiin, että kaupunki kaataa näiltä alueilta puita mielivaltaisesti.

Vastine

Metsien hoidon periaatteissa korostetaan kaupunkistrategian mukaisesti keskeisimpänä tavoitteena jättää metsiä vanhenemaan luontaisesti. Periaatteiden mukaan ”Luontaisesti vanhenemaan jätettäviä metsäalueita rajataan suunnitteluvaiheessa erityisesti ydinmetsiin. Luontaisesti vanhenevia metsiköitä rajataan myös muille metsäalueille, mikäli niiden ominaispiirteet ja sijainti antavat siihen mahdollisuuden.” Tämä tarkoittaa suunnitelmallista hoidon ulkopuolelle rajattavien metsäalueiden valintaa luonnon- ja maisemanhoidon suunnittelun yhteydessä. Alueet valitaan ja rajaukset perustellaan luonnon- ja maisemanhoidon suunnitelmiin.

Kun luontaisesti vanhenemaan jätettävät metsäalueet on rajattu, voidaan muita metsiä hoitaa linjauksessa esitettyjen periaatteiden mukaisesti. Hoitotarpeet nimenomaan perustellaan erikseen selkeästi kullakin suunnittelualueella luonnon- ja maisemanhoidon suunnittelun yhteydessä ja yksityiskohtaiset hoitotoimenpiteet metsäalueilla määritellään metsäkuviokohtaisesti. Suunnittelu tehdään kaupunkiympäristön toimialalla kaupunki- ja maisemasuunnittelupalvelun, kunnossapidon ja ympäristöpalveluiden asiantuntijoiden yhteistyönä. Suunnitelmat tehdään vuorovaikuttaisesti asukkaiden ja sidosryhmien kuten luontojärjestöjen kanssa.

Kahdenkymmenen viiden metrin levyisten reunavyöhykkeiden heikentyneet, vaarallisiksi arvioidut puut kaadetaan, jotta niistä ei aiheudu vaaraa ulkoilulle, liikenteelle tai metsiin rajautuvien tonttien käytölle. Puiden kuntoarvioinnit ja kaatamispäätökset tehdään asiantuntija-arvioina metsien kunnossapidon tilaamana työnä. Kaadettavien puiden rungot jätetään pääsääntöisesti lahopuuksi.

Luontoarvot

Periaate luontoarvojen tunnistamisesta ja turvaamisesta on luontojärjestöjen palautteen mukaan muotoiltu hyvin, kunhan se toteutuu myös käytännössä.

Vastine

Luontoarvojen turvaaminen on keskeistä luonnon- ja maisemanhoidossa. Ajantasaista luontotietoa kerätään ja päivitetään yhteistyössä ympäristöpalveluiden kanssa luontotietojärjestelmään.

Vanhat puut

Vanhojen puiden säilyttäminen on luontojärjestöjen mukaan hyvin kirjattu, kunhan niiden ympäristöä ei harvenneta.

Vastine

Vanhoja puita säilytetään. Tarvittaessa niiden ympäristössä voidaan tehdä perusteltuja hoitotoimenpiteitä.

Lahopuu

Lahopuun jättäminen tulisi luontojärjestöjen mukaan muuttaa periaatteen otsikkoon lahopuun lisäämiseksi. Lahopuun lisäämistarve tuli esiin muissakin kommentteissa.

Vastine

Kuolleiden puiden jättäminen maa- ja pystylahopuuksi on tärkeää luonnonhoidossa ja se tulee lisäämään lahopuun määrää entisestään Helsingin metsissä. Kokonaisten kuolleiden puiden jättäminen on tässä keskeinen toimenpide, josta informoidaan asukkaita luonnonhoidon suunnittelun ja töiden toteutuksen yhteydessä. Kaupunki on sitoutunut luonnon monimuotoisuuden turvaamisen toimintaohjelmassaan asettamaan tavoitetason lahopuun määrälle erilaisilla metsäalueilla.

Tiheiköt

Saatujen kommenttien mukaan tiheikköjä ja suojaista metsäaluetta on jätettävä suunnitelmallisesti eläinten yhtenäisiksi kulkureiteiksi erityisesti vihersormissa ja ekologisissa yhteyksissä.

Vastine

Tiheikköjä jätetään periaatteiden mukaan suunnitelmallisesti eläimistöille etenkin vihersormissa ja ekologisissa yhteyksissä. Erityisesti linnuston suojelemiseksi pidättäydytään luonnonhoitotoimenpiteisiin kuuluvista puiden kaadoista lintujen pesimäaikana.

Vieraslajit

Luontojärjestöjen mielestä vieraslajien torjunnan tavoitteet ovat hyvät. Mielipiteessä vaaditaan periaatteisiin lisäystä, jonka mukaan puuston harvennuksia sekä pienpuuston ja tiheikköjen poistoa vältetään, etteivät pioneerilajit kuten jättipalsami leviä mm. purojen varsilla.

Vastine

Puuston harvennukset ja pienpuuston hoito suunnitellaan luonnonhoidossa siten, että mahdolliset alueella esiintyvät vieraslajit eivät leviä hoitotoimenpiteiden takia. Hoitotoimenpiteitä ei kohdisteta purojen varsien puustoihin, koska ne ovat tärkeä osa purojen ekosysteemiä.

Luontotyyppin mukainen monilajisuus

Luontotyyppin mukaisen monilajisuuden suosiminen on luontojärjestöjen mukaan ristiriidassa pienpuuston hoidossa tehtävän pihlajan ja vaahteran harventamisen kanssa. Niiden poistamiselle ei heidän mielestään ole perusteita. Peltojen ja niittyjen reunametsien luotoarvoihin toivottiin kiinnitettävän enemmän huomiota.

Vastine

Luontotyyppien mukaista monilajisuutta suositaan pienpuuston hoidossa tehtävällä pihlajan ja vaahteran harventamisella alueilla, joilla muiden puulajien taimet tukahtuvat erityisesti nuoren pihlajan voimakkaan kasvun takia. Tämä parantaa kasvavan metsän monilajisuutta ja monimuotoisuutta. Tällöinkin metsään jätetään myös pihlajaa ja vaahteraa kasvamaan. Pienpuuston ja taimikoiden hoito suunnitellaan luonnon- ja maisemanhoidon toteutus suunnitelmissa kullekin alueelle ja luontotyyppille kestäväällä tavalla. Tällöin voidaan suosia mm. kukkivia puulajeja kuten edellä mainittuja sekä esimerkiksi raitaa ja tuomea osana monilajista sekametsää. Metsien pölyttäjähyönteiset menestyvät hyvin myös silloin, kun metsän aluskasvillisuudessa on kukkivia varpuja ja muuta kukkivaa kasvillisuutta. Tämä taas edellyttää sitä, että metsä ei kasva liian tiheäkasvuisena ja valoa pääsee kenttäkerrokseen. Peltojen ja niittyjen reunavyöhykkeet ovat luontaisesti monilajisia, ja niillä esiintyy yleisesti erilaista lehtipuustoa ja kukkivia puita. Niiden luonnon monimuotoisuusarvot otetaan aina erityisesti huomioon luonnon- ja maisemanhoidon suunnittelussa.

Puuston monipuolinen ikärakenne

Luontojärjestöjen mielipiteessä suhtaudutaan kielteisesti puuston harvennuksiin ja pienaukkoihin. Ainoastaan tasaikäisten metsien hoitotoimenpiteet nähdään heidän mukaansa positiivisina. Harvennuksia tulee mielipiteen mukaan tehdä vain korkealla kynnyksellä, eikä pienaukkoja tule tehdä lainkaan.

Vastine

Puuston eri-ikäisrakenne on yksi metsäluonnon monimuotoisuuden ominaisuus. Eri-ikäisiä puita sisältävät metsät tarjoavat elinympäristöjä hyvin monenlaisille eliölajeille. Luonnontilaisissa metsissä on tavallisesti monen ikäisiä puita, ja luontaiset puustokuolemat mahdollistavat niissä uusien puusukupolvien kasvun. Tästä syystä puuston eri-ikäisrakenteen suosiminen ja edistäminen harkituin harvennus- ja uudistamistoimenpitein edesauttaa monimuotoisen metsän muodostumista ja kehittymistä, erityisesti kun lähtökohtana on tasaikäinen istutettu talousmetsän kaltainen puusto. Samaa tavoitetta edistää myös tasaikäisissä vanhoissa metsissä tehtävät pienaukot, jotka jäljittelevät metsiä luonnollisesti uudistavaa häiriödynamikkaa. Sekä harvennuksien että pienaukkojen yhteydessä on mahdollisuus lisätä paitsi puuston eri-ikäisrakennetta myös lahopuun määrää tekemällä metsään tekopökkeloitä ja maalahopuuta monimuotoisuuden lisäämiseksi. Kaikki edellä mainitut toimenpiteet suunnitellaan kaupunkiympäristön toimialalla palveluiden välisessä yhteistyössä ja kuvataan sekä perustellaan selkeästi luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelmiin kuviokohtaisesti.

Metsäinen verkosto

Luontojärjestöjen mielestä parhaan metsäisen verkoston muodostavat mahdollisimman luonnontilaiset metsät tiheikköineen. Niiden tulee edustaa toisiinsa kytkeytyneitä alueita.

Vastine

Metsä- ja puustoisesta verkostosta on tehty selvitys, jossa esitetään paitsi nykyinen verkosto eri osineen myös verkoston puutteellisten yhteyksien kehittämistä mm. puuston istutuksin. Metsien hoidon periaatteiden mukaisesti luontaisesti vanhenemaan jätettäviä metsäalueita rajataan erityisesti metsäverkoston ydinmetsiin.

Metsien hiilinielu ja -varasto

Luontojärjestöjen mielestä hiilensidonta metsissä on täysin toissijaista niiden monimuotoisuus-, virkistys- ja maisema-arvoihin nähden. Saadun palautteen mukaan hiilen sidonta tehostuu tulevaisuudessa, kun metsistä poistetaan mahdollisimman vähän biomassaa.

Vastine

Metsien toimiminen hiilinieluna ja -varastona on yksi niiden arvoista monimuotoisuus-, virkistys-, ja maisema-arvojen lisäksi, viimeksi mainittujen arvojen selvästi korostuessa Helsingin kaupunkimetsissä. Helsingin omistamat metsät toimivat sekä hiilinieluinä että -varastoinä. Hiilinieluinä ne toimivat tehokkaimmin silloin kun puusto kasvaa voimakkaimmin. Hiilinielujä ja -varastoja sekä luonnon monimuotoisuusarvoja voidaan lisätä Helsingin metsissä suunnitelmallisella metsien hoidolla. Hiilen sidontaa tehostetaan pitkällä aikavälillä edistämällä metsien uudistumista, puuston kasvua ja ikärakennetta monipuolistavilla toimintatavoilla. Monimuotoisuusarvoja ja hiilivarastoja lisätään luonnon- ja maisemanhoidon suunnitelmissä rajaamalla luontaisesti vanhenemaan jätettäviä metsäalueita ydinmetsiin sekä suosimalla vanhoja puita ja jättämällä lahopuuta.

Luonnontuhot ja metsien kestävyys

Palautteessa oltiin huolissaan liian rajusta tulkinnoista, jotka saattaisivat johtaa siihen, että kaupunkimetsiä hoidettaisiin talousmetsien tapaan. Saatujen kommenttien mukaan periaatteen toteutustapa on liian epämääräinen ja ristiriidassa metsien luontoarvojen, luontaisen vanhenemisen ja monimuotoisuuden lisäämisen kanssa. Liiallinen kirjanpainajan torjunta nähdään uhkana vanhoille runsaasti kuusta ja kuusilahopuuta sisältäville metsille. Kirjanpainajatuhojen riskiin halutaan suurempaa sietokykyä.

Vastine

Helsingin metsiä ei hoideta eikä ole hoidettu useampaan vuosikymmeneen talousmetsinä. . Metsien hoidon keskeisimmän kaupunkistrategiassa olevan tavoitteen ja keskeisen metsien hoidon periaatteen mukaisesti Helsingin metsiin rajataan alueita, jotka jätetään vanhenemaan luontaisesti. Alueet sijoittuvat pääasiassa ydinmetsien alueille. Näillä kaadetaan tarvittaessa vaarallisia puita ulkoilureittien, katujen ja tonttien 25 metrin reunavyöhykkeellä, eli etäisyydellä, joilla täysikasvuiset puut voisivat kaatua. Luontaisesti vanhenevia metsiköitä rajataan myös muille metsäalueille, mikäli niiden ominaispiirteet ja sijainti antavat siihen mahdollisuuden. Luontaisesti vanhenemaan jätetyissä, erityisesti runsaasti vanhoja kuusia sisältävissä metsissä luonnontuhojen, kuten kirjanpainajien aiheuttamien puustotuhojen riskit kasvavat ja niitä tulee esiintymään. Hoidon piirissä olevilla metsäalueilla varaudutaan tähän ja muihin metsän kestävyttä uhkaaviin riskeihin puuston ikärakennetta ja puulajisuhteita monipuolistaen. Tavoitteena on, että Helsingin metsät sopeutuvat mahdollisimman hyvin ilmaston lämpenemiseen, kaupungin täydennysrakentamisen aiheuttamaan pirstoutumiseen ja lisääntyvään ulkoilukäyttöön sekä pystyvät uudistumaan.

Metsien kuluminen

Luontojärjestöjen mielestä aluspuustoa tulee jättää jatkossa selvästi aikaisempaa enemmän kaikkialle, erityisesti kuluneilla ja kulutusherkillä metsäalueilla.

Vastine

Kunnossapidetyt ja selkeästi opastetut ulkoilureitit kanavoivat ulkoilun aiheuttamaa kulumista. Reittien ulkopuolella jokaisen oikeuksien mukaan liikkuminen on Helsingin metsissä sallittua, mikä aiheuttaa polkujen muodostumista ja kulumista. Liiallista kulumista herkissä luontokohteissa voidaan ehkäistä luonnonhoidon keinoin. Arvokkaissa luontokohteissa tai kulutukselle alttiissa kohteissa kuten mm. lehdöissä ulkoilijoita tullaan ohjaamaan jättämällä metsiin kaadettuja tai kaatuneita puita sekä nuorta tiheää puustoa ja vesakkoa niin että luontoarvot säilyvät.

Metsät ja kaupunkilaisten terveys ja hyvinvointi

Luontojärjestöjen mielestä tämä on periaatteiden epäonnistunein kohta, koska se on ristiriidassa tiheikköjen arvostuksen, metsien uusiutumisen sekä metsien kulutuksen ehkäisemisen kanssa. Heidän mukaansa jää epäselväksi kuinka paljon ylitiheitä vesakkoja ja nuoria puustoja aiotaan harventaa, jolloin suunnittelijoille jää liian vapaat kädet asiassa. Maastopyöräilyn haitat tulivat myös esiin palautteessa.

Vastine

Metsien hoidon keskeisimpien periaatteiden mukaisesti Helsingin metsiin rajataan alueita, jotka jätetään vanhenemaan luontaisesti. Alueet sijoittuvat pääasiassa ydinmetsien alueille, eikä niillä tehdä lainkaan tiheikköjen harvennuksia. Hoidon piirissä olevilla metsäalueilla, joilla ulkoillaan ja oleskellaan runsaasti ulkoilureittien ulkopuolella, puustoa hoidetaan ulkoilukäytön turvallisuuden ja metsän kestävyuden ylläpitämiseksi. Näitä metsäalueita ylläpidetään niin, että liikkuminen myös polkujen ulkopuolella mm. marjastamassa ja sienestämässä on mahdollista. Tämä ei tarkoita kaiken pienpuuston poistamista vaan hoidettavat alueet valitaan luonnon- ja maisemanhoidon suunnittelussa alueiden kasvupaikkoihin, puustoon ja muuhun metsäluontoon sovitteen. Tarkimmat hoitotoimenpiteet metsäalueilla määritellään vasta luonnonhoidon suunnittelun yhteydessä metsäkuviokohtaisesti. Suunnitelmat tehdään yhteistyönä kaupunkiympäristön toimialalla, vuorovaikutteisesti asukkaiden ja sidosryhmien kuten luonto- ja asukasjärjestöjen kanssa. Myös hoidettaville alueille jätetään tiheämpiä nuoren puuston ryhmiä eläinten ja lintujen suojapaikoiksi sekä liiallista ulkoilukäytön aiheuttamaa kulumista torjumaan. Lahopuuta ei viedä pois metsistä päiväkotiryhmien kompastumisvaaran takia, vaan sitä jätetään lisää metsiin turvallisesti maapuiksi lasten istuskelu- ja leikkipaikoiksi.

Maastopyöräily kuuluu jokaisen oikeuksiin, itse tehdyt radat ja hyppyrit eivät. Maastopyöräilyn ohjaamiseksi on perustettu Helsingin 1. opastettu maastopyöräreitti Keskuspuistoon, jonka toivotaan jatkossa kanavoivan lajin harrastusta niin, että liialliselta luonnon kulumiselta vältytään. Seuraamme maastopyöräilyn vaikutuksia Helsingin metsäluontoon ja kehitämme alan harrastajien kanssa yhteistyössä toimivia keinoja kulumisen vaikutusten hillitsemiseksi.

Metsämaisemat ja kaupunkikuva

Luontojärjestöjen mielestä luonnon monimuotoisuuden turvaaminen tulee olla ensisijaista, eikä maiseman ylläpitäminen ole metsien hoidon peruste muualla kuin kulttuuriympäristön erityiskohdeilla. Heidän mielestään jalojen lehtipuiden erityissuosinnalle on hyvin vähän asiaperusteita muualla kuin puistoissa, katuviheralueilla ja metsäverkoston parannettavilla osilla. Rantametsien näkymien avaamisesta oltiin huolissaan.

Vastine

Metsämaiseman arvot kuuluvat luontoarvojen lisäksi metsien hoidon periaatteiden arvoihin, joita vaalitaan Helsingissä. Helsingin metsät ovat tärkeä osa luonnonmaisemaa ja kaupunkikuvaa. Niiden säilyminen täydentyvässä kaupunkirakenteessa edellyttää pitkäjänteistä luonnon- ja maisemanhoidon suunnittelua. Periaatteiden mukaan luonnon- ja maisemanhoidon suunnittelussa maisemallisia kohokohtia otetaan harkitusti esiin avaamalla näkymiä reiteiltä esimerkiksi kallio- ja ranta-alueilla. Näkymien avaamisessa otetaan luontoarvot huomioon. Näkymät kulttuurimaisemaan ovat erityinen rikkaus. Kotimaiset jalopuut kuuluvat Helsingin metsien luontoon ja maisemaan. Jalopuita kannattaa huomioida erityisesti täällä, eteläisimmässä Suomessa, niiden luontaisella esiintymisvyöhykkeellä. Jalopuita ei huomioida vain maiseman vuoksi, vaan niillä on runsaasti erilaisia luonto- ja monimuotoisuusarvoja. Ne ylläpitävät myös paljon niistä riippuvaista uhanalaistakin lajistoa. Jalopuita ei lähtökohtaisesti aina tarvitse suosia muiden puulajien kustannuksella, mutta soveltuvilla kasvupaikoilla, minne niitä luontaisesti nousee, niiden kasvuedellytyksiä voidaan luonnonhoidolla edistää.

Tietojen tarjoaminen metsistä

Tietojen tarjoamista metsistä kannatettiin, mm. ryteikköisen metsän merkityksestä luontokadon torjunnassa ja maisemien vaihtelevuudessa.

Vastine

Metsien monimuotoisuusarvot tuodaan esille aina luonnon- ja maisemanhoidon suunnittelun yhteydessä.

4.3 Periaatevaiheen palautteen vaikutus

Palautteen perusteella ei tehty muutoksia periaatteisiin.

LIITTEET

LIITE 1. Asukaskyselyn yhteenveto

LIITE 2. Metsäluonto Helsingissä -seminaari 8.9.2022, kooste

LIITE 3. Avoin keskusteluilta 21.9.2022, muistio

LIITE 4. Sidosryhmätapaaminen 26.9.2022, muistio

LIITE 5. Sidosryhmätapaaminen 1.11.2022, muistio

LIITE 6. KerroKantasi -kyselyn yhteenveto

LIITE 7. Sidosryhmätapaaminen 15.5.2023, muistio

Helsinki

Asukastutkimus: Luonto ja metsät kasvavassa Helsingissä 2022

29.6.2022

Laura Koskimies
Mikko Ulander
Wilhelm Noth
Maria Levola

LIITE 1. Asukaskyselyn yhteenveto



INNOLINK

Sisällys

- 01 Yleistä tutkimuksesta

- 02 Tutkimuksen keskeisiä tuloksia

- 03 Vastaajien taustatiedot

- 04 Näkemykset kasvusta ja metsäisistä alueista

- 05 Helsingin kaupungin toiminta

- 06 Östersundomin alue

- 07 Yhteenveto ja johtopäätökset



Yleistä tutkimuksesta

Tutkimuksen tavoitteina oli selvittää:

- helsinkiläisten näkemyksiä kaupunkiluonnosta ja sen suhteesta rakennetun ympäristön laajentamiseen
- helsinkiläisten näkemyksiä siitä, miten Helsingin kaupungin tulisi toimia rakentamiseen liittyvissä tilanteissa, jotka jollakin tavalla vaikuttavat kaupungin luontoalueisiin
- Östersundomin vetovoimaa asuinalueena

Tutkimus toteutettiin paneelitiedonkeruuna kesäkuussa 2022.

Kohderyhmän muodosti Helsingin kaupungin asukkaat.

Tutkimus perustuu 1 000 vastaukseen (edustava otos alueen sukupuoli- ja ikäjakauma huomioiden).

Tässä raportissa esitetään tutkimuksen päätulokset.

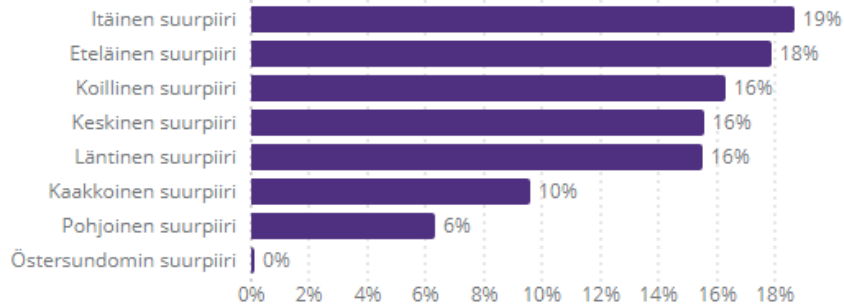
Kaikki tutkimuksen tulokset esitetään yksityiskohtaisesti Innolinkin tutkimusjärjestelmässä.

Vastaajien
taustatiedot

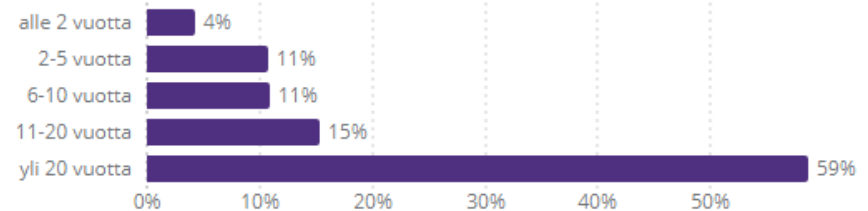
Vastaajien taustatiedot

Asumisajan mukaan tulokset tarkasteltavissa verkkoraportoinnissa.

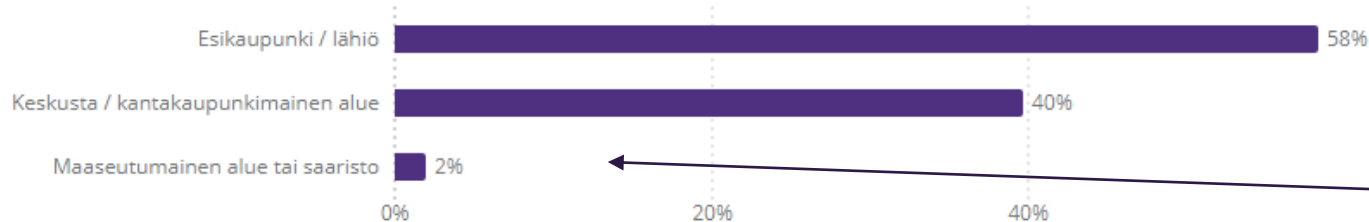
Suurpiiri 1 000



Kuinka pitkään olet asunut Helsingissä? 998



Mikä seuraavista kuvaa parhaiten nykyistä asuinpaikkaasi Helsingissä? 996

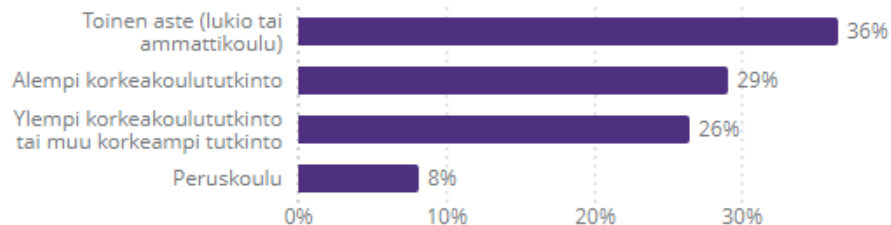


Huom. Maaseutumainen alue tai saaristo – tyyppisellä alueella asuvien pieni N-määrä muihin kahteen asuinpaikkatyyppiin verrattuna → kiinnitä huomiota vertailuissa

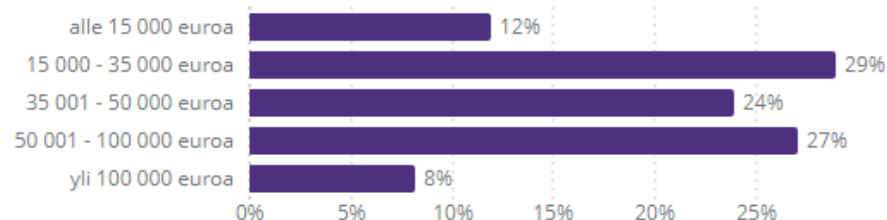
Vastaajien taustatiedot

Näiden taustamuuttujien mukaan tulokset tarkasteltavissa verkkoraportoinnissa.

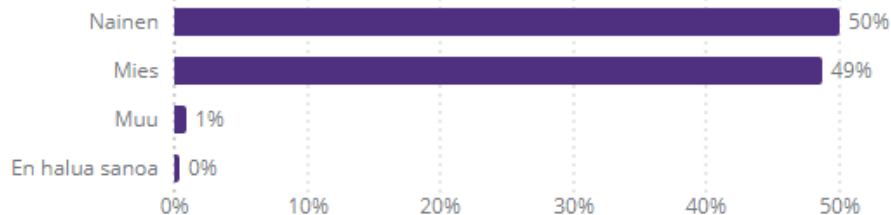
Mikä on koulutuksesi? 998



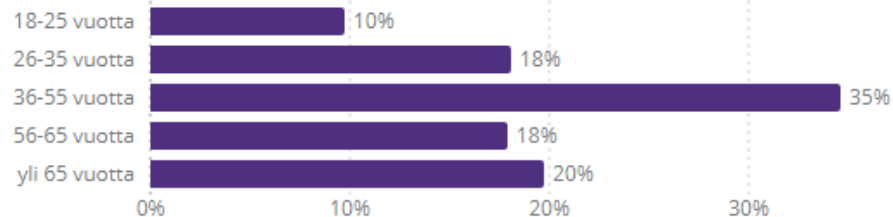
Mikä on talutesi vuositulo? 977



Sukupuoli 997



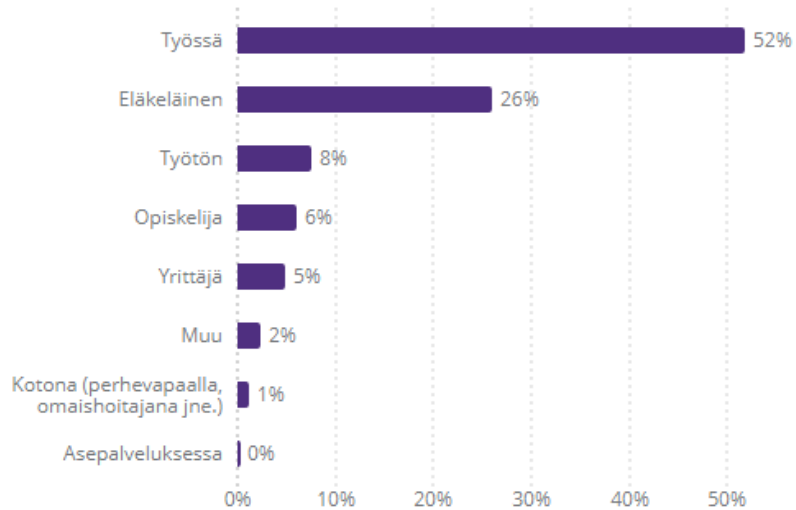
Ikä 1 000



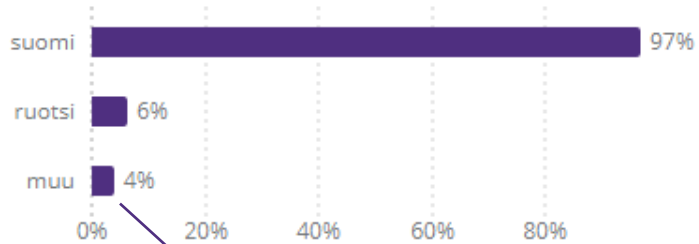
Vastaajien taustatiedot

Näiden taustamuuttujien mukaan tulokset tarkasteltavissa verkkoraportoinnissa.

Mikä on tämänhetkinen elämäntilanteesi? 999



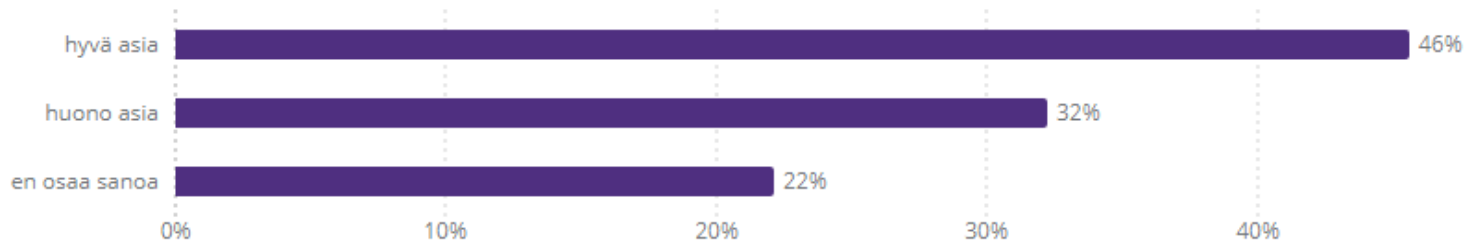
Äidinkieli tai -kielet: 997



Näkemykset kasvusta ja metsäisistä alueista

Asukasmäärän kasvu

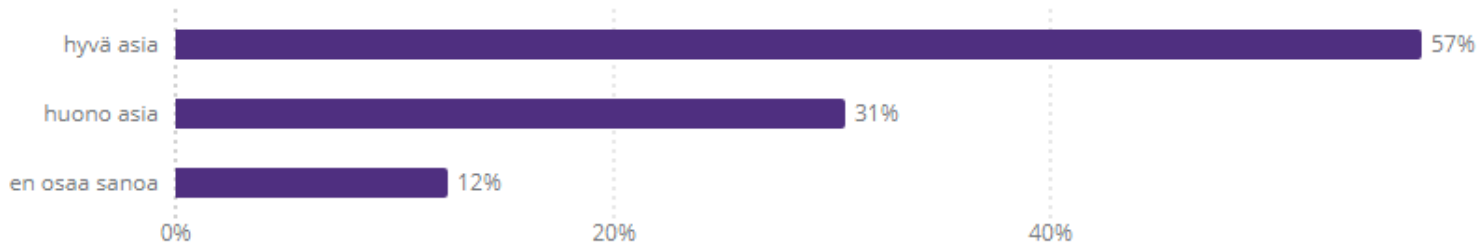
Helsingin kaupungin asukasmäärän kasvu on mielestäni: 999



Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta-kaupunkimainen alue (n=395)	Esikaupunki / lähiö (n=580)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)	Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=96)	Keskinen suurpiiri (n=156)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=154)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
	hyvä asia	54 %	40 %		30 %	hyvä asia	50 %	39 %	57 %	51 %	45 %
huono asia	24 %	38 %	45 %	huono asia	27 %	37 %	30 %	24 %	39 %	32 %	40 %
en osaa sanoa	22 %	22 %	25 %	en osaa sanoa	23 %	24 %	13 %	25 %	17 %	25 %	27 %

Asuntorakentamisen määrän kasvu

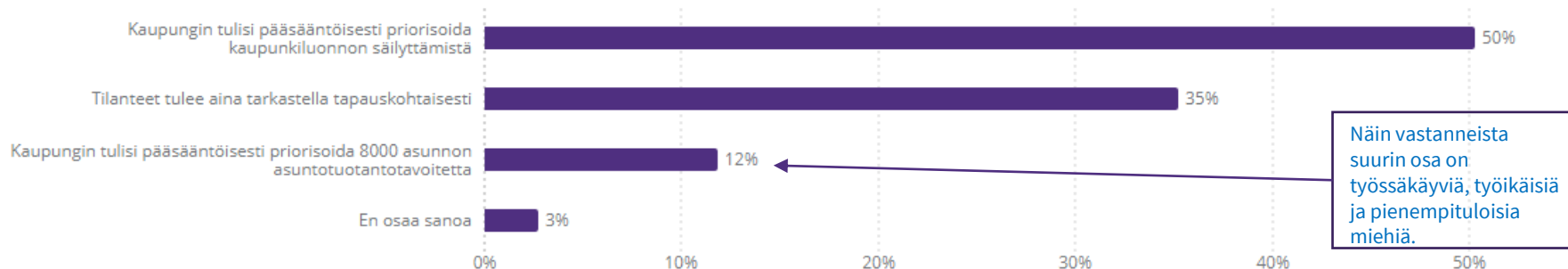
Helsingin kaupungin asuntorakentamisen määrän kasvu on mielestäni: **999**



Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta-kaupunkimainen alue (n=395)	Esikaupunki / lähiö (n=580)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)	Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=96)	Keskinen suurpiiri (n=156)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=154)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
hyvä asia	63 %	53 %	50 %	hyvä asia	63 %	55 %	60 %	65 %	56 %	50 %	41 %
huono asia	23 %	35 %	45 %	huono asia	24 %	33 %	31 %	21 %	33 %	36 %	48 %
en osaa sanoa	14 %	12 %	5 %	en osaa sanoa	13 %	12 %	8 %	15 %	11 %	14 %	11 %

Vastaajien näkemykset metsäisten alueiden ja kaupungin rakentamisen välisestä suhteesta

Mikä seuraavista kuvaa parhaiten omaa näkemystäsi metsäisten alueiden ja kaupungin rakentamisen välisestä suhteesta? 1 000



Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta- kaupunkimainen alue (n=395)	Esikaupunki / lähiö (n=581)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
Kaupungin tulisi pääsääntöisesti priorisoida 8000 asunnon asuntotuotantotavoitetta	16 %	9 %	5 %
Kaupungin tulisi pääsääntöisesti priorisoida kaupunkiluonnon säilyttämistä	45 %	54 %	55 %
Tilanteet tulee aina tarkastella tapauskohtaisesti	36 %	35 %	35 %
En osaa sanoa	3 %	2 %	5 %

Oma näkemys metsäisten alueiden ja kaupungin rakentamisen välisestä suhteesta

Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=96)	Keskinen suurpiiri (n=156)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
Kaupungin tulisi pääsääntöisesti priorisoida 8000 asunnon asuntotuotantotavoitetta	13 %	14 %	16 %	15 %	10 %	7 %	5 %
Kaupungin tulisi pääsääntöisesti priorisoida kaupunkiluonnon säilyttämistä	41 %	56 %	47 %	53 %	48 %	52 %	60 %
Tilanteet tulee aina tarkastella tapauskohtaisesti	44 %	27 %	35 %	30 %	40 %	36 %	33 %
En osaa sanoa	3 %	3 %	2 %	3 %	1 %	5 %	2 %

Jokaiselta vaakariviltä korostettu kaksi korkeinta tulosta (%) suurpiirien välisessä vertailussa.

Kaupunginosan mukaan	Alppiharju (n=21)	Etu-Töölö (n=27)	Haaga (n=45)	Herttoniemi (n=61)	Kaarela (n=47)	Kallio (n=40)	Laajasalo (n=28)	Lauttasaari (n=26)	Länsisatama (n=32)	Malmi (n=43)
Kaupungin tulisi pääsääntöisesti priorisoida 8000 asunnon asuntotuotantotavoitetta	19 %	4 %	9 %	18 %	9 %	5 %	11 %	12 %	9 %	14 %
Kaupungin tulisi pääsääntöisesti priorisoida kaupunkiluonnon säilyttämistä	62 %	56 %	51 %	44 %	53 %	53 %	54 %	54 %	34 %	60 %
Tilanteet tulee aina tarkastella tapauskohtaisesti	10 %	37 %	33 %	36 %	36 %	40 %	32 %	31 %	53 %	23 %
En osaa sanoa	10 %	4 %	7 %	2 %	2 %	3 %	4 %	4 %	3 %	2 %

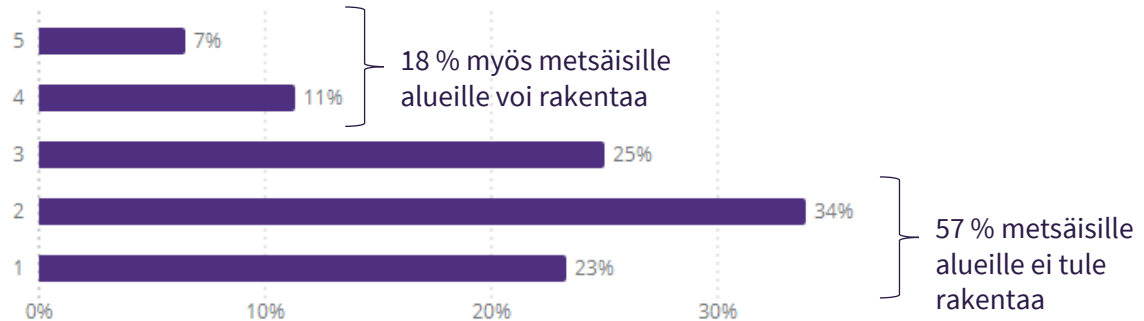
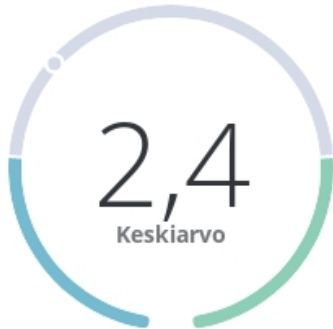
Kaupunginosan mukaan	Mellunkylä (n=69)	Munkkiniemi (n=22)	Oulunkylä (n=28)	Suurmetsä (n=36)	Suutarila (n=35)	Sörnäinen (n=20)	Tuomarinkylä (n=20)	Vartiokylä (n=63)	Viikki (n=21)	Vuosaari (n=55)
Kaupungin tulisi pääsääntöisesti priorisoida 8000 asunnon asuntotuotantotavoitetta	16 %	0 %	4 %	14 %	6 %	15 %	5 %	11 %	10 %	16 %
Kaupungin tulisi pääsääntöisesti priorisoida kaupunkiluonnon säilyttämistä	54 %	55 %	50 %	39 %	57 %	55 %	70 %	54 %	43 %	60 %
Tilanteet tulee aina tarkastella tapauskohtaisesti	29 %	45 %	43 %	47 %	37 %	30 %	25 %	29 %	48 %	22 %
En osaa sanoa	1 %	0 %	4 %	0 %	0 %	0 %	0 %	6 %	0 %	2 %

Huom! Raportissa kaupunginosien välisissä vertailuissa mukana alueet, joilta vähintään 20 vastausta.

Rakentamisen sijoittaminen metsäisille alueille

Kaupungin kasvaessa rakentamista on toisinaan jouduttu sijoittamaan metsäisille alueille. Asteikolla 1-5, miten suhtaudut metsäisille alueille rakentamiseen?

Asteikko: 1 = metsäiset alueet tulee jättää rakentamisen ulkopuolelle ... 5 = myös metsäisille alueille voidaan rakentaa



Rakentamisen sijoittaminen metsäisille alueille

Kaupungin kasvaessa rakentamista on toisinaan jouduttu sijoittamaan metsäisille alueille. Asteikolla 1-5, miten suhtaudut metsäisille alueille rakentamiseen?

Asteikko: 1 = metsäiset alueet tulee jättää rakentamisen ulkopuolelle ... 5 = myös metsäisille alueille voidaan rakentaa

Vihreä vähintään 0,2 yksikköä yli keskiarvon

Punainen vähintään 0,2 yksikköä alle keskiarvon

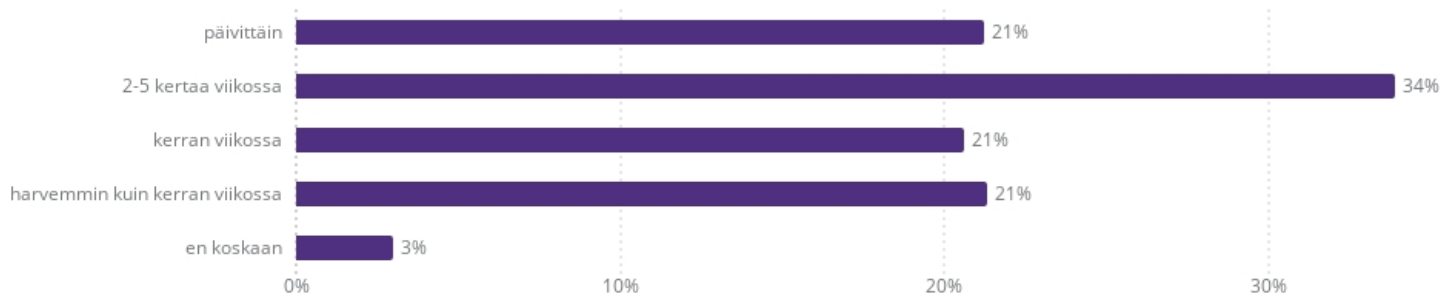
Asuinalueen mukaan	keskiarvo	n-määrä
Keskusta / kantakaupunkimainen alue	2,6	395
Esikaupunki / lähiö	2,3	581
Maaseutumainen alue tai saaristo	2,3	20

Suurpiirin mukaan	keskiarvo	n-määrä
Kaakkoinen suurpiiri	2,7	96
Eteläinen suurpiiri	2,6	179
Keskinen suurpiiri	2,6	156
Koillinen suurpiiri	2,4	163
Läntinen suurpiiri	2,3	155
Itäinen suurpiiri	2,3	187
Pohjoinen suurpiiri	2,1	63

Kaupunginosan mukaan	keskiarvo	n-määrä
Herttoniemi	2,8	61
Länsisatama	2,8	32
Alppiharju	2,8	21
Viikki	2,6	21
Sörnäinen	2,6	20
Suurmetsä	2,6	36
Kallio	2,6	40
Mellunkylä	2,5	69
Laajasalo	2,5	28
Lauttasaari	2,5	26
Etu-Töölö	2,4	27
Malmi	2,4	43
Haaga	2,4	45
Kaarela	2,3	47
Vartiokylä	2,2	63
Munkkiniemi	2,2	22
Suutarila	2,2	35
Tuomarinkylä	2,2	20
Oulunkylä	2,1	28
Vuosaari	2,1	55

Metsäisten alueiden vapaa-ajan käyttö

Kuinka usein käytät Helsingin kaupungin alueella olevia metsäisiä alueita vapaa-aikana tapahtuvaan liikkumiseen ja oleskeluun? 1 000



Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta- kaupunkimainen alue (n=395)	Esikaupunki / lähiö (n=581)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
päivittäin	14 %	25 %	40 %
2-5 kertaa viikossa	31 %	35 %	35 %
kerran viikossa	23 %	19 %	15 %
harvemmin kuin kerran viikossa	28 %	17 %	10 %
en koskaan	3 %	3 %	0 %

Metsäisten alueiden vapaa-ajan käyttö

Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=96)	Keskinen suurpiiri (n=156)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
päivittäin	12 %	25 %	24 %	11 %	28 %	25 %	33 %
2-5 kertaa viikossa	25 %	38 %	38 %	38 %	28 %	37 %	40 %
kerran viikossa	25 %	21 %	23 %	21 %	22 %	15 %	14 %
harvemmin kuin kerran viikossa	35 %	14 %	13 %	26 %	21 %	20 %	10 %
en koskaan	4 %	2 %	3 %	4 %	2 %	3 %	3 %

Kaupunginosan mukaan	Alppiharju (n=21)	Etu-Töölö (n=27)	Haaga (n=45)	Herttoniemi (n=61)	Kaarela (n=47)	Kallio (n=40)	Laajasalo (n=28)	Lauttasaari (n=26)	Länsisatama (n=32)	Malmi (n=43)
päivittäin	10 %	11 %	33 %	18 %	28 %	8 %	36 %	27 %	3 %	26 %
2-5 kertaa viikossa	29 %	22 %	42 %	39 %	38 %	30 %	32 %	35 %	28 %	21 %
kerran viikossa	33 %	30 %	4 %	21 %	19 %	23 %	25 %	15 %	22 %	26 %
harvemmin kuin kerran viikossa	24 %	37 %	16 %	16 %	15 %	38 %	7 %	23 %	41 %	21 %
en koskaan	5 %	0 %	4 %	5 %	0 %	3 %	0 %	0 %	6 %	7 %

Kaupunginosan mukaan	Mellunkylä (n=69)	Munkkiniemi (n=22)	Oulunkylä (n=28)	Suurmetsä (n=36)	Suutarila (n=35)	Sörnäinen (n=20)	Tuomarinkylä (n=20)	Vartiokylä (n=63)	Viikki (n=21)	Vuosaari (n=55)
päivittäin	22 %	18 %	29 %	22 %	43 %	0 %	20 %	30 %	29 %	22 %
2-5 kertaa viikossa	32 %	45 %	39 %	28 %	20 %	50 %	55 %	35 %	33 %	49 %
kerran viikossa	25 %	5 %	14 %	22 %	17 %	20 %	15 %	19 %	14 %	18 %
harvemmin kuin kerran viikossa	20 %	27 %	11 %	28 %	20 %	25 %	10 %	11 %	24 %	11 %
en koskaan	1 %	5 %	7 %	0 %	0 %	5 %	0 %	5 %	0 %	0 %

Metsäisille alueille liikkuminen

Kun käytät metsäisiä alueita Helsingissä, miten yleensä liikut näille alueille? 996



Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta- kaupunkimainen alue (n=394)	Esikaupunki / lähiö (n=578)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
kävellen	64 %	76 %	80 %
pyörällä	16 %	13 %	10 %
henkilöautolla	9 %	6 %	10 %
joukkoliikenteellä	11 %	5 %	0 %

Metsäisille alueille liikkuminen

Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=185)	Kaakkoinen suurpiiri (n=95)	Keskinen suurpiiri (n=155)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
kävellen	60 %	74 %	68 %	68 %	71 %	82 %	76 %
pyörällä	17 %	15 %	15 %	14 %	12 %	10 %	14 %
henkilöautolla	9 %	4 %	9 %	7 %	12 %	3 %	8 %
joukkoliikenteellä	14 %	6 %	7 %	10 %	4 %	5 %	2 %

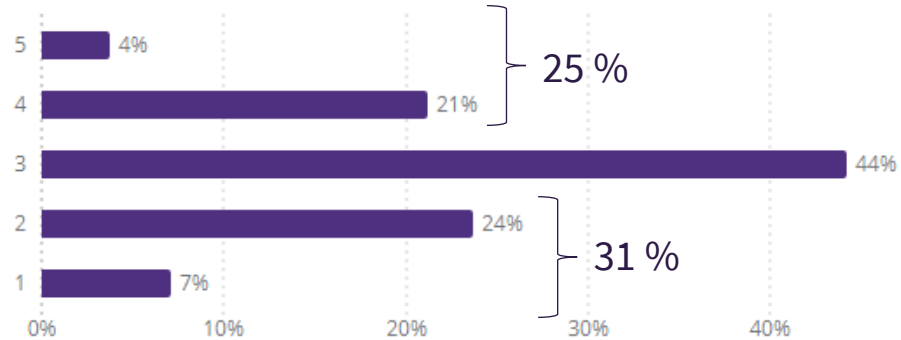
Kaupunginosan mukaan	Alppiharju (n=21)	Etu-Töölö (n=27)	Haaga (n=45)	Herttoniemi (n=60)	Kaarela (n=47)	Kallio (n=39)	Laajasalo (n=28)	Lauttasaari (n=26)	Länsisatama (n=32)	Malmi (n=43)
kävellen	57 %	59 %	89 %	62 %	79 %	64 %	86 %	85 %	47 %	60 %
pyörällä	19 %	19 %	9 %	18 %	13 %	13 %	11 %	12 %	16 %	9 %
henkilöautolla	5 %	7 %	0 %	12 %	2 %	8 %	0 %	0 %	13 %	21 %
joukkoliikenteellä	19 %	15 %	2 %	8 %	6 %	15 %	4 %	4 %	25 %	9 %

Kaupunginosan mukaan	Mellunkylä (n=68)	Munkkiniemi (n=22)	Oulunkylä (n=28)	Suurmetsä (n=36)	Suutarila (n=35)	Sörnäinen (n=20)	Tuomarinkylä (n=20)	Vartiokylä (n=62)	Viikki (n=21)	Vuosaari (n=55)
kävellen	75 %	73 %	71 %	72 %	83 %	65 %	80 %	74 %	86 %	73 %
pyörällä	12 %	14 %	18 %	14 %	9 %	15 %	10 %	16 %	5 %	18 %
henkilöautolla	1 %	9 %	7 %	11 %	9 %	10 %	10 %	5 %	5 %	7 %
joukkoliikenteellä	12 %	5 %	4 %	3 %	0 %	10 %	0 %	5 %	5 %	2 %

Metsäisten alueiden arviointi

Arvioi asteikolla 1-5, kuinka luonnontilaisia tai hoidettuja useimmiten käyttämäsi Helsingin kaupungin metsäiset alueet ovat.

Asteikko: 1 = luonnontilaisia ... 5 = hoidettuja



Metsäisten alueiden arviointi

Arvioi asteikolla 1-5, kuinka luonnontilaisia tai hoidettuja useimmiten käyttämäsi Helsingin kaupungin metsäiset alueet ovat.

Asteikko: 1 = luonnontilaisia ... 5 = hoidettuja

Vihreä vähintään 0,2 yksikköä yli keskiarvon

Punainen vähintään 0,2 yksikköä alle keskiarvon

Asuinalueen mukaan	keskiarvo	n-määrä
Keskusta / kantakaupunkimainen alue	3,1	395
Esikaupunki / lähiö	2,8	580
Maaseutumainen alue tai saaristo	2,3	20

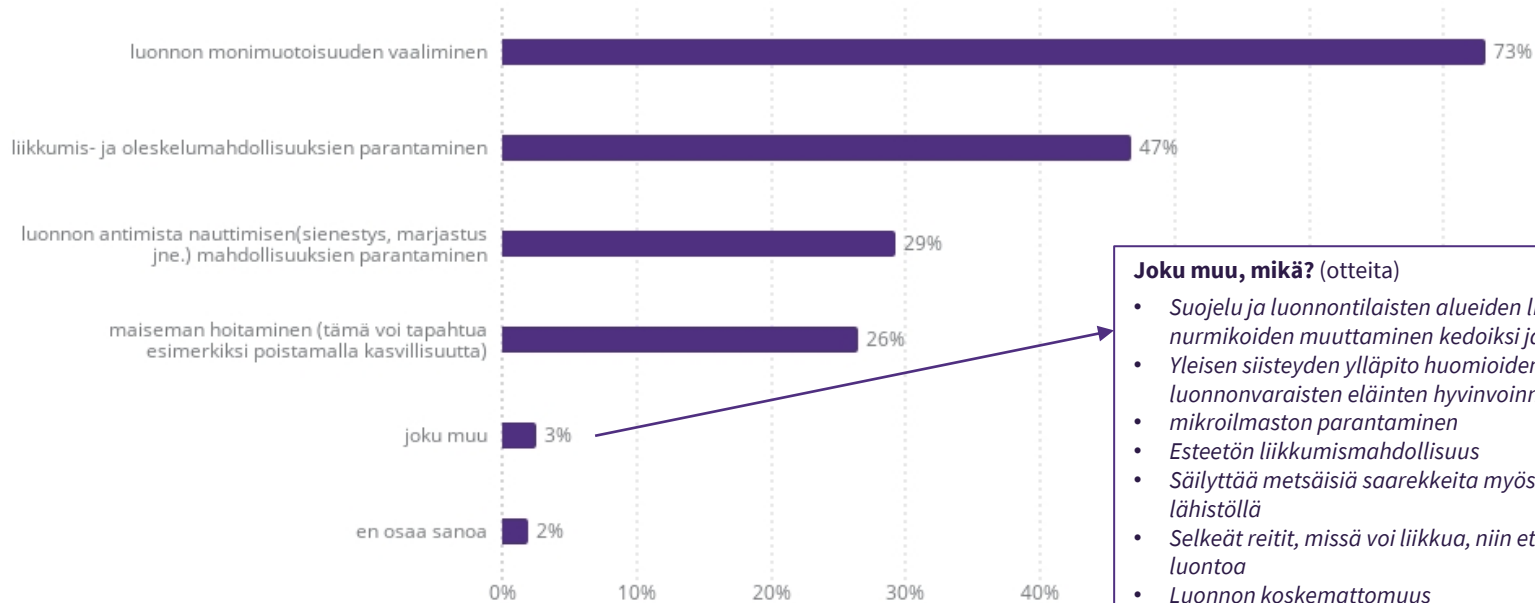
Suurpiirin mukaan	keskiarvo	n-määrä
Eteläinen suurpiiri	3,1	179
Koillinen suurpiiri	3,0	163
Keskinen suurpiiri	3,0	156
Kaakkoinen suurpiiri	2,8	95
Läntinen suurpiiri	2,8	155
Itäinen suurpiiri	2,8	187
Pohjoinen suurpiiri	2,7	63

Kaupunginosan mukaan	keskiarvo	n-määrä
Etu-Töölö	3,3	27
Alppiharju	3,2	21
Viikki	3,2	21
Sörnäinen	3,2	20
Länsisatama	3,1	32
Munkkiniemi	3,0	22
Kallio	3,0	40
Herttoniemi	3,0	60
Malmi	3,0	43
Suurmetsä	3,0	36
Vartiokylä	2,9	63
Lauttasaari	2,8	26
Haaga	2,8	45
Vuosaari	2,7	55
Suutarila	2,7	35
Mellunkylä	2,7	69
Oulunkylä	2,7	28
Kaarela	2,6	47
Laajasalo	2,5	28
Tuomarinkylä	2,5	20

Helsingin kaupungin
toiminta

Tärkeimmät tehtävät metsäisten alueiden hoitamisessa

Mitkä asiat ovat mielestäsi tärkeimpiä Helsingin kaupungin tehtäviä metsäisten alueiden hoitamisessa? Valitse kaksi tärkeintä. 996



Joku muu, mikä? (otteita)

- Suojelu ja luonnontilaisten alueiden lisääminen, esimerkiksi nurmikoiden muuttaminen kedoiksi ja niityiksi
- Yleisen siisteyden ylläpito huomioiden erityisesti luonnonvaraisten eläinten hyvinvoinnin
- mikroilmaston parantaminen
- Esteetön liikkumismahdollisuus
- Säilyttää metsäisiä saarekkeita myös asuinalueiden lähistöllä
- Selkeät reitit, missä voi liikkua, niin ettei tallota kaikkea luontoa
- Luonnon koskemattomuus

Tärkeimmät tehtävät metsäisten alueiden hoitamisessa

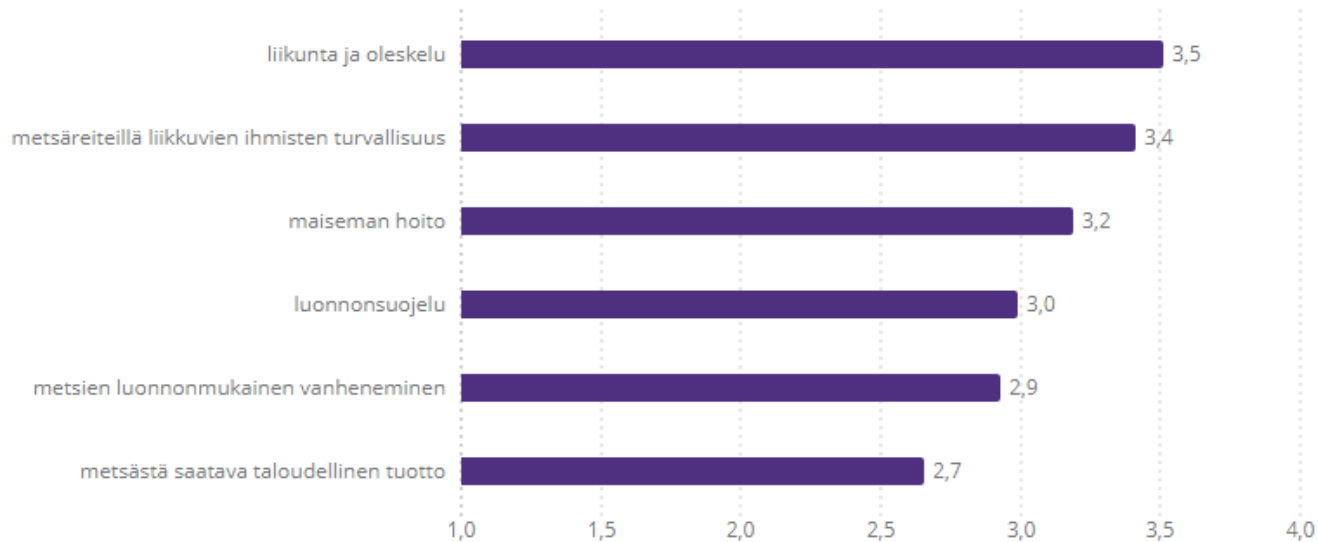
Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta- kaupunkimainen alue (n=394)	Esikaupunki / lähiö (n=578)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
luonnon monimuotoisuuden vaaliminen	69 %	77 %	55 %
liikkumis- ja oleskelumahdollisuuksien parantaminen	46 %	48 %	15 %
luonnon antimista nauttimisen mahdollisuuksien parantaminen	27 %	31 %	35 %
maiseman hoitaminen	29 %	24 %	45 %
joku muu	2 %	3 %	5 %
en osaa sanoa	2 %	2 %	5 %

Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=185)	Kaakkoinen suurpiiri (n=95)	Keskinen suurpiiri (n=155)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
luonnon monimuotoisuuden vaaliminen	69 %	74 %	69 %	69 %	75 %	76 %	84 %
liikkumis- ja oleskelumahdollisuuksien parantaminen	43 %	45 %	42 %	47 %	48 %	51 %	56 %
luonnon antimista nauttimisen mahdollisuuksien parantaminen	24 %	34 %	27 %	27 %	31 %	31 %	27 %
maiseman hoitaminen	31 %	23 %	27 %	25 %	33 %	23 %	19 %
joku muu	1 %	2 %	4 %	3 %	4 %	3 %	2 %
en osaa sanoa	1 %	3 %	0 %	4 %	2 %	1 %	0 %

Metsäisten alueiden hoidon toteuttamisen arviointi

Arvioi, kuinka paljon **Helsingin kaupunki toteuttaa** nykyisessä metsäisten alueiden hoitoon liittyvässä toiminnassaan seuraavia asioita.

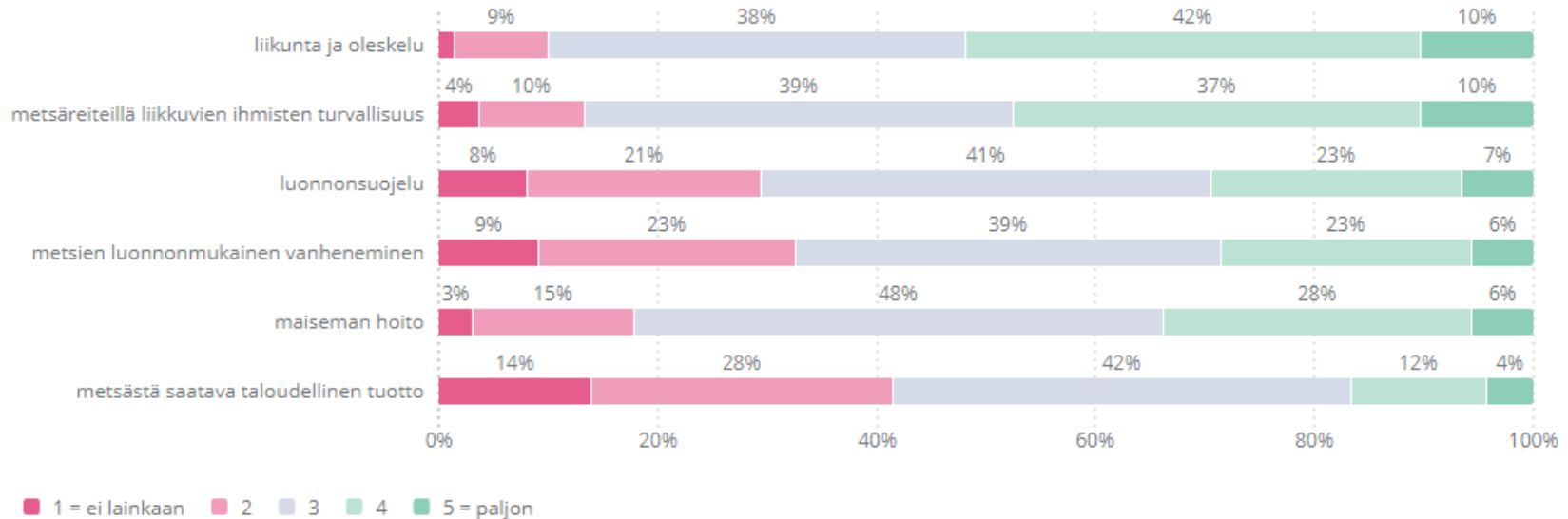
Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon



Metsäisten alueiden hoidon toteuttamisen arviointi

Arvioi, kuinka paljon **Helsingin kaupunki toteuttaa** nykyisessä metsäisten alueiden hoitoon liittyvässä toiminnassaan seuraavia asioita.

Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon



Vertailu asuinalueen ja suurpiirin mukaan

Arvioi, kuinka paljon **Helsingin kaupunki toteuttaa** nykyisessä metsäisten alueiden hoitoon liittyvässä toiminnassaan seuraavia asioita.

Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon

- Vihreä vähintään 0,2 yksikköä yli keskiarvon
- Valkoinen -0,2...+0,2 yksikköä keskiarvon sisällä
- Punainen vähintään 0,2 yksikköä alle keskiarvon

Asuinalueen mukaan	Keskiarvo (n=995)	Keskusta / kanta- kaupunkimainen alue (n=394)	Esikaupunki / lähiö (n=577)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
metsästä saatava taloudellinen tuotto	2,7	2,7	2,6	2,5
liikunta ja oleskelu	3,5	3,5	3,5	3,0
maiseman hoito	3,2	3,2	3,2	2,9
luonnonsuojelu	3,0	3,1	2,9	2,7
metsien luonnonmukainen vanheneminen	2,9	3,0	2,9	2,9
metsäreiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuus	3,4	3,4	3,4	3,0

Suurpiirin mukaan	Keskiarvo (n=995)	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=185)	Kaakkoinen suurpiiri (n=94)	Keskinen suurpiiri (n=156)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=154)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
metsästä saatava taloudellinen tuotto	2,7	2,6	2,7	2,6	2,6	2,7	2,7	2,2
liikunta ja oleskelu	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5
maiseman hoito	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,2	3,0
luonnonsuojelu	3,0	3,1	2,9	3,1	3,1	3,0	2,9	3,0
metsien luonnonmukainen vanheneminen	2,9	2,9	2,9	3,1	3,0	2,9	2,8	2,9
metsäreiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuus	3,4	3,3	3,3	3,4	3,5	3,5	3,4	3,5

Vertailu kaupunginosan mukaan

Arvioi, kuinka paljon **Helsingin kaupunki toteuttaa** nykyisessä metsäisten alueiden hoitoon liittyvässä toiminnassaan seuraavia asioita.

Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon

- Vihreä vähintään 0,2 yksikköä yli keskiarvon
- Valkoinen -0,2...+0,2 yksikköä keskiarvon sisällä
- Punainen vähintään 0,2 yksikköä alle keskiarvon

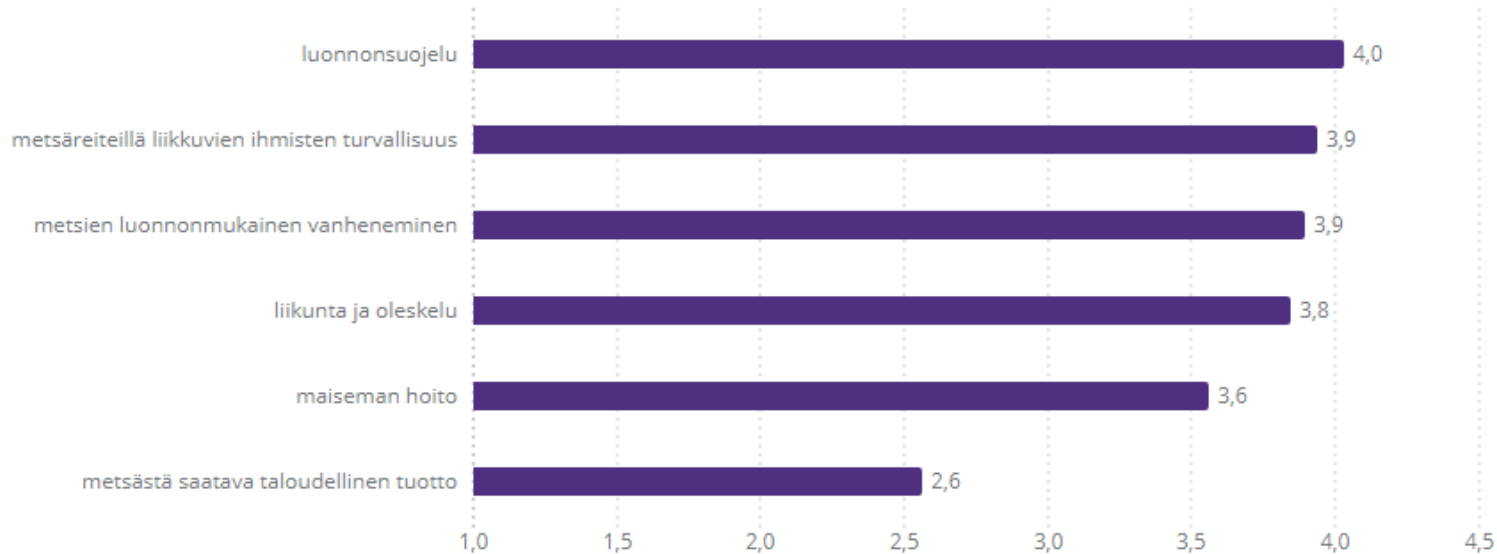
Kaupunginosan mukaan	Keskiarvo (n=995)	Alppiharju (n=21)	Etu- Töölö (n=27)	Haaga (n=45)	Hertto- niemi (n=59)	Kaarela (n=46)	Kallio (n=40)	Laajasalo (n=28)	Lauttasaari (n=26)	Länsi- satama (n=32)	Malmi (n=43)
metsästä saatava taloudellinen tuotto	2,7	3,0	2,8	2,8	2,5	2,9	2,7	3,0	2,6	2,3	2,7
liikunta ja oleskelu	3,5	3,9	3,5	3,6	3,5	3,6	3,5	3,7	3,5	3,5	3,3
maiseman hoito	3,2	3,3	3,5	3,2	3,3	3,3	3,3	3,2	2,9	3,3	2,9
luonnonsuojelu	3,0	3,4	3,1	2,7	3,2	2,8	3,3	2,9	2,8	3,0	2,7
metsien luonnonmukainen vanheneminen	2,9	3,2	3,0	2,7	3,1	2,7	3,1	3,1	2,7	2,9	2,7
metsäreiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuus	3,4	3,5	3,6	3,4	3,3	3,5	3,5	3,7	3,3	3,3	3,2

Kaupunginosan mukaan	Keskiarvo (n=995)	Mellun- kylä (n=69)	Munkki- niemi (n=22)	Oulun- kylä (n=28)	Suur- metsä (n=36)	Suutarila (n=35)	Sörnäinen (n=20)	Tuomarin- kylä (n=20)	Vartio- kylä (n=63)	Viiikki (n=21)	Vuosaari (n=55)
metsästä saatava taloudellinen tuotto	2,7	2,8	2,5	2,3	2,5	2,5	2,7	2,1	2,8	3,0	2,6
liikunta ja oleskelu	3,5	3,6	3,4	3,4	3,4	3,5	3,2	3,5	3,3	3,7	3,4
maiseman hoito	3,2	3,2	3,0	2,9	3,3	3,2	2,9	3,1	3,1	3,4	3,0
luonnonsuojelu	3,0	3,1	2,8	3,1	3,3	2,8	2,8	3,0	2,9	3,1	2,5
metsien luonnonmukainen vanheneminen	2,9	3,0	2,7	3,0	3,3	2,7	2,6	2,8	2,8	3,0	2,7
metsäreiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuus	3,4	3,4	3,3	3,4	3,6	3,2	3,1	3,8	3,3	3,7	3,3

Metsäisten alueiden hoidon toteuttamisen arviointi

Entä kuinka paljon mielestäsi **Helsingin kaupungin tulisi toteuttaa** metsäisten alueidensa hoitoon liittyvässä toiminnassaan seuraavia asioita.

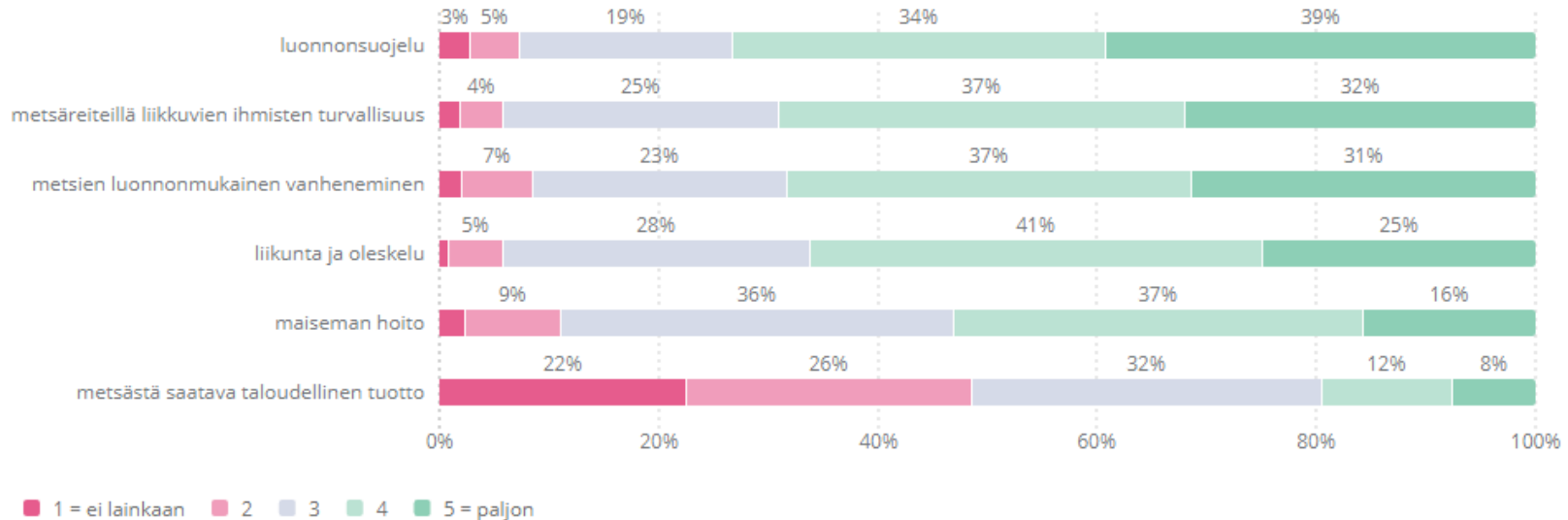
Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon



Metsäisten alueiden hoidon toteuttamisen arviointi

Entä kuinka paljon mielestäsi **Helsingin kaupungin tulisi toteuttaa** metsäisten alueidensa hoitoon liittyvässä toiminnassaan seuraavia asioita.

Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon



Vertailu asuinalueen ja suurpiirin mukaan

Entä kuinka paljon mielestäsi **Helsingin kaupungin tulisi toteuttaa** metsäisten alueidensa hoitoon liittyvässä toiminnassaan seuraavia asioita.

Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon

- Vihreä vähintään 0,2 yksikköä yli keskiarvon
- Valkoinen -0,2...+0,2 yksikköä keskiarvon sisällä
- Punainen vähintään 0,2 yksikköä alle keskiarvon

Asuinalueen mukaan	Keskiarvo (n=999)	Keskusta / kanta- kaupunkimainen alue (n=394)	Esikaupunki / lähiö (n=581)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
metsästä saatava taloudellinen tuotto	2,6	2,7	2,5	2,4
liikunta ja oleskelu	3,8	3,8	3,9	3,4
maiseman hoito	3,6	3,5	3,6	3,5
luonnonsuojelu	4,0	3,9	4,1	3,5
metsien luonnonmukainen vanheneminen	3,9	3,8	4,0	3,3
metsäreiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuus	3,9	3,9	4,0	3,7

Suurpiirin mukaan	Keskiarvo (n=999)	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=96)	Keskinen suurpiiri (n=155)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
metsästä saatava taloudellinen tuotto	2,6	2,6	2,7	2,5	2,6	2,6	2,5	2,3
liikunta ja oleskelu	3,8	3,8	3,8	3,6	3,8	4,0	4,0	3,9
maiseman hoito	3,6	3,6	3,6	3,6	3,4	3,7	3,5	3,4
luonnonsuojelu	4,0	4,0	4,1	3,9	4,0	4,0	4,1	4,2
metsien luonnonmukainen vanheneminen	3,9	3,8	3,9	3,8	3,8	4,0	4,0	4,0
metsäreiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuus	3,9	3,9	4,0	3,8	3,8	4,1	4,1	4,0

Vertailu kaupunginosan mukaan

Entä kuinka paljon mielestäsi **Helsingin kaupungin tulisi toteuttaa** metsäisten alueidensa hoitoon liittyvässä toiminnassaan seuraavia asioita.

Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon

- Vihreä vähintään 0,2 yksikköä yli keskiarvon
- Valkoinen -0,2...+0,2 yksikköä keskiarvon sisällä
- Punainen vähintään 0,2 yksikköä alle keskiarvon

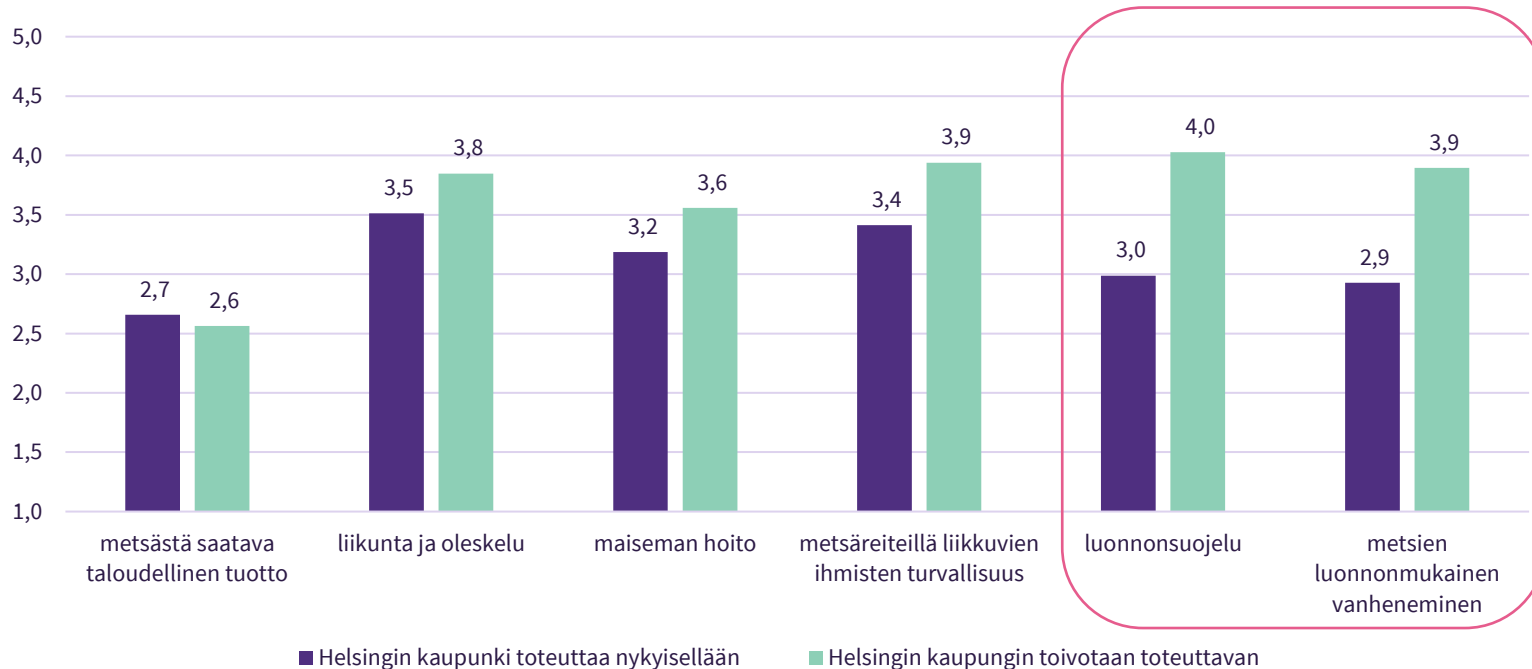
Kaupunginosan mukaan	Keskiarvo (n=999)	Alppiharju (n=21)	Etu- Töölö (n=27)	Haaga (n=45)	Hertto- niemi (n=61)	Kaarela (n=47)	Kallio (n=39)	Laajasalo (n=28)	Lauttasaari (n=26)	Länsi- satama (n=32)	Malmi (n=43)
metsästä saatava taloudellinen tuotto	2,6	3,3	2,6	2,6	2,4	2,5	2,6	2,6	2,3	2,6	2,7
liikunta ja oleskelu	3,8	4,0	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,8	4,1	3,8	3,6
maiseman hoito	3,6	3,7	3,5	3,3	3,5	3,7	3,7	3,6	3,6	3,7	3,5
luonnonsuojelu	4,0	3,9	3,7	4,0	3,9	4,2	4,2	4,3	4,1	4,2	3,8
metsien luonnonmukainen vanheneminen	3,9	4,0	3,8	3,9	3,7	4,1	3,8	4,1	3,8	4,0	4,0
metsäareiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuus	3,9	4,1	3,9	4,2	3,6	4,0	3,9	3,9	3,8	4,0	4,0

Kaupunginosan mukaan	Keskiarvo (n=999)	Mellun- kylä (n=69)	Munkki- niemi (n=22)	Oulun- kylä (n=28)	Suur- metsä (n=36)	Suutarila (n=35)	Sörnäinen (n=20)	Tuomariniemi (n=20)	Vartiokylä (n=63)	Viikki (n=21)	Vuosaari (n=55)
metsästä saatava taloudellinen tuotto	2,6	2,8	2,2	2,4	2,9	2,4	2,5	2,1	2,6	2,6	2,5
liikunta ja oleskelu	3,8	3,8	3,8	3,7	3,9	4,2	3,6	4,1	3,9	4,1	3,7
maiseman hoito	3,6	3,4	3,1	3,4	3,7	3,8	3,1	3,4	3,9	3,5	3,5
luonnonsuojelu	4,0	4,0	4,0	4,1	4,0	4,2	3,9	4,2	4,1	4,1	4,0
metsien luonnonmukainen vanheneminen	3,9	4,0	4,0	3,9	3,9	4,1	3,9	3,9	3,8	4,0	3,8
metsäareiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuus	3,9	3,9	4,0	3,8	3,9	4,2	3,9	4,3	4,1	4,2	3,9

Metsäisten alueiden hoidon toteuttamisen arviointi

Tämänhetkisen toteutumisen (asukkaiden arvio) ja toivotunlaisen toteutumisen vertailu.

Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon

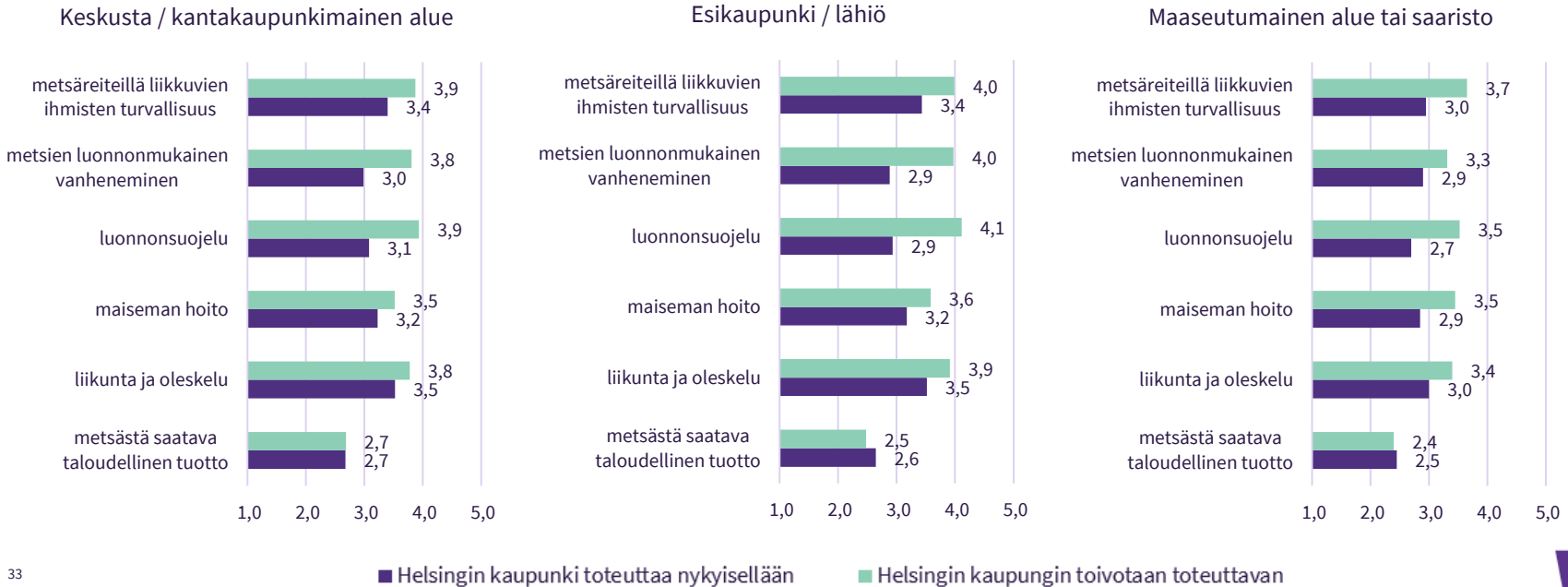


Metsäisten alueiden hoidon toteuttamisen arviointi

Tämänhetkisen toteutumisen ja toivotunlaisen toteutumisen vertailu.

Asteikko: 1 = ei lainkaan ... 5 = paljon

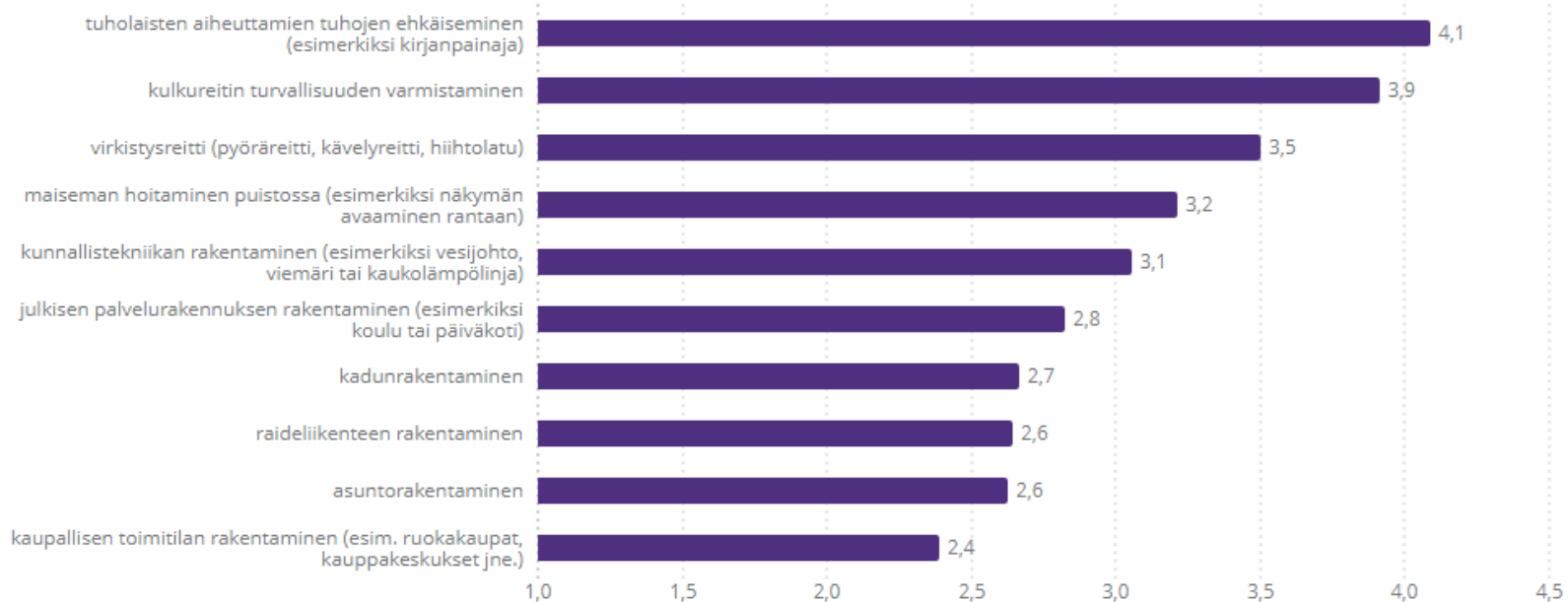
Asuinalueen mukaan:



Puiden kaatamiseen suhtautuminen

Kaupungissa joudutaan joskus kaatamaan puita. Arvioi asteikolla 1-5, miten suhtaudut puiden kaatamiseen seuraavilla perusteilla.

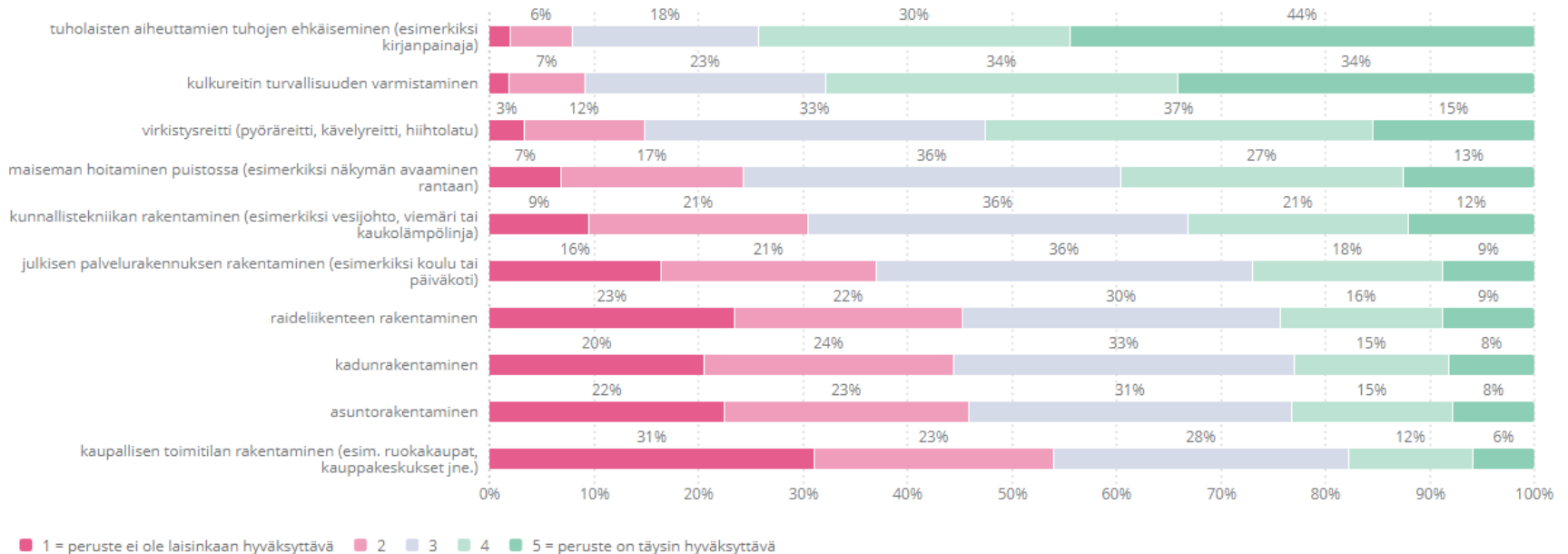
Asteikko: 1 = peruste ei ole laisinkaan hyväksyttävä ... 5 = peruste on täysin hyväksyttävä



Puiden kaatamiseen suhtautuminen

Kaupungissa joudutaan joskus myös kaatamaan puita. Arvioi asteikolla 1-5, miten suhtaudut puiden kaatamiseen seuraavilla perusteilla.

Asteikko: 1 = peruste ei ole laisinkaan hyväksyttävä ... 5 = peruste on täysin hyväksyttävä



Vertailu asuinalueen ja suurpiirin mukaan

Kaupungissa joudutaan joskus myös kaatamaan puita. Arvioi asteikolla 1-5, miten suhtaudut puiden kaatamiseen seuraavilla perusteilla.

Asteikko: 1 = peruste ei ole laisinkaan hyväksyttävä
... 5 = peruste on täysin hyväksyttävä

- Vihreä vähintään 0,2 yksikköä yli keskiarvon
- Valkoinen -0,2...+0,2 yksikköä keskiarvon sisällä
- Punainen vähintään 0,2 yksikköä alle keskiarvon

Asuinalueen mukaan	Keskiarvo (n=1000)	Keskusta / kanta- kaupunkimainen alue (n=395)	Esikaupunki / lähiö (n=581)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
tuholaisten aiheuttamien tuhojen ehkäiseminen	4,1	4,0	4,2	4,0
maiseman hoitaminen puistossa	3,2	3,2	3,2	3,1
kulkureitin turvallisuuden varmistaminen	3,9	3,8	4,0	3,7
julkisen palvelurakennuksen rakentaminen	2,8	2,9	2,7	2,9
kaupallisen toimitilan rakentaminen	2,4	2,6	2,3	2,5
asuntorakentaminen	2,6	2,8	2,5	2,5
virkestysreitti	3,5	3,5	3,5	3,1
kadunrakentaminen	2,7	2,9	2,5	2,5
raideliikenteen rakentaminen	2,6	2,8	2,5	2,3
kunnallistekniikan rakentaminen	3,1	3,2	3,0	2,6

Suurpiirin mukaan	Keskiarvo (n=1000)	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=96)	Keskinen suurpiiri (n=156)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
tuholaisten aiheuttamien tuhojen ehkäiseminen	4,1	4,1	4,0	3,9	4,0	4,2	4,2	4,2
maiseman hoitaminen puistossa	3,2	3,3	3,2	3,1	3,1	3,3	3,3	3,0
kulkureitin turvallisuuden varmistaminen	3,9	3,8	4,0	3,6	3,8	4,0	4,0	4,0
julkisen palvelurakennuksen rakentaminen	2,8	3,0	2,8	2,8	2,9	2,8	2,7	2,6
kaupallisen toimitilan rakentaminen	2,4	2,6	2,4	2,5	2,4	2,3	2,3	2,1
asuntorakentaminen	2,6	2,8	2,7	2,7	2,8	2,6	2,4	2,2
virkestysreitti	3,5	3,5	3,5	3,3	3,6	3,6	3,4	3,5
kadunrakentaminen	2,7	2,8	2,7	2,6	2,9	2,7	2,5	2,2
raideliikenteen rakentaminen	2,6	2,8	2,7	2,8	2,9	2,5	2,5	2,1
kunnallistekniikan rakentaminen	3,1	3,1	3,0	2,9	3,3	3,1	3,0	2,6

Vertailu kaupunginosan mukaan

Kaupungissa joudutaan joskus myös kaatamaan puita. Arvioi asteikolla 1-5, miten suhtaudut puiden kaatamiseen seuraavilla perusteilla.

Asteikko: 1 = peruste ei ole laisinkaan hyväksyttävä
... 5 = peruste on täysin hyväksyttävä

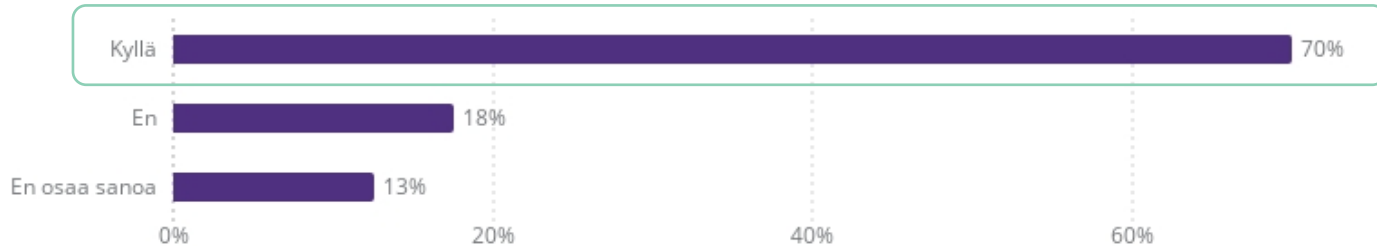
- Vihreä vähintään 0,2 yksikköä yli keskiarvon
- Valkoinen -0,2...+0,2 yksikköä keskiarvon sisällä
- Punainen vähintään 0,2 yksikköä alle keskiarvon

Kaupunginosan mukaan	Keskiarvo (n=1000)	Alppiharju (n=21)	Etu- Töölö (n=27)	Haaga (n=45)	Hertto- niemi (n=61)	Kaarela (n=47)	Kallio (n=40)	Laajasalo (n=28)	Lauttasaari (n=26)	Länsi- satama (n=32)	Malmi (n=43)
tuholaisten aiheuttamien tuhojen ehkäiseminen	4,1	4,0	3,9	4,2	3,8	4,1	4,2	4,1	4,0	4,4	3,9
maiseman hoitaminen puistossa	3,2	3,3	3,1	3,2	3,0	3,3	3,3	3,0	3,1	3,3	3,0
kulkureitin turvallisuuden varmistaminen	3,9	4,0	3,8	3,9	3,6	4,0	3,9	3,8	4,2	3,8	3,8
julkisen palvelurakennuksen rakentaminen	2,8	3,0	3,0	2,6	2,8	2,7	2,9	2,9	2,8	3,3	2,5
kaupallisen toimitilan rakentaminen	2,4	2,4	2,8	2,2	2,6	2,5	2,5	2,4	2,4	2,5	2,2
asuntorakentaminen	2,6	3,1	2,7	2,4	2,8	2,6	2,7	2,6	2,5	3,0	2,5
virikstysreitti	3,5	3,9	3,4	3,5	3,4	3,4	3,6	3,1	3,5	3,4	3,3
kadunrakentaminen	2,7	3,0	2,7	2,7	2,8	2,6	2,9	2,6	2,5	3,0	2,7
raideliikenteen rakentaminen	2,6	2,9	3,0	2,7	2,9	2,5	2,8	2,6	2,3	3,0	2,3
kunnallistekniikan rakentaminen	3,1	3,7	3,0	3,0	3,0	3,0	3,2	2,9	3,0	3,2	2,9

Kaupunginosan mukaan	Keskiarvo (n=1000)	Mellun- kylä (n=69)	Munkki- niemi (n=22)	Oulun- kylä (n=28)	Suur- metsä (n=36)	Suutarila (n=35)	Sörnäinen (n=20)	Tuomarin- kylä (n=20)	Varti- okylä (n=63)	Viiikki (n=21)	Vuosaari (n=55)
tuholaisten aiheuttamien tuhojen ehkäiseminen	4,1	3,9	4,2	4,1	4,4	4,4	3,6	4,5	4,2	4,0	3,9
maiseman hoitaminen puistossa	3,2	3,1	3,5	3,1	3,4	3,5	2,9	3,1	3,3	3,0	3,2
kulkureitin turvallisuuden varmistaminen	3,9	3,9	4,0	3,9	3,9	4,4	3,6	4,2	4,0	4,1	4,0
julkisen palvelurakennuksen rakentaminen	2,8	3,0	2,7	2,8	3,2	2,7	3,0	2,6	2,7	2,7	2,5
kaupallisen toimitilan rakentaminen	2,4	2,5	2,3	2,2	2,5	2,1	2,7	2,1	2,4	2,4	2,2
asuntorakentaminen	2,6	2,8	2,5	2,5	2,9	2,3	2,8	1,7	2,7	2,7	2,5
virikstysreitti	3,5	3,7	3,3	3,5	3,8	3,5	3,4	4,0	3,5	3,5	3,4
kadunrakentaminen	2,7	2,8	2,4	2,3	2,8	2,5	3,2	2,2	2,6	2,7	2,5
raideliikenteen rakentaminen	2,6	2,8	2,3	2,3	2,9	2,4	3,2	1,8	2,8	2,5	2,5
kunnallistekniikan rakentaminen	3,1	3,1	3,0	2,7	3,5	3,2	3,3	2,7	3,1	3,1	2,9

Katupuiden ja -vihreän lisääminen

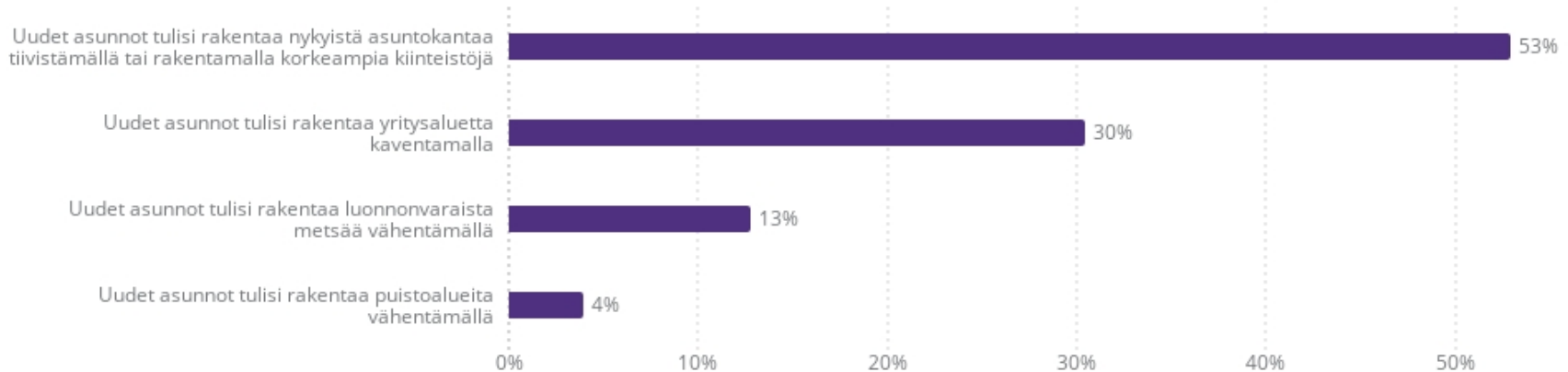
Olisitko valmis lisäämään katupuita ja muuta katuvihreää Helsingissä, jos se tarkoittaa sitä, että kaduille jää jatkossa vähemmän tilaa liikenteelle tai pysäköinnille? 998



Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta-kaupunkimainen alue (n=394)	Esikaupunki / lähiö (n=580)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)	Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=186)	Kaakkoinen suurpiiri (n=96)	Keskinen suurpiiri (n=156)	Koillinen suurpiiri (n=162)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
Kyllä	73 %	68 %	80 %	Kyllä	66 %	73 %	80 %	78 %	64 %	68 %	60 %
En	16 %	19 %	15 %	En	21 %	15 %	14 %	10 %	20 %	19 %	27 %
En osaa sanoa	12 %	13 %	5 %	En osaa sanoa	13 %	12 %	6 %	12 %	16 %	12 %	13 %

Preferoidut menettelytavat asemakaavaa uudistettaessa

Kuvittele, että oman asuinalueesi asemakaavaa uudistetaan. Kaupungin asettamien tavoitteiden mukaan alueelle tullaan rakentamaan runsaasti uusia asuntoja. Alueellasi on tällä hetkellä luonnonvaraista metsää, asuinalueita ja yritysalueita sekä kaupungin luomaa puistoaluetta. Miten mielestäsi kaupungin tulisi tilanteessa menetellä? 998



Menettelytavat asemakaavaa uudistettaessa

Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta- kaupunkimainen alue (n=394)	Esikaupunki / lähiö (n=580)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
Uudet asunnot tulisi rakentaa luonnonvaraista metsää vähentämällä	14 %	11 %	30 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa nykyistä asuntokantaa tiivistämällä tai rakentamalla korkeampia kiinteistöjä	57 %	51 %	30 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa yritysalueita kaventamalla	26 %	34 %	35 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa puistoalueita vähentämällä	3 %	4 %	5 %

Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=96)	Keskinen suurpiiri (n=155)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=154)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
Uudet asunnot tulisi rakentaa luonnonvaraista metsää vähentämällä	15 %	13 %	17 %	10 %	12 %	12 %	11 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa nykyistä asuntokantaa tiivistämällä tai rakentamalla korkeampia kiinteistöjä	57 %	58 %	51 %	54 %	50 %	47 %	49 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa yritysalueita kaventamalla	25 %	26 %	30 %	34 %	33 %	36 %	35 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa puistoalueita vähentämällä	4 %	3 %	2 %	3 %	5 %	5 %	5 %

Menettelytavat asemakaavaa uudistettaessa

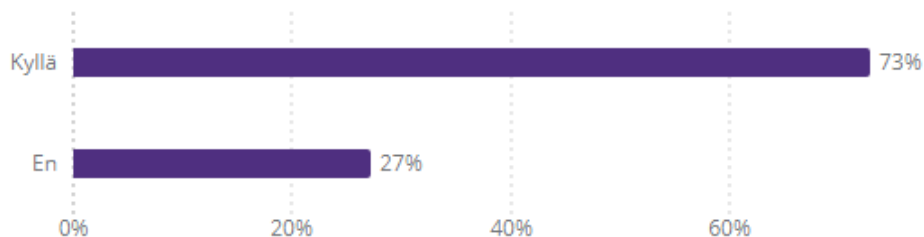
Kaupunginosan mukaan	Alppiharju (n=21)	Etu-Töölö (n=27)	Haaga (n=45)	Herttoniemi (n=61)	Kaarela (n=46)	Kallio (n=39)	Laajasalo (n=28)	Lauttasaari (n=26)	Länsi-satama (n=32)	Malmi (n=43)
Uudet asunnot tulisi rakentaa luonnonvaraista metsää vähentämällä	10 %	15 %	16 %	13 %	17 %	15 %	18 %	8 %	9 %	9 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa nykyistä asuntokantaa tiivistämällä tai rakentamalla korkeampia kiinteistöjä	48 %	67 %	51 %	57 %	43 %	59 %	50 %	42 %	84 %	53 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa yritysalueita kaventamalla	29 %	19 %	33 %	28 %	28 %	26 %	32 %	46 %	6 %	30 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa puistoalueita vähentämällä	14 %	0 %	0 %	2 %	11 %	0 %	0 %	4 %	0 %	7 %

Kaupunginosan mukaan	Mellunkylä (n=69)	Munkkiniemi (n=22)	Oulunkylä (n=28)	Suurmetsä (n=36)	Suutarila (n=35)	Sörnäinen (n=20)	Tuomarinkylä (n=20)	Vartiokylä (n=63)	Viikki (n=21)	Vuosaari (n=55)
Uudet asunnot tulisi rakentaa luonnonvaraista metsää vähentämällä	16 %	9 %	11 %	14 %	11 %	10 %	10 %	6 %	10 %	16 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa nykyistä asuntokantaa tiivistämällä tai rakentamalla korkeampia kiinteistöjä	55 %	45 %	50 %	53 %	43 %	60 %	50 %	67 %	24 %	53 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa yritysalueita kaventamalla	26 %	41 %	32 %	25 %	46 %	25 %	35 %	27 %	67 %	24 %
Uudet asunnot tulisi rakentaa puistoalueita vähentämällä	3 %	5 %	7 %	8 %	0 %	5 %	5 %	0 %	0 %	7 %

Östersundomin alue

Östersundomin alueen tunteminen

Tiedätkö missä on Östersundomin alue? 998

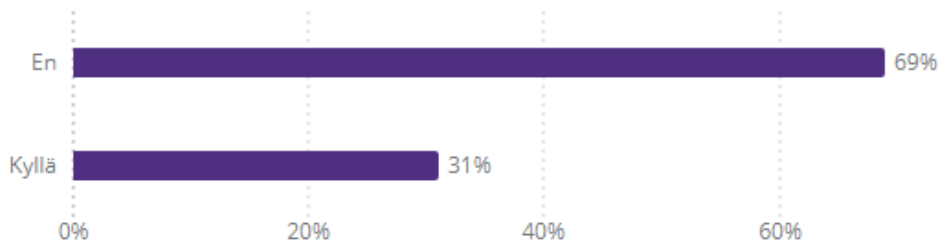


Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta-kaupunkimainen alue (n=394)	Esikaupunki / lähiö (n=580)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
Kyllä	69 %	76 %	75 %
En	31 %	24 %	25 %

Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=179)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=95)	Keskinen suurpiiri (n=155)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
Kyllä	69 %	82 %	79 %	66 %	78 %	63 %	75 %
En	31 %	18 %	21 %	34 %	22 %	37 %	25 %

Östersundomiin muuttaminen

Voisitko harkita muuttavasi Östersundomiin? 997



Östersundomin tuntemisen mukaan

Alueen tietävät
(n=725)

Alue tuntematon
(n=271)

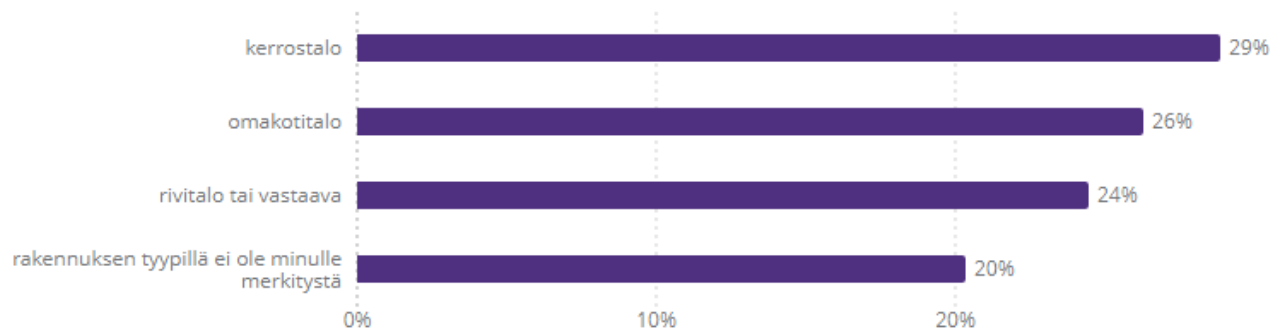
Kyllä	39 %	10 %
En	61 %	90 %

Asuinalueen mukaan	Keskusta / kanta-kaupunkimainen alue (n=392)	Esikaupunki / lähiö (n=581)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)
Kyllä	26 %	34 %	50 %
En	74 %	66%	50%

Suurpiirin mukaan	Eteläinen suurpiiri (n=178)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=95)	Keskinen suurpiiri (n=155)	Koillinen suurpiiri (n=163)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=63)
Kyllä	21 %	45 %	36 %	23 %	37 %	20 %	40 %
En	79 %	55 %	64 %	77 %	63 %	80 %	60 %

Östersundomiin muuttaminen

Jos muuttaisit Östersundomiin, mikä olisi todennäköisin asumisvaihtoehtosi? 993



Asuinalueen mukaan	Asuinalueen mukaan			Suurpiirin mukaan							
	Keskusta / kanta- kaupunkimainen alue (n=391)	Esikaupunki / lähiö (n=578)	Maaseutumainen alue tai saaristo (n=20)	Eteläinen suurpiiri (n=176)	Itäinen suurpiiri (n=187)	Kaakkoinen suurpiiri (n=96)	Keskinen suurpiiri (n=154)	Koillinen suurpiiri (n=162)	Läntinen suurpiiri (n=155)	Pohjoinen suurpiiri (n=62)	
omakotitalo	23 %	28 %	50 %	omakotitalo	26 %	24 %	25 %	23 %	35 %	22 %	32 %
rivitalo tai vastaava	21 %	26 %	30 %	rivitalo tai vastaava	19 %	25 %	28 %	23 %	26 %	24 %	34 %
kerrostalo	34 %	26 %	10 %	kerrostalo	31 %	29 %	28 %	34 %	21 %	35 %	16 %
rakennuksen tyypillä ei ole minulle merkitystä	22 %	20 %	10 %	rakennuksen tyypillä ei ole minulle merkitystä	24 %	22 %	19 %	19 %	18 %	19 %	18 %

Yhteenveto ja johtopäätökset

Tutkimuksen keskeisiä tuloksia

46 %

vastaajista pitää **Helsingin asukasmäärän kasvua hyvänä asiana**. Asuntorakentamisen määrää hyvänä asiana pitää 57 % tutkimukseen vastanneista.

50 %

kokee, että kaupungin tulisi pääsääntöisesti **priorisoida kaupunkiluonnon säilyttämistä**.

57 %

vastaajista arvioi, että **metsäiset alueet tulisi jättää rakentamisen ulkopuolelle** (arviot 1-2, asteikolla 1-5 / keskiarvoksi muodostui 2,4).

76 %

vastaajista kertoo käyttävänsä Helsingin kaupungin alueen **metsäisiä alueita vapaa-ajallaan vähintään viikoittain**. Ainoastaan 3 % ei käytä metsäisiä alueita koskaan.

73 %

kokee Helsingin kaupungin **tärkeimpänä tehtävänä metsäisten alueiden hoitamisessa luonnon monimuotoisuuden vaalimisen**.

70 %

olisi **valmis lisäämään katupuita ja muuta katuvihreää Helsingissä**, vaikka se tarkoittaisikin, kaduille jäisi jatkossa vähemmän tilaa liikenteelle tai pysäköinnille

Yhteenveto ja johtopäätökset

Asuinalueityyppi vaikuttaa suhtautumisessa kasvuun ja metsäisiin alueisiin: mitä ”väljemmässä” asuinalueityypissä asutaan, sen negatiivisemmin suhtaudutaan asukasmäärän kasvuun sekä asuntorakentamisen määrän kasvuun. Myös rakentamisen sijoittamiseen metsäisille alueille suhtaudutaan jonkin verran positiivisemmin keskusta- tai kantakaupunkimaiselle alueella.

- ➔ Voi olla yhteys metsäisten alueiden käyttöön vapaa-ajalla: metsäisiä alueita käyttävät selkeästi harvemmin keskusta- tai kantakaupunkimaisella alueella asuvat vastaajat muihin vastaajiin verrattuna
- ➔ Keskusta- ja kantakaupunkimaisella alueella asuvien käyttämät metsäiset alueet ovat myös hoidetumpia kuin muilla

Puolet vastaajista näkee, että kaupunkiluonnon säilyttämistä tulisi priorisoida asuntotuotantoon nähden. Toisaalta kolmasosa näkee, että tilanteita tulisi tarkastella tapauskohtaisesti.

Suurpiirien välillä on melko selkeitä ja johdonmukaisia eroavaisuuksia:

- Lähtökohtaisesti **Kaakkoisen, Keskisen ja Eteläisen** suurpiirien asukkaat suhtautuvat **positiivisemmin kasvuun ja asuntorakentamisen määrän kasvuun**, eivät priorisoi yhtä vahvasti kaupunkiluonnon säilyttämistä ja suhtautuvat vähemmän negatiivisesti rakentamisen sijoittamiseen metsäisille alueille.
- Sen sijaan **Pohjoisen suurpiirin** asukkaat suhtautuvat **vähemmän positiivisesti asukasmäärän kasvuun, asuntorakentamisen määrän kasvuun ja priorisoivat muita suurpiirejä enemmän luonnon säilyttämistä**. Lisäksi pohjoisen suurpiirin asukkaat ovat eniten vastaan rakentamisen sijoittamista metsäisille alueille.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Helsingin kaupungin toiminta:

- Kaupungin tärkeimpänä tehtävänä pidetään luonnon monimuotoisuuden vaalimista. Toiseksi tärkeimmäksi nousee liikkumis- ja oleskelumahdollisuuksien vaaliminen.
- Vastaajat arvioivat sekä kaupungin nykyistä panostusta erilaisissa toimissa metsäisten alueiden suhteen että näiden toimien tärkeyttä. Eniten nähdään, että kaupunki panostaa tällä hetkellä liikunnan ja oleskelun teemaan sekä metsäreiteillä liikkuvien ihmisten turvallisuuteen. **Sen sijaan vastaajien mielestä kaupungin tulisi toteuttaa eniten luonnonsuojelua.**
- → Suurin kuilu vastaajien mielestä kaupungin nykyisen toiminnan sekä toivotun toiminnan osalta onkin **luonnonsuojelussa** sekä **metsien luonnonmukaisessa vanhenemisessa**. *Näissä on siis kaupunkilaisten mielestä eniten matkaa toivotunlaiseen panostukseen.*

Yhteenveto ja johtopäätökset

Puut:

Puiden kaatamiseen suhtaudutaan hyväksyvimmin tuholaisten aiheuttamien tuhojen ehkäisyyn sekä kulkureitin turvallisuuteen liittyvissä tilanteissa. → **Vähiten hyväksyttävänä pidetään puiden kaatamista kaupallisen toimitilan rakentamisen kohdalla.**

Suurin osa on valmiita lisäämään puita ja muuta vihreää, vaikka se tarkoittaisikin sitä, että kaduille jää jatkossa vähemmän liikenne- ja pysäköimistilaa.

- Suurpiireistä erityisesti Kaakkoisella ja Keskisellä suurpiirissä ollaan valmiita vähentämään liikenteen ja pysäköinnin tilaa puiden ja muun vihreän tieltä.
- **Sen sijaan Pohjoisessa suurpiirissä ollaan hiukan vähemmän valmiita tähän.** Muuten pohjoisen suurpiirin asukkaat ovat olleet suurpiireistä korostuneimmin luonnon monimuotoisuuden edistämisen ja luonnonsuojelun puolella ja mm. puiden kaatamista vastaan.

Esitettäessä hypoteettista asuntorakentamiseen liittyvää tilanteetta vastaajille, **yli puolet preferoi uusien asuntojen sijoittamista nykyistä asuntokantaa tiivistämällä ai korottamalla.**

- Toiseksi eniten preferoitiin yritysalueen kaventamista asuntojen tieltä.
- Vähiten halutaan, että puistoalueita kavennetaan asuntojen tieltä.

Kaiken kaikkiaan helsinkiläiset vaikuttavat priorisoivan metsäisten alueiden säilyttämistä ja suojelemista. Vaikka noin puolet kaupunkilaisista pitävää samaan aikaan myös kaupungin kasvua sekä asuntojen määrän kasvua hyvänä asiana, tulisi se vastausten perusteella toteuttaa kaupungin metsäisistä alueista tinkimättä.

+ Östersundom:

Suurin osa vastaajista tuntee Östersundomin alueen, mutta ei voisi harkita muuttavansa sinne.

Kiitos!

Sähköpostimme ovat etunimi.sukunimi@innolink.fi
Seuraa meitä verkossa www.innolink.fi ja sosiaalisessa mediassa
#innolink



INNOLINK

Metsäluonto Helsingissä – seminaari 8.9.2022

Kooste tapahtumasta
Sitowise, 13.9.2022

Sisältö

- Seminaarin ohjelma
- Osallistujat
- Mentimeter –kysymykset ja tulokset
- Kooste keskustelusta: lähiyleisö ja etäyleisö

Helsinki

METSÄLUONTO HELSINGISSÄ

– SEMINAARI 8.9.2022 klo 14–17

Kaupunkiympäristön toimiala
Kymp-talo, Työpajankatu 8, Helsinki

Ilmoittaudu 6.9. mennessä:
<https://tinyurl.com/seminaari-ilmoittautuminen>

Osallistuminen mahdollista myös etäyhteyksin:
<https://tinyurl.com/metsaluontoseminaari>

”Helsinki suojelee ja vaalii aktiivisesti monimuotoista luontoaan. Vahvistamme metsäistä verkostoa ja niittyverkostoa. Huolehdimme siitä, että kaikilla helsinkiläisillä on vastaisuudessaakin lyhyt matka lähiluontoon. Toteutamme Helsingin luonnon monimuotoisuuden turvaamisen toimintaohjelmaa kunnianhimoisesti. --- Virkistys- ja luontoalueiden metsissä ja metsäisillä alueilla suunnitelmallinen monimuotoisuuden lisääminen ja metsien luontainen vanheneminen on keskeisin tavoite.”

– Helsingin kaupunkistrategia

Seminaarissa nostetaan esiin Helsingin metsäluonnon monimuotoisuus ja metsien hoito. Asiantuntijoiden alustuksissa haetaan näkökulmia metsäluonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen ja lisäämiseen Helsingissä – samalla kun huolehditaan metsien kestävydestä. Esimerkiksi luontokato, ilmastonmuutos, taudit ja tuholaiset, metsien pirstaloituminen ja niiden kasvava virkistyskäyttö sekä asukkaiden näkemykset ovat asioita, jotka tulee ottaa Helsingin metsien hoidossa huomioon.

Metsäluonto Helsingissä –seminaari liittyy Helsingin luonnonhoidon linjauksen päivitykseen. Työn ensimmäisessä vaiheessa käsitellään kaupungin metsäiset alueet.

14:00 Tervetulosanat

Ville Lehmuskoski, toimialajohtaja

14:05 Seminaarin avaus

Anni Sinnemäki, apulaispormestari

14:10 Helsingin metsien toimintaympäristö ja nykytila

Tiina Saukkonen, suunnitteluvastaava, Helsingin kaupunki

14:30 Metsien hoito ja metsäluonto kaupunkiympäristössä

Pasi Puttonen, professori, Helsingin yliopisto

14:50 Metsän maaperän merkitys monimuotoisuudelle

Heikki Setälä, professori, Helsingin yliopisto

15:10 Kahvitauko

15:30 Metsätuhot ja monimuotoisuus kaupunkimetsissä

Matti Koivula, tutkimusprofessori, Luonnonvarakeskus

15:55 Kaupunkiluonto ja sen tuottamat palvelut

Elisa Lähde, apulaisprofessori, Aalto-yliopisto

16:20 Metsäluonto estetiikan näkökulmasta

Sanna Lehtinen, FT, Aalto-yliopisto

16:40–17:00 Avoin keskustelu

Jokaisen puheenvuoron loppuksi on varattu 5 minuuttia kysymyksille ja keskustelulle.

Helsinki

Osallistujat

Kaikkiaan noin 185 osallistujaa

- Ilmoittautuneita läsnäosallistujia 70 henkeä
- Etänä läsnä parhaillaan 115 osallistujaa



Kuva: Katriina Arrakoski

Mentimeter-kysymykset

Seminaarin aikana osallistujilla oli mahdollisuus vastata viiteen Mentimeter-kysymykseen:

- Mikä on parasta Helsingin metsäisillä alueilla (3 sanaa, sanapilvi)
 - Ks. Kuva sanapilvestä seuraavalla dialla
- Mitkä ovat Helsingin metsien hoidon tavoitteet (3 vaihtoehtoa)
 - 44 vastausta, monimuotoisuus: 43 vastausta, turvallisuus, 31 vastausta
- Mitä erityisesti pitäisi huomioida metsien hoidon linjauksessa?
 - 26 vapaatekstivastausta
- Aiotko osallistua keskusteluiltaan Helsingin metsistä 21.9.?
 - 18 vastausta; kyllä, 9 vastausta, ei, 3 vastausta
- Miten seminaari onnistui?
 - 22 vastausta; huonosti: 1 vastaus, hienosti: 14 vastausta

Mentimeter-aineisto



Mikä on parasta Helsingin metsäisillä alueilla? Vastaa yhdellä sanalla. Voit antaa kolme vastausta.

Helsinki



Mentimeter: Mitä erityisesti pitäisi huomioida metsien hoidon linjauksessa?

26 avotekstivastausta

- Hoitamista ja hoitamatta jättämistä toivoi suunnilleen yhtä moni vastaaja
- Monimuotoisuus ja eläinten elinympäristöt tärkeitä
- Lahopuu näyttäytyy monimuotoisuuden mittarina vastauksissa
- Virkistyskäytön mahdollisuudet ja toisaalta haittavaikutukset luontoarvoille kiinnostavat
- Metsäalueiden säilyttämiseen ja muita maankäyttöön liittyviä kommentteja muutamia
- Monien eri tavoitteiden yhteensovitus nähdään haastavana

Livekeskustelu seminaarissa

Kysymyksiä sai esittää puhujille esitysten jälkeen sekä loppukeskustelussa.

- Esitysten jälkeen kysymykset ja kommentit koskivat esimerkiksi ihmisten luontomieltyä ja niitä koskevaa tutkimusta, metsän tunnun käsitettä, ja metsätuhojen hyviä ja huonoja vaikutuksia eri näkökannoilta.
- Keskusteluosuudessa nousi esiin erityisesti se, että linjauksessa on päästävää riittävään konkretiaan, jotta tulevasta käytännön metsänhoidosta saa suhteellisen helposti realistisen käsityksen. Linjaus on ylätasolla, mutta sen perusteella on voitava päätellä, mitä metsässä oikeasti tehdään.

Etäosallistujien keskustelua

- Etäosallistujien Teams-chatista nostettiin joitakin kommentteja ja kysymyksiä liveseminaariin.
- Lisäksi chatissa on keskusteltu mm.
 - Kevyen liikenteen reittiverkostojen ja metsäisen verkoston kehittämisestä ja yhteensovittamisesta
 - Kaupunkimetsien hiilinielusta
 - Puiden aiheuttamista vaara- ja vahinkotilanteista
 - Lasten luontokasvatuksesta ja sen resursseista
 - Liito-oravan huomioimisesta
 - Linjauksen toteutumisen seurannasta ja velvoittavuudesta

Helsingin luonnonhoidon linjausten uusiminen, osa 1: Metsät

Avoin keskusteluilta, keskustelumuistio ryhmäkeskusteluista

Aika: 21.9.2022 klo 17.00–20.00

Paikka: Työpajankatu 8, auditorio ja ryhmäkeskustelutiloja

Järjestäjä: Helsingin kaupunki, kaupunkiympäristön toimiala

Tilaisuuteen oli ennakoilmoittautumisen. Ilmoittautuneita oli 35, joista pari peruutti ja muutama jätti tulematta. Tilaisuudessa oli arviolta alle 30 kaupunkilaista.

Tilaisuuden kulku

Ilta alkoi yhteisellä avaushetkellä auditoriossa. Yksikön päällikkö Katriina Arrakoski avasi illan kertomalla päivistyksen tavoitteista ja keskusteluillan merkityksestä. Tämän jälkeen vuorovaikutusasiantuntija Tiina Antila-Lehtonen kertoi illan kulusta ja avasi sitä, miten ryhmissä keskustellaan rakentavasti Erätauko -menetelmää hyödyntäen. Kaikki jakaantuivat keskusteluryhmiin ja ryhmäkeskustelut alkoivat eri tiloissa klo 17.30.

Illan päätteeksi kokoonnuttiin vielä auditorioon, jossa jokainen ryhmä avasi muille keskustelunsa teemoja, joihin syvennyttiin sekä aiheita, joista oltiin samaa mieltä ja toisaalta aiheita, joista oltiin eri mieltä.

Tähän keskustelumuistioon on koottu jokaiselta ryhmältä (otsikkotaso 3) 1- 2 aihetta, joista ryhmä päätti syventää keskustelua alkukeskustelunsa jälkeen (otsikkotaso 4). Valokuvissa on alkukeskustelun jälkeen ryhmän kokoamat ideat mahdollisista syventävän keskustelun aiheista. Näistä valittiin äänestämällä 1- 2 aihetta syventävään keskusteluun.

Lisäksi muistioon on kirjattu aiheet, joista ryhmässä oltiin samaa mieltä ja toisaalta aiheet, joista oltiin eri mieltä tai joista pitää vielä jatkaa keskustelua (otsikkotaso 4).

Lopuksi illan palautetta on koottu keskustelumuistion loppuun (otsikkotaso 2).

Ryhmien keskustelumuistiinpanot

Ryhmä 1

Aihe, josta ryhmä syvensi keskustelua

Metsien monimuotoisuus ja hoitamattomuus.

Aiheita, joista voisi jatkaa keskustelua – tekstimuotoisena

- Monimuotoisuus ja hoitamattomuus
- Kuluminen lisää hoidon tarvetta

- Pitääkö liikkumista metsissä rajoittaa?
- Hallittu hoitamattomuus
- Hoitamattomuus
- Mikä sen tavoite?
- Mihin se sopii?
- Mitä kaupunkimetsä tarvitsee voidakseen hyvin? Tuleeko kaupunkimetsää muuttaa? esim kuuset pois
- Miten monimuotoisuutta voi lisätä?
- Metsien hyödyt ilman että metsään mennään. Esim Kumpulan rinne (ekosysteemipalvelut)
- Tutkimustieto mukaan kaupunkimetsien hoitoon ja terveysvaikutuksiin

Tästä ryhmä oli keskustelussa samaa mieltä

Erialaiset aktiviteetit, kuten esim. Frisbeegolf ja maastopyöräily rakennettuun ympäristöön. Aktiviteetit kuluttavat metsiä.

Tästä pitää jatkaa keskustelua / olimme eri mieltä

1. Metsään tehtyjen aukkojen tekemisen tarpeellisuus ja mitkä ovat perusteet
2. Metsien maisemoinnin perusteet

Jatkokeskustelu: keskustelua pitäisi jatkaa metsien ja ihmisten erilaisesta aikajänteestä

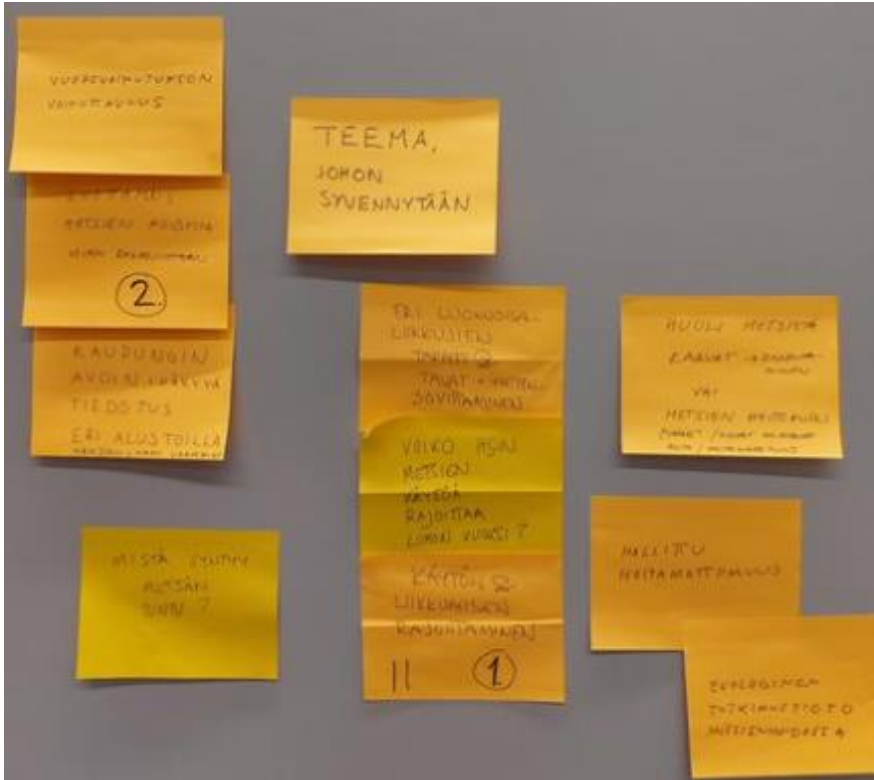
Keskeiset omat oivallukset ryhmäläisiltä

- Keskustelu tuo esiin eri näkökulmia.
- Metsien hoito liittyy vahvasti maankäytön suunnitteluun
- Kaupunki on ison haasteen edessä.
- Ymmärrän paremmin miksi kaupunkimetsästä pitää poistaa isot kuuset ja taimet.
- Reunaehto- ja ristiriitaisuus kävi hyvin ilmi!
- Olisi kiinnostavaa jatkaa keskustelua
- Roskien keruupiiri kaupunkimetsien ympärille?

Ryhmä 2

Aihe, josta ryhmä syvensi keskustelua

Metsien käytön rajoittaminen: liikkujien ja luonnon yhteensovittaminen



Tästä ryhmä oli keskustelussa samaa mieltä

Luontoalueita halutaan säilyttää.

Tästä pitää jatkaa keskustelua / olimme eri mieltä

Eri näkökulmia: osa korosti luonnon monimuotoisuutta, osa luonnossa liikkujia.

Keskeiset omat oivallukset

- Metsien kohtalo ja tulevat käyttörajoitteet (suojelu, monimuotoisuuden lisääntyminen) huolettavat, ei niinkään metsien hoito.
- Metsänhoidon suunnittelua on tehtävä yhteistyössä – näkökulmia on monia!
- Hallittu hoitamattomuus; reitit, polut, vuodenajat, näkymät, infotaulut, ekologinen pommi – Vallisaari
- Luonnonsuojelualueet suojelevat Stadin metsiä stadiilta
- Monipuolista tiedotusta metsien luontoarvoista tulisi lisätä Helsingissä.

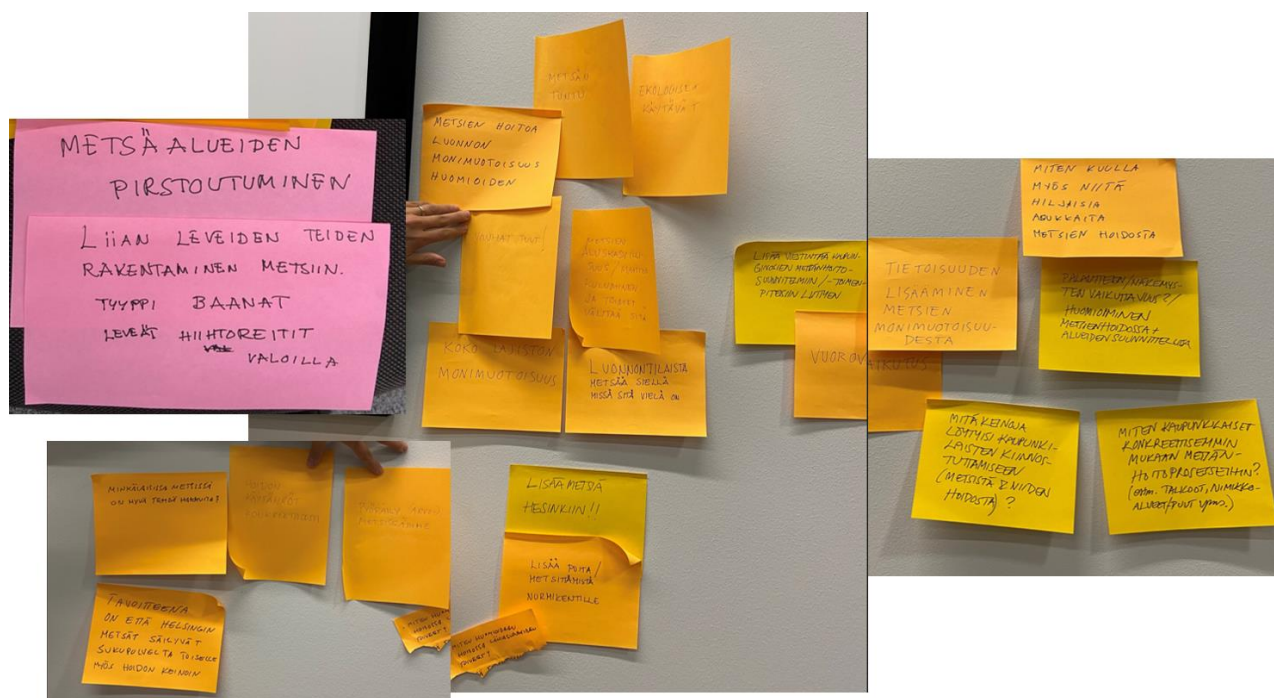
Helsinki

- Metsien käytön rajoittaminen
- Aarnialue
 - Luonnonsuojelualueita (uusia 5 ha), lehto, eläimet, eliöt
 - kansallinen kaupunkipuisto
 - Vihersormet
 - Luontopolut
 - voiko valvoa Vallisaari
 - Toimiiko, kuka suljetaan pois, kuka voittaa, kuluminen

Ryhmä 3

Aihe, josta ryhmä syvensi keskustelua

Metsien hoidon käytännöt ja siinä konkretian hakeminen. Jos aikaa jää, mahdolliseksi toiseksi aiheeksi valittiin vuorovaikutus, miten myös hiljaisten näkemykset saadaan esiin.



Tästä ryhmä oli keskustelussa samaa mieltä

Lisää tietoa metsänhoidosta ja monimuotoisuudesta asukkaille perusteluineen!

- Tietoisuuden lisääminen, ymmärryksen kasvattaminen
- Mitä tehdään ja miksi: kerrotaan ja perustellaan suunniteltavat ja tehdyt toimenpiteet

Tästä pitää jatkaa keskustelua / olimme eri mieltä

Yhteinen kieli, että ymmärretään mistä puhutaan. Mitä termit tarkoittaa käytännössä esim. luontainen vanheneminen (ymmärretään toisiamme, puhutaan samasta asiasta, tavoitellaan samoja asioita).

Keskeiset omat oivallukset ryhmäläisiltä

- Tietoisuuden lisääminen monin eri keinoin:
 - kävelyt
 - tiedotus -somen hyväksikäyttö
 - infokyltit: tätä ei hoideta / tätä hoidetaan, miten ja mistä lisätietoa
 - selkokieli
- Paljon asiantuntijatietoa saatavilla, enemmän hyödyksi tätä
- Pitäisi aina voida perustella se, miksi hoidetaan ja miten
- Säästöjä: hoidetaan tiettyjä metsäalueita, jätetään osa hoitamatta > infotaan tästä asukkaita: tietoisuuden lisääminen
- Myös lapset ja nuoret mukaan
- Erilaisia alueita metsiin (hoidetut ja hoitamattomat)

Ryhmä 4

Aihe, josta ryhmä syvensi keskustelua

Miten metsiä pitäisi hoitaa – voiko jotain jättää tekemättä? Jos, niin mitä? Jos aikaa jää, niin mahdollinen toinen aihe on: Mitä metsien hoidon vähentäminen merkitsee luonnon kannalta?



Tästä ryhmä oli keskustelussa samaa mieltä

- Monimuotoisuutta tulee lisätä ja metsien käsittelyä vähentää
- Vaaralliset puut voidaan poistaa tai lyhentää reittien varsilta. Kriteereistä, mikä on vaarallinen puu, pitää kuitenkin vielä sopia.
- Vieraslajeja tulee poistaa.
- Rakentamisalueilla, kuten tonteilla, tulee suojata ja säilyttää puut.
- Kaupungilla on keskeinen vastuu vanhan metsän säilyttämisessä, koska Helsingissä on hienot vanhat metsät.
- Metsien monimuotoisuutta tulee vaalia.
- Luonnon hoitoa on tehtävä tarkoin harkiten.
- Viheryhteyksiä pitää vaalia ja vahvistaa.

Tästä pitää jatkaa keskustelua / olimme eri mieltä

- Kirjanpainajatuhot – onko tarpeen kaataa tuhoutuneita puita lainkaan? Tai poistettaisiin vain oksat?
- Luonnon hoidon termistö ja tavat Helsingissä on otettu talousmetsien hoidosta.
- Monimuotoisuutta tulee lisätä ja metsien käsittelyä vähentää > kuinka vähälle voidaan metsien käsittely jättää?

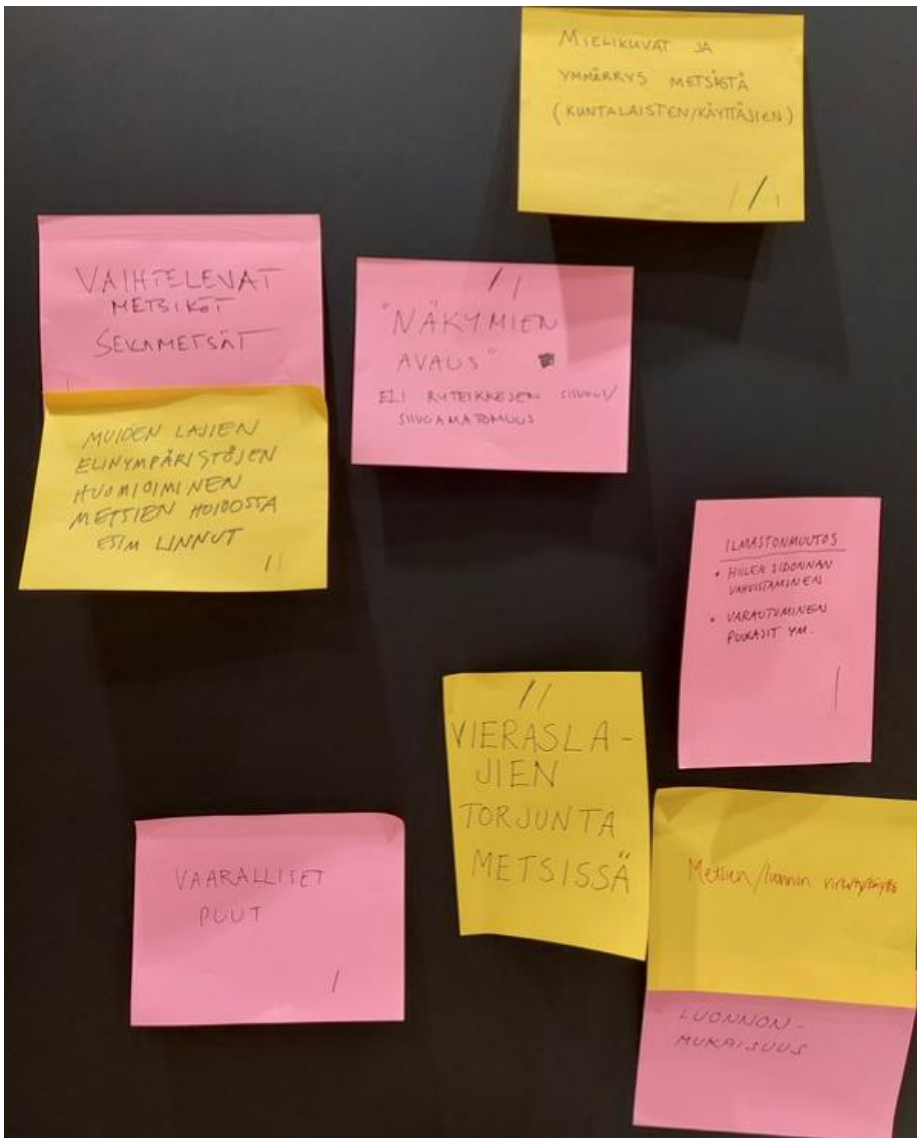
Keskeiset omat oivallukset ryhmäläisiltä

- Luonnonhoitosuunnitelmien tekemisen periaatteet on selkeytettävä
- On oltava hyväksyttävät syyt hakkuille ja puiden poistolle
- Keskustelua on syytä jatkaa siitä, miten saadaan metsänhoitajat tunnustamaan, että hoitotoimenpiteitä on syytä vähentää radikaalisti luonnon monimuotoisuuden ja ulkoilijoiden luontokokemusten sekä metsän tunnun häviämisen ja reunavaikutuksen pienentämisen vuoksi?
- Monimuotoisuuden edistäminen metsien hoidon keinoin
- Ollaanko arvioimassa aiempaa luonnonhoidon linjaukselta vai linjaamassa uutta?
- Peruskäsitteistä, esim biodiversiteetin edistäminen, ja metsänhoidon tavoitteista vallitsee iso erimielisyys (kaupunkiympäristön toimialan luonnon hoidon ja kaupunkilaisten välillä)
- Epäselväksi jäi, että miksi pitäisi harjoittaa metsänhoitoa mutta vieraslajien poistoon ei ole varaa/aikaa?

Ryhmä 5

Aihe, josta ryhmä syvensi keskustelua

Mielikuvat ja ymmärrys metsästä (kuntalaisten / käyttäjien). Jos aikaa jää, mahdolliseksi toiseksi aiheeksi valittiin metsien lajisto (puut, eliöt). Se pitää sisällään vaihtelevat metsät (sekametsät) ja muiden lajien elinympäristöjen huomioiminen metsien hoidossa (esim. linnut). Kiinnostavia keskustelunaiheita ovat myös näkymien avaus eli ryteikköjen siivous / siivoamattomuus sekä vieraslajien torjunta metsissä.



Tästä ryhmä oli keskustelussa samaa mieltä

- Tiedotuksen ja viestinnän tärkeys metsien hoidon yhteydessä
- Luontokasvatuksen tärkeys ja toive sen lisäämisestä
- Mielikuvat hyvästä luonnosta ja metsästä vaikuttavat paljon
- Metsä monipuolisena voimavarana luonnolle ja ihmiselle
- Monimuotoinen metsä on yhteinen tavoite
- Että metsää ylipäätään on tulevillekin kaupunkilaisille

Tästä pitää jatkaa keskustelua / olimme eri mieltä

Metsänhoidon periaatteista ja mahdollisista hoitotoimenpiteistä / työohjeista sekä minkälaisen metsän haluamme jättää tuleville sukupolville ja helsinkiläisille.

Keskeiset omat oivallukset ryhmäläisiltä

- Millaisen metsän ja miten hoidetun metsän haluaisin tulevaisuuden kaupunkilaisille jättää?
Pitkäjänteisyys
- Hoidetaan ekosysteemejä
- Ilmeisesti metsää hoidetaan eri tavoin eri alueilla, linjaukseen tarvitaan yksityiskohtaisempia periaatteita.
- Metsäymmärryksen lisääminen
 - Alueelliset asukastilaisuudet & metsäkävelyt ym
 - Kyselytutkimukset ja haastattelut
 - yhteiset hoitotoimenpiteet asukkaiden kanssa
- Mielikuvat ovat avainasemassa, kun keskustellaan metsistä, niiden käytöstä ja hoidosta.
- Tiedottamisen haasteet
 - Yhteistyö kaupunginosajärjestöjen kanssa
 - yksityiskohtaiset hoito-ohjeet suunnitelmiin, ettei jää tulkinnanvaraisuutta toteutuksessa
 - elinympäristöjen hoitaminen
- Viestinnän ja vuorovaikutuksen tärkeys ja paikallisuus
- Metsä monipuolisena voimavarana luonnolle ja ihmisille. Tämän ymmärryksen levittäminen ja tiedottaminen. > Kollektiivinen metsänhoito ja vaalinta.
- mielenkiintoinen: hiilinielu – puiden tilavuuden lisääminen?

Keskusteluillasta saatu palaute

Keskustelutilaisuudessa käytettiin Sitran kehittämää Erätauko -menetelmää ja palautetta pyydettiin erityisesti menetelmän toimivuuteen liittyen. Osallistuneilta kaupunkilaisilta palautetta saatiin osin Keskeiset omat oivallukset -postit lapuille. Lisäksi Illan päätteeksi sai jättää liikennevaloidealla pikapalautteen oven pieleen.

Osallistujien palaute

Osallistajat olivat iltaan pääosin tyytyväisiä. 13 pikapalautteen jättäneestä 10 jätti vihreän, 3 keltaisen ja 1 punaisen lapun ovenpieleen. Punaisen lapun jättäjä totesi, että hän ei usko, että keskusteluilla on linjausten muuttumiseen vaikuttavuutta. Keltaisissa lapuissa iltaa pidettiin ihan onnistuneena, mutta keskustelut jäivät kesken. Vihreiden lappujen lisäkommenteissa todettiin, että keskustelu oli hyvää ja oivalluksia syntyi illan aikana. Näissäkin toivottiin, että keskustelulla on vaikuttavuutta linjausten sisältöön.

Keskustelut koettiin eri ryhmissä eri tavoin. Keskusteluihin vaikuttivat ryhmässä olevien kaupunkilaisten taustat, ryhmän ohjaaja ja kussakin ryhmässä olevat asiantuntijat. Päälinjana tuntui olevan, että kaupunkilaiset toivovat pienimuotoisempia metsän hoidon toimenpiteitä tulevaisuudessa.

Yllättävän moni ryhmä päätyi keskustelemaan metsiin liittyvästä viestinnästä, luontokasvatuksen merkityksestä ja mielikuvista siitä, millaisia metsät ovat.

Yhdessä ryhmässä tuotiin esiin se, että kaupungin ja ryhmäläisten välillä vallitsee iso ero siinä, millaisin tavoittein ja miten metsiä tulisi hoitaa. Tässä ryhmässä koettiin myös, että keskustelu ei ollut rakentavaa vaan kaupunki pyrki puolustelemaan nykyisiä metsänhoidon tapoja.

Keskusteluiden ohjaajien ja muistiin kirjaajien palaute

Keskusteluita ohjasivat kaupunkiympäristön Erätauko -fasilitoinnin käyneet työntekijät ja kirjaajina toimivat heidän lisäksi stadiluotsit.

Onnistumisina tämä ryhmä nosti esiin sen, että kaupunkiympäristön asiantuntijat löysivät hyvin oman roolinsa keskustelussa ja olivat asiantuntevia, taitavia keskustelijoita, läsnäolevia ja kuuntelevia. Yhteinen aloitus ja lopetus auditoriossa ohjasi ja kokosi iltaa hyvin. Kaupunkilaiset tuntuivat arvostavan asiantuntijoiden läsnäoloa ja antautumista keskustelulle.

Kehitettävää on siinä, miten asioita saadaan kirjattua muistiin keskusteluista ja miten vaikuttavuudesta kerrotaan luotettavalla tavalla ennen ja jälkeen illan. Erityisesti keskustelun koonnille pitäisi varata enemmän aikaa ja ilta tuntuikin lentävän kuin siivillä. Esiin nousi se, että keskusteluihin ei osallistunut metsän hoitoon liittyviltä näkemyksiltään kovin laaja-alainen joukko, ainakaan kaikkien ryhmien osalta.

Yhdessä ryhmässä keskustelu ei ollut rakentavaa vaan kaupunki pyrki puolustelemaan nykyisiä metsänhoidon tapoja. Tässä Erätauko -menetelmä tuntui toimivan, koska ilmapiiri oli muodostunut sellaiseksi, että ristiriitaiset ja vaikeatkin asiat uskallettiin nostaa pöydälle.

Keskusteluihin osallistuneiden asiantuntijoiden palaute

Ryhmäkeskusteluissa mukana olleet asiantuntijat pitivät hyvänä sitä, että ryhmissä oli erikseen ryhmän ohjaajat ja kirjaajat, jolloin asiantuntija sai keskittyä keskusteluun. Moni olisi valmis käyttämään Erätauko -menetelmää jatkossakin, mahdollisesti kevennettynä versiona.

Asiantuntijat kokivat, että heidän oli vaikea löytää rooliaan keskustelussa ja osa kokikin keskustelun haastavaksi. Syntyi tarvetta oikaista vääriä käsityksiä tai puolustella käytössä olevia metsänhoidon linjauksia. Perehdytystä rakentavaan keskusteluun ja asiantuntijan rooliin siinä olisi kaivattu enemmän.

Asiantuntijat toivat esiin, että keskustelu käynnistyi verkkaisesti - aluksi ohjeistettiin ja johdateltiin ja sen lisäksi keskustelu tuntui käynnistyvän ryhmissä varovaisesti. Keskustelu nosti näkyviin sitä, että metsien hoitoon kaupunkilaisilla on erilaisia näkökulmia ja laaja osaamisen kirjo. Kaupungin tulisi tarjota enemmän tietopohjaa Helsingin metsistä esimerkiksi lukuina ja vertailutietona.

Kaupunkilaisten suurin huoli metsiin liittyen tuntui olevan metsien hupeneva määrä rakentamisen seurauksena.

Luonnonhoidon linjaus, metsät

Keskustelumuistio, 1. sidosryhmätapaaminen

Aika: 26.9.2022 klo 15.00–18.00

Paikka: Työpajankatu 8, auditorio

Järjestäjä: Helsingin kaupunki, kaupunkiympäristön toimiala

Sidosryhmistä paikalla:

- Helsingin luonnonsuojeluyhdistys Helsy ry
- Helsingin lintutieteellinen yhdistys Tringa
- Helsingin Latu ja polku
- ~~Pääkaupunkiseudun partiolaiset~~
- Helsingin Suunnistajat
- Mountainbike Club Finland ry
- Luontoliiton metsäryhmä
- Ympäristöliike Helsinki
- Keskuspuistoryhmä
- Lauttasaari-Seura
- Herttoniemi-Seura

Muut paikalla:

- Katriina Arrakoski, yksikön päällikkö, Puisto- ja viheraluesuunnittelu, vetää luonnonhoidon linjaus -työtä
- Markus Holstein, metsäsuunnittelija, Puisto- ja viheraluesuunnittelu
- Sofia Kangas, maisema-arkkitehti, Maisema- ja yleissuunnittelu
- Vesa Koskikallio, metsävastaava, Kunnossapitoyksikkö, Viheralueet -tiimi
- Timo Virtanen, metsävastaava, Kunnossapitoyksikkö, Viheralueet -tiimi
- Mikko Vuorelainen, metsäpalvelupäällikkö, Stara
- Laura Walin, yksikön päällikkö, Ympäristönsuojelu- ja ohjaus -yksikkö
- Tiina Antila-Lehtonen, vuorovaikutusasiantuntija, Viestintä, tapaamisen fasilitointi
- Ella Kaakkola, Sitowise, kirjaaminen

Tapaamisen kulku

Tapaaminen aloitettiin esittäytymiskierroksella, jossa jokainen esitteli sekä itsensä että Helsingin kartalle merkitsemänsä lempimetsän.

Tiina Antila-Lehtonen kävi aluksi läpi sidosryhmäyhteistyön tavoitteita ja kertoi, että tässä tapaamisessa on tarkoitus keskustella Erätauko -menetelmää hyödyntäen, kuten aiemmassa avoimessa keskusteluillassa. Keskustelussa ei tavoitella yhteisymmärrystä vaan sitä, että erilaiset näkökulmat pääsevät tasavertaisesti esiin. Ristiriitojakin on hyvä uskaltaa nostaa keskusteluun. Keskustelu on luottamuksellista siten, että ei avata jälkikäteen kuka mitään sanoi, mutta toki on hyvä, jos kerrotte keskusteluiden sisällöstä omille sidosryhmillenne.

Katriina Arrakoski avasi tämän jälkeen seinälle kaupungin työryhmän jo valmiiksi työstämiä ehdotuksia keskustelun aihepiireiksi. Ne oli muodostettu avoimen keskusteluillan pohjalta. Ehdotukset aihepiireistä olivat:

- Miten metsien monimuotoisuutta lisätään hoitamalla?
- Mitä tarkoittaa luontainen vanheneminen? Millä alueilla se on mahdollista? Säilytetäänkö tietyt biotoopit?
- Miten varmistamme monimuotoiset metsät 100 vuoden päähän?
- Miksi metsiä pitää myös hoitaa? - kenelle kaupunkimetsät ovat?
- Miten kehitämme luottamusta kaupungin ja luontoaktiivien välille?
- Miten toimenpiteistä tiedotetaan ja keskustellaan maastossa?

Lyhyen keskustelun jälkeen laitoimme illan aiheet tärkeysjärjestykseen. Keskustelua jatkettiin kysymyksistä:

- Miten metsien monimuotoisuutta lisätään hoitamalla?
- Miksi metsiä pitää myös hoitaa? - kenelle kaupunkimetsät ovat?

Aluksi keskusteltiin yhdessä ryhmässä. Kun keskustelu ei tuntunut enää etenevän, jakaannuttiin keskustelemaan pareittain. Toinen parista oli kaupungin edustaja ja toinen jostain sidosryhmästä. Parien keskusteluista kirjoitettiin muistiin asiat, joista he olivat samaa mieltä ja toisaalta asiat, joista oltiin eri mieltä. Tältä pohjalta keskustelu jatkui vilkkaana, kunnes illan päätteeksi koottiin ajatuksia ja palautetta keskustelusta.

Kaikille kiitoksena ajettiin taimia, jonka sai ottaa mukaan tai luovuttaa kaupungille Keskuspuistoon istutettavaksi.

Seuraava tapaaminen on sovittu huomiseksi ja se on maastokäynti.

Yhteisen keskustelun tiivistelmä

Se miksi metsiä pitää hoitaa, liittyy myös luontaiseen vanhenemiseen. Helsingin kaupunkimetsillä on esimerkiksi historia. Tästä johtuen meillä on paljon tasaikäistä ja jopa yhden lajin metsiä. Voi olla perusteltua nopeuttaa ihmisen toimin lajiston monipuolistumista ja puiden eri-ikäistymistä. Myös se, että meillä on kaupungin sisällä metsiä kaupunkilaisten käytössä, johtaa hoidon tarpeeseen. Tuotiin esiin myös, että kaupungilla on vastuu suojella metsiään, jotka ovat paikoin hienosti päässeet jo vanhenemaan. Helsinki ei ole pitkään aikaan hoitanut metsiä talousmetsinä. Todettiin, että on hyvä, että on erilaisia metsiä erilaisille ihmisille. Osa arvostaa hoitamattomuutta ja osa taas kartanometsiä.

Helsingissä on myös luontotyyppejä, jotka saattavat kadota jollei niitä hoideta, esimerkiksi osa lehdoista. Pähkinäpensaslehto hyötyy siitä, että se saa valoa. Uhanalaisten biotyyppien osalta on hyvä miettiä hoitoa, mutta on huomattava, että myös vanha kuusilehto voi olla arvokas.

Helsingissä on hyvin monenlaisia alueita, joita hoidetaan metsinä. Yhden metsän sisältä löytyy erilaisia osia. Metsä voi vaihdella aarnimetsästä kadunvarren koivuriviin tai leikkipaikan viereiseen metsään. Jokaiselle osalle on tärkeää pohtia omat hoitotoimet – metsistä ei voi puhua könttinä. Pitää myös ottaa huomioon, että metsä on myös muuta kuin puita. Pitäisi puhua kaikkien lajien monimuotoisuudesta.

Metsän hoito on kehittynyt viimeisinä vuosikymmeninä, nykyisin esimerkiksi jätetään paljon lahoppua metsiin. Myös ihmisten tietoisuus metsistä on lisääntynyt, metsistä keskustellaan paljon ja metsät koskettavat ihmisiä. Tilanteet saattavatkin kärjistyä. Usein tavallinen asukas näkee vain kaatuvat puut eikä ymmärretä perusteluita siellä taustalla. Enemmän pitäisi avata hoitotoimenpiteiden tai hoitamattomuuden perusteluita. Näkymien avaaminen on sellainen perustelu, joka herättää ristiriitoja.

Ihmiset suhtautuvat lähtökohtaisesti metsän hoitoon eri tavalla. Osa kokee, että hoitamalla ihminen asettautuu luonnon yläpuolelle. Osa taas kokee, että hoito tarkoittaa huolen pitämistä ja näkee sen positiivisena. Kaupungissa tulee huolehtia kaikista kaupunkilaisista, esimerkiksi eri ikäryhmien tai erilaisten liikkujien tulisi päästä kulkemaan metsissä. Tässä työssä voi pyrkiä muotoilemaan sellaisia tavoitteita, että ihmisvaikutus jäisi mahdollisimman pieneksi mutta luonnosta saata ihmisen hyvinvointi silti lisääntyisi Helsingissä.

Kaupungissa metsän käyttö aiheuttaa konflikteja käyttäjien välillä. Metsiin on tarve rakentaa erilaisia väyliä eri käyttäjille. Käyttöpaine metsiin on valtava, vain 4 % suomalaisista ilmoittaa, ettei ulkoile metsissä. Luontokäyttö ei ole vähenemässä. Voisi pohtia tarvittaisiinko Helsinkiin yhteisesti laaditut pelisäännöt siitä, miten metsässä ylipäättään ollaan ja kuljetaan – tämä voisi esimerkiksi tukea sitä, ettei polkuja synny vierä viereen.

Metsän tuntu on tärkeää säilyttää. Se tarkoittaa esimerkiksi, että kadut ja rakennukset jäävät kasvillisuuden taakse piiloon. Melun ja pakokaasujen takia olisi myös hyvä, että teiden varsille jätetään kasvillisuutta.

Metsien ja metsäluonnon kannalta on tärkeää huomioida myös muita lajeja kuin ihminen, esimerkiksi metsäkanalinnut, vanhojen metsien lajit ja lepakot. Joskus hoitotoimenpide tai hoitamatta jättäminen voidaan perustella ihan yhdenkin lajin perusteella. ”Jos ei tarvitse tehdä mitään, niin sitten ei tehdä” – toimisi hyvin periaatteena. Hoitotoimenpide pitäisi aina pystyä perustelemaan. Voimme myös tiedottaa miksei jotain toimenpidettä, esimerkiksi pusikoiden poistoa, ole haluttu tehdä.

Aluesuunnitelmien tekemiseen kuuluu aina se, että tunnistetaan alueen luontoarvot ja mietitään minne ei tehdä hoitotoimenpiteitä. Helsingissä on paljon alueita, joissa ei tehdä mitään.

Terminä olisi parempi käyttää luonnonhoitoa eikä metsänhoitoa – otetaan koko lajikirjo, biodiversiteetti huomioon.

Parikeskustelujen purku

Turvallisuuskäsitteistä ollaan pitkälti samoilla linjoilla. Samoin ryhmässä ajatellaan, että kaupunkimetsät on tarkoitettu sekä ihmisille mutta myös muille lajeille.

Tuotiin esiin, että olisi hyvä, että kaupunki toisi nykyistä enemmän esiin myös muiden lajien näkökulmaa luonnonhoidossa. Monimuotoisuus tarkoittaa myös muuta kuin puuston moninaisuutta. Esimerkiksi moni laji hyötyisi nykyistä suuremmasta pienpuuston määrästä.

Maaperän hyvinvointi on myös tärkeää, ettei metsämaa köyhy.

Keskustelimme myös metsän uudistamisen dynamiikasta – onko hyvä, että ihminen puuttuu siihen ja esimerkiksi huolehtii hoitamalla, että metsässä on vahvaa monipuolista taimikkoa vai olisiko parempi antaa uudistumisen tapahtua itsestään, jolloin voi tulla nopeita tilanteita, jolloin vanha puusto poistuu yhtä aikaa esimerkiksi myrskyn tai tautien takia ja metsä jää pidemmäksi aikaa junnaamaan taimikkovaihetta?

Keskustelimme myös reunavaikutuksesta – kun reittien reunoja niitetään, ulottuu valo pidemmälle metsään ja mm. heinikoituminen sen myötä. Reunoja on hyvä tuki hoitaa erityisesti esimerkiksi reittien risteysalueilla näkymien säilyttämiseksi, mutta on hyvä miettiä mikä olisi sopiva leveys niin, että metsän tuntua pystytään säilyttämään.

Helsingin metsät ovat aika sirpaleisia ja reittien varsia on paljon. Voimme miettiä myös sitä, että osa reiteistä poistetaan, jolloin ydinmetsiä saataisiin enemmän.

Loppukeskustelu: oivallukset illasta ja palaute

- Kannattaisiko kaupungin siirtyä hoidossa RAMS -luokitukseen. Siinä huomioidaan enemmän monimuotoisuutta ja asetetaan tavoitteita. Se myös nostaa omaksi luokakseen reunavyöhykkeet.
- Näemmekö lajiston kirjon liian kapeana – huomioon myös ”näkyvät lajisto”? Kaupunkimetsissä on myös huomioitava jatkuvasti väestön aiheuttama paine metsiin.
- Maaperän merkitys ja sen huomioiminen metsänhoidossa.
- Kaupunkilaisten mukaan otto on tärkeää ja kehittää luottamusta. Olemme kaikki luonnon puolella.
- Tärkeää on, että luontotietoa huomioidaan hoidossa.
- Hoidolle on oltava aina selkeä perustelu.
- Tärkeää tuoda esiin myös metsän terveysvaikutukset.
- Hoidossa on pohdittava mikä on tarpeellista ja mikä ei.
- Jonkinlainen tasapaino hoidon ja hoitamattomuuden välille pitää syntyä, kaupunkiolosuhteissa hoitoa tarvitaan myös.
- Monet haasteet liittyvät myös viestintään, se on tärkeä osa metsien hoitoa. Tarvitaan myös lisää vuoropuhelua. Ja konkreettista käyntiä paikan päälle, jolloin päästäisiin yhteisiin mielikuviiin. Nyt sanasta metsä, tulee jokaiselle ihan erilaiset mielikuvat. Haasteena on tietenkin resurssit – mihin kaikkeen kaupungin metsäsuunnittelijoiden pitää ehtiä mukaan.

Luonnonhoidon linjaus, metsät

Keskustelumuistio, 3. sidosryhmätapaaminen

Aika: 1.11.2022 klo 15.00–18.00

Paikka: Työpajankatu 8, auditorio

Järjestäjä: Helsingin kaupunki, kaupunkiympäristön toimiala

Sidosryhmistä paikalla:

- Helsingin luonnonsuojeluyhdistys Helsy ry
- Helsingin lintutieteellinen yhdistys Tringa
- Helsingin Latu ja polku
- ~~Pääkaupunkiseudun partiolaiset~~
- Helsingin Suunnistajat
- Mountainbike Club Finland ry
- Luontoliiton metsäryhmä
- ~~Ympäristöliike Helsinki~~
- Keskuspuistoryhmä
- Lauttasaari-Seura
- Herttoniemi-Seura

Muut paikalla:

- Katriina Arrakoski, Kestävyys -keskustelu
- Sofia Kangas, Sinua varten -keskustelu
- Laura Walin, Monimuotoisuus -keskustelu
- Tiina Antila-Lehtonen, Sinua varten -kirjaaminen ja keskustelumuistion koonti
- Aino Karilas, Monimuotoisuus -kirjaaminen
- Lotta Silfverberg, Kestävyys -kirjaaminen
- Tiina Saukkonen
- Vesa Koskikallio
- Antti Siuruainen

Tapaamisen kulku

Luonnonhoidon linjausten uudistamistyön vetäjä Katriina Arrakoski toivotti kaikki lämpimästi tervetulleeksi. Tämä kolmas ja viimeinen sidosryhmien edustajien tapaaminen käytetään KerroKantasi -verkkokommentoinnissakin parhaillaan olevan metsiä koskevan luonnon hoidon linjausluonnoksen läpikäyntiin. Työ on menossa lautakunnan käsiteltäväksi arviolta 13.12.

Tapaaminen koostui kolmesta osasta:

1. Tiiviit kommentit sidosryhmien edustajilta luonnoksen yleisestä tyylistä: kuten rakenne, selkeys, kieli ja kuvitus.
2. Ryhmissä tehtävä kommentointi ja keskustelu kustakin linjauksen pääteemasta: Monimuotoisuus, Kestävyys ja Sinua varten. Ryhmäkeskustelujen jälkeen pääteemoihin tulleet kommentit referoitiin pääpiirteissään yhteisesti.
3. Palaute luonnonhoidon linjausten uudistamistyön yhteydessä tehdystä viestinnästä ja vuorovaikutuksesta.

Lopuksi Katriina Arrakoski kiitti lämpimästi työhön osallistuneita sidosryhmiä sekä konsulttia ja kaupungin työryhmää.

Kommentit luonnoksesta yleisesti

- Paljon hyvää tekstiä
- Sivulla 75 on hyvä kirjaus siitä, että Helsingin metsät eivät ole talousmetsiä. Tämä olisi hyvä nostaa heti alkuun. Myös metsätyyppien esittely mielellään aiemmin.
- Kaaviot hyviä ja kuvaavia, esim. tuhokaavio ja reunavyöhykkeiden kaaviot hyvin havainnollisia.
- Alkuun olisi hyvä lisätä kuvaukset eri luokituksella olevista metsätyypeistä (kaupunkimetsä, "metsä-metsä") ja avata miten mitäkin hoidetaan.
- Luonnos korostaa monimuotoisuutta paljon enemmän kuin aiemmat, mukana ei talousmetsäkieltä. Jotkin sanonnat kuitenkin pistivät silmään, esim. "yksipuoleinen kuusikko" - miten se määritellään? Vanha kuusikko myös itsessään arvokas.
- Miten kasvatetaan tulevaisuuden arvometsiä, tälle olisi hyvä lisätä konkretiaa. Päästäänkö luonnontilaan jättämisellä tähän?
- Yleisesti vaikuttaa hyvältä, suuriakin askelia oikeaan suuntaan. Esim. s. 9 oikein hyviä osuuksia. Monimuotoisuutta huomioitu nyt aiempaa enemmän. Määritelmiä olisi hyvä avata tarkemmin. Ei mitään teknisiä termejä vaan esim. mitä tarkoittaa ikärakenteeltaan yksipuolinen metsä tässä yhteydessä.
- Olisi hyvä, että sidosryhmille tulisi vielä kommenttimahdollisuus ennen ltk-käsittelyä. Se lisäisi linjauksen hyväksyttävyyttä.
- Hyvältä vaikutti. Liian pitkä tosin jo nyt. Olisi hyvä laatia tiivistä, jolloin useampi jaksaisi perehtyä.
- Kaupungin luontoalueiden suurin uhka on rakentaminen, se olisi hyvä sanoa avoimesti myös linjauksessa.
- KerroKantasi -kommenteissa suuri osa kommenteista koskee maankäytön suunnittelua.
- Hyvään suuntaan ollaan menossa linjauksen kanssa. Kuitenkin tämäkin linjaus antaa mahdollisuuden siihen, että ylihoidetaan. Esim. s. 45 kuvatulla helppokulkuisuuteen pyrkimisellä saatetaan aiheuttaa vain lisää kulumista.
- Suhtautuminen vierasperäisiin puulajeihin olisi hyvä avata linjauksessa.
- Onko haitallisten vieraslajien torjunta riittävästi mukana?
- Vuorovaikutusprosesseihin myös kommentoitavaa.
- Kuusen vähentäminen mietityttää koska sekin on lahoppuuna arvokasta.
- Myös kirjanpainajatorjunta ja liiallinen varautuminen sään ääri-ilmiöihin
- Määritelmiin olisi hyvä saada täydennystä, esim. laaja-alainen, tiheikkö, kaupunkimetsä.
- Seuranta tulisi tehdä jatkossa myös tilastotietojen avulla, esim. pienpuuston hoidon pinta-alat tilastoituna. Näin tavoitteiden toteutumista olisi helpompi tarkastella.
- Pääosin hyvä luonnos, mutta joitain sudenkuoppiakin mukana.
- s. 45 kuvatun helppokulkuisuuden voisi jättää vaikka pois.
- Yleisesti voisi määritellä tarkemmin, milloin ja missä toimenpiteitä tehdään. Se karsisi linjauksen tulkinnanvaraisuutta.
- Reunavaikutuksen huomiointi puuttuu. Pienpuuston poisto voimistaa reunavaikutusta, sitä olisi hyvä välttää.
- Sisältö pääosin selkeä. Hallittua hoitamattomuutta ei määritellä. Miksei kaikkia metsiä jätetä hoidon ulkopuolelle?
- Sinua varten -osiossa kuvataan, että metsä on helsinkiläisiä varten - turhankin ihmiskeskeinen näkökulma.
- Urheilulajit metsissä ovat haaste, aiheuttavat kulumista. Esim. baana keskuspuistoon olisi iso uhka. Maankäytön asioita olisi hyvä huomioida linjauksessa.
- Määritelmiä mukaan: mikä on ekologinen käytävä? Mikä on sen leveys?
- Käytännön hoitotoimenpiteiden toteuttajille luontotiedot ja työohjeet pitäisi olla helposti saatavilla.
- s. 33 maanpinnan suojaaminen herättää kysymyksiä. Jos polku päällystetään tekemällä kunnan murskeella leveästi, maastopyöräilijät väistävät sitä ja siirtyvät käyttämään "oikeita polkuja".

Katemateriaalien käytön tulee olla hyvin maltillista, jos halutaan että pyöräilijät pysyvät polulla. Avokalliot jo niin kuluneita, että kulkua turha ohjata niiden osalta.

- Uuvuttavan pitkä linjaus. Hienosti visualisoitu, hyviä kuvia.
- Helsinkiläiset liikkuvat paljon metsissä, se ei ole ongelma luonnon monimuotoisuuden kannalta. Ongelma on kaavoitus ja metsien kaataminen rakentamisen tieltä.
- Hyvää työtä, lyhyessä ajassa tehty laadukas paketti. Loogista ja soljuvaa sisältöä.

Ryhmätyöskentely

Monimuotoisuus – kiteytys ryhmäkeskusteluista

- Tiheiköt - perustelut hoitotoimenpiteille on tärkeää avata.
- Perustelut tulisi olla, kun jotain halutaan poistaa metsästä.
- Määritelmiä toivottiin lisää, esim. vaarallinen puu, puustoltaan yksipuolinen, ikärakenteeltaan yksipuolinen
- Puustoltaan yksipuolinenkin metsä voi olla arvokas elinympäristö.
- Puuttuvia asioita: reunavaikutus, seuranta.
- Lisää resursseja näihin: vieraslajien torjunta ja luontotietojärjestelmän kehittäminen.
- Lisää toleranssia erilaisten puustotuhojen sietämiseen.
- Yhteistyö järjestöjen kanssa on tärkeää, sitä kautta käyttöön liittyvät viestit saadaan parhaiten perille.
- Yhteensovittamisesta todettiin, että virkistyskäytön ja monimuotoisuuden yhteensovittamisessa on hyvä tilanne, kun nyt on suorat kontaktit järjestöihin.

Kestävyys – kiteytys ryhmäkeskusteluista

- Hyvä olisi vielä avata määritelmiä, esim. mitä tarkoittaa, että varaudutaan sään ääri-ilmiöihin?
- Keskeistä on myös kaupungin riskinotto-kyky – kuinka pitkälle kaupunki sietää sitä, että odotetaan jonkin toimenpiteen kanssa?
- Linjausten tavoitteet ovat ylätasoa tavoitteita ja moni asia ratkaistaan vasta suunnittelussa. Suunnitelmatasot ja vuorovaikutusmahdollisuudet täytyy avata linjauksiin. Nyt pelätään, että näiden tavoitteiden perusteella lähdetään toimenpiteisiin, mutta niinhän se ei ole.
- Aikajänne tavoitteille: niitä ei saavuteta nopeasti vaan pikemminkin vuosikymmenien tai 100 vuoden kuluttua - näistä ehkä tarvetta jollekin graafille tai kuvalle.

Sinua varten – kiteytys ryhmäkeskusteluista

- ”Metsät terveyden ja hyvinvoinnin lähteenä” -osio on tärkeä ja metsien tarjoama asia, mutta samaan aikaan toimenpiteet tuntuivat epämääräisiltä ja ehkä myös tarpeettomilta.
- Maisema- ja kulttuuriympäristö: tässä on olemassa arvostiririita – onko tilanteita, joissa jompikumpi menee edelle? Pitäisikö erotella paikat, joissa tehdään reittejä maisemien äärelle tai avataan maisemia ja toisaalta metsät, joissa ei tehdä polkuja tai avata maisemia. Eli valitaan tarkasti paikat - missä paikoissa painotetaan mitään arvoa. Voisiko olla: luonnonympäristöt mahdollisimman luonnontilaisia ja kulttuuriympäristöissä voi hoitaa ja avata
- Tässä linjausten kohdassa puhutaan nimenomaan kulttuuriympäristöissä tehtävästä tarveharkinnasta – maiseman avaamista tehdään perustelluista syistä.
- Turvallisuusasioiden osalta kaavioista pidettiin. Tarveharkintaa on hyvä vielä korostaa. Tarpeellisuutta arvioidaan paikkakohtaisesti.
- Viestintään ja vuorovaikutukseen liittyen toivottiin lisättävän konkretiaa, esimerkiksi voisi pienentää luonnonhoidon suunnitelmien alueita kaupunginosakohtaisiksi ja sopia, että aina järjestetään maastokäynti.
- Samoin puhututti mihin päättyy tontinomistajan erityisasema.
- Yhteensovittamisteemassa keskusteltiin siitä, että jos eri kaupunkilaisryhmillä on erilaisia näkemyksiä metsänhoidosta niin näihin voi myös vaikuttaa tiedon ja opasteiden avulla. Kaupunkilaisten näkemyksiin voi vaikuttaa.

Loppukeskustelu sekä palaute viestinnästä ja vuorovaikutuksesta

- Ympäristöjärjestöt toivoisivat vielä yhden kommenttikierroksen ennen lautakuntakäsittelyä. Kaksi viikkoa kommentointiaikaa olisi hyvä. Vaikka se viivästyttäisi lautakuntakäsittelyä ensi vuoden puolelle.
- Myös työohje toivottaisiin aikanaan lautakunnalle käsiteltäväksi ja hyväksyttäväksi.
- Voitaisiinko palata luonnonhoidon työryhmä -tyyppiseen toimintaan?
- Erätauko-keskustelut olivat hyviä, mutta ei tuntunut niin vaikuttavalta. Sidosryhmätapaamiset tuntuvat toimivan paremmin.
- Hienoa, että keskustelua on monista eri näkökulmista ja myös siirtymistä kohti konsensusta.
- Komppaan edellisiä. Maastokäynnit olisivat jatkossa hyviä.
- Maastokäynnit ja seminaarit ovat hyviä. Ulkopuolisten asiantuntijoiden esitykset hyviä.
- Prosessi on ollut oikein hyvä ja tilaisuudet hyvin järjestettyjä.
- Vuorovaikutustilaisuudet hyviä, etenkin sidosryhmätapaamiset. Erätaukokeskustelu olisi tarvinnut parempaa alustusta / johdantoa. Kutsut erilaisiin tapaamisiin olisi hyvä saada aiemmin.
- Seminaari oli erinomainen. Erätaukokeskustelu ei niin sujuva.
- Tahti valmistelussa on ollut tiukka. Kommentointimahdollisuuksia olisi hyvä olla aina välissä.
- Yhdistäminen LUMO-ohjelman laatimiseen / rinnakkain laatiminen olisi jatkossa hyvä.
- Maastoretki oli hyvä.
- Avartava prosessi. Aluksi säikähdettiin, että linjaus uhkaa suunnistusharrastusta. Työn edetessä aukeni, ettei suurta uhkaa ole.
- Vuorovaikutusprosessi on vaatinut paljon aikaa.
- Helsinki on hoitanut asiaa hyvin ja kaupungin asiantuntijoiden osaaminen on vakuuttanut.
- Erinomaista työtä ja todella hyvin fasilitoitu. Prosessin aikana on oppinut paljon substanssista. Verkostoituminen on ollut prosessin hyvää antia. Tiedon levittäminen eteenpäin on ollut tilaisuuksien jälkeen helppoa. Erätauko-keskustelu oli "välttämätön paha", jossa vasta tutustuttiin. Ei varsinaisia kehitysehdotuksia vuorovaikutusprosessiin.
- Puuttuuko sidosryhmien porukasta joku taho? Metsissä pyörii kaikenlaista porukkaa. Edustus nykyiselläänkin kyllä monipuolista. Homma toki tästä jatkuu, kun linjaus siirtyy käytäntöön. Jatkuvuus yhteistyössä olisi kiva. Esim. partiolaiset ja varhaiskasvatus olisi hyvä saada jatkossa mukaan.
- Seminaari ja Erätauko -keskustelu olisi voinut olla hyvä saman päivän aikana. Keskustelumahdollisuus todella tärkeä monille.

Tehdyt lupaukset

Katriina Arrakoski selvittää vielä aikataulua eli sitä voidaanko kommenttikierros pitää vielä ennen lautakuntakäsittelyä. Tavoitteeksi on aiemmin asetettu, että tämän vuoden puolella saataisiin valmista.

Kaupunki viestii sidosryhmille, kun lautakuntapäivä selviää.

Luonnonhoidon periaatteet osa 1: Metsät

LIITE 6. KerroKantasi -kyselyn yhteenveto

KerroKantasi -kyselyn tulosten yhteenveto

Sitowise Oy 23.11.2022

Helsinki



KerroKantasi -kyselyn tulosten yhteenveto

- Kysely oli avoinna 17.10.–6.11.2022
- Kyselyllä kerättiin kommentteja luonnosversion jatkotyöstöä varten. Luonnoksen pääkohdat oli käännetty kyselyyn suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi. Luonnos oli luettavissa suomeksi kyselyn taustatiedoissa.
- Kysymykset olivat avoimia kysymyksiä. Ne liittyivät luonnonhoidon periaatteiden pääteemoihin sekä vastaajan henkilökohtaisiin kokemuksiin ja näkemyksiin Helsingin metsistä.
- Vastaajien tarkkuus vaihteli: osa oli tutustunut huolellisesti luonnokseen ja kommentoi suoraan sitä, osa kertoi yleisemmin näkemyksiään metsien hoidosta ja osa kommentoi ohi aiheen.
- **Yhteensä 409 kommenttia ja 1 172 tykkäystä.** Jokainen vastaaja pystyi jättämään useampia kommentteja. Vain kirjautuneet käyttäjät voivat tykätä kommenteista.

<https://kerrokantasi.hel.fi/luonnonhoidonlinjaus>

Helsingin metsät ovat



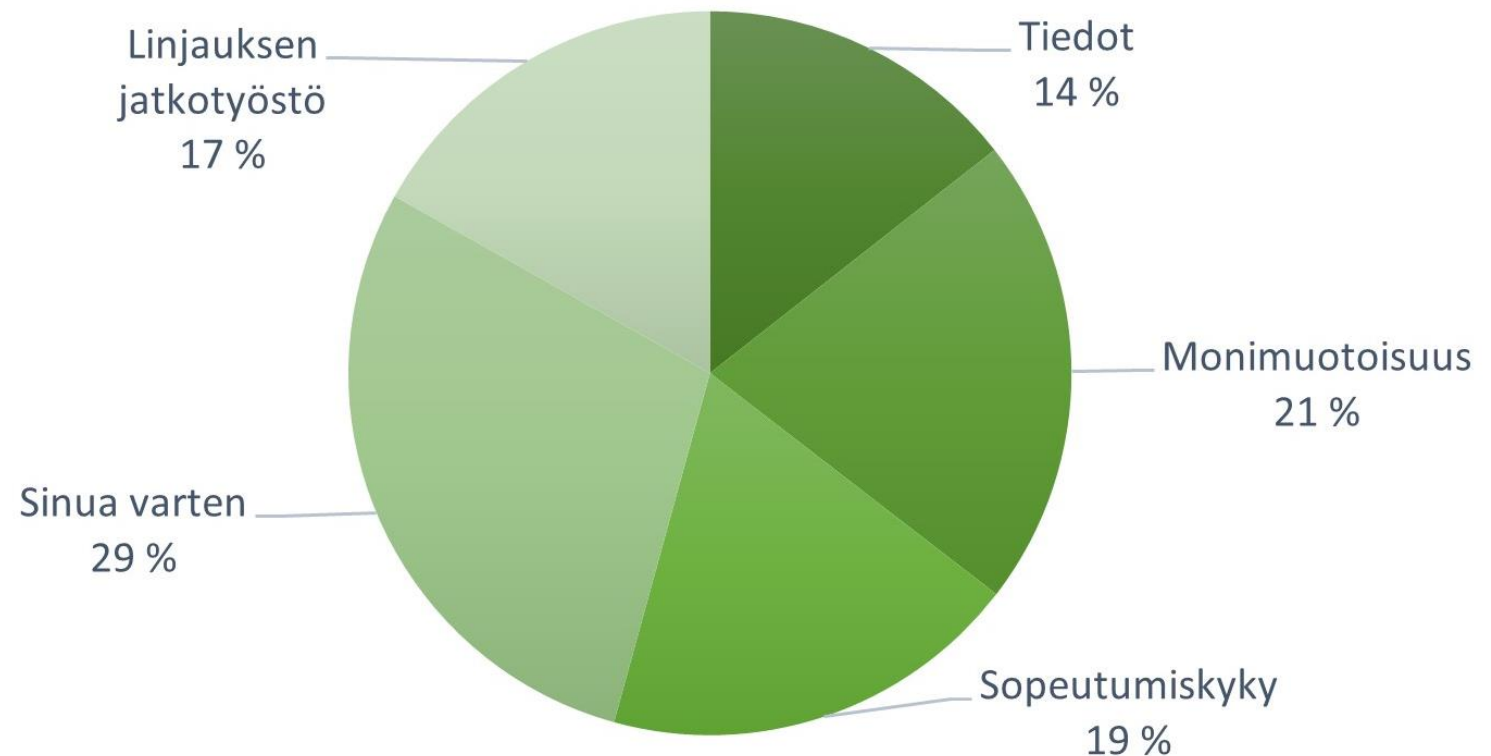
KerroKantasi -kyselyn tulosten yhteenveto

Kyselyssä oli mahdollista antaa kommentteja viiden alaosion kohdalla:

- Tiedot: 59
- Monimuotoisuus: 86
- Sopeutumiskyky: 77
- Sinua varten: 118
- Linjauksen jatkotyöstö: 69

Kaikkien alaosioiden kommentteista yhteensä 97 kommenttia eli 24 % liittyi maankäytön suunnitteluun.

Kommenttien jakautuminen



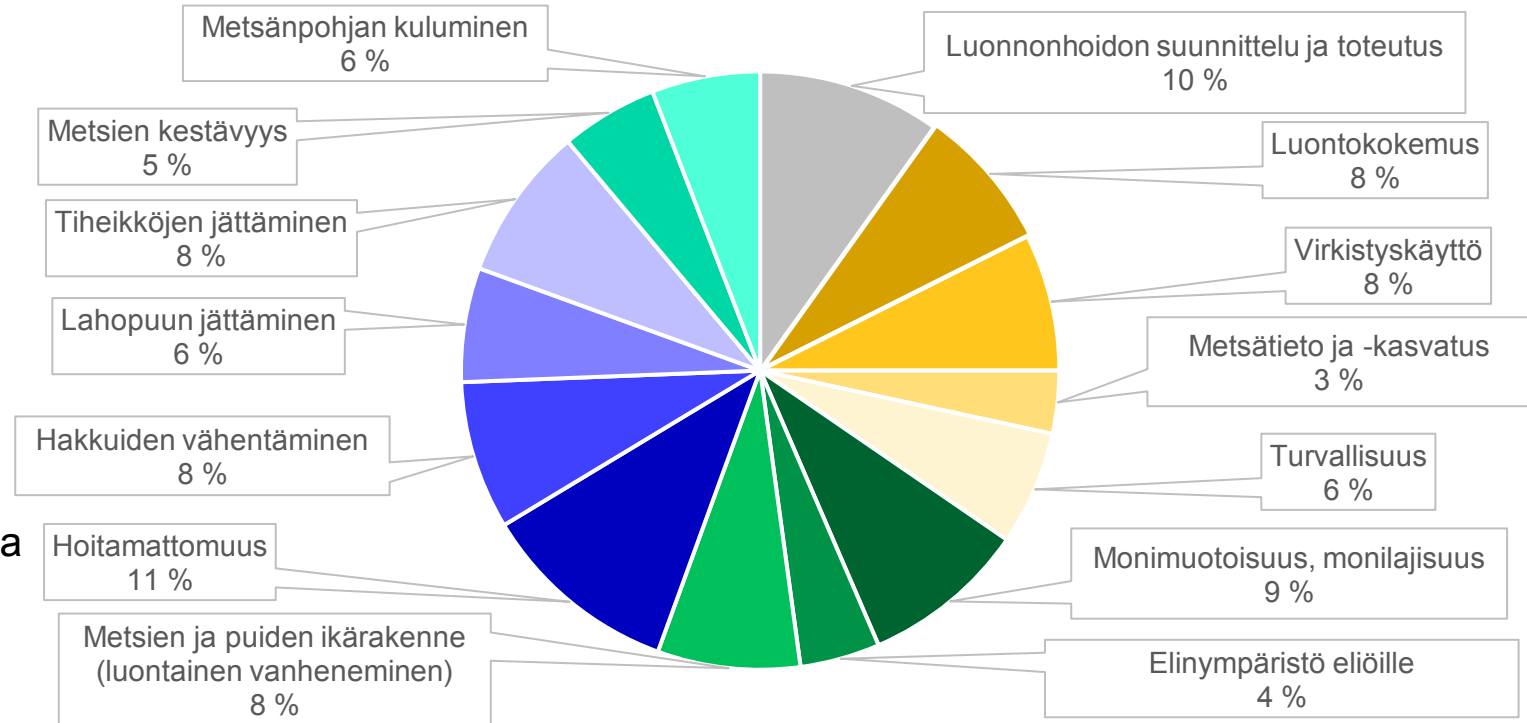
KerroKantasi -kyselyn tulosten yhteenveto

Useiden kommentteista vaadittiin metsien hoidon vähentämistä: ettei tehdä hoitotoimenpiteitä ellei se ole turvallisuuden takia aivan välttämätöntä. Hoitamattomuuteen voidaan katsoa liittyvän myös lahoppuun ja tiheikköjen jättäminen metsään. Toisaalta osa koki hoidon positiivisena asiana esteettisen ja miellyttävän luontokokemuksen kannalta.

Seuraavaksi eniten mainittiin (10 %) hoidon suunnittelu ja toteutus: toiminnan pitäisi olla perusteltua, avointa ja asukkailla mahdollisuus vaikuttaa.

Virkistyskäytön kommentteissa korostui huoli maastopyöräilijöiden aiheuttamasta kulutuksesta ja kritiikki vain hiihtäjille varatuista laduista. Virkistyskäyttöön kytkeytyy turvallisuus, jonka maininnat jakautuivat puoliksi puolustamaan tai vastustamaan turvallisuusperusteista luonnonhoitoa.

Eniten mainintoja saaneet aihealueet (pl. maankäyttö)



Yleisiä huomioita kommenteista:

Tiedot

- Selkeästi periaatteiden pääteemoihin kohdistuvat kommentit on tässä koosteessa sisällytetty niitä käsitteleviin dioihin.
- **Vaatimus metsäisten alueiden rajaamisesta maankäytön suunnittelun ulkopuolelle on hyvin yleinen kommentti ja korostuu suurimpana yksittäisenä huolenaiheena metsien säilymisen kannalta, vaikka maankäyttö ja kaavoitus eivät liity tähän työhön.**
- Luonnos sai kiitosta hyvistä lähtökohdista ja tavoitteista.
- Vaatimus metsien hoidon vähentämisestä ja luonnon omien prosessien sallimisesta toistuupalautteissa usein ja voimakkaasti.
- Useissa kommenteissa tulee esiin yleinen luottamuksen puute kaupungin suhtautumisessa metsien luonnonhoitoon.
- Kommenteissa toistuivat väärinkäsitykset metsien hoidosta ja taloudellisista tuotantotavoitteista, lisää tiedotusta tarvitaan.

Nostoja kommenteista: Tiedot

"Linjauksen luonnos on hyvä alku: monipuolinen ja kattava kooste hoitoon vaikuttavista näkökulmista. Tämä versio on vielä kriteerien puutteessa hampaaton: mitä aiotaan tehdä minkäkin laisissa metsissä. Tarvittaisiin karttoja nyky- ja tavoitelilasta.

Ainakin kaakkoisen Helsingin asukkaiden näkemykset ovat kehittyneet ilmastomuutoksen sekä pandemian aiheuttamien liikkumisrajoitusten myötä kannattamaan sitä että metsien - myös lähi- ja virkistymetsien - annetaan kehittyä luonnonvaraisen kaltaisiksi.

Linjausta voisikin yksinkertaistaa siten että "kaupunki päättää pidättäytyä metsien hoitotoimista" ellei (esim):

- puusto uhkaa merkityillä reiteillä kulkijoiden turvallisuutta
- puusto ole lähitulevaisuudessa altis laajoille tuhoille
- jne

Näin annetaan asukkaille tilanteen mukaan mahdollisuus valita aidon metsän ja hoidetun puiston välillä.

Linjauksessa on tärkeä ja myönteinen maininta siitä että jatkossa kaupunki kuuntelee asukkaiden näkemyksiä lähimetsien hoitosuunnitelmien valmistelussa."

"Muistan viitisentoista sitten jo hyväksytyin Stadin luonnonhoidon yleiseksi periaatteeksi hallitun hoitamattomuuden. Vieläkin olemme tässä tilanteessa, jossa tapahtuu "vahinkohakkuita", eli edelleenkin tämä periaate ei ole jalkautunut kentälle. Onko Helsingin kaupunki kaikkien organisaatiouudistusten jälkeen kaupunki, jossa ei tiedetä, kuka on vastuussa ja miten tieto saataisiin kulkemaan? "Maailman toimivimmasta kaupungista" (mikä termi ei ole oikeutettu edelläsananotun perusteella) tuli "Kasvun paikka". Mutta mikä siellä kasvaa? Turhautuminen ja epäluottamus."

Eniten tykätty kommentti: (x7)

"Älkää tehkö metsissä mitään toimenpiteitä, jollei se ole ehdottoman tarpeellista.

Tätä pyyntöä teille esitetään jatkuvasti, mutta teette kaikkea muuta. Tällaisten kyselyiden laatiminen tuntuu tekopyhältä teatterilta, kun ette kuitenkaan kuuntele vastauksia."

Ote eniten tykätystä kommentista: (x7)

"Helsingillä on mahtavia metsiä ja niistä pitäisi pitää kiinni. Säilytetään myös rantojemme peruskalliot! Sata vuotta vanhoja metsiä ei saisi tuhota yhtään neliometriä, niin arvokkaita ne ovat eikä niitä saada takaisin muutama sukupolven. Metsien pitää saada kasvaa ja uudistua omaan tahtiinsa, uusia puita, vanhoja puita, lahoja jne, kaikkia tarvitaan. Uusi strategia luonnon monimuotoisuuden kasvattamisesta ja metsien luontaisesta vanhenemisestä kuulostaa todella hyvältä! Metsiin kuuluvat myös eläimistö, metsä on niiden koti. Meidän on ajateltava metsiä myös siltä kannalta. Me ihmiset vieraillemme metsissä ja saamme nähdä ja tuntea niiden mahtavan monimuotoisen ja iäkkäänkin elämän jos emme liikaa puutu metsien elämään. ---"

Yleisiä huomioita kommenteista:

Monimuotoisuus

- Monimuotoisuus-osion periaatteita ja tavoitteita pidetään hyvinä, mutta niiden toteuttamisesta on erilaisia näkemyksiä.
- Toivotaan monimuotoisuuden seurantaan varten tarkkoja määriä ja määritelmiä monimuotoisuuden lisäämisen mittareiksi.
- Vieraslajien leviäminen huolestuttaa, ja niiden torjuntaan halutaan kiinnitettävän lisää huomiota ja ohjattavan lisää resursseja.
- Kommenteissa korostetaan Helsingin metsien tärkeyttä myös valtakunnallisessa mittakaavassa, koska vanhaa (eteläsuomalaista) metsää on niin vähän.
- Tämä osa-alue koettiin usein tärkeämmäksi kuin Kestävyys tai Sinua varten. Toisaalta on myös joitain kommentteja, että kaupunkimetsät ovat nimenomaan kaupunkilaisia varten eikä muita eliöitä varten.
- Reittien reunojen hoitoa vastustetaan:
 - Ymmärretään turvallisuusnäkökulmat, mutta turvallisuuden nimissä kaadetut puut toivotaan jätettävän metsään ja ylivarovaisuutta toivotaan vältettävän.
 - Toisaalta hoitamattomuutta myös kritisoidaan, Paloheinän alue on mainittu toistuvasti. Hoitamattomuuden kritisoijat haluavat hoidetumpaa ilmettä reuna-alueille ja lähimetsiin, joissa on paljon käyttäjiä. Hoitoa vastustavat taas pelkäävät reunavaikutuksen laajentuvan pidemmälle metsään, mikäli näin toimitaan.
- Vaaditaan kaiken kaadetun materiaalin jättämistä metsään lahoamaan.

Nostoja kommenteista: Monimuotoisuus

”Puut eivät ole vaarallisia, ihminen on vaarallinen puille. Reittien päälle kaatuneet ja konkeroon jääneet puut voi siirtää tai pätkiä, niitä ei tarvitse poistaa. Puiden poistaminen on Helsingin metsien monimuotoisuutta eniten uhkaava tekijä ja se pitäisi minimoida. Pieni osa viheralueista voidaan toki pitää puistomaisina, mutta pääosa metsistä siis mahdollisimman luonnontilaisina. Näkymiä ei tarvitse erikseen avata. Annetaan luonnon dynamiikan hoitaa tämä asia, eikä sörkitä näkymiä jollakin metsurin tai motokuskin päättämällä arvotuksella. Uusia väyliä ja reittejä ei tarvita enää Helsinkiin muutamia harvoja poikkeuksia lukuunottamatta. Monin paikoin reittejä on jo aivan liikaa ja tulisikin tehdä kartoitus turhista ja monimuotoisuuden kannalta huonoimmista ulkoilureiteistä, jotka ennallistetaan takaisin metsäksi.”

Helsinki

Eniten tykätty kommentti: (x10)

”Kuulostaa hyvältä, että lahopuuta jätetään mahdollisimman paljon metsiin ja metsien annetaan vanhentua luontaisesti. Toivon myös, että yksittäisiä vanhoja puita arvostettaisiin enemmän ja näiden kaatamista vältettäisiin viimeiseen asti. Olemmehan saaneet lukea artikkeleita siitä, kuinka vanhat puut toimivat tietopankkeina nuoremmille puille.

Helsingin tulisi lisätä niitty-ympäristöjä nykyisille nurmikkoalueille ja jättää pajupensaikkoja pystyyn mahdollisimman paljon. Stara on leikannut usein reilulla kädellä sellaisia alueita pajuista, joilla ihmiset eivät edes vietä aikaansa. En ymmärrä tarvetta tälle. Jättämällä pajukkoa autetaan pölyttäjiä ja muita eliöitä. Syksyisin puista pudonneet lehdet tulisi jättää maahan antamaan ravinteita maaperään. Jätetään siis turha hoitotyö tekemättä ja tämä aika voitaisiin käyttää esimerkiksi roskien keräämiseen tai luontovalvontaan.

Eniten kuitenkin toivoisin näkeväni Helsingin oikeasti toteuttavan lupaamiaan ympäristötekoja ja tässäkin kyselyssä mainittuja tavoitteita käytännössä. Helsingin tulee suojella kaikki jäljellä olevat lähimetsät rakentamiselta. Mieleeni tulee useita tulevia rakentamishankkeita, jotka uhkaavat Helsingin luonnon monimuotoisuutta. --- Nämä kaikki jatkuvasti esiin putkahtelevat suunnitelmat saavat minut syntyperäisenä helsinkiläisenä hyvin surulliseksi ja tunnen epätoivoa siitä, ettei asukkaiden mielipiteillä ole lopulta oikeastaan väliä.”

Yleisiä huomioita kommentteista:

Kestävyys

- Tässä osiossa nähtiin ristiriitoja edellisen osion monimuotoisuustavoitteille erityisesti hakkuuperusteiden osalta.
- Metsänpohjan kulumisen huolestuttaa ja kulun ohjaaminen koetaan hyvin tärkeäksi.
 - Lahopuun sijoittaminen kulkuesteiksi nostetaan esiin kulumisen estämiseksi.
 - Maastopyöräily nähdään suurena uhkana metsänpohjalle.
- Esitetty lisäystä metsien merkityksestä hiilensidonnalle sekä hiilinielun ja hiilivaraston määrittelyä, ja mikä on Helsingin metsien rooli.
- Kommenteissa on paljon keskustelua metsänpohjan kulumisen osalta: ovatko Helsingin metsät ensisijaisesti ihmisiä varten; tarvitseeko kaikkialle päästä; voisiko herkät alueet rajata käytön ulkopuolelle. Raivaus houkuttelee poikkeamaan polulta, tiheikköjen säästäminen voi olla kulunohjauksen keino.
 - Kommenteissa mainittu myös erityisryhmät, kuten lapset ja vanhukset, jotka toisaalta kaipaavat turvallisuuden tunnetta eli hoidetumpaa metsää
 - Kritisoitu luonnoksen kommentointitapaa vain verkossa, jota edellä mainitut ryhmät ja maahanmuuttajataustaiset eivät välttämättä käytä.

Nostoja kommenteista:

Kestävyys

Eniten tykätty kommentti: (x11)

"Metsäalueiden koosta ei puhuta. On tärkeää ettei metsäalueita entisestään pienennetä. Pieni metsäalue on alttiimpi häiriöille, kulutukselle, myrskytuhoille ym."

Eniten tykätty kommentti: (x11)

"Metsän sisällä tulee sallia tiheikköjä, joita ei siivota eikä karsita. Vaikeakulkuisuus estää metsän tallautumista piloille ja asukkaat pysyvät polulla. Tiheiköt suojelevat pieniä nisäkkäitä ja lintuja. Monimuotoisuus säilyy luonnollista tietä eikä kaupungin tarvitse puuttua siihen. Tämä käytäntö on ollut Kanadan pääkaupungissa Ottawassa käytännössä. Ainoastaan polut ja niiden reunat siivottiin. Kaupunkimetsät olivat siellä täynnä oravia ja muita eläimiä."

"Ehdotan koko tämän osion poistoa. Noin 80% tekstistä on joko nykyisten metsänhakkuiden selittelyä tai mitäänsanomaton diibadaabaa. Niin sanottu "kestävyys" ei tulisi olla tavoitteena, koska käytännössä se tarkoittaa runsaita hakkuita Helsingin metsissä. Huomiot metsäverkostosta ja reittien suunnittelusta voidaan siirtää virkistyskäyttö -tai monimuotoisuusosioihin."

Eniten tykätty kommentti: (x11)

"Vaikka luonnonhoidon linjauksessa ei näitä mielipiteitä pyydetäkään, on pakko korostaa sitä, että metsien liiallisen kulumisen tai kuormituksen ehkäisyssä olennaisin keino on olla hakkaamatta ja tuhoamatta lähimetsiä. Tuolloin ehkäistään liiallisen kuormituksen syntymistä jäljelle jääviin metsiin. Kaupunkirakenteen "ekologinen" tiivistäminen ei synny kaupunkimetsiä kaatamalla.

Paras tapa kulunohjaamiseen on olla karsimatta puustoa ja tiheikköä polkujen reunoilta, jolloin kulku ohjautuu luonnollisesti poluille. Mikäli vanhaa puustoa kaadetaan uusien taimien tieltä (puusto on yksipuolista ikärakenteeltaan, koska aiemmin on poistettu liikaa aluspuustoa?), puut tulisi jättää maapuiksi laholajistolle."

Yleisiä huomioita kommenteista:

Sinua varten

- Toivotaan sekä lisää tietoa että ympäristökasvatusta: tietoa tulevista hoitotoimenpiteistä ja niiden perusteluista helposti saavutettavassa muodossa, ja kasvatusta siitä, miten metsässä voi liikkua ja toimia vahingoittamatta metsäluontoa.
 - Tällä hetkellä monet vastaajat kokevat, että tietämätön käytös lisää metsien kulumista ja väärinkäyttöä, kuten maastopyöräilyyn tehtyjä rakenteita ja uusia polkuja, sekä luvatonta tulentekoa. Ymmärrys mm. lahoppuun ja tiheikköjen merkityksestä monimuotoisuudelle vähentäisi palautteen antajien mukaan kokemusta metsien epäsiisteydestä. Myös risukasojen hakettamista ehdotetaan siistimmän yleisilmeen aikaansaamiseksi.
 - Päiväkodit ja koulut todetaan olevan ympäristökasvatuksen keskipisteessä.
- Aasukkaat haluavat enemmän mahdollisuuksia vaikuttaa metsien luonnonhoidon suunnitteluun.
- Näkymien avaamista kritisoidaan. Metsän tuntu koetaan olevan sidoksissa siihen, että metsän ulkopuolelle ei näe.
- Turvallisuus on noussut monen vastaajan mielestä liian suureen rooliin. Halutaan selkeä ja konkreettinen esitys siitä, mitkä metsät tai reitit reunavyöhykkeineen ovat hoidon piirissä ja mitkä ovat aktiivisen virkistyskäytön metsiä.
- Eri urheilumuotojen törmäyskohdat herättävät huolta. Pyöräily koetaan liian vauhdikkaaksi ja metsiä kuluttavaksi, hiihtoladut taas ajavat talvikaudella kaikki muut käyttäjät pois reitiltä. Toisaalta jokaiselle lajille ei haluta eriytettyä tilaa, jos se tarkoittaa, että reittejä levennetään ja puita kaadetaan. Ratkaisuksi ehdotetaan tiedotusta, kyltitystä ja sopu tilaa antaa -asennetta.
- Ihmisen tarve metsälle koetaan alisteiseksi muun eliöstön tarpeille. Vastauksissa mainitaan esimerkiksi lepakot (EUROBATS-sopimus) ja muut pimeää yötä tarvitsevat lajit.

Nostoja kommenteista: Sinua varten

Ote eniten tykätystä kommentista: (x9)

"Teksti ei juuri luottamusta herätä, sen verran läpeensä konsulttikielinen se on. Kaikkea mukavaa "mahdolistetaan", "vaalitaan", "ylläpidetään" ja kaikkeen kauniiseen "pyritään" ja ikäviä juttuja "vältetään". Mutta mitään konkreettista ei tehdä. Paitsi luvataan poistaa "vaarallisia" puita."

Eniten tykätty kommentti: (x9)

"Miksi kaupungin kaavoittajat eivät jaa näitä arvoja? Kaavoitatte Helsingin hengettömäksi. Metsälähiöiden tuhoaminen tiiviin kaavoittamisen johdosta on tämän päivän käytäntöä Helsingissä. En halua lisää polkuja metsään, en latuja tai uhrata maastopyörille metsäisiä rinteitä. Istututtakaa puita jokaisen poistetun puun tilalle."

"--Ympäristökasvatuksellisesta näkökulmasta tuntuu harmilliselta, että luonnon lajiston moninaisten, keskinäisten vuorovaikutusten ja luontaisten maisema-/lajistotapahtumien havaitsemisen sijaan kokemus olisi etukäteen ihmiskeskeisesti muokattu. Luonnossa on paljon muutakin kiinnostavaa, kuin klassisen estetiikan mukaiset näkymät.

"Kaupunki haluaa tehdä lähimetsistä jonkinlaisia läpinäkyviä hoidettuja kaupunkipuistoja poistamalla säännöllisin välein kaikki pensaat ja pienpuuston. Puistakin karsitaan alaoksat pois, että saadaan avarrettua maisemia. Aukkaiden mielestä metsän pitäisi näyttää metsältä."

"Tosiaan talvella soisi muitakin liikkumismuotoja kuin hiihtoa suosittavan. Ei voi olla niin, että metsistä voivat talvella nauttia vain hiihtäjät. Kyllä muillekin tulee antaa yhtäläinen mahdollisuus päästä lähiluontoon."

Yleisiä huomioita kommenteista: Jatkotyöstö

Helsingin metsät 50 vuoden päästä:

- Toivotaan, että metsät ovat saaneet kehittyä omaan tahtiinsa vanhoiksi ja monimuotoisiksi.
- Metsien pirstaloituminen koetaan suurimmaksi yksittäiseksi uhkaksi monimuotoisuudelle, kestävyydelle ja virkistyskäytölle tulevaisuudessa. Tähän vaikuttaa mm. maankäytön suunnittelu, mutta myös muut metsiin ohjatut toiminnot ja hoitotoimenpiteet.
- Kommenteissa nostettiin esiin, että metsänhoidon parissa työskentelevien on tärkeä ymmärtää monimuotoisuuteen vaikuttavat tekijät.

Sisältöön liittyvät kommentit:

- Metsien rooli ilmastonmuutoksen torjunnassa ja hallinnassa ja hiilensidonnassa.
- Halutaan kommentointimahdollisuus seuraavaan luonnosversioon ja erityisesti metsien luonnonhoidon työohjeiseen.
- Metsässä liikkumisen tutkitut terveyshyödyt toivotaan nostettavan esiin.

Nostoja kommenteista: Jatkotyöstö

”Luonnoksessa on paljon hyvää, mutta monelta osin siitä puuttuu konkretia ja tarkkuus. Jos nämä meinataan jättää työohjeen päivityksen yhteyteen, pitäisi myös työohjetta olla mahdollista kommentoida valmisteluvaiheessa. Työohje ja käytännön työn tekijöiden koulutus viime kädessä ratkaisevat, miten alueita oikeasti hoidetaan.”

”Toivon, että jatkotyössä painotetaan konkreettisia tavoitteita esim. uhanalaisen metsälajiston suhteen. Otetaan vakavasti myös tutkimustulokset siitä, miten ihminen palautuu parhaiten luonnontilaisen kaltaisissa metsissä. Katsotaan EU:n ennallistamisasetuksen osoittamia muutostarpeita suhteessamme metsien hoitoon ja otetaan vakavasti kaupunkimetsien suuri rooli siinä työssä.”

Eniten tykätty kommentti: (x10)

”Kaikki jäljelläolevat yhtenäiset metsäalueet pitää ehdottomasti säästää rakentamiselta.

Helsingistä nakerretaan myös pienempiä viheralueita jatkuvasti pois kun kehitys pitäisi olla aivan päinvastaista.”

”Toivon, että kaikki vielä jäljellä olevat metsät ovat saaneet varttua ihan kaikessa rauhassa luontaiseen tahtiinsa monimuotoisiksi ja arvoiltaan rikkaiksi, terveyttämme vaaliviksi ja elinvoimaamme turvaaviksi ekosysteemipalveluita tarjoaviksi luontoparatiiseiksi. ---”

Johtopäätökset

Luonnoksen lähtökohtia ja tavoitteita pidetään hyvinä, mutta luonnonhoidon periaatteiden kuvailua ja perustelua tulee tarkentaa. Kyselyn avulla saatiin laatua parantavia kommentteja sisältöön, sen painotuksiin ja selkeyteen liittyen.

Kommenteissa nousevat esiin erilaiset väärinkäsitykset metsien luonnonhoidosta. Luonnokseen on kirjattava vielä selkeämmin, ettei kaupungilla ole taloudellisia tavoitteita metsien hoidolle.

Luonnonhoidon linjaus, osa 1: Metsien hoidon periaatteet

Sidosryhmätapaaminen 13.12.2023 klo 17-20 KYMP-talo

Osallistujat:

Helsingin kaupunki:

- Katriina Arrakoski
- Tiina Saukkonen
- Laura Walin
- Antti Siuruainen
- Markus Holstein
- Tiina Antila-Lehtonen
- Lotta Silfverberg (puheenjohtaja)
- Sofia Kangas

Sidosryhmät:

- Helsingin luonnonsuojeluyhdistys Helsy ry
- Helsingin lintutieteellinen yhdistys Tringa
- Helsingin Latu ja polku
- Pääkaupunkiseudun partiolaiset
- Helsingin Suunnistajat
- Mountainbike Club Finland ry
- Luontoliiton metsäryhmä
- Lauttasaari-Seura
- Herttoniemi-Seura

Sitowise:

- Aino Karilas (sihteeri)

Tilaisuuden aloitus

Lotta Silfverberg avasi tilaisuuden ja kertoi illan ohjelmasta.

Katriina Arrakoski kertoi missä mennään koko prosessin osalta ja esitteli uusimman version luonnoksesta. Työtä on tiivistetty huomattavasti, jotta keskeiset tavoitteet nousevat selkeämmin esiin.

Osallistujat kommentoivat, että raporttiin toivotaan mukaan tieto siitä että luonnonhoidon linjaukset on jaettu kolmeen osaan (metsät, avoimet alueet ja vesistöt). Karttaan toivottiin myös selkeytystä.

Onko vaakataitto hyvä? Haastava tarkastella tabletilla.

Alkukeskustelu / nostot käsiteltäviksi kohdiksi

Lotta ohjeisti kaikkia valitsemaan kaksi kohtaa keskusteluun.

Sidosryhmien kommentteja ja kaupungin asiantuntijoiden vastauksia:

Pyöräilijöiden kannalta 13 ja 11 ovat keskeisimmät kohdat.

2 (onko 25 m suojavaähyke tarpeen, riittäisikö vain vaarallisten osien poisto?) ja 9

Metsän harventaminen ja pienpuuston poisto – onko ristiriidassa luonnon monimuotoisuuden kanssa? tulee esiin monessa kohdassa, esim 1 ja 2.

Ihminen metsässä listassa aivan liian myöhään, 13 ja 15 kulumisen, terveysvaikutusten ja liikunnan kannalta. Näistä tarvitaan lisää tietoa, ihmisten terveys tulisi olla vahvemmin mukana.

12, esimerkiksi Mustavuori ja Uutela tärkeitä kohteita metsän tunnun kannalta – tietyt esitetyt toimenpiteet vähentäisivät metsän tuntua. 14, näkemäsektorien avaaminen – mihin tämä perustuu, vähentää metsän tuntua ja tuntuu turhalta.

13 ja 14. Metsien sisäosiinkin esitetään hakkuita. Motoja ei pidä päästää metsiin, tulee vaurioita pitkäksi aikaa. Maisemien avaamista ei kaivata.

Lyhyeksi on tiivistynyt raportti! Työohjeita kaipaisi tähän rinnalle, että saisi paremmin kiinni mistä on oikeasti kyse. Maankäytön suunnittelussa huomioitava metsät paremmin. Tuleeko vielä toinen Kerrokantasi-kysely?

Helsyissä on keskusteltu aiheesta. Harvennuksista ja metsien luontoarvoista hyvä keskustella, eli kohdat 1 ja 2. Olisi hyvä tuoda esiin selkeämmin myös päätöksentekoprosessi yksittäisten luonnonhoidon suunnitelmien osalta.

Toivotaan, että myös työohjeiden päivityksestä järjestetään vastaavia vuorovaikutustilaisuuksia.

Miksi keskustellaan metsistä ilman kytkentää kaavoitukseen?

Tiina Saukkonen: Maankäyttöjohtaja päättää jatkossa.

Katriina Arrakoski: Periaatteet kattavat kaikki Helsingin metsätyypit ja erilaiset elinympäristöt. Periaatteita sovelletaan eri painotuksilla eri kohteissa. Periaatteet ohjaavat kohdekohtaista suunnittelua.

Lotta Silfverberg: Kohdat **1 ja 2 monessa lapussa, samoin 12 ja 13, sekä 14**. Yksittäisiä mainintoja: 9, 10, 11, 7, 15. Keskitytään nyt niihin kohtiin, jotka nousseet esiin useammassa kommentissa.

Kohdat 1 ja 2

Tiina Saukkonen: 1 ja 2 Metsien luontainen vanheneminen: Tarkoitus on todella jättää nykyistä enemmän alueita hoidon ulkopuolella. Toimenpiteet keskitetään kapeille reunavyöhykkeille, joissa niitä tarvitaan turvallisuuden takia. Toimenpiteitä tehdään myös monimuotoisuuden edistämiseksi.

Sidosryhmien kommentteja ja kaupungin asiantuntijoiden vastauksia:

25 m vyöhyke kuulostaa pelottavalta, kohta kapeissa metsissä ei ole yhtään puuta. Eikäi lopputuloksena ole reittien varrella kauhea harvennettu väylä?

Markus Holstein: Rantavyöhykkeissä Lauttasaassa aiemminkin säästetty puita. 25 m enemmänkin tarkastelusektori, ei automaattinen toimenpidealue.

Tiina Saukkonen: Näin on toimittu jo useampi kymmenen vuotta, ei ole kauheita harvennettuja väyliä.

Tutkitaanko yksittäisiä puita, ovatko vaarallisia?

Markus: Suuri osa toimenpidetarpeista tulee esiin käyttäjäpalautteena.

Tiina S: Lakinäkökulmaa ja vastuita on tarkasteltu. Kaupunki ja työntekijät vastuussa, jos vaaralliseksi todettu puu huomattu mutta ei kaadettu ja joku jää alle.

Virkistysmetsät usein hyvin harvoja, tiheikköjä vain vähän. Luonnontilaistuvassa metsässä enemmän tiheikköjä. Latvusaukkoisuus. Mitkä metsät jätetään vanhenemaan luontaisesti? Ydinmetsät vai laajemminkin?

Tiina S: Jätetään yli 4 ha ja yli 100 m leveitä ydinmetsiä vanhenemaan luontaisesti. Metsoluokissa 1 ja 2 paljon metsiä Helsingissä. Huomattavan vaihtelevia ja tiheitä metsiä Helsingissä. Tavoitteena että metsän tuntu säilyy.

Milloin metsien ominaispiirteet eivät anna mahdollisuutta rajata niitä hoidon ulkopuolelle? Selvät kriteerit myös sille million puita ei voi jättää lahopuuksi?

Katriina esitteli kuvasarjan, jossa näkyy luontoarvot, ydinmetsän aluerajaus ja niiden kohdalla tiheänä risteilevä virkistysreitiverkosto. Turvallisuudesta huolehdittava samalla kun toteutetaan muita tavoitteita.

Markus: Hyvin erilaisia alueita jätetään vanhenemaan luontaisesti.

12 Mahdollistetaan luontokokemukset ja metsän tuntu

Sidosryhmien kommentteja ja kaupungin asiantuntijoiden vastauksia:

Metsä on luonnon oma ekosysteemi, eikä ihmisen hoitama kokonaisuus. Metsän oikea tuntu on hoitamaton luonnonmetsä. Metsät omaan silmään hyvin harvoja esim. keskuspuistossa ja Kivikossa.

Uutelassa esim. hyvin harvaa, kun haluttiin antaa tilaa mäntyjen latvuksille. Lopputulos hyvin puistomainen, ei metsän tuntua. Tällainen metsä ei kiinnosta.

Talousmetsiin verrattuna Helsingin metsät näyttävät hyvältä, esim. Nuuksioon verrattuna on kuitenkin paljon parannettavaa.

Harvennukset marjojen ja sienien keräilyä varten tuntuu oudolta. Sienet ja marjat häviää harventamisen myötä. Niillä ei kannata perustella harvennuksia.

Tiina S: Helsingin metsät ovat talousmetsiin verrattuna hyvin monimuotoisia ja luonnontilaisen kaltaisia. Tähän on pyritty jo 1950-luvulta lähtien.

Markus: Meillä Kehä 1 sisäpuolella reunaehdot aivan eri kuin kansallispuistoissa, joten siihen ei kannata verrata. Rakennetun ympäristön reunaehtojen kanssa tehdään parhaamme. Kauneus on katsojan silmässä. Uutelassakin iso osuus jätettiin käsittelemättä. Heti toimenpiteiden jälkeen tilanne rumempi, yleensä 5 v jälkeen ei juuri näy jälkiä toimenpiteistä.

Sofia: Luonnonhoito pitkäjärjestyksessä, joissain välivaiheissa voi olla epätoivottuja näkyviä vaikutuksia. Metsän tuntu kiehtova ja vaikeasti määriteltävä käsite. Tärkeää erityisesti metsän jatkuvuus. Ei riipu pelkästään puista vaan esim. kuluneisuudesta, pensaskerroksesta ym. Ihmiset ovat tottuneet erilaisiin metsiin, joillekin talousmetsä on tutumpi.

Katriina: Halutaan huomioida virkistyskäyttöä hoidossa.

Tiina S: Toimenpiteet voivat olla hyvin hienovaraisia. Harvennus ei välttämättä tarkoita kovinkaan suuria toimenpiteitä.

13 Vaalitaan metsiä kaupunkilaisten terveyden ja hyvinvoinnin lähteenä

Sidosryhmien kommentteja ja kaupungin asiantuntijoiden vastauksia:

Kommenttilappu: Prioriteeteissa vasta aika myöhään. Vaikuttaa porsaanreiältä hakkuille. Ei hoitotoimenpiteitä metsien sisäosiin.

Ulkoilureitin määritelmä? Virallinen, kunnossapidetty reitti? Entä mikä on polun määritelmä? Maastopyöräilijöille on tärkeää, että on mahdollisuus ajaa ulkoilureittien ulkopuolella.

Tiina S: Maastopyöräilyä ei rajoiteta muualla kuin luonnonsuojelualueilla. Kulumista tulee, siksi on esim. keskuspuistoon tehty opastettu maastopyöräreitti.

Ulkoilureitit nimenomaan virallisia kunnossapidettyjä reittejä, joista kaupunki on vastuussa. Polut itsestään syntyneitä, kaupunki ei kunnossapidä eikä ole vastuussa.

Katriina: Periaatteiden soveltaminen vahvasti sidoksissa siihen millainen kohde kyseessä. Käyttö keskeistä.

Myös maastopyöräilijät hakevat luontokokemusta ja toivovat että metsän tuntu säilyy.

Paljon käyttöä ei ole peruste paljon hoidolle, vaan silloin pitäisi nimenomaan hoitaa vähemmän.

Tiina S: Tämäkin on huomioitu, yksi kulumisen ohjaamisen keino on esim. tiheikköjen jättäminen.

Lasten luontokokemukset tärkeitä, vilsimmät "satumetsät" joissa lahoppua kiinnostavat lapsia eniten. Koulumetsän arvoja ei aina tunnusteta, esim. eräs rehtori piti lähimetsää "liian ryteikköisenä". Hyvä kysyä lapsilta suoraan.

Tiina S: Tällaiset asiat tulevat esiin. Koulujen ympäristössä reunavyöhykkeiden turvallisuudesta huolehdittava. Ulko-oppitunnit, majanrakennus jne. on tärkeää. Pitää löytää tasapaino siinä, että on monimuotoisuutta mutta ei täysin läpikätkematonta ryteikköä.

Ei tarvitse harventaa, että ihmiset voisivat ulkoilla. Kaikki kokevat metsän eri lailla. Ei tarvitse myöntyä kaikkiin valituksiin.

Kohta 13. Suunnistajalle käy minkälainen vaan metsä, tiheyskään ei ole mikään ongelma. Ihminen osana ekosysteemiä, miten ihminen hyötyy metsästä ja metsä ihmisestä – nämä olisi hyvä tuoda esiin. Olisi hyvä, että raportissa tuotaisiin esiin erilaisia metsien käytön tapoja (nyt mukana vain marjojen poiminta ja kevyellä nenähengityksellä reittiä pitkin kävely ;))

Luonnonsuojelualueita perustetaan koko ajan lisää, joten käytön rajoituksia tulossa lisää ja käytön paine kasvaa silloin muilla alueilla.

Katriina: Hyvä nostaa esiin, että esim perinnebiotooppi-kedot hyötyvät ihmisen vaikutuksesta, katoavat muuten. Luonnonsuojelualueilla on oma tehtävänsä. Myös kaupungin rakentaminen syö metsäalueita ja lisää paineita muualla metsissä. Siksi periaatteet laadittu, pyritään turvaamaan metsien arvot ja käyttö.

Laura: Työssä on tunnustettu, että ollaan kaupunkiympäristössä, siksi myös luonnonsuojelualueilla pyritään sallimaan mahdollisimman laajasti erilaista käyttöä. Yhteensovittamisen taidetta.

14 Ylläpidetään metsämaisemia osana kaupunkikuvaa

Sidosryhmien kommentteja ja kaupungin asiantuntijoiden vastauksia:

Kommenttilappu: Ei maiseman avauksia!

Mikä on tieteellinen peruste näkymäsektorien avaamiselle? Avatun sektorin viheliäinen seuraus on se, että jättipalsami on levinnyt Mustapuron rannalle. Näkymien avaamisen ideologia ihmetyttää.

Sofia: Tieteenala liittyy ehkä enemmänkin kulttuurihistoriaan ja identiteettiin. Asiat, jotka tekevät helsinkiläisistä metsistä helsinkiläisiä. Historiallista merkitystä ja kaupunginosan paikallisesti tärkeitä näköalapaikkoja. Jos näköalaa ei pidetä auki, niin usein lähtee kulumaan uusia polkuja reitin ulkopuolelle, josta näköala saatavilla.

Tiina S: Hyviä esimerkkejä hoidetuista tärkeistä näkymistä Haltialan ja Niskalan kulttuurimaisemissa ja Oulunkylässä Vantaanjoen varrella.

Harkintaa on käytettävä todella paljon enemmän! Mustapuron varrella avaukset aiheuttanut vieraslajikatastrofin. Suunnitelmissa oli "pienpuuston poistoa" joilla raivattiin tilaa vieraslajeille rantapenkassa. Kannattaa käydä maastossa katsomassa.

Kaupunkimetsälle tärkeitä piirteitä voivat olla myös metsän tuntu ja jatkuvuus.

Matokalliolta on jännittävä näkymä, joka näyttää pitkälle jatkuvalta metsältä.

Sofia: Näkymät eivät ole ainoa tavoite. Vaihtelu tekee reiteistä kiinnostavia. Periaatteilla pyritään kattamaan koko kirjo Helsingin metsistä. Maiseman ja näkymien perusteina myös arvokkaat kulttuurimaisemat, erityinen luonnonkauneus (myös luonnonsuojelualueiden perustamisen mahdollinen peruste) ja muinaismuistolaki.

Katriina: Kaupungilla myös uusi Kulttuuriympäristöohjelma 2023–2028. Metsien hoidon periaatteet eivät ole ainoa linjaus, jota toteutetaan, kaupungissa aina useita eri tasoja, jotka tulee huomioida.

7 Suositaan ja edistetään puuston monipuolista ikärakennetta

Sidosryhmien kommentteja ja kaupungin asiantuntijoiden vastauksia:

Tiina S: Kaupungin metsissä on hyvä tilanne lahopuun suhteen, ja LUMO-ohjelman mukaisesti sitä on tavoite edelleen lisätä. Metsätuholaki edellyttää, että kirjanpainajan valtaamaa puuta vietävä pois jottei se leviä muiden maanomistajien maille. Puututaan myös laajojen tuhojen riskin yhteydessä (esim ei toivota, että koko keskuspuiston puusto vaurioituisi).

Markus: Kuolleita puita ei ole metsän sisällä tarvetta poistaa, kirjanpainaja asia erikseen.

“Enintään kolmasosa harvennetaan” – kuulostaa aivan liian harvalta!

Tiina S: Liittyy esim. yksilajisen kuusikon muokkaamiseen monimuotoisemmaksi

Miksi kirjanpainajan vaurioittamia puita poistettiin Männikkötien lähellä?

Markus: Turvallisuuden takia, puut olivat reittien vieressä. Alueella paljon lahopuuta.

Kuusi lahoppuujatkumossa, biodiversiteetti-arvo on korkea. Mitä keinoja on säilyttää kuusen lahoppuuta mutta samalla estää kirjanpainajan leviämistä?

Tiina: Lahoppuujatkumossa tärkeää, että eri puulajit ja eri dimensiot mukana. Kuoriminen myös yksi keino.

15 Kerätään ja tarjotaan tietoa metsistä

Sidosryhmien kommentteja ja kaupungin asiantuntijoiden vastauksia:

Metsän tuntu – mielipiteitä tästä on joka lähtöön. Olisi hyvä tietää laajemmin kaupunkilaisten näkemyksiä aiheesta.

Laura: Metsän tuntua on mietitty ja siitä on olemassa myös tieteellinen julkaisu. Metsä- ja puustoisien verkoston työssä on siihen viittaus.

11 Vähennetään metsien liiallista kulumista

Sidosryhmien kommentteja ja kaupungin asiantuntijoiden vastauksia:

Pyöräreitit – kulumisen ehkäisyn ja harrastusmahdollisuuksien turvaamisen yhteensovittaminen? Kannattaisi hyödyntää myös harrastajien osaamista ja omistautuneisuutta. Ohjeistus kaikille käyttäjäryhmille miten käyttäytyä kaupungin metsissä. Kyltityksissä voisi tuoda sitä myös esiin keskeisissä paikoissa.

Tiina S: Maastopyöräetiketti on jo laadittu, sitä voisi tuoda enemmän esiin.

7 Ylläpidetään metsien hiilinielua ja -varastoa

Sidosryhmien kommentteja ja kaupungin asiantuntijoiden vastauksia:

Ristiriita sen kanssa jos 1/3 osa hakataan.

Tiina S: Kaupungin hiilinielulaskentaa tehdään parhaillaan. Ei ristiriitaa, 1/3 osa määre liittyy pienipiirteisempiin toimenpiteisiin.

Hiilitavoitteista löytyi netistä vanha versio.

Katriina: Maaperällä myös valtava merkitys koko ekosysteemin ja hiilinielujen kannalta.

Loppukeskustelu

Lotta kehoitti kutakin kertomaan keskeiset opit, ylöpeyden aiheet ja kaiherukset

Sidosryhmien ja kaupungin asiantuntijoiden kommentteja:

Hyvää työtä, hienon kompakti versio. Vuorovaikutustilaisuuksiin on ollut mukava tulla. Hyvä että erilaiset ihmiset ovat kohdanneet ja kanssakäyminen on ollut sivistynyttä, nyrkkitteluilta on säästyty.

Keskustelutapa on ollut hyvin miellyttävä, tuntuu että molemmat osapuolet kuuntelevat toisiaan. Ristiriidat ja tulkinnanvaraisuus kuitenkin pelottavat.

Vuorovaikutustilaisuuksista on voinut nauttia suuresti. Lyhyt versio on hyvä. Huolestuttaa vain Kuinka paljon monimuotoisuutta oikeasti huomioidaan käytännössä.

Stadi tekee hyvää työtä metsien hyväksi! Monenlaiset näkökulmat huomioidaan ja monenlaista ristipainetta siedetään. Liikkujiakin ajatellaan. Tällaista vuorovaikutusta tarvitaan lisää.

Vuorovaikutustilaisuus oli tosi onnistunut, lisäsi ymmärrystä pelkän tekstin tueksi.

Lyhyys lisää tulkinnanvaraisuutta. Pitäisi olla selkeä kirjaus, että hakkuita vähennetään.

Tiivistetty raportti tuntuu tosi lyhyeltä versiolta. Olisi hyvä olla laajempi sisällön avaus tämän rinnalla. Viime syksyn työkokoukset olivat todella antoisia. Periaatteisin selkeästi, että luonto ensin.

Oli kiva päästä viimeiseen tilaisuuteen mukaan, oikein antoisaa. Hyödyllistä olla mukana myös seuraavien luonnonhoitosuunnitelmien kommentointia varten. Askarruttaa vielä onko tulossa oikeita muutoksia edellisiin periaatteisiin verrattuna. Muutosta toivotaan.

Sofia: Tilaisuudet ovat olleet hyviä, koska kuulee laajemman keskustelun yksittäisen kommentin taustalla.

Markus: Vuorovaikutus on tärkeää, sanavalinnat ja -muodot ovat hyvin tärkeitä. Samoja sanoja voidaan ymmärtää hyvin eri lailla erilaisista taustoista johtuen.

Antti: Metsäsuhde on kaikilla erilainen.

Laura: Vuorovaikutuksessa on tullut esiin että kaikki rakastavat Helsingin metsiä, näkökulmat vain ovat erilaisia. Prosessissa löydetään yhteensovittamisen tapoja.

Tiina S: Vuorovaikutuksessa on tullut esiin vahva painotus luonnon monimuotoisuudelle ja metsien luontaiselle vanhenemiselle. Sidosryhmät ovat hienosti sparranneet työryhmää selkeyteen ja konkretiaan. Kiitos yhteistyöstä suunnitteluohjeen laadinnassa!

Lotta: Kiitos kaikille koko prosessista, työ on kehittynyt matkan varrella ja kehittyy edelleen.

Tiina A: Palautekysely tulossa, palautteet nimettömänä.

Katriina: Mitä vaikeammat asiat kyseessä, sitä enemmän tarvitaan tämän tyyppistä vuorovaikutusta. Suurkiitos sitoutumisesta, aktiivisuudesta ja osallistumisesta. Arvostamme käyttämämme vaivaa ja aikaa! Nyt työstetään tämä päätöksentekovaiheeseen. Tulkinnanvaraisuutta tulee jonkin verran jäämään

mukaan koska kyseessä on ylätason suunnitteluohje, joka tarkentuu suunnittelukohteiden suunnittelussa. Periaatteet eivät ole vielä suunnitelma vaan niiden pohjalta laaditaan suunnitelmat.