



§ 172

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja tukipalveluiden hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksestä vahingonkorvausasiassa

HEL 2017-002257 T 03 01 00

Kaupintie 1, Pohjois-Haaga

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä Keskinäinen vakuutusyhtiö Fennian kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja tukipalveluiden hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksestä 5.7.2017 (17 §) tekemän oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja tukipalveluiden hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on hylännyt Keskinäinen vakuutusyhtiö Fennian takaisinsaantihakemuksen, joka koskee Kaupintie 1:n kohdalla 8.12.2016 tapahtuneesta liukastumisesta aiheutunutta vahinkoa. Takaisinsaantihakemus on suuruudeltaan yhteensä 2590,21 euroa.

Esitetyt vaatimukset

Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia pyytää, että Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunta kumoaa 5.7.2017 annetun hylkäävän päätöksen, hyväksyy alkuperäisen takaisinsaantivaatimuksen ja ryhtyy hyväksymisen edellyttämiin toimenpiteisiin.

Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennian käsityksen mukaan päätöksen perusteiksi esitetyt seikat eivät poista kunnossapitovelvollisen vastuuta. Ilmatieteenlaitokselta saadut tiedot Helsingin Kaisaniemen mittausasemalla suoritetuista mittauksista osoittavat, että Helsingissä on ollut pakasta 5.12.2016 klo 19.00 - 7.12.2016 klo 3.00 parhaimmillaan yli 10 astetta ja pitkiä jaksoja yli 5 astetta. Näiden olosuhteiden jälkeen (noin 24 h) ei liene yllättävää, että kadulla on ollut liukkautta. Oheen liitetystä ilmakuvasta ilmenee tapahtumapaikka, joka näyttäisi olevan metsän varjostama.

Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennian käsityksen mukaan ”lumisena aikana” eli hylkäyspäätökseen peilaten viikkoja ennen tapahtumapäivää tehty hiekoitus ei ole ollut liukkauden torjunnan kannalta riittävä, vaan kuten vahingonkäsinyt on todennut, jalkakäytävä on ollut tapahtumahetkellä jäinen ja liukas. Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennian mukaan



hylkäyspäätöksessä kuvatut olosuhteet eivät myöskään viittaa olosuhteiden poikkeuksellisuuteen tai asianmukaisen liukkaudentorjunnan ylivoimaisuuteen tai hyödyttömyyteen.

Päätöksen perustelut

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan vahingonkärsijä on liukastunut jäiseen kohtaan jalkakäytävällä Kaupintie 1:n kohdalla 8.12.2016 klo 7:30.

Ilmatieteen laitoksen havainnehistoriatietojen mukaan vahinkopäivänä sekä tätä päivää edeltävänä päivänä lämpötila on pysytellyt +1,3°C - +3,1°C välillä eikä erityistä liukkautta ole ollut. Työmaapäiväkirjaotteen mukaan paikalla on käyty vahinkopäivää edeltävänä päivänä 7.12.2016 yhteensä kuusi kertaa. Kunnossapitovastuualuetta hoitavan urakoitsijan mukaan Kaupintien jalkakäytävällä ei ole ollut lunta eikä jäätä, joka olisi voinut aiheuttaa liukastumisen. Yöllisen kuuraliukkauden on torjunnut käytävien pintojen päällä ollut aikaisempien hiekoitusten hiekoitussepeli.

Urakoitsijalta saadun selvityksen perusteella on katsottava, että vallinneen säätilan edellyttämä liukkauden esto on asianmukaisesti hoidettu vahinkopaikalla vahingon tapahtuma-aikana.

Sovellettu lainsäädäntö

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttävässä tyydyttävässä kunnossa. Kyseisen lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 3:2.2 §:n mukaan julkisyhteisö ei vastaa aiheutuneesta vahingosta, jos toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettuja vaatimuksia on noudatettu.

Sovellettu lainsäädäntö

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1-4 §:t

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2:1 §

Tapaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 5:23

Lopputulos



Koska asiassa ei ole esitetty sellaista uutta tietoa tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä, on katsottava, että Helsingin kaupunki ei ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta. Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja tukipalveluiden hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Marjaana Santala, lakimies, puhelin: 310 34108
marjaana.santala(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Esitysteksti

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) siirtymäsäännösten nojalla oikaisuvaatimusten käsittelyssä sovelletaan kuntalain (365/1995) säännöksiä 1.6.2017 asti. Kuntalain 89.1 ja 2 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen asianomaiselle toimielimelle.

Kuntalain 92.1 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on kuntalain 93 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista. Kuntalain 95 §:n mukaan ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.



24.10.2017

Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeenä 7.7.2017 ja oikaisuvaatimus on saapunut 21.7.2017, joten oikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

Oikaisuvaatimus ja muut asiakirjat ovat olleet nähtävillä kaupunkiympäristölautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Marjaana Santala, lakimies, puhelin: 310 34108
marjaana.santala(a)hel.fi

Oheismateriaali

- 1 Salassa pidettävä (JulKL 24 § 1 mom 25 k.)
- 2 Lasku 19.2.2017
- 3 Salassa pidettävä (JulKL 24 § 1 mom 25 k.)
- 4 Salassa pidettävä (JulKL 24 § 1 mom 25 k.)
- 5 Oikaisuvaatimus lakipalvelut yksikön päätöksestä 5.7.2017 § 17
- 6 Kartta vahinkopaikasta
- 7 Urakoitsijan selvitys
- 8 Kunnossapitoraportti

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Esitysteksti

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 05.07.2017 § 17