



03.10.2017

Asia/5

## § 52

### Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan lausunto eduskunnan oikeusasiamiehelle koskien liikuntalautakunnalle osoitetun oikaisuvaatimuksen käsittelyn viipymistä

HEL 2017-009572 T 03 01 02

Viite: 25.8.2017 saapunut selvitys- ja lausuntopyyntö

#### Lausunto

Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta antoi asiasta seuraavan lausunnon:

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala on 25.8.2017 vastaanottanut eduskunnan oikeusasiamieheltä selvitys- ja lausuntopyynnön koskien \*\*\*\*\* tekemän oikaisuvaatimuksen käsittelyn viipymistä. \*\*\*\*\* on tehnyt kantelun eduskunnan oikeusasiamiehelle, koska hänen lokakuussa 2016 liikuntalautakunnalle lähettämäänsä liikuntajohtajan päätöstä koskevaan oikaisuvaatimukseen ei ole vastattu vielä 14.8.2017 mennessä.

Kantelun tekijä on 8.9.2016 toimittanut liikuntavirastolle vahingonkorvaushakemuksen koskien uimakausikortin käyttämättä jääneitä käyntikertoja ajalla 17.7.–20.8.2016. Va. liikuntajohtaja on hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 5.10.2016, minkä jälkeen hakija on määräajassa 11.10.2016 tehnyt liikuntalautakunnalle oikaisuvaatimuksen koskien liikuntajohtajan päätöstä. Oikaisuvaatimuksensa hakija on vaatinut liikuntajohtajan päätöksen oikaisemista ja korvattavaksi sekä alkuperäistä vahinkoa (25 euroa) korkoineen että mahdollisia tulevia hallintotuomioistuinkäsittelystä aiheutuvia kustannuksia.

Kantelun tekijä on 23.10.2016 lähettänyt sähköpostiviestin Helsingin kaupungin kirjaamoon sekä kaupunginjohtaja Jussi Pajuselle koskien oikaisuvaatimustaan. Kantelun tekijä on lähettänyt viestin, koska hän ei ole saanut kirjaamosta sähköpostitse vastaanottokuittausta lähettämäänsä oikaisuvaatimukseen liittyen. Viestissään kantelun tekijä on toistanut oikaisuvaatimuksensa.

Eduskunnan oikeusasiamiehelle lähettämässään kantelussa kantelun tekijä on pyytänyt oikeusasiamiestä huomauttamaan Helsingin kaupungin liikuntalautakunnalle, että lautakunta ei saa jättää käsittelemättä siellä vireille saatettua asiaa.

#### Oikaisuvaatimuksen käsittely liikuntavirastossa

Kantelun tekijä on asianosaisena ollut kuntalain mukaisesti oikeutettu tekemään oikaisuvaatimuksen omaa vahingonkorvaushakemustaan koskevassa asiassa ja on tehnyt oikaisuvaatimuksen säädetyssä ajas-



sa. Liikuntalautakunnan olisi kuntalain 134 §:n 2 momentin mukaisesti tullut käsitellä oikaisuvaatimus kiireellisenä. Oikaisuvaatimuksen käsittely on kuitenkin pysähtynyt 14.10.2016.

Selvitys- ja lausuntopyynnön myötä suoritettuna selvityksen mukaan Helsingin kaupungin Ahjo-asianhallintajärjestelmään on kirjattu kantelun tekijän oikaisuvaatimus 13.10.2016. Tämän jälkeen kaupungin kirjaamosta on lähetetty Ahjo-järjestelmän kautta kaksi tehtäväpyyntöä liikuntavirastoon kahdelle eri henkilölle. Tehtäväpyynnöistä on käynyt ilmi, että asianhallintajärjestelmään kirjatulle asialle on saapunut oikaisuvaatimus.

Asianhallintajärjestelmästä lähetetyt tehtäväpyynnöt ovat menneet liikuntaviraston lakimiehelle ja hallintosihteerille. Jälkimmäinen vastaanottaja on ensimmäisenä huomannut tehtäväpyynnön mutta on erehdyksessä uskonut sen tulleen ainoastaan tiedoksi eikä toimenpiteitä varten, mistä syystä hän on tehtäväpyynnön saapumista seuraavana päivänä kuitannut tehtäväpyynnön valmiiksi. Hallintosihteerin ei selvitystä varten toimittamassaan kertomuksessa muistanut käsitelleensä vastaavia oikaisuvaatimuksiin liittyviä tehtäväpyyntöjä aiemmin eikä ollut ymmärtänyt, että asia on tehtäväpyynnön saapumisen jälkeen palautettava asianhallintajärjestelmässä valmisteluun.

Kaupungin asianhallintajärjestelmän kautta tehtäväpyyntöjä ohjataan paitsi toimenpiteitä varten myös tiedoksi. Tehtäväpyynnön vastaanottajan on arvioitava, onko tehtäväpyyntö sellainen, joka edellyttää vastaanottajalta toimenpiteitä, vai onko tehtäväpyyntö lähetetty ainoastaan tiedoksi vastaanottajalle. Hallintosihteerin on arvioinut kuvauksella ”Vahinkoasia; koskien uintikausikorttia” saapuneen oikaisuvaatimuksen olleen tarkoitettu hänelle vain tiedoksi.

Toisen vastaanottajan kuitattua Ahjo-järjestelmässä asialle lisätystä oikaisuvaatimuksesta ilmoittavan tehtäväpyynnön valmiiksi asian käsittely on pysähtynyt. Sekä liikuntavirastossa että Helsingin kaupungin kirjaamossa on katsottu, että oikaisuvaatimus on otettu käsittelyyn, mikä käy ilmi myös kirjaamon vastauksesta kantelun tekijän 23.10.2016 lähettämään sähköpostitiedusteluun oikaisuvaatimuksensa vastaanottamisesta. Saadun selvityksen mukaan kaupungin kirjaamosta on 23.10.2016 sähköpostitse ilmoitettu kantelun tekijälle, että hänen kirjaamoon toimittamansa oikaisuvaatimus on toimitettu eteenpäin jatkokäsittelyä varten. Samassa sähköpostiviestissä kantelun tekijälle on kerrottu hänen asiansa käsittelynumero tiedusteluja varten sekä asiaa valmistelevan liikuntaviraston lakimiehen nimi ja yhteystiedot.

Kantelun tekijä ei ole saadun selvityksen mukaan ottanut yhteyttä liikuntaviraston lakimieheen.



## Oikaisuvaatimuksen käsittely kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla

Kesäkuun 2017 alusta lähtien Helsingin kaupungin organisaatio on muodostunut aiempien keskushallinnon ja virastojen sekä liikelaitosten sijasta keskushallinnosta ja neljästä toimialasta. Liikuntavirasto yhdistyi muutoksessa osaksi kulttuurin ja vapaa-ajan toimialaa, joka toimii kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan alaisuudessa. Liikuntalautakunnalle osoitettu liikuntajohtajan päätöstä koskeva oikaisuvaatimus siirtyi samalla kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan käsiteltäväksi ja valmisteltavaksi kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla.

Asianhallintajärjestelmässä asianohjauksessa aiemmin tapahtuneen virheen vuoksi oikaisuvaatimuksen valmistelu jatkui toimialalla vasta eduskunnan oikeusasiamieheltä saapuneen selvitys- ja lausuntopyynnön myötä. Oikaisupyyntö käsiteltiin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa 19.9.2017, § 44.

Kantelun tekijän eli hakijan alkuperäisen vahingonkorvausvaatimuksen johdosta liikuntavirastossa toimitetun selvityksen mukaan Kumpulan maauimalan asiakas on kertonut henkilökunnalle hakijan sopimattomasta käytöksestä, minkä jälkeen henkilökunnan edustaja on kysynyt asiasta hakijalta itseltään. Hakijaa ei ole poistettu paikalta eikä häntä ole estetty käyttämästä liikuntaviraston uimahalleja tai maauimaloita. Liikuntaviraston henkilöstö on toiminut tilanteessa asianmukaisesti ja saamansa ohjeistuksen mukaan maauimalan järjestyksen ja turvallisuuden varmistamiseksi. Liikuntavirasto vastaa tilojensa turvallisuudesta, mistä syystä henkilöstöllä on velvollisuus selvittää tapahtumien kulku epäillyissä järjestyshäiriötilanteissa ja tarvittaessa kutsua poliisi asian selvittämiseksi.

Vahingonkorvaushakemuksessaan ja oikaisuvaatimuksessaan kuvaamalla tavalla hakija on tilanteen seurauksena tehnyt päätöksen olla käyttämättä liikuntaviraston uimahalleja ja päättänyt sen sijaan käyttää muita lähialueiden palveluntarjoajia. Uimakausikortin käyttämättä jääminen johtui näin ollen hakijan omasta ratkaisusta eikä sellaisesta liikuntaviraston puolella tapahtuneesta menettelystä tai laiminlyönnistä, joka voisi johtaa vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n 1 momentin mukaiseen vahingonkorvausvelvollisuuteen.

Hakija ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille uusia asiaan vaikuttavia seikkoja, joiden perusteella vahingonkorvauslain mukaista korvausvastuun muodostumista olisi ollut syytä arvioida uudelleen. Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

hallintojohtaja  
Kirsti Laine-Hendolin



03.10.2017

Asia/5

Lisätiedot

Kirsti Laine-Hendolin, hallintojohtaja, puhelin: 310 87751  
kirsti.laine(a)hel.fi  
Hertta Keisala, lakimies, puhelin: 310 29601  
hertta.keisala(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom 25 k.)

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

**Lausuntoehdotus**

Lausunto on ehdotuksen mukainen.

**Esittelijän perustelut**

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala on 25.8.2017 vastaanottanut eduskunnan oikeusasiamieheltä selvitys- ja lausuntopyynnön koskien \*\*\*\*\* tekemän oikaisuvaatimuksen käsittelyn viipymistä. Selvitys- ja lausunto on pyydetty lähettämään viimeistään 13.10.2017. Asianosainen on tehnyt kantelun eduskunnan oikeusasiamiehelle, koska hänen lokakuussa 2016 liikuntalautakunnalle lähettämänsä liikuntajohtajan päätöstä koskevaan oikaisuvaatimukseen ei ole vastattu vielä 14.8.2017 mennessä. Oikaisuvaatimus käsiteltiin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa 19.9.2017, § 44, jolloin lautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

hallintojohtaja  
Kirsti Laine-Hendolin

Lisätiedot

Kirsti Laine-Hendolin, hallintojohtaja, puhelin: 310 87751  
kirsti.laine(a)hel.fi  
Hertta Keisala, lakimies, puhelin: 310 29601  
hertta.keisala(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom 25 k.)

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano