



29.04.2021

Kokousaika 29.04.2021 16:15 - 19:30

Kokouspaikka Lautakunnan sali Horisontti, Työpajankatu 8

Läsnä

Jäsenet

Laak, Noora	puheenjohtaja, etänä
Möller, Antti	varapuheenjohtaja, etänä
Abib, Mukhtar	etänä
Hemming, Hanna-Leena	etänä
Klemetti, Tapio	etänä
Saukkonen, Lea	etänä
Tamminen, Lilja	etänä
Vihervaara, Anita	etänä
Villo, Pertti	etänä

Muut

Saarholma, Mirka	vs. asiakkuusjohtaja, kokouspaikalla
Alanko, Aarno	yksikön päällikkö, etänä, poistui 18:56, paikalla § 88 - § 98
Luokkanen, Erkki	yksikön päällikkö, etänä
Miller, Kai	rakennusvalvontapäällikkö, etänä
Mustonen, Salla	yksikön päällikkö, etänä, poistui 19:04, paikalla § 88 - § 100
Nikunen, Esa	ympäristöjohtaja, etänä
Pääkkönen, Jari-Pekka	va. yksikön päällikkö, etänä
Ruuska, Pentti	yksikön päällikkö, etänä
Walén, Laura	yksikön päällikkö, etänä, poistui 18:31, paikalla § 88 - § 93
Åberg, Riikka	yksikön päällikkö, etänä
Sinnemäki, Anni	apulaispormestari, etänä saapui 16:34, paikalla § 90 - § 105
Villeneuve, Anna	kaupunginsihteeri, etänä poistui 17:47, paikalla § 88 - § 92
Miinalainen, Matti	viestintäsuunnittelija, kokouspaikalla
Hannola, Lea	hallintoasiantuntija, etänä
Kunnas, Tetti	lakimies, etänä
Moberg, Pirjo	hallintosihteeri, kokouspaikalla
Ahonen, Pertti	it-asiantuntija, kokouspaikalla
Juvalainen, Ulpu	rakennuslakimies, etänä, paikalla §



29.04.2021

---

	Isoaho, Karoliina	91 - § 92 ympäristötarkastaja, etänä, paikalla § 94
	Leppänen, Anne-Mari	ympäristötarkastaja, etänä, paikalla § 95
Puheenjohtaja	Noora Laak	88-105 §
Esittelijät	Mirka Saarholma	vs. asiakkuusjohtaja 88-89 §, 101 §
	Pentti Ruuska	yksikön päällikkö 90 §, 99-100 §
	Aarno Alanko	yksikön päällikkö 91 §, 93 §, 96-97 §
	Erkki Luokkanen	yksikön päällikkö 92 §
	Laura Walin	yksikön päällikkö 94-95 §
	Salla Mustonen	yksikön päällikkö 98 §
	Esa Nikunen	ympäristöjohtaja 102 §
	Riikka Åberg	yksikön päällikkö 103-104 §
	Jari-Pekka Pääkkönen	va. yksikön päällikkö 105 §
Pöytäkirjanpitäjä	Pirjo Moberg	hallintosihteeri 88-105 §



29.04.2021

§	Asia	
88	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
89	Asia/2	Ilmoitusasiat
90	Asia/3	Velvoitteen asettaminen luvattomien sähköisten mainoslaitteiden poistamiseksi, Runeberginkatu 60
91	Asia/4	Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön lupa-arkkitehdin kielteisestä rakennuslupapäätöksestä 18.2.2021 § 86, Mellunkylä
92	Asia/5	Naapurin oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen rakenneyksikön rakennusmestarin katselmuspöytäkirjasta 11.1.2021, rakennuslupa 47-221-19-A, Mellunkylä
93	Asia/6	Rakennuslupahakemus, seitsemänkerroksisen opiskelija-asuntorakennuksen (rakennusluokka 0121) rakentaminen, 47168/1, Ramppi 1, Asunto Oy Helsingin Kontulan Opiskelijatalo
94	Asia/7	Helsingin Ilmansuojelusuunnitelman 2017–2024 toteutumisen seurantaraportti 2020
95	Asia/8	Helsingin meluntorjunnan toimintasuunnitelman 2018–2022 seurantaraportti 2020
96	Asia/9	Rakennuslupa, Asuinkerrostalon (0121) rakentaminen, 17/123/1, Postiljooninkatu 2, Helsingin kaupunki Asuntotuotanto
97	Asia/10	Rakennuslupa, Asuinkerrostalon (0121) rakentaminen ja pysäköintitalon (0513) laajentaminen, 17/131/4, Kollikatu 4, Postipuiston Rekka-mies Oy
98	Asia/11	Oikaisuvaatimus matkaviestintukiaseman rakentamista koskevasta toimenpidelupapäätöksestä, Myllylääninpolku 3
99	Asia/12	Naapureiden oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön lupa-arkkitehdin 25.3.2021 § 162 myöntämästä pientalon rakennusluvasta
100	Asia/13	Velvoitteen asettaminen, luvattomien rakennusten, rakennelmien ja aidan purkaminen, Tattarisuontie, Kasukka Oy
101	Asia/14	Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston kokousajat syyskaudella vuonna 2021



29.04.2021

---

102	Asia/15	Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ympäristön- suojelulaissa ym. säädöksissä sekä niiden nojalla annetun asetuksen tai päätöksen perusteella kunnalle annettuja tehtäviä koskevan toimi- vallon siirtäminen
103	Asia/16	Elintarvikelain kokonaisuudistuksen vaikutukset
104	Asia/17	Ozden Elintarviketukku Oy:n uhkasakon tuomitseminen maksettavaksi
105	Asia/18	Helsingin Bussiliikenne Oy:n Vartiokylän linja-autovarikon ympäristö- luvan raukeaminen



## § 88

### Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Antti Möller ja varatarkastajaksi jäsenen Lea Saukkonen.

#### Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja  
Mirka Saarholma

#### Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31597

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja  
Mirka Saarholma

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31597

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



## § 89

### Ilmoitusasiat

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

#### Kaupunginvaltuusto (Kvsto)

Kvsto 31.3.2021 § 77

Asemakaavan muutos, Konala, Kolsarintie 7-11, kaava nro 12616

Kvsto 31.3.2021 § 78

Vuosaaren (54.ko), asemakaavan muutos nro 12553 , Merikorttikuja 6

Kvsto 31.3.2021 § 79

Malmin (38.ko) asemakaavan muutos nro 12577, Nallenrinne

Kvsto 31.3.2021 § 80

Asemakaavan muutos nro 12623, Malmi, Lentoasemankorttelit

[Pöytäkirja 31.3.2021](#)

Kvsto 5.6.2019 § 193

Etelä-Haagan Orapihlajatie ja Paatsamatien alueen asemakaavan muuttaminen (nro 12501)

[Pöytäkirja 5.6.2019](#)

#### Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja  
Mirka Saarholma

#### Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



29.04.2021

Asia/2

Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja  
Mirka Saarholma

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 31507

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



29.04.2021

## § 90

### Velvoitteen asettaminen luvattomien sähköisten mainoslaitteiden poistamiseksi, Runeberginkatu 60

HEL 2020-000381 T 10 04 10

14-0075-19-HAL

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

#### Käsittely

Pöydällepanoehdotus:  
Lea Saukkonen: Pyydän asian pöydälle.

Kannattaja: Antti Möller

Vastaehdotus:

Tapio Klemetti: Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että se ei tässä vaiheessa velvoita Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:tä kiinteistön omistajana sekä osakkeenomistajaa poistamaan kerrostalon toisen kerroksen toimistotilassa sijaitsevia sähköisiä mainoslaitteita eikä aseta uhkasakkoja.

Koska erityisesti rakennusten sisältä ulos näkyviä mainoslaitteita koskevaa ohjeistusta ei ole tai se on epäselvää, ympäristö- ja lupajaosto päättää odottaa tekeillä olevan ohjeen valmistumista, hyväksyntää ja tiedottamista alan toimijoille. Sen jälkeen, kun alan toimijoilla on ollut mahdollisuus sopeuttaa toimintansa uusien ohjeiden mukaiseksi, ympäristö- ja lupajaosto alkaa valvomaan ohjeiden noudattamista, tarvittaessa myös velvoittein. Uusi ohjeistus on jaoston käsityksen mukaan kommenttikierroksella, joten se valmistuu oletettavasti lähiaikoina. Asian käsittely on kestänyt jo pitkään, joten muutaman kuukauden odottamisella ei ole juurikaan vaikutusta asiaan. Tästä syystä on tarkoituksenmukaista käsitellä asiaa vasta ohjeistuksen valmistumisen jälkeen. Huolellinen valmistelu on kiirehtimistä tärkeämpää.

Ympäristö- ja lupajaosto perustelee päätöstään mm. sillä, että laintulkintaa ollaan muuttamassa, ohjeistusta puuttuu ja yhdelle toimijalle velvoitteiden asettaminen vaarantaa tasapuolisuuden.

#### 1. Laki ja sen vakiintunut tulkinta





Maanrakennuslaki 126a ja Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen pykälä 9 sääntelevät rakennusten ulkopuolisia mm. julkisivuun kiinnitettäviä mainoslaitteita. Myös Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan laintulkinta on johdonmukaisesti vuosia ollut se, että laki koskee vain rakennusten ulkopuolisia mainoslaitteita.

Rakennusvalvonta on laatimassa mainoslaitteita koskevaa ohjetta. Ohjeella pyritään selkeyttämään ja yhtenäistämään sitä, milloin rakennuksen ulkopuolinen mainoslaitte mutta myös sisältä ulos suunnattu mainoslaitte vaatii toimenpideluvan. Alalle on tärkeää saada selvät pelisäännöt. Koska ohjeistus on vasta työn alla, ei selvää ja yksiselitteistä ohjeistusta ole ollut. Toiminnanharjoittajien ei voida odottaa noudattavan sellaista ohjeistusta, jota ei joko ole tai joka on epäselvä taikka tulokinnanvarainen. Valvontaa ja tehostamistoimia pitää tehdä vasta sitten, kun on selvä ohjeistus, jota toiminnanharjoittaja voi noudattaa.

Ohje on lähetetty lausuntokierrokselle ensin vain alan suurimmille toimijoille (Clear Channel, JCDecaux), jotka maksavat kaupungille merkittäviä vuokratuloja, ja heidän hallinnoimalle ulkomainosliitolle. On tarkoituksenmukaista saada lausuntoja mahdollisimman laajasti alan toimijoilta, jotta saadaan kattavat näkemykset sekä huolellisesti valmisteltu ohjeistus. Lisäksi vähintään lausuntomahdollisuus pitää tarjota myös muille kuin suuremmille toimijoille. Yritystoimintaa ei pidä tarpeettomasti rajoittaa, mikäli sitä voidaan ohjata oikeaan suuntaan ja hyväksyttävät tavoitteet saavuttaa lievemmän puuttumisen ja toimintaohjeiden avulla. Lisäksi kasvuyritysten pitää päästä vastaavin tavoin osallistumaan suurimpien toimijoiden kanssa ohjeistuksen valmisteluun, jotta vapaan kilpailun ja avoimuuden periaatteet täyttyvät ja hyvää hallintotapaa noudatetaan.

## 2. Tasapuolisuus

Koska rakennusvalvontaviranomaisen tietoon on tullut useita vastaavanlaisia rakennusvalvonnan luvattomina pitämiä mainoslaitteita (muuta kuin Runeberginkatu 60:ssä), on hyvän hallintotavan vastaista velvoittaa sakon uhalla poistamaan vain yhden toimijan mainoslaitteet. Erityisen ongelmallista on, että nyt velvoitetta esitetään asetettavaksi vain sellaiselle toimijalle, jolla ei ole liiketoimintaa Helsingin kaupungin kanssa mutta vastaavasti ei esitetä isoille toimijoille, joilta kaupunki saa miljoonien eurojen vuokratuloja vuosittain, vaikka rakennusvalvonnan tiedossa on tällaistenkin toimijoiden luvattomia mainoslaitteita. Käsiteltävässä asiassa mainoslaitteen kanssa samassa risteyksessä on eri toimijoiden omia mainoslaitteita, eikä ole mahdollista, että vain yhden toimijan mainoslaitte samassa risteyksessä vaarantaisi liikenteen, mutta



29.04.2021

muiden toimijoiden mainoslaitteet eivät samanaikaisesti vaarantaisi ol-  
lenkaan liikennettä. Tällainen ei ole siten ulkopuolista arvostelua kestä-  
vä peruste. Asiassa pitää huolellisesti tutkia, onko EU:n vapaaseen kil-  
pailuun liittyvien sääntöjen ja, tai Suomen perustuslain vastaista koh-  
distaa rajoituksia vain yhteen toimijaan silloin, kun rajoittavan päätök-  
sen tekee kaupunki ja tiedossa on, että saman risteyksen alueella on  
mainoslaitteet muilla toimijoilla, jotka maksavat kaupungille miljoonia  
euroja vuosittain. Rajoittamistoimenpiteiden pitää olla tasapuolisia ja  
niiden pitää perustua tarkkarajaisiin määräyksiin, jotta myös ulkopuoli-  
sen arvioijan käsityksen mukaan päätös on tehty sivuvaikutteista va-  
paana ja tasapuolisesti eikä tähän ole vaikuttanut kaupungin asiakas-  
suhteet ja miljoonien eurojen vuosittaiset vuokratuotot.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404  
kaisa.hongisto(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Asemakaava 8044
- 2 Kantakartta
- 3 Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 vastine 28.2.2021
- 4 Osakkeenomistajan ja toiminnanharjoittajan lausuma 1.3.2021
- 5 LIITE 1 - Vastine rakennusvalvonnalle
- 6 LIITE 2 - Sähköpostit rakennusvalvonta 2020
- 7 LIITE 3 - Rakennusvalvonnan aiempi käytäntö neuvotella mainosasia-  
sa
- 8 LIITE 4 - Sähköpostit rakennusvalvonta 2021
- 9 LIITE 5 - 322 esimerkkiä ikkunamainoksista Helsingissä
- 10 LIITE 6 - Helsingin vuokrasopimukset mainospaikoista
- 11 LIITE 7 - Valtakirja Outshine&Micky Björkholm Trading
- 12 Hallinto-oikeuden päätös 3.2.2021
- 13 Tarkastuslausunto 14-75-19-HAL, Asunto-Osakeyhtiö
- 14 Tarkastuslausunto 14-75-19-HAL, osakkeenomistaja
- 15 Tiedoksianto, Asunto-osakeyhtiö
- 16 Tiedoksianto, osakkeenomistaja
- 17 Valokuvia
- 18 Valtuustoaloite, keinovalaistuksen säätely ja valosaasteen vähentämi-  
nen
- 19 Vastine 13.12.2019, Oy Micky Björkholm Trading Ab
- 20 Vastine 29.11.2019, Asunto Oy Runeberginkatu 60
- 21 Valtakirja 1.11.2019, Oy Micky Björkholm Trading Ab
- 22 Rakennuslautakunnan pöytäkirja, rakennustapaohjeen hyväksyminen
- 23 Rakentamistapaohje sähköiset vaihtuvanäyttöiset mainoslaitteet
- 24 Liikennesuunnitteluosaston ohje
- 25 Ympäristö- ja lupajaoston päätös 13.2.2020 § 17



29.04.2021

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää velvoittaa Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n kiinteistön omistajana sekä \*\*\*\*\* osakkeenomistajana nyt asetettavan sakon uhalla poistamaan osoitteessa \*\*\*\*\* kiinteistötunnus \*\*\*\*\* sijaitsevassa toisen kerroksen toimistotilassa sijaitsevat sähköiset mainoslaitteet 1.9.2021 mennessä.

Asunto-Osakeyhtiölle asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kymmentuhatta (10000) euroa ja lisäerä jokaisen yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana velvoitetta ei ole noudatettu, on kaksituhatta (2000) euroa.

\*\*\*\*\* asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kymmentuhatta (10000) euroa ja lisäerä jokaisen yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana velvoitetta ei ole noudatettu, on kaksituhatta (2000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on tuhatviisisataa (1500) euroa, jonka Asunto-Osakeyhtiö sekä osakkeenomistaja ovat puoliksi kumpikin tällä päätöksellä velvolliset maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ottaen huomioon asian laadun tekoa on pidettävä siinä mielessä vähäisenä, että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että asiasta ei ilmoiteta maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaisesti poliisille esitutkintaa varten.

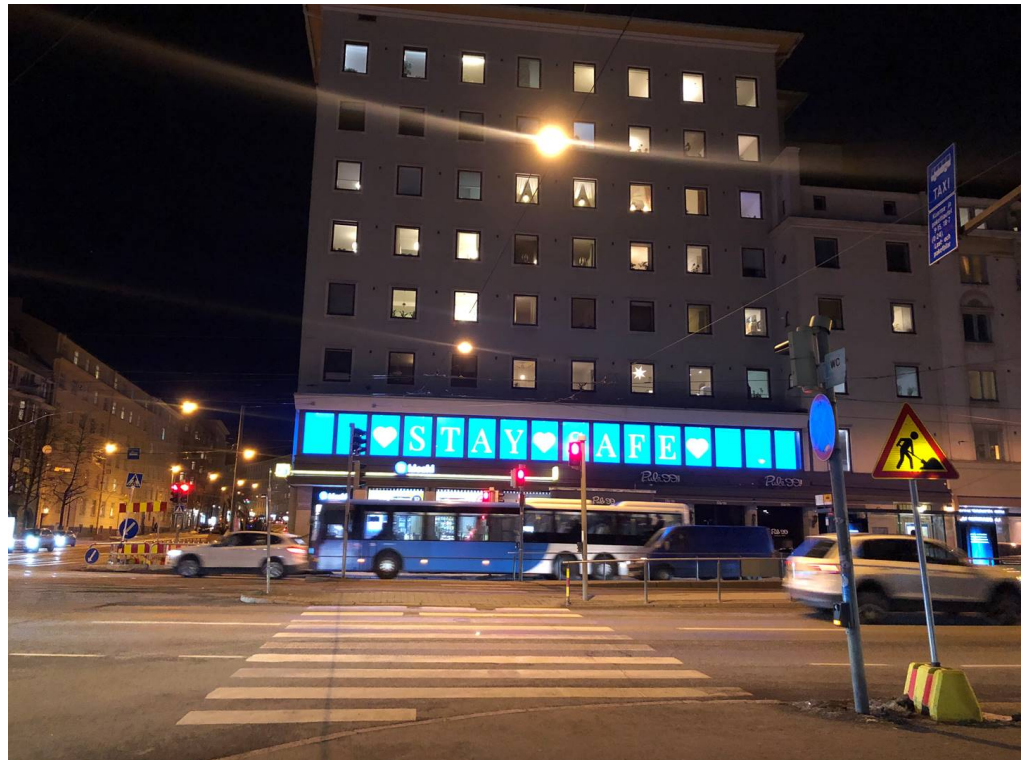
Pöytäkirjanote Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetuille.



## Valvontakohte

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n omistama tontti 91-14-477-60 sijaitsee osoitteessa Runeberginkatu 60. Voimassaolevan rakennusluvan mukaan nyt valvontatoimenpiteiden kohteena oleva toisen kerroksen tila on käyttötarkoitukseltaan toimisto. Kyseisen tilan hallintaan oikeuttavat osakkeet omistaa \*\*\*\*\* Sähköisten mainoslaitteiden toimittaja (myöhemmin toiminnanharjoittaja) on Outshine Oy.



Valokuva otettu 19.3.2021 kello 19:50.

## Päätöksen perustelut

Valvontakohteessa, Mannerheimintien ja Runeberginkadun risteyksessä sijaitsevan asuinkerrostalon toisen kerroksen toimistotilassa sijaitsee sähköisiä, vaihtuvanäyttöisiä mainoslaitteita, jotka on asennettu toimistotilaan julkisivulasien taakse sisätiloihin. Mainoslaitteet suuntautuvat ulos katu- ja risteysalueelle. Mainoslaitteissa esitetään vaihtuvaa mainontaa, joka ei rakennusvalvonnan havaintojen mukaan ole kiinteistön tai sen vuokralaisten omia toimintoja mainostavaa. Vaikka mainoslaitte onkin jonkin verran irti ikkunalasista, mainoslaitte peittää tosiasiallisesti toimistotilan ikkunaruudivuodot kokonaisuudessaan. Mannerheimintien puolelta mainoslaitte kattaa 16 ikkunaruudivuodua, Runeberginkadun puolelta



29.04.2021

yhden ikkunaruuodon. Mainostoimenpiteelle ei ole haettu toimenpidelupaa.

Tontti on voimassa olevan asemakaavan nro 8044 mukaan asuntokerrostalojen korttelialuetta. Tontilla on voimassa merkintä So: Tontin osa, jolla oleva rakennus on rakennustaiteellisesti tai kaupunkikuvallisesti arvokas. Rakennusta ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä eikä siinä saa suorittaa sellaista uudisrakentamista tai sellaisia muutos- tai korjaustöitä, jotka turmelevat rakennuksen julkisivujen tai kaupunkikuvan rakennustaiteellista arvoa.

#### Mainoslaitteen luvanvaraisuus

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §: n 8 kohdan mukaan 126 §:n mukainen toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, josta ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen taikka rakennuksen ulkoasun tai tilajärjestelyn muuttamiseen seuraavasti: 8) muun kuin maantielain 52 §:ssä säädetyn rakennelman, tekstin tai kuvan asettaminen ulkosalle mainos- tai muussa kaupallisessa tarkoituksessa taikka ikkunaa peittävän mainoksen pysyvä tai pitkäaikainen asettaminen (mainostoimenpide).

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan rakennukseen kiinnitettävä myynti-, tiedotus- ja mainoslaitte saa ulottua 0,8 metrin sekä ikkuna- ja ovimarkiisit ja terassien katokset 1,5 metriä katualueelle tai muulle yleiselle alueelle. Vapaan alikulkukorkeuden on oltava vähintään 2,5 metriä. Laitte on kiinnitettävä tukevasti eikä se saa haitata julkisen kaupunkitilan käyttöä eikä olla huomattavasti häiritsevää eikä muodostaa liikuntaestettä. Laitteen muodon, värityksen ja rakenteen on sovellettava rakennukseen ja ympäristöön. Laitteet on pidettävä kunnossa ja rikkiäiset on joko korjattava tai poistettava välittömästi. Liikahuoneiston kunkin ikkunan pinta-alasta saa peittää mainos- tai muussa vastaavassa tarkoituksessa enintään puolet. Ikkunan enempi peittäminen edellyttää toimenpidelupaa. Ikkunan peittäminen ei saa rumentaa rakennusta tai ympäristöä.

Maankäyttö- ja rakennuslain lähtökohta siten on, että mainoslaitteen asettaminen ikkunaan on luvanvarainen toimenpide. Rakennusjärjestyksen 9 § on ns. luvanvaraisuudesta vapauttava säännös; Helsingin kaupunginvaltuusto on edellä mainitulla rakennusjärjestyksen säännöksellä vapauttanut ikkunoihin sijoitettavat mainoslaitteet luvan hakeemisesta, jos mainoslaitte sijoittuu liikehuoneistoon ja jos mainoslaitte peittää korkeintaan puolet kustakin ikkunasta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a § 8k. on kaksiosainen: pykälän alkuosa koskee ulkomainontaa, ja loppuosa ikkunaa peittävän mainok-



sen pysyvää tai pitkäaikaista asettamista. Säännöksen perusteella ei ole merkitystä sillä seikalla, onko mainoslaite ikkunan sisä- vai ulkopuolella. Myöskään oikeuskäytännössä tai oikeuskirjallisuudessa ei ole esitetty tulkintaa, jonka mukaan ikkunan sisäpuoliset mainoslaitteet eivät vaatisi pykälässä mainittua toimenpidelupaa. Mainoslaitteen vaikutukset ympäristöönsä ovat samat riippumatta siitä, onko mainoslaite asennettu välittömästi ikkunan sisä- tai ulkopuolelle.

Nyt kyseessä oleva mainoslaite peittää toimistotilan ikkunat tosiasiallisesti kokonaisuudessaan. Mainoslaite edellyttäisi siten maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n mukaan toimenpidelupaa. Myös rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan ikkunan peittäminen mainoslaitteella edellyttäisi toimenpidelupaa, etenkin kun kyse on toimisto- eikä liiketilasta. Kun toimenpidelupaa ei ole haettu, ovat mainoslaitteet paikallaan luvattomasti, ja ne on siten määrättävä poistettaviksi.

#### Mainoslaitteen säädöstenvastaisuus

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan ikkunan peittäminen ei saa rumentaa rakennusta tai ympäristöä. Rakennusjärjestyksen säännös koskee kaikkia mainoslaitteita riippumatta niiden luvanvaraisuudesta.

#### Turvallisuus

Mainoslaite suuntautuu rakennuksen toisesta kerroksesta vilkkaalle risteysalueelle, jossa sijaitsee myös useita liikenteen ohjauslaitteita.

Asiasta on annettu Helsingin kaupungin liikesuunnitteluosaston liikenneturvallisuusohje, jonka mukaan ulkomainoslaitteiden sijoittamisessa tulee ottaa huomioon liikenneturvallisuusnäkökohdat. Mainos ei saa viedä liiaksi huomiota pois liikenteestä ja liikenteen ohjauslaitteista. Mainoslaitteita ei saa sijoittaa risteysalueelle, missä ne voivat estää näkemiä tai muutoin haitata liikenneturvallisuutta eikä pysähtymismatkalle ennen suojatietä, missä autoilijan huomion tulee kiinnittyä suojatien käyttäjiin tai siten, että mainoslaite peittää tai häiritsee liikenteenohjauslaitteen havaittavuutta. Mainoslaitetta ei myöskään saa sijoittaa suojatien jatkeelle, missä jalankulkijan huomio tulee kiinnittyä liikenteeseen ja liikenteenohjauslaitteiden havaitsemiseen. Näytöllä ei saa katualueella esittää liikkuvaa videokuvaa eikä voimakkaasti animoituja välkkyviä kuvia.



29.04.2021

Mainoslaitteen suuren koon, siinä esitettävän vaihtuvan mainonnan sekä laitteen kirkkauden voidaan katsoa aiheuttavan turvallisuusriskin erityisesti risteyksen liikenteen ja jalankulun kannalta. Lisäksi mainoslaitte haittaa risteyksessä sijaitsevien, myös jalankulkua ohjaavien liikenteen ohjauslaitteiden havaittavuutta.

#### Ympäristöhaitta ja rumentaminen

Mainoslaitte on huomattavan suuri ja kirkas. Laite ei kooltaan, tyyliltään tai rakenteeltaan sovellu rakennukseen tai ympäristöönsä. Sen voidaan katsoa MRL 166 §:n vastaisesti aiheuttavan ympäristöhaittaa ja rumentavan ympäristöä. Mainoslaitte haittaa julkista kaupunkitilaa ja on häiritsevä, eikä sopeudu rakennukseen ja ympäristöön. Sijoituessaan suojellun rakennuksen julkisivulle se kokonsa ja tyylinsä vuoksi vaikuttaa rakennuksen rakennustaiteellisen arvoon ja kaupunkikuvaan sitä heikentävästi ja on siten asemakaavan sekä edellä mainittujen säännösten vastainen.

Mikäli siten katsottaisiin, että mainoslaitteen sijoittaminen ikkunoihin ei vastoin rakennusvalvonnan näkemystä vaatisi toimenpidelupaa, on mainoslaitte kuitenkin asemakaavan, maankäyttö- ja rakennuslain sekä rakennusjärjestyksen vastainen edellä mainituin tavoin. Tämän vuoksi on perusteltua asettaa velvoite mainoslaitteen poistamiseksi.

#### Asiassa esitetyt muut väitteet

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 on vastineessaan esittänyt, ettei sillä ole toimivaltaa puuttua mainostamiseen. Jaosto toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kiinteistön haltijalla, eli tässä tapauksessa asunto-osakeyhtiöllä, on toimivalta päättää mahdollisen luvan hakemisesta, ja se on vastuussa myös rakennuksen pitämisestä maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaisessa kunnossa.

Asiassa on vaadittu rakennusvalvontaa järjestämään suullinen käsittely tai neuvottelu. Rakennusvalvonta toteaa, että asiassa on kyse maankäyttö- ja rakennuslain sekä hallintolain mukaisesta valvonta-asiasta. Hallintolain mukaan asia ratkaistaan kirjallisessa menettelyssä. Asianomaiset ovat tietoisia siitä rakennusvalvonnan kannasta, että mainoslaitte vaatii toimenpideluvan. Luvanvaraisuus ei ole neuvottelukysymys, vaan on selvää, että asiassa tarvitaan toimivaltaisen viranomaisen päätös. Lisäksi ottaen huomioon asiassa käyty kirjeenvaihto sekä asianomaisien vastineet, sekä se, että osakkeenomistaja ja toiminnanharjoittaja ovat kieltäytyneet hakemasta mainoslaitteelle toimenpidelupaa, rakennusvalvonta ei ole katsonut tarpeelliseksi järjestää asiassa erillistä suullista neuvottelua.



Vastineessa on tuotu esille, että velvoiteasiassa olisi kyse linjamuutoksesta rakennusvalvonnan käytännössä. Jaosto toteaa, että kyse ei ole linjamuutoksesta, vaan maankäyttö- ja rakennuslain sekä valtuuston hyväksymän rakennusjärjestyksen noudattamisesta. Velvoitteen asettaminen ei siksi loukkaa luottamuksensuojaa.

Sillä seikalla, että muilla kiinteistöillä on sijoitettuna valomainoksia tai muuta vastineessa mainittua mainostoimintaa, ei ole oikeudellista merkitystä kun harkitaan nyt kyseessä olevan mainoslaitteen sallittavuutta. Useissa vastineen liitteessä mainituissa mainoslaitteiden sijoittamisessa on kyse laitteen sijoittamisesta kaupalliseen näyteikkunaan liiketilassa; lisäksi useilla mainoslaitteilla on voimassaoleva toimenpidelupa. Lisäksi useissa vastineen liitteissä mainituista mainosnäytöissä esitetään nimenomaan kiinteistön tai sen vuokralaisten toimintaan liittyvää mainontaa. Kaupungin määräykset ja ohjeet luvantarpeesta ja mainostamisen toteuttamisesta velvoittavat niin pieniä kuin suuriakin toimijoita tasapuolisesti. Asiassa ei ole tullut ilmi seikkoja, joiden nojalla nyt asetettava velvoite olisi yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen vastainen.

Lopuksi

Oikeuskäytäntöä tilanteista, joissa mainoksia tai mainosnäyttöjä olisi sijoitettu liike- tai toimistotilojen ikkunoihin lasin taakse, ei ole tiedossa. Siksi on lain soveltamisen kannalta erittäin tärkeää saada viime kädessä tuomioistuimen päätös asiasta.

Asunto-osakeyhtiön, osakkeenomistajan sekä toiminnanharjoittajan vastineessa ei ole tuotu esille sellaisia seikkoja, joiden nojalla velvoite tulisi jättää asettamatta. Nyt tehtävä päätös on lisäksi juuri sellainen valituskelpoinen päätös, jollaista vastineessa on pyydetty.

Koska nyt kyseessä oleva mainoslaitte on sekä maankäyttö- ja rakennuslain 126a §:n ja 166 §:n, Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 §:n vastainen, eikä mainoslaitteelle ole haettu tai myönnetty toimenpidelupaa, velvoitteen asettamista voidaan pitää perusteltuna.

Asian aikaisempi käsittely ympäristö- ja lupajaostossa sekä Helsingin hallinto-oikeudessa

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti 13.2.2020 §17, ettei se ryhdy toimenpiteisiin valomainoksien poistamiseksi. Helsingin kaupunki valitti päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen vaatien, että asia on palautettava ympäristö- ja lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi.





29.04.2021

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 3.2.2021 kumonnut ympäristö- ja lupajaoston päätöksen ja palauttanut asian uudelleen jaoston käsiteltäväksi.

#### Asianosaisten lausumat

Rakennusvalvonta on varannut asunto-osakeyhtiölle sekä osakkeenomistajalle tilaisuuden antaa lausuma asian uudelleenkäsitteilyn johdosta.

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 on 28.2.2021 antamassaan lausunnossa todennut seuraavaa:

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 toteaa pyydettyinä lausuntona, että lausunnossa mainittua päävelvoitetta tai uhkasakkoa ei voida kohdistaa Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:ta kohtaan. Lausunnossa mainittu päävelvollisuus ei tosiasiallisesti kohdistu Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:een eikä siten Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:llä ole oikeudellista tai tosiasiallista mahdollisuutta noudattaa mahdollisesti määrättävää päävelvoitetta. Mainosnäyttö tai tila, jossa mainosnäyttö sijaitsee, eivät kumpikaan ole Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n hallinnassa eikä Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:llä ole oikeutta käyttää näihin liittyen päätösvaltaa. Lausunnossa määrättäväksi harkittava päävelvoite on siten kaikilta osin Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella. Tästä syystä mahdollisesti määrättävää päävelvollisuutta ja sen tehosteeksi mahdollisesti määrättävää uhkasakkoa ei voida kohdistaa Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:ta kohtaan, vaan ne tulee määrätä sille, jolla on tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta

Lausunnosta ei myöskään ilmene, millä perusteella uhkasakko ylipäättänsä voitaisiin määrätä Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60:lle. Käsittelemme mukaan meillä on oikeus täydentää lausumaamme kohtuullisessa määräajassa siitä, kun meille yksilöidään lainsäädäntöviittauksin viranomaisen tekemän esitykseen sovellettavat säännökset. Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 toteaa lisäksi, että meillä ei ole muuten asiassa lausuttavaa.

Osakkeenomistaja sekä mainoslaiteyrittäjä ovat todenneet vastineessaan 1.3.2021 seuraavaa:

Pyydettyinä lausumana viittaamme asian yhteydessä jo toimittamaamme selvitykseen (LIITE 1) täydennettynä alla olevalla. Lisäksi toteamme, että laitteen kirkkaus reagoi ympäröivään valoon, eikä tuota häiriötä kenellekään.



29.04.2021

Asiassa pitäisi mielestämme järjestää ensin aiemmissa sähköposteissa mainittu, rakennusvalvontapäällikkö Salla Mustosenkin lupaama (LIITE 2) keskustelutilaisuus tarkoitushakuisen ratkaisun tekemiseksi. Asiassa olisi varmasti löydettävissä yhteisymmärryksessä kaikkia osapuolia tyydyttävä ratkaisu. Tällaista kannattaisi kaupungin toimielimissä käsitellä ja hyväksyttävä ilman toistuvia käsittelyitä ja hallinnon kuormittamista puutteellisilla esityksillä. Viittaamme rakennusvalvonnan 3/2020 antaman lausuntoon (LIITE 3), minkä mukaan toisessa mainosasiassa rakennusvalvonta järjesti toimijalle "lukuisia neuvotteluita" koska "oikeudelliset toimet syövät resurssejamme kohtuuttomasti". Selvyyden vuoksi todettakoon, että tämä toinen mainosasia olisi kiistatta edellyttänyt lupaa, sillä asennus oltiin tehty ulos ilman lupaa - Runeberginkadun tapauksessa kyse on sisälle asetetusta laitteesta, minkä osalta on olemassa vakiintunut käytäntö, kuten vastineessamme tuodaan ilmi. Koska rakennusvalvonnalla on tapana neuvotella vastaavan luontoisista asioista, tulee vastaava neuvottelutilaisuus yhdenvertaisuusperiaatteen nojalla järjestää myös kanssamme. Esityksen (LIITE 4) mukaisesti päivitetty ohjeistus pitäisi lähettää tutustuttavaksi ja kommentoille sekä järjestää keskustelutilaisuus, jossa voitaisiin yhteisymmärryksessä määrittää järkevät pelisäännöt, mitkä vahvistetaan kaupungin toimielimissä ennen soveltamista.

Olennaista on se, että toimijoita pitää kohdella yhdenvertaisesti ja kaupungin päätöksenteon pitää olla johdonmukaista ja ennakoitavaa. Pientä kansallista toimijaa pitää kohdella yhdenvertaisesti monikansallisten yritysten kanssa ja päätösten pitää olla johdonmukaisia muun aikaisemman päätöksentekokäytännön kanssa. Vastineemme liitteenä 322 esimerkkiä Helsingin ikkunamainoksesta (LIITE 5) ja sekä lukuja talousvaikutuksesta (LIITE 6). Jopa mainonnan työllistävä vaikutus on merkittävä näinä vaikeina aikoina, jolloin ihmisiä kannustetaan liikkumaan ulkona. Asiassa käsiteltävät mainokset ovat olleen paikallaan vuositolkulla eikä niistä ole ollut mitään haittaa. Mikäli todellista haittaa tai vaaraa olisi, niin tässä ajassa haitta olisi tullut jo esiin. Jos onnettomuusriski olisi todellinen, niin kaupunki olisi luultavasti asukkaita suojelukseen purkanut alla viitatut usean miljoonan arvoiset vuokrasopimuksensa (LIITE 6) tai määräisi muut alla viitatut mainokset poistettaviksi. Oikeampi ratkaisu olisi käsityksemme mukaan löytää yhteisymmärryksessä ratkaisu näyttöjen kirkkautta ja mainoksen vaihtuvuutta koskevien tapojen sopimiseksi.

Yhdenvertaisessa käsittelyssä pitää huomioida esimerkkinä esimerkiksi Stockmannin Shop in shop tyyppinen liiketoimintakonsepti. Esimerkiksi liitteissä mainituissa Stockmannin kiinteistön ikkunoissa mainostaa Foodmarket Herkkua, jonka omistaa S-ryhmä. Kyseessä ei siten ole kyseisen kiinteistön tai ikkunan haltijan (vuokralaisen) oman tuotteen



29.04.2021

mainostaminen, vaan tässä ikkunassa mainostetaan S-ryhmän eri tiloissa myytäviä tuotteita. Tällainen liiketoimintamalli on tullut jäädäkseen ja luonnollisesti liiketoiminnan harjoittajia pitää kohdella yhdenvertaisesti riippumatta liiketoiminnan muodosta.

Pyydämme liittämään nämä kaikki viestin alla olevat ja linkitetyt asiakirjat käsittelymateriaaliin sekä käsittelemään asiat huolellisesti kirjallisessa päätösesityksessä sekä päivittämään lausuntoanne näiden materiaalien perusteella. Tämän jälkeen annamme päivitetystä lausunnosta tarkemman lausunnon päätöksentekoon liittyen. Olennaista on päätösesityksessä perustella yksilöidysti ja lainsäädäntöviittauksin, miksi yhdenvertaisesta kohtelusta poikettaisiin verrattuna muihin kohteisiin ja toimijoihin.

Tarkastuslausunto 25.11.2019

Tontin omistajalle on lähetetty ensin kehoitus poistaa sähköiset mainoslaitteet. Toiminnanharjoittaja on ilmoittanut, ettei hyväksy kehoitusta. Paikallakäynnillä on havaittu, ettei mainoslaitteita ole poistettu. Tämän vuoksi on tontin omistajalle ja osakkeenomistajalle lähetetty tarkastuslausunto, jonka mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, jollei asiassa muuta käy ilmi, esittämään, että kiinteistön omistaja ja osakkeenomistaja velvoitettaisiin määräajassa poistamaan sähköiset mainoslaitteet ja että veloitteen tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Tarkastuslausunto on annettu tiedoksi Asunto-osakeyhtiölle 25.11.2019 ja osakkeenomistajalle 30.11.2019. Tarkastuslausunto on lähetetty tiedoksi toiminnanharjoittajalle 25.11.2019.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 126 a§, 166 §, 182 §  
Uhkasakkolaki 6 §, 7 §, 8 §, 9 §  
Helsingin kaupungin rakennusjärjestys 9 §

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404  
kaisa.hongisto(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Asemakaava 8044  
2 Kantakartta



29.04.2021

3	Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 60 vastine 28.2.2021
4	Osakkeenomistajan ja toiminnanharjoittajan lausuma 1.3.2021
5	LIITE 1 - Vastine rakennusvalvonnalle
6	LIITE 2 - Sähköpostit rakennusvalvonta 2020
7	LIITE 3 - Rakennusvalvonnan aiempi käytäntö neuvotella mainosasiat- sa
8	LIITE 4 - Sähköpostit rakennusvalvonta 2021
9	LIITE 5 - 322 esimerkkiä ikkunamainoksista Helsingissä
10	LIITE 6 - Helsingin vuokrasopimukset mainospaikoista
11	LIITE 7 - Valtakirja Outshine&Micky Björkholm Trading
12	Hallinto-oikeuden päätös 3.2.2021
13	Tarkastuslausunto 14-75-19-HAL, Asunto-Osakeyhtiö
14	Tarkastuslausunto 14-75-19-HAL, osakkeenomistaja
15	Tiedoksianto, Asunto-osakeyhtiö
16	Tiedoksianto, osakkeenomistaja
17	Valokuvia
18	Valtuustoaloite, keinovalaistuksen säätely ja valosaasteen vähentämi- nen
19	Vastine 13.12.2019, Oy Micky Björkholm Trading Ab
20	Vastine 29.11.2019, Asunto Oy Runeberginkatu 60
21	Valtakirja 1.11.2019, Oy Micky Björkholm Trading Ab
22	Rakennuslautakunnan pöytäkirja, rakennustapaohjeen hyväksyminen
23	Rakentamistapaohje sähköiset vaihtuvanäyttöiset mainoslaitteet
24	Liikennesuunnitteluosaston ohje
25	Ympäristö- ja lupajaoston päätös 13.2.2020 § 17

## Muutoksenhaku

Pääasian osalta	Hallintovalitus, todisteellinen tiedok- sianto
Valvontamaksun osalta	Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympä- ristölautakunta

## Otteet

<b>Ote</b>	<b>Otteen liitteet</b>
Velvoitettavat	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö- lautakunta Liite 1 Liite 2 Liite 3 Liite 4 Liite 5 Liite 6 Liite 7 Liite 8 Liite 9 Liite 10



29.04.2021

---

	Liite 11
	Liite 12
	Liite 13
	Liite 14
	Liite 15
	Liite 16
	Liite 17
	Liite 18
	Liite 19
	Liite 20
	Liite 21
	Liite 22
	Liite 23
	Liite 24
	Liite 25
Toiminnanharjoittaja	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö- lautakunta
	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
	Liite 9
	Liite 10
	Liite 11
	Liite 12
	Liite 13
	Liite 14
	Liite 15
	Liite 16
	Liite 17
	Liite 18
	Liite 19
	Liite 20
	Liite 21
	Liite 22
	Liite 23
	Liite 24
	Liite 25
Maanmittauslaitos / Kir-	



29.04.2021

Asia/3

---

jaamisasiat

### Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 15.04.2021 § 74

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 23.04.2020 § 79

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 13.02.2020 § 17

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 30.01.2020 § 12



29.04.2021

## § 91

### Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön lupa- arkkitehdin kielteisestä rakennuslupapäätöksestä 18.2.2021 § 86, Mellunkylä

HEL 2021-002952 T 10 04 03

Facta 47-270-21-A ja 47-4-21-OIK

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä \*\*\*\*\* tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön lupa-arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä 18.2.2021 (§ 86), jolla on evätty oikaisuvaatimuksen tekijöiden rakennuslupahakemus omakotitalon, aidan, aitamuurin ja maalämpökaivon rakentamiseksi Mellunkylän kaupunginosassa sijaitsevalle kiinteistölle \*\*\*\*\*

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä, kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

## Päätöksen perustelut

Rakennusvalvontapalvelujen lupa-arkkitehti epäsi oikaisuvaatimuksen tekijöiden rakennuslupahakemuksen muun muassa sillä perusteella, että rakennus ylittää asemakaavassa määrätyn rakennusalan rajan naapuritontin rajan tuntumassa, eikä tälle ylitykselle ole naapurin suostumusta tai myönteistä poikkeamispäätöstä.

Rakennuslupahakemuksen ja esitettyjen suunnitelmien mukaan rakennuksen julkisivu ylittää asemakaavassa määrätyn rakennusalan rajan 1,4 metrillä ja rakennuksen räystäs sekä rakennusta suojaava, naapurin rajan tuntumassa sijaitseva palomuuuri alle 4 metrillä. Vaikka rakennusalan ylitys suuntautuu rakennuksesta luoteisnaapurina sijaitsevan tontin \*\*\*\*\* suuntaan, ylitys sijoittuu myös lähes kiinni tontin \*\*\*\*\* rajaan. Etäisyys rajasta on noin 40 cm. Pääpiirustusten mukaan ylitys sijoittuu naapuritontin rajalle siten, että rakennukseen kuuluva terassi palomuuureineen sijoittuu naapuritontin autotallin katon tasalle. Naapuritontin haltijat ovat ilmoittaneet vastustavansa ylitystä muun muassa sillä perusteella, että heidän pihansa jäisi tällä ratkaisulla syvään kuoppaan.



29.04.2021

Oikaisuvaatimuksessa väitetään, että kokonaan rakennusalan ulkopuolelle sijoittuva terassi ei ole osa rakennusta vaan rakennelma, ja sen johdosta terassi saisi sijoittua rakennusalan ulkopuolelle. Pinta-alaltaan varsin suuri terassi on kuitenkin palomuurilla suojattu, rakenteiltaan kiinteä osa rakennusta, ja se sijoittuu toisen kerroksen tasolle tukimuurin varaan. Lisäksi sen alle muodostuu korkea tila, josta on käynti rakennuksen tekniseen tilaan. Sitä ei näin ollen voida pitää rakennuksesta erillisenä rakennelmana. Rakennuksen sijoittaminen naapuritontin rajalle paikkaan, joka ei ole asemakaavan mukaista rakennusala, edellyttää poikkeamista kaavasta tai naapurin suostumuksen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan rakennusluvan lisäksi hakijat ovat hakeneet päätöstä poiketa asemakaavan mukaisesta rakennusalan rajasta ilman naapurin suostumusta. Poikkeamishakemus on eväty rakennusvalvontapäällikön päätöksellä 16.2.2021 § 1 (lupatunnus 47-313-21-S). Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat valittaneet kielteisestä poikkeamispäätöksestä on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen, joka ratkaisee ajallaan sen, onko poikkeamisasiassa tehty oikea päätös.

Rakennuksen sijoittamiseen kiinni naapuritontin raja ei tässä tapauksessa vaadita naapurin suostumusta siltä osin, kuin rakennus on asemakaavassa määrätyn rakennusalan rajan sisällä, sillä asemakaavaan sisältyy myös määräys rakentaa kiinni rajaan. Rajaan kiinni rakentamista koskevaa määräystä ei kuitenkaan voida laajentaa koskemaan tilanetta, jossa rakennetaan kaavassa määrätyn rakennusalan ulkopuolelle. Siltä osin kuin rakennus ylittää rakennusalan rajan, lähes tontin rajaan kiinni rakentamiselle tarvitaan poikkeamispäätös tai naapurin suostumus, joita tässä tapauksessa ei ole, vaan naapuri on nimenomaisesti vastustanut ylitystä.

Toisin kuin oikaisuvaatimuskirjelmässä väitetään, rakennus ei ole sijoiteltuaan asemakaavan mukainen, vaan se ylittää asemakaavassa määrätyn rakennusalueen rajan. Rakennus olisi mahdollista suunnitella ja rakentaa asemakaavan mukaiselle rakennusalueelle. Suunnitelmien mukainen rakentaminen muodostaisi naapuritontin rajalle, rakennusalan ulkopuolelle massiivisen, sekä leveän että korkean palomuurin, ja aiheuttaisi naapurille siten tarpeetonta haittaa. Rakentaminen olisi näin ollen maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n vastaista.

Se, että saman korttelin eri tonteille on aiemmin erilaisten suunnitelmien perusteella myönnetty vähäisinä poikkeamisina oikeus ylittää rakennusalan raja tilanteissa, joissa naapurit eivät ole ylityksiä vastustaneet ja ylitykset ovat sijoittuneet hieman nyt esitettyä kauemmas naapuritonttien rajoista, ei aiheuta yhdenvertaisuusperiaatteenkaan nojalla





29.04.2021

tässä tapauksessa oikeutta ylittää rakennusalan raja naapuritontin rajan tuntumassa ilman naapurin suostumusta tai poikkeamispäätöstä.

Näillä perusteilla haetun luvan myöntämiselle ei ole ollut oikeudellisia edellytyksiä ja epäävä lupapäätös on pidettävä voimassa.

Ottaen huomioon, että edellä esitettyjen seikkojen perusteella rakennuslupaa ei voida myöntää, ympäristö- ja lupajaoston ei ole tarpeen ottaa kantaa muihin oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin tässä vaiheessa, vaan niihin liittyvät vähäisen poikkeamisen mahdollisuudet ratkaistaan mahdollisen uuden rakennuslupahakemuksen yhteydessä.

#### Asian tausta

Rakennusvalvontapalvelujen lupa-arkkitehti epäsi päätöksellään 18.2.2021 (§ 86) oikaisuvaatimuksen tekijöiden hakemuksen omakotitalon, aidan, aitamuurin ja maalämpökaivon rakentamiseksi.

Lupakäsittelyn aikana rakennusvalvontapalvelut ilmoitti naapureille lupahakemuksen vireille tulosta ja kuuli naapurit poikkeamisten johdosta. Rajanaapuri esitti seuraavat huomautukset:

- Emme hyväksy rajaamme kiinni rakentamista, perusteluna rakennusaikana tehty yhteinen sopimus rakentaa metrin päähän rajasta.
- Talon katto on suunnitelmassa kiinni rajassa ja kaataa koko matkaltaan meidän tontille (vedet, lumet räystäääseen kertyvät lehdet ym.) Emme tule suostumaan rasitteisiin, jotka koskevat huoltotoimenpiteiden suorittamista meidän tonttimme puolelta.
- Emme anna suostumustamme maakellarin (maapäälliskellarin) rakentamiseen, jonka päälle on suunniteltu terassi ja joka on kiinni rajassa. Emme hyväksy maanpinnan nostamista takapihalla, jonka tarkoituksena on saada aikaan tämä maapäälliskellari.
- Suunnitelmassa terassi olisi rajassa kiinni ja ylttäisi autokatoksemme katon tasalle. Tämä johdosta tonttimme jää syvään kuoppaan. Oman pihamme olemme muotoilleet hulevesisuunnitelman mukaisesti.
- Emme hyväksy lisättyä maantäyttöä meidän tonttimme puolelle.
- Emme hyväksy rajaamme kiinni piirrettyä terassin seinämää ja katoita jotka ylittävät rakennusalan useita metrejä.

Lisäksi naapuri huomautti, että arkkitehdin tulee ottaa huomioon ympäristö, jossa talot ovat puuverhoiluja ja harjakattoisia. Talot on rakennettu irti tonttien rajoista.



29.04.2021

- Tontillemme on suunniteltu 0,5 metriä korkea tukimuuri, josta luvanhakijoiden tontti voi omaa pihaansa jatkaa.
- Ihmettelemme miten luvanhakijoiden tontin meidän tontille katolta tulevat vedet/lumet imeytetään heidän takapihalleen.

Muut naapurit eivät ole esittäneet huomautuksia hakemuksesta.

Vastineessaan hakijan edustaja kirjoitti, että alueella on hyvin erilaisia rakennustyyplejä sekä uusissa että vanhoissa rakennuksissa ja että uudisrakennus luo sopivasti virikkeisyyttä ympäristöön. Vastineen mukaan suunnitelmassa on otettu huomioon viereinen rakennus; räystäskorkeus, ikkuna- ja katoslinjat, taitekatto, värit jne. Materiaaleissa on poikettu mm. palomuurin ulkopinnassa puusta palamattomaksi kuitusementtilevyksi paloturvallisuuden perusteella. Lisäksi vastineessa todettiin, että huopakatolta eivät lumet valu naapurin puolelle ja että vedenohjaukseen on kiinnitetty huomiota ja hulevedet imeytetään takapihalle. Terrassin korkeusasemaa ja sen kokoa perusteltiin esteettömyydellä.

-Toisen kerroksen parveke ylittää rakennusalueen rajan kadun suuntaa rakennusjärjestyksen mukaisesti 1,2 metriä. Perusteluna esitetään katujulkisivun elävöittäminen ja auringonpaisteen hyödyntäminen.

-Tontille on kaksi liittymää. Toista liittymää perustellaan pihan huoltotienä ja liikuntaesteisten huomioimisella asunnon toiseen kerrokseen.

-Rakennus on irti toisen naapuritontin rajasta, perusteluna huoltoreitin rakentaminen pihaan.

-Rakennus ylittää pihanpuolen rakennusalan rajan noin 1,4 metriä, rakennuksen räystäskorkeus ja palomuurin korkeus noin 4 metriä ja terassi enimmillään noin 6 metriä.

Perusteluna esitettiin, että rakennuksen tilat eivät mahdu rakennusalueelle, etupihan avartaminen sekä palomääräysten toteutuminen. Lisäksi vedottiin yhdenvertaisuuteen.

-Julkisivumateriaali ja väri: Huomautuksen tehneen naapurin tontin suuntaan palomuurin pintarakenne on kuitusementtilevy, asemakaavassa määrätyn peittomaalattun puun sijaan ja väri on harmaa, asemakaavassa määrätyn keltaisen, punaisen tai ruskean sävyn sijaan. Perusteluna paloturvallisuus ja viereisen rakennuksen harmaa väri.

-Naapurin suostumuksella lämpökaivo rakennetaan 7,3 metriä naapuritontin rajasta. Naapurikuulemisen jälkeen suunnitelmaa on muutettu



29.04.2021

koskien täyttöjä ja tukimuuria huomautuksen tehneen naapurin tontin rajalla.

Kielteinen rakennuslupapäätös perusteltiin seuraavasti:

Rakennushanke ei ole voimassa olevan asemakaavan mukainen, rakennus ei sovellu rakennettuun ympäristöön, eikä täytä kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimuksia (MRL 117 §), rakentaminen on sijoitettu ja suunniteltu niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista (MRL 135 §).

Rakennuksen kattomuoto, massoittelu ja julkisivumateriaalit poikkeavat kortteliin ja alueelle jo rakennetuista pientaloista. Lähiympäristössä on etupäässä lautaverhoiltuja harjakattoisia pientaloja.

Asemakaavan mukaan rakennuksen julkisivumateriaali tulee olla peittomaalattu puu. Värisävyn tulee olla lämpimiä keltaisen, punaisen ja ruskean sävyjä. Suunnitelmassa julkisivumateriaaleina on slammausta, julkisivulaudoitusta, julkisivulevyä, kuitusementtilevyä, keraamista laat-  
taa, peltiä sekä autotallin ovissa terästä. Naapuriin päin julkisivun väri on kokonaan mustanruskea ja harmaa, muissa julkisivuissa on lisäksi punaista, ruskeaa, harmaata, helmenharmaata ja mustanruskeaa väri-  
tystä.

Suunnitelmassa esitetty aurinkokeräinvarausten sijoittelu talon yläpuolelle korostaa katon poikkeavaa ratkaisua ja lisää rakennuksen korkeusvaikutelmaa, sekä erottautuu kaupunkikuvassa voimakkaasti, eikä näin ratkaisu ole hyväksyttävissä.

Asemakaavan mukaan asuinrakennuksiin tulee rakentaa harja- tai pulpettikatto. Esitetty kattomuoto poikkeaa lähialueen kattomuodoista, jotka pääosin ovat symmetrisiä harjakattoja.

Lisäksi esitetyn ratkaisun kadun puoleinen katos, kaksi liittymää ja sisäänkäynnit johtavat asemakaavan vastaiseen ratkaisuun. Asemakaava osoittaa rakennusalan ja kadun välisen alueen istutettavaksi alueen osaksi. Asemakaavan mukaan tämä alueen osa tulee rakentaa etupihamaiseksi. Määräys etupihamaisuudesta on tulkittavissa runsaiksi ja edustaviksi istutuksiksi koko alueella. Näitä ei ole mahdollista toteuttaa esitetyllä ratkaisulla, joka on asemakaavan vastainen.

Osa terassista on lasitettu kiinteillä ja osaksi avattavilla liukulaseilla. Lasitetun terassin avattavaa lasipintaa on alle 30 % pystysuorasta, ulkoilmaan rajoittuvasta osasta. Näillä ominaisuuksilla se tulisi laskea kerrosalaan, suunnitelmassa näin ei ole tehty. (Ympäristöopas 72, s.25 ja PKS Rava ARK 05 B).



Rajan tuntumaan suunniteltu katettu terassi, joka on naapurin tonttia selkeästi korkeammalla, varjostaa naapurin pihaa. Naapurin piha ja maantasoterassi ovat ensimmäisen kerroksen tasolla. Lisäksi laaja katto viettää kokonaan naapuriin päin, tuoden haasteita sadevesien ja lumien osalta. Rajanaapuri on ilmoittanut, ettei suostu rasitteisiin, jotka koskevat naapurin huoltotoimenpiteiden suorittamista heidän tonttinsa puolelta.

Suunnitelmassa poiketaan asemakaavasta, poikkeamiset koskevat mm: tonttiliittymien lukumäärää, istutettavaksi määrättyä alueen osaa, rajaan kiinni rakentamista, rakennusalan rajan ylitystä sekä julkisivumateriaaleja ja -värejä. Vähäisten poikkeamisten lukumäärä on suuri ottaen huomioon, että asemakaava on uusi. Suuri poikkeamisten määrä on johtanut ratkaisuun, jota ei voi kokonaisuutena hyväksyä.

Rakennusluvan myöntämisen edellytykset eivät täyty, koska rakennus ei sovellu rakennettuun ympäristöön ja aiheuttaa haittaa naapurille.

Rakennusvalvontapäällikkö on tehnyt 16.2.2021 kielteisen poikkeamispäätöksen 47-313-21-S koskien rakennusalan ylitystä. Kielteistä poikkeamispäätöstä perusteltiin sillä, että rakennusalan rajan ylitys tuottaa tarpeetonta haittaa naapurille ja koska poikkeamiselle ei ole erityisiä syitä. Poikkeamispäätöksestä on valitettu hallinto-oikeuteen.

## Oikaisuvaatimus ja sen täydennykset

\*\*\*\*\* vaativat 3.3.2021 saapuneella ja 8.3.2021 sekä 24.3.2021 täydennetyllä oikaisuvaatimuksella päätöksen muuttamista ja luvan myöntämistä haetun mukaisesti.

3.3.2021 saapuneessa kirjelmässä hakijat vaativat ensisijaisesti vaatimus on, että päätös korjataan ja lupa myönnetään haetun mukaisesti. Hakijat vaativat, että lupa korjataan ensisijaisesti tekemällä seuraavia muutoksia. Hakijat ehdottavat lisäksi, että lupaan kirjataan lupaehtoja siinä tapauksessa, jos lautakunta katsoo ne tarpeelliseksi.

### 1. Korjaukset:

a. Toinen liittymä poistetaan lupapäätöksen poikkeamista ja teksti siirretään hankkeen kuvaukseen. Asemakaavassa 11810 ei ole määräystä A0-1 tonttien tonttiliittymistä (vrt. kaavoittajan lausunto 26.11.2020). Helsingin rakennusjärjestyksessä ei ole myöskään erillistä määräystä tonttiliittymistä. Näin ollen ei ole olemassa sellaista ohjetta tai määräystä, jonka perusteella toinen tonttiliittymä olisi tulkittava poikkeukseksi.



29.04.2021

b. Toisen kerroksen parvekkeen 1,2 metrin ylitys kadun suuntaan poistetaan lupapäätöksen poikkeamista ja teksti siirretään siltä osin hankkeen kuvaukseen. Helsingin rakennusjärjestyksen 7 §:n mukaan parveke saa ulottua asemakaavassa määrätyn tontin sisäisen rakennusrajan yli 1,2 metrillä. Rakenne on tältä osin rakennusjärjestyksen mukainen eikä ole olemassa sellaista ohjetta tai määräystä, jonka perusteella se olisi tulkittava poikkeukseksi.

Esitetyt korjaukset parantavat naapurin asemaa, joten uusi kuuleminen ei ole tarpeen niiden vuoksi. Hakijat katsovat esitetyt korjaukset perustelluiksi.

## 2. Lupaehdot

a. Aurinkokeräinvarauksen osalta lisätään seuraava lupaehto:

“Lautakunta velvoittaa, että aurinkokeräimet toteutetaan katon lappeen suuntaisesti.”

b. Lasitetun terassin osalta lisätään seuraava lupaehto:

“Lasitetun terassin lasitus tulee toteuttaa siten, että 30% sääntö täyttyy. Muussa tapauksessa terassi jätetään lasittamatta.”

c. Palomuurin pintamateriaalin osalta lisätään seuraava lupaehto: “Palomuurin pinta tulee toteuttaa peittomaalatulla puulla.”

Esitetyt lupaehdot parantavat naapurin asemaa, joten uusi kuuleminen ei ole tarpeen niiden vuoksi. Hakijat katsovat esitetyt lupaehdot perustelluiksi.

Muilta osin hakijat vaativat, että lupapäätös korjataan lakien ja määräysten mukaiseksi.

Toissijaisesti hakijat vaativat, että hakemus palautetaan täydennettäväksi.

## PERUSTELUT LIITTYEN KORJAUKSIIN

### 1 a. Toinen liittymä

Toinen liittymä on lisätty hakemukseen lupakäsittelijän vaatimuksista 2.7.2020 ja 16.9.2020. Lupakäsittelijä on edellyttänyt sen lisäämistä, jotta hän suostuu jatkamaan luvan käsittelyä. Olemme pitäneet menettelyä ilmeisen virheellisenä tältä osin, mutta meillä ei ole ollut muuta mahdollisuutta kuin suostua siihen, jotta hakemuksen käsittely etenisi.



29.04.2021

Asemakaavassa ei ole määräystä A0-1 tonttien liittymien osalta. Tämän on kaavoittajakin todennut lausunnossaan 26.11.2020.

Rakennusjärjestyksessä ei ole myöskään määräystä pientalojen liittymien osalta. Alueella on myönnetty aiemminkin toinen liittymä naapurikorttelissa sijaitsevalle tontille myönnettyssä luvassa. Tämän toisen luvan yhteydessä toista liittymä ei ole myöskään edellytetty poikkeukseksi.

#### 1 b. Parvekkeen ylitys kadun suuntaan

Toisen kerroksen parvekkeen 1,2 metrin ylitys kadun suuntaan poistetaan lupapäätöksen poikkeamista ja teksti siirretään siltä osin hankkeen kuvaukseen. Helsingin rakennusjärjestyksen 7 §:n mukaan parveke saa ulottua asemakaavassa määrätyn tontin sisäisen rakennusrajan yli 1,2 metrillä. Rakenne on tältä osin rakennusjärjestyksen mukainen eikä ole olemassa sellaista ohjetta tai määräystä, jonka perusteella se olisi tulkittava poikkeukseksi.

### PERUSTELUT LIITTYEN LUPAEHTOIHIN

#### 2 a. Aurinkokeräinvaraus

Lupakäsittelijä ei ole missään vaiheessa ennakoneuvottelua tai lupakäsittelyä esittänyt moitetta liittyen katolla olevaan aurinkokeräinvaraukseen.

Aurinkokeräinvarauksen moittiminen on tuotu uutena perusteena lupapäätökseen ja hakijalla ei ole ollut mahdollisuutta lausua siitä ennen oikaisuvaatimusta. Siinä tapauksessa, jos asiaa ei voida ratkaista lupaehtodolla, hakemus tulee palauttaa täydennettäväksi.

#### 2 b. Terassin lasitus

Lupakäsittelijä ei ole missään vaiheessa ennakoneuvottelua tai lupakäsittelyä esittänyt moitetta liittyen terassilla olevaan lasitukseen tai etä siihen, että se pitäisi laskea kerrosalaan. Terassilasituksen moittiminen on tuotu uutena perusteena lupapäätökseen ja hakijalla ei ole ollut mahdollisuutta lausua siitä ennen oikaisuvaatimusta. Siinä tapauksessa, jos asiaa ei voida ratkaista lupaehtodolla, hakemus tulee palauttaa täydennettäväksi.

#### 2 c. Palomuurin pintamateriaali

Palomuurin pintamateriaalista on lausuttu KSV:n lausunnossa 26.11.2020 ja lausuntoon on annettu vastine. Lupakäsittelijä ei ole kuitenkaan huomionnut vastinetta lupapäätöksen yhteydessä. Vastineen



29.04.2021

pääasiallinen sisältö on, että paloturvallisuus on maankäyttö- ja rakennuslain 117 b §:n rakennukselle asettama velvoite. Laissa edellytetään, että palon leviämistä lähistöllä oleviin rakennuksiin on pystyttävä rajoittamaan. Laissa edellytetään lisäksi, että rakennuksessa käytetään paloturvallisuuden kannalta soveltuvia rakennustuotteita.

Rakennusten paloturvallisuudesta annetun asetuksen (848/2017) ja sen 22 §:n mukaan rakennuksessa käytettävät materiaalit eivät saa myötävaikuttaa palon kehittymiseen vaaraa aiheuttavalla tavalla. Palomuurin pinta on toteutettu materiaalista, jonka luokitus on A2-s1 d0 (kuitusementti). EU:n komission päätöksessä 2000/147/EY ja standardissa EN 13501-1 luokitus A2 tarkoittaa palamatonta materiaalia, joka ei olennaisesti lisää palokuormaa tai palon leviämistä. Kaavan mukaisen materiaalin paloluokka on yleisesti D-s2 d0 (puu), ja se on siten palonkehitykseen osallistuva materiaali.

Kaavan määräys on siten tältä osin ristiriidassa lain vaatimusten kanssa. Hakijoina olemme joutuneet suunnittelemaan rakennuksen ensisijaisesti lain vaatimusten mukaisesti ja toissijaisesti muiden alempiarvoisten määräysten perusteella. Palomuurin pintamateriaalin sävy on valittu vastaamaan kaavan sävyjä. Mustanruskea on ruskean lämmin sävy. Hakijoina emme vastusta, jos lautakunta asettaa määräyksen toteuttaa palomuurin pinta puumateriaalista, jotta lupa voidaan hyväksyä. Lähtökohtaisesti pidämme kuitenkin tällaista määräystä haastavana.

#### PERUSTELUT LIITTYEN MRL 135 §:N 6 KOHTAAN

Päätöksessä sovelletaan MRL 135 §:ää ja sen 6 kohtaa virheellisellä ja alueen vallitsevasta käytännöstä poikkeavalla tavalla. Jäskeläinen et al (Maankäyttö- ja rakennuslaki, Rakennustieto 2018, s. 689) todetaan, että jos rakennuslupahakemus on rakennuksen sijoittelun osalta asemakaavan mukainen, voi MRL 135 §:n 6 kohdan säännös tulla vain äärimmäisessä poikkeustapauksessa sovellettavaksi. Ekroos et al (Maankäyttö- ja rakennuslaki, Edita 2015, s. 870) täydennetään, että MRL 135 §:n 6 kohta ei estä kaavan mukaista rakentamista. Se on aina mahdollista, vaikka se peittäisi naapurikiinteistöltä avautuvan näkymän tai varjostaisi naapurua. Ekroos et al toteaa, että käytännössä lainkohta koskee tapauksia, joissa rakennuspaikan käyttötapa rakennuksen ja/tai huonejaon sijoittelun vuoksi asettaa rajoituksia naapurikiinteistön rakentamiselle ja käyttämiselle.

Eli tämän päätökseen kirjatun "huomattavan haitan" pitäisi liittyä naapurin tontin rakentamisen ja käyttämisen estymiseen, mutta sellaista ei ole esitetty missään vaiheessa lupaprosessia. Varjostamista on moitittu paljon ja Ekroos et al perusteella ilmeisen aiheettomasti. Lähinaapurei-



29.04.2021

den molemmissa lupaharkinnoissa vastaavat ylitykset on tulkittu vain "vähäistä haittaa" sisältäviksi eli vähäisiksi poikkeamiksi.

Oikeuskäytännössä haitan määrä on objektiivinen suure, eikä se voi siten riippua naapurin mielipiteestä asiaan. Haettu rakentamisratkaisu mahdollistaa sen, että naapuri voi vielä käyttämättömän rakennusoi-keutensa puitteissa rakentaa palomuurin taakse mitä ikinä katsoo tarpeelliseksi, ja kaavan sekä aiemman poikkeamiskäytännön mukaisesti he voivat tehdä sen hyvin lähelle rajaa ilman palosuojausta (vähäinen poikkeus).

Terassin jatke 4-6 metrin osin on palosuojattu sivustaan EI 30 ja se jää varjostuksen osalta kokonaan 45 asteen säännön alapuolelle, kun mitaus suoritetaan rajan korkeusasemista. Sillä mikä on naapurin tämän hetkisen pihan korkeus ei pitäisi olla merkitystä asiassa. Naapurin vielä keskeneräisestä rakentamisesta puuttuu kokonaan rajan tukimuurien toteutus (sekä suunnitelmat että toteutus) ja naapurilla on rakennusjärjestyksen puitteissa oikeus muuttaa pihansa korkeusasemia, jos he katsovat näin tarpeelliseksi, eikä meillä ole siihen sanomista. Tontin sisäiset tukimuurit ovat rakennusjärjestyksessä sallittuja.

Rajaan kiinni rakentaminen on koko tonttia koskeva määräys A0-1 -alueilla. Jos kaavoittaja olisi määrännyt, että rajaan kiinni rakentaminen koskisi vain rakennusalaa, määräys olisi kirjattu rakennusalan selitteeseen. Alueen asemakaavassa on useita erilaisia määräyksiä liittyen rakennusaloihin. Rajaan kiinni rakentamisen määräys on kuitenkin kirjattu tontin A0-1 selitteeseen ja koskee silloin yksiselitteisesti koko tonttia.

#### ENNAKKONEUVOTTELUIHIN LIITTYVÄ LUOTTAMUKSENSUOJA

Haettu ratkaisu vastaa ympäristövaikutuksiltaan lupa-arkkitehdin ehdotusta 8.5.2018, mutta on sitä maltillisempi. Lupa-arkkitehdin virkavastuulla antamaa hallintolain 8 §:n mukaista neuvontaa sisältävä ehdotus johtaisi nyt haettavaa huomattavasti suuremman, noin 6 metrin poikkeamisen naapuritonttiin kohdistuvan palomuurin varjostusvaikutuksen osalta.

Lähtökohtaisesti hallinnon asiakkaina meidän on voitava olettaa, että lupa-arkkitehti antaa luottamuksensuojan periaatteet huomioiden vain sellaista neuvontaa, mikä on tosiasiallisesti mahdollista toteuttaa. Meidän on hakijoina voitava luottaa viranomaisen antamien neuvojen oikeellisuuteen, niiden lainmukaisuuteen ja siihen, ettei annettuja neuvoja peruta yllättäen jälkikäteen siinä vaiheessa, kun suunnitelmat on laadittu.





29.04.2021

Sen lisäksi, että nyt haettujen varjostusvaikutusten edellytykset on luotu alkuperäisen lupakäsittelijän ehdotuksen 8.5.2018 yhteydessä, ne on vahvistettu myös toisen ennakkoneuvottelun yhteydessä 9.6.2020.

#### YHDENVERTAISUUS LIITTYEN MRL 135 §:ÄÄN JA SEN 6 KOHTAAN

Naapureille on myönnetty lähiaikoina vastaavia poikkeamia. Vastaavan poikkeamisen ja varjostusvaikutuksen sisältävä rakennuslupa on myönnetty 12.2.2019 nyt haettavaa poikkeamista vastustavalle raja-naapurille nyt haettavalla tavalla ilman varjostuksen kohteena olevan tontin suostumusta.

Naapuritontin räystääs ylittää rakennusalan täsmälleen saman verran seuraavan tontin vastaisella rajalla kuin rakennuksemme räystääs ja siihen liittyvät palomuurirakenteet ylittävät rakennusalan naapuritontin vastaisella rajalla.

Lähinaapurillemme toisella puolella on myönnetty syksyllä 2018 vastaava 2 metrin ylitys vähäisenä poikkeamana naapuritontin rajaa vasten. Todellinen poikkeama on ollut siinäkin lupaharkinnassa suurempi, sillä luvassa ei ole huomioitu räystäään osuutta.

Luvan myöntäminen toteuttaisi perustuslain 6 §:n 2 momentin yhdenvertaisen kohtelun velvoitetta ja hallintolain 6 §:n periaatteita, joiden mukaan viranomaisen on kohdeltava kaikkia hallinnossa asioivia tasapuolisesti. Tasapuolisuuden vaatimuksen keskeisenä sisältönä on vaatimus, että viranomaisen on normeja tulkitessaan kohdeltava samanlaisia tapauksia samoin tavoin. Erilaisen kohtelun on oltava asiallisesti perusteltavissa. Tapausten samanlaisuutta tai erilaisuutta arvioitaessa on käytettävä objektiivisia kriteereitä, eikä päätöstä saa tehdä mielivaltaisesti tai syrjivästi. Hallintolain 45 §:n 3 momentin mukaan aiemman käytännön muuttaminen on aina perusteltava. Tasapuolinen kohtelu on tarkoitettu turvaamaan luvan (edun) saaminen, ei toimimaan ennakkolta esteenä luvan saamiselle. Tapaustamme on siten verrattava alueella jo oleviin luvan saaneisiin eikä rakennuslupaa tulevaisuudessa ehkä haakeviin rakennuspaikan haltijoihin.

#### ETUPIHAMAISUUS

Lupakäsittelijä on moittinut suunnitelman etupihan aluetta, joka on määrätty kaavassa toteutettavaksi etupihamaisesti. Päätöksen perustelut tulisi tältä osin korjata vastaamaan saman kadun varrelle myönnettyjen kahden luvan käytäntöjä. Toisen suunnitelmassa etupihamaisuudeksi on hyväksytty kivituhkalla kokonaisuudessaan päällystetty pihamaa, jolla on lyhyt pensasaita. Lupa on loppukatselmoitu ja hyväksytty



29.04.2021

ilman pensasaitaa eli ilman kaikkia istutuksia. Toisen suunnitelmassa etupihamaisuudeksi on hyväksytty nurmella ja soralla päällystetty pihamaa, jolla on tuija-aita.

Kaavoittaja on lausunnossaan 26.11.2020 tulkinnut hakijoiden suunnitelman etupihamaiseksi. Lupakäsittelijän päätöksen perusteluiden tueksi ei ole olemassa selvitystä, joka tukisi lupakäsittelijän perusteluita.

Viranomaisen päätösten on perustuttava aina lakiin. Asianosaisen oikeusturvan toteutuminen edellyttää, että päätöksen perustelut ovat asiakirjoin todennettuja ja noudattavat aiempaa alueella vallinnutta käytäntöä. Tämä korostuu nyt käsillä olevassa hallintolain 45 §:n 3 momentin tilanteessa, jossa tehdään asiakirjoista ja vallitsevasta käytännöstä poikkeavaa harkintaa asiassa esitettyjen asiakirjojen ja saatujen lausuntojen vastaisesti. Yhdenvertaisuusperiaate huomioiden hakijoilta ei voida edellyttää parempaa suunnitelmaa kuin on naapureilla hyväksytty.

#### POIKKEAMIEN MÄÄRÄ

Lupakäsittelijä on moittinut poikkeamien määrää. Päätöksen perustelut tulisi tältä osin korjata vastaamaan neljän naapurikortteleihin myönnetyn luvan käytäntöjä.

Alueella on myönnetty aiemminkin poikkeamia värityksen, kattojen muotomääräysten ja muiden moitittujen seikkojen osalta. Rajanaapurin rakennuslupa on hyväksytty kaavasta kokonaisuudessaan poikkeavalla värityksellä ilman, että sitä on tulkittu poikkeukseksi. Yhdenvertaisuusperiaate huomioiden hakijoilta ei voida vähempiä poikkeamia kuin on naapureilla hyväksytty.

#### ALUEEN YHTENEVÄ ILME

Alueella ei ole olemassa yhtenäistä ilmettä tai kaavamääräystä, joka edellyttäisi tavallisesta poikkeavaa kaupunkikuvallista yhteneväisyyttä (vrt. rakennusjärjestyksen 5 §). Kaavan alueella on elementtirakenteisia kerrostaloja, puurakenteisia pientaloja, kivrakenteisia taloja ja hyvin monimuotoinen vanha rakennuskanta, jossa jokainen talo on toisistaan erilainen. Tämän on todennut myös lupakäsittelijä naapurikorttelissa sijaitsevan tontin rakennuslupapäätöksen yhteydessä. Lupakäsittelijä on kirjannut päätökseen, että "asemakaavassa ei ole erityisiä määräyksiä tältä osin ja alueelle on mahdollista rakentaa toisistaan poikkeavan kaltaisia rakennuksia." Yhdenvertaisuuden nimissä samaa tulee soveltaa myös nyt käsiteltävänä olevaan päätökseen.



Lisäksi hakijat ovat 8.3.2021 saapuneessa oikaisuvaatimuksen täydennyksessä esittäneet seuraavat tarkennukset:

#### KÄSITEMÄÄRITTELYÄ LIITTYEN RAJAAN KIINNI RAKENTAMISEEN

Määrittelyn tarve johtuu siitä, että poikkeusluvan käsittelyn yhteydessä on ollut epäselvyyttä rakennuksen ja rakennelmien välisten käsitteiden määrittelyssä. Poikkeusluvan päätöksessä ei ole myöskään esitetty oikeussäädöstä, minkä vuoksi hanke on tulkittu eri tavalla kuin hakija on sen esittänyt eli päätös on siltä osin puutteellisesti perusteltu.

Rakennus määritellään MRL:n 113 §:n mukaan kiinteäksi tai paikallaan pidettäväksi rakenteeksi, joka ominaisuuksiensa vuoksi edellyttää viranomaisvalvontaa turvallisuuteen, terveellisyteen, maisemaan, viihtyisyyteen, ympäristönäkökohtiin taikka muihin lain tavoitteisiin liittyvistä syistä. Rakennelma on kooltaan vähäinen ja kevytrakenteinen. Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 18 § edellyttää, että vaja, katos tai muu rakennelma on sijoitettava naapuritontin rajasta vähintään niin kauaksi, että piirrettäessä tontin rajalta 45 asteen kulmassa suora, rakennelman on jäätävä kokonaan sen alle.

#### KAAVAMÄÄRÄYKSET RAKENNUSTEN SIIJOITTELUN OSALTA

Rakennuspaikalla edellytetään, että rakennukset tulee rakentaa kiinni naapuritonttien rajaan. Kaavamääräys koskee koko A0-1 aluetta eli koko tonttia. Rakennus palomuurin jatkeineen ja räystäineen on kokonaisuudessaan MRL:n 113 §:n mukaisesti rakennusta. Palomuurin jatke on rakennukseen liittyvä kiinteä rakenne, jolla on lain tarkoittama turvallisuuteen liittyvä funktio ja jonka rakentaminen edellyttää viranomaisvalvontaa. Palomuurin ja sen jatkeiden tehtävänä on paloturvallisuudesta annetun asetuksen (848/2017) 29 §:n ja 30 §:n mukaisesti turvata molempien tonttien henkilöturvallisuus ja omaisuus palotilanteessa sekä mahdollistaa molempien tonttien rakennusoikeuden toteuttaminen täysimääräisesti. Naapuritontilla on edelleen käyttämätöntä rakennusoikeutta.

#### PALOSUOJAUS JA SIIHEN LIITTYVÄT SOPIMUKSET

Naapurin rakennus ja sen sivustalla oleva terassi on sijoitettu palosuojamattomana niin lähellä rajaa, että siitä muodostuu nyt rakennettavalle tontille palosuojausrasite tonttiosaston linjauksen mukaisesti. Tonttiosasto on vahvistanut kirjallisesti 23.6.2020, että "palo-osastointi on kunkin tontin pohjoisrajalla ja sen kustannukset ovat tonttikohtaisia eikä se aiheuta kustannusten jakoa naapurien kanssa. "



Naapuritontin rakennuksen seinän etäisyys rajasta on 5,6 metriä ja räystään etäisyys rajasta sitä vähemmän, noin 5,0 metriä. Terrassin etäisyys rajasta on 4,4 metriä. Nämä kaikki rakenteet ovat palosuojaamattomia. Kaavamääräys edellyttää rakentamaan kiinni rajaan molemmin puolin rajaa. Kaavamääräys edellyttää meitä sijoittamaan rakennuksen alle 8 metrin etäisyydelle naapuritontin rakennuksesta. Haettulla EI(M)60 –rakenteella rakennusten sijoittaminen rajan läheisyyteen mahdollistuu molemminpuolisesti.

Palosuojauksen velvoite on ratkaistu palomuurilla ja sen jatkeilla. Palosuojauksesta on sovittu tonttiosaston lausuman mukaisesti, että rasiiteen luonteinen velvoite palosuojaukseen kohdistuu tontin pohjoisrajalle. Naapuritontille on myönnetty oikeus ylittää rakennusalueen rajansa vähäisenä poikkeamana vastaavalla tavalla pihan suuntaan ilman seuraavan tontin suostumusta. Olemme suunnitelleet rakennuksen ja sen palomuurin ennakkoneuvotteluiden yhteydessä hyväksytyjen periaatteiden sekä tonttiosaston ohjeistaman mukaisesti.

Perustuslain 6 §:n yhdenvertaisuusvelvoite huomioiden naapurille sallittu poikkeama muodostaa meille velvollisuuden ja oikeuden toteuttaa palosuojaus pihan suuntaan vastaavalle etäisyydelle rakennusalueen rajasta kuin naapurikin on toteuttanut rakennuksensa. Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan viranomaisen harkintavaltaa käytettäessä.

Rakennusalueen rajasta ei poiketa rakenteita moittineen naapurin suuntaan - vain pihan suuntaan. Naapurilla, kenen suuntaan rakenteilla poiketaan, ei ole ollut moittimista ratkaisun suhteen. Rakennukseen liitetty terassi on asemoitu kokonaan palomuurin taakse siten, että se täyttää Helsingin rakennusjärjestyksen 18 §:n vaatimukset.

Helsingin rakennusjärjestyksen mukaan rakennelmia koskeva 45 asteen sääntö lasketaan rajan korkeudesta - ei naapurin pihamaan korkeudesta, kuten lupakäsittelijä on virheellisesti esittänyt. Tämä toteutuu nykyisessä suunnitelmassa. Terrassin avoimen osan kylki ja porras ovat molemmat vähintään korkeutensa etäisyydellä rajasta. Palosuojauksesta sovittu ja edellytetty huomioiden terassi jää näin toteutettuna kokonaisuudessaan tontin sisäiseksi rakennelmäksi.

## POIKKEUSLUPA JA TARPEETON HAITTA

Poikkeuslupapäätöksessä ja tässä lupapäätöksessä sovelletaan MRL:n 135 §:n 6 kohtaa virheellisellä tavalla. Jääskeläinen et al (2018, s. 689) todetaan, että jos rakennuslupahakemus on rakennuksen sijoittelun osalta asemakaavan mukainen, voi säännös vain äärimmäisessä poikkeustapauksessa tulla sovellettavaksi. Ekroos et al (2015, s. 870) täy-



29.04.2021

dennetään, että kaavan mukainen rakentaminen on aina mahdollista, vaikka se peittäisi naapurikiinteistöltä avautuvan näkymän tai varjostaisi naapuria. Ekroos et al toteaa, että käytännössä lainkohta koskee tarpauksia, joissa rakennuspaikan käyttötapa rakennuksen ja/tai huone-jaon sijoittelun vuoksi asettaa rajoituksia naapurikiinteistön rakentamiselle ja käyttämiselle.

Poikkeuslupapäätökseen kirjatun "huomattavan haitan" pitäisi liittyä naapurin tontin rakentamisen ja käyttämisen estymiseen, mutta sellaista ei ole esitetty missään vaiheessa lupaprosessia. Varjostamista on moitittu paljon ja Ekroos et al perusteella ilmeisen aiheettomasti.

Palomuurin ja sen jatkeiden osalta on tilanne, jossa palomuri mahdollistaa sen, että naapuri voi rakentaa käyttämättömän rakennusoikeutensa puitteissa palomuurin taakse mitä katsoo tarpeelliseksi, ja kaavan mukaisesti he voivat tehdä sen hyvin lähelle rajaa ilman palosuojasta sen jälkeen, kun palomuri jatkeineen on toteutettu.

Tämän lisäksi hakijat ovat 24.3.2021 täydentäneet oikaisuvaatimustaan kaupunkikuvaan liittyvällä ympäristöselvityksellä, jossa todetaan seuraavaa:

Rajanaapuri on moittinut rakennuksen ulkoasua todeten, että ympäristön talot ovat puuverhoiltuja ja harjakattoisia. Lupakäsittelijä on päätöksessään moittinut rakennuksen väriä, muotoa, julkisivun jäsentelyä. Lupakäsittelijä toteaa, että rakennuksen kattomuoto, massoittelu ja julkisivumateriaalit poikkeavat kortteliin ja alueelle jo rakennetuista pientaloista. Lupakäsittelijä toteaa, että esitetty kattomuoto poikkeaa lähialueen kattomuodoista, jotka pääosin ovat symmetrisiä harjakattoja.

Näistä väittämistä mikään ei pidä paikkaansa. Lähiympäristö on todennettu tähän selvitykseen ja tarvittaessa varmennettavissa katselmuksella maastossa. Lupa-arkkitehti on kieltäytynyt MRL:n 133 §:n katselmuksesta sitä pyydettyä.

Rakennuspaikkaa koskevista kaavamääräyksistä on aiemmin poikettu yleisesti väriyksen sitovuuden, rajaan kiinni rakentamisen, kattokulmamääräyksen sekä istutusten edellyttämisen osalta.

## KORTTELIN RAKENNUSKANTA

Korttelin rakennuskanta on hyvin vaihteleva. Korttelissa ei ole lupa-arkkitehdin väittämästä poiketen yhtenevää ulkoasua. Peittomaalattu puu ei ole myöskään yhtenäinen julkisivun materiaali ko. korttelissa. Peittomaalattu puu on julkisivumateriaalina vain neljällä tontilla korttelin kahdeksasta rakennetusta tontista. Lupa-arkkitehdin väittämästä poike-



29.04.2021

ten myös korttelin katot ovat vaihtelevia koostuen pääasiassa epäsymmetrisistä kattorakenteista.

Kirjelmään on liitetty runsaasti valokuvia korttelin muista rakennuksista ja todetaan yhteenvetona, että korttelin kaikissa katoissa on lupakäsittelijän esittämästä poiketen vähintään epäsymmetrinen osuus. Korttelissa ei ole myöskään yhtenäistä asua julkisivumateriaalien osalta.

Lupakäsittelijän vaatimia etupihamaisen alueen istutuksia ei ole vaadittu muilta rakentajilta. Lupakäsittelijän näkemys poikkeaa tältä osin sekä KSV:n lausunnosta 26.11.2020 että alueen käytännöstä. KSV on tullut kinnut lausunnossaan suunnitelman täyttävän kaavavaatimukset etupihamaisuuden osalta.

Hankkeen valmistelun aikana ei ole esitetty sellaista tosiseikkaa, joka tukisi lupakäsittelijän näkemystä korttelin yhteisen ulkoasun tai etupihalta vaadittavien istutusten osalta. Lupakäsittelijä on tältä osin ylittänyt harkintavaltansa rajat hallintolain 6 §:n oikeusperiaatteiden vastaisesti.

Lisäksi kirjelmään on liitetty valokuvia ja oikaisuvaatimuksen tekijöiden havaintoja naapurikortteleista sekä muista kortteleista, joissa asema-kaavan julkisivumateriaalia ja julkisivun sävyä koskeva määräys on sama kuin nyt käsiteltävällä tontilla.

Yhteenvetona oikaisuvaatimuksen tekijät toteavat, että alueella on erittäin vaihteleva muoto- ja väririkas rakennuskanta. Tässä ympäristöselvityksessä kuvatulla tavalla alueella ei ole yhtä ainoaa tapaa rakentaa eikä alueen rakentamista ole sidottu talotehtaiden puutalokonseptiin. Alueen istutusmerkinnällä merkityiltä alueilta ei ole edellytetty aiemmin istutuksia.

Naapurikortteliin sijoittuvan tontin lupapäätöksessä on todettu, että saman korttelin toisen tontin haltija on esittänyt huomautuksia rakennuksen arkkitehtuurin osalta (mataluus, julkisivumateriaali, muoto). Asemakaavassa ei ole erityisiä määräyksiä tältä osin ja alueelle on mahdollista rakentaa toisistaan poikkeavan kaltaisia rakennuksia.

Perustuslain 6 § edellyttää, että ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä.

Hallintolain 6 §:n oikeusperiaatteet edellyttävät, että viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.



29.04.2021

Yhdenvertaisuus ja aiemmin alueella sovellettu lupakäytäntö huomioiden lupaharkintaa ei voida suorittaa aiemmasta käytännöstä poikkeavalla ja syrjivällä tavalla.

Hallintolain 45 §:n 3 momentti edellyttää, että päätös ja sen aiemmasta soveltamiskäytännöstä poikkeavat perusteet on esitettävä kattavasti ja läpinäkyvästi, kun päätös merkitsee olennaista muutosta vakiintuneeseen käytäntöön.

Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat lisäksi pyytäneet 24.3.2021 toimitetun dokumentin liittämistä oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä julkaistavaan julkiseen materiaaliin avoimeen tietoverkkoon. Dokumentti kuitenkin sisältää henkilötietoja, jotka eivät ole tiedonsaannin kannalta välttämättömiä, eikä sitä näin ollen voida kuntalain 140 §:n nojalla julkaista tietoverkossa.

Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat toimittaneet vielä 20.4.2021 kolmannen täydennyksen, jossa he esittävät näkemyksensä siitä, että asemakaavan 11810 alueella on laajalti poikettu rakennusalueen rajoista vähäisinä poikkeamisina ilman naapurien nimenomaista suostumusta sekä näkemyksensä rajan läheisyyteen rakentamisen naapurille aiheuttamasta haitasta (varjostus ja velvoite palomääräysten toteuttamiseen). Lisäksi kirjelmään sisältyy oikaisuvaatimuksen tekijöiden laatima selvitys yleisestä poikkeamiskäytännöstä tällä asemakaava-alueella sekä lupa-arkkitehdin kanssa käydyistä sähköpostikeskustelusta, jossa on käsitelty vaihtoehtoja sijoittaa korttelin rakennukset rakennusalueelle tai osittain sen ulkopuolelle. Kirjelmässä myös analysoidaan korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisua, joka koskee hallinnanjakosopimusta ja tontin yhteisöomistajien antamaa ja sittemmin peruuttamaa suostumusta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 135 § ja 175 §

Helsingin kaupungin rakennusjärjestys 7 §

## Käsittely

Asian aikana kuultavana oli rakennuslakimies Ulpu Juvalainen. Asian tuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467  
ulpu.juvalainen(a)hel.fi



29.04.2021

## Liitteet

1	Sijaintikartta
2	Rakennuslupapäätös 18.2.2021 § 86
3	Pääpiirustukset
4	Naapurien huomautus
5	Kaavoittajan lausunto 26.11.2020
6	Oikaisuvaatimuskirjelmä 3.3.2021 liitteineen
7	Oikaisuvaatimuksen täydennys 8.3.2021
8	Oikaisuvaatimuksen täydennys 24.3.2021
9	Oikaisuvaatimuksen täydennys 20.4.2021
10	Poikkeamispäätös 16.2.2021
11	Asemakaava 11810

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

## Otteet

Ote	Otteen liitteet
Oikaisuvaatimuksen tekijät	Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen
	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5
	Liite 6
	Liite 7
	Liite 8
	Liite 9
	Liite 10
	Liite 11

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467  
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

## Liitteet

### Postiosoite

PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiympäristö@hel.fi

### Käyntiosoite

Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

### Puhelin

09 310 1691

### Faksi

### Y-tunnus

0201256-6

### Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

### Alv.nro

F102012566





29.04.2021

1	Sijaintikartta
2	Rakennuslupapäätös 18.2.2021 § 86
3	Pääpiirustukset
4	Naapurien huomautus
5	Kaavoittajan lausunto 26.11.2020
6	Oikaisuvaatimuskirjelmä 3.3.2021 liitteinen
7	Oikaisuvaatimuksen täydennys 8.3.2021
8	Oikaisuvaatimuksen täydennys 24.3.2021
9	Oikaisuvaatimuksen täydennys 20.4.2021
10	Poikkeamispäätös 16.2.2021
11	Asemakaava 11810

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 15.04.2021 § 87



## § 92

### Naapurin oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen rakenneyksikön rakennusmestarin katselmuspöytäkirjasta 11.1.2021, rakennuslupa 47-221-19-A, Mellunkylä

HEL 2021-002636 T 10 04 03

Facta 47-221-19-A ja 47-3-21-OIK

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tutkia \*\*\*\*\* tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden rakennusmestarin katselmuspöytäkirjasta, joka koskee \*\*\*\*\* myönnettyä rakennuslupaa 47-0221-19-A ja rakentamista kiinteistöllä \*\*\*\*\* ja lisätä katselmuspöytäkirjaan seuraavan määräyksen:

Tonttien \*\*\*\*\* välisen rajan korkeusasema on toteutettava myönnetyn rakennusluvan mukaisesti 31.7.2021 mennessä.

\*\*\*\*\* vaatimukset, jotka kohdistuvat lainvoimaisen rakennusluvan toteuttamiseen muilta osin kuin tonttien yhteisellä rajalla olevan pihamaan korkeusaseman osalta, hylätään.

Niiltä osin kuin oikaisuvaatimus kohdistuu myönnetyn rakennusluvan uudelleen ratkaisemiseen tai muuttamiseen, \*\*\*\*\* vaatimukset jätetään tutkimatta.

Päätösote saantitodistuksella \*\*\*\*\*

## Päätöksen perustelut

Rakennusluvassa 47-0221-19-A, joka koskee asuinpienitalon sekä siihen liittyvän autosuojan ja varaston rakentamista, on lupamääräys, jonka mukaan maanpinnan olemassa olevia korkeusasemia tontin rajoilla ei saa muuttaa. Sekä hankkeeseen ryhtyvät että oikaisuvaatimuksen tekijä ovat kirjelmässään todenneet, että tonttien \*\*\*\*\* välistä rajaa on muutettu tontin \*\*\*\*\* rakennustyön aikana. Osapuolet ovat eri mieltä siitä, onko kyse kaivamisesta vai viistämisestä, sekä siitä, onko toimenpiteelle ollut tontin \*\*\*\*\* haltijan suullinen suostumus.

Rakennuslupa on voimassa 2.3.2024 saakka, joten rakennustyöt saavat olla vielä kesken. Koska rajan korkeusaseman muuttamisessa on kuitenkin ollut kyse myönnetyn rakennusluvan vastaisesta toimenpi-



29.04.2021

teestä, rakennusvalvonnan katselmuksella olisi tullut määrätä tilanteen saattamisesta tältä osin rakennusluvan mukaiseksi määräajassa.

Hankkeeseen ryhtyvä on rakennusvalvonnalle toimittamissaan sähköposteissa ilmoittanut, että raja aiotaan ennallistetaan ja pihatyöt saataan loppuun kesän 2021 aikana.

Koska myönnetty rakennuslupa on lainvoimainen ja rakennusvalvonta on muilta osin katselmuksilla todennut, että \*\*\*\*\* on rakennettu myönnetyn luvan mukaisesti, tarvetta muihin määräyksiin ei ole.

#### Asian tausta

#### Rakennuslupa 47-221-19-A

Rakennusvalvontapalvelujen arkkitehti myönsi päätöksellään 12.2.2019 (§ 89) \*\*\*\*\* rakennusluvan asuinpientalon sekä siihen liittyvän autosuojan ja varaston rakentamiselle Mellunkylän kaupunginosassa sijaitsevalle tontille \*\*\*\*\* Rakennuslupa on tullut lainvoimaiseksi 2.3.2019 ja se on voimassa 2.3.2024 saakka. Luvassa vaaditut katselmuksukset on kvv-katselmusta ja loppukatselmusta lukuun ottamatta pidetty. Myös kvv-katselmus ja loppukatselmus on jo pidetty osittaisina. Kaikki katselmuksukset on pidetty vuonna 2019.

#### Toimenpidepyyntö

Naapuritontin \*\*\*\*\* haltija \*\*\*\*\* toimitti rakennusvalvontapalveluihin 30.12.2020 toimenpidepyynnön, jossa vaaditaan seuraavia asioita:

1. Naapuri on ilmoittanut tonttiosastolle puhelimitse, ettei suostu kaupungin ehdottamaan rasitesopimukseen. Ovat itse kuitenkin kaivaneet toteamansa vastaisesti rajan väärälle puolelle. Raja tulisi palauttaa luvan mukaiseksi. Raja tulisi palauttaa luvan mukaiseksi. Lupapäätökseen on kirjattu, ettei rajan korkeusasemiin saa koskea. Korjattava, jollei sovita muulla tapaa.
2. Naapurin lupakuvassa (julkisivu länteen on rajan korkeusmerkintä väärin (vrt. asemapiirros ja maasto). Luvan asemapiirros ja/tai julkisivu länteen ja/tai todellinen korkeusasema on väärin. Luvan naapurikuuleminen on ilmeisesti tehty myös virheellisin lupakuvin. Lupakuvat tulee korjata ja kuuleminen tehdä uusiksi.
3. Kaivanto on yli 45 asteen kulmassa ja sen korkeus on yli 50 cm. Kaivanto on tukematta ja sen päältä puuttuvat suojarakenteet. Korjattava lain mukaiseksi.



29.04.2021

Rakennusvalvonnan rakennusmestari suoritti toimenpidepyynnön perusteella rakennuspaikalla tarkastuksen, minkä jälkeen \*\*\*\*\* täydensi toimenpidepyyntöään seuraavilla vaatimuksilla:

4. Takapihan rinteessä olevat rakennusluvasta poikkeavat pihamuotoilut on korjattava luvan mukaisiksi. Muutoksissa on kiinnitettävä erityistä huomioita kaiteiden ja muiden turvarakenteiden asentamiseen lain ja rakennusjärjestyksen mukaisesti.

5. Lupa on kuultu virheellisillä kuvilla. Lupakuvissa on vähäistä suurempi naapurin etuun vaikuttava ristiriita. Asemapiirroksen ja julkisivujen korkeusasemamerkinnot ja alkuperäisen maanpinnan merkinnot korjattava viipymättä. Lopputarkastusta ei voida pitää ennen kuin virheet on korjattu.

6. Luvan yhteydessä on todettu pihan puolen rakennusalan ylitys vähäiseksi poikkeamaksi. Rakennusvalvonnan linjausten mukaisesti rakenne edellyttää kuitenkin suostumusta. Suostumus hankittava tonteilta \*\*\*\*\* Vaihtoehtoisesti toteutettava toisella tapaa.

7. Asemapiirroksen perusteella tontin \*\*\*\*\* rajalla on suostumusta vaativa korkoero (vrt. rakennusjärjestys). Luvan yhteydessä ei ole kuitenkaan pyydetty tai saatu suostumusta tällaiseen rakenteeseen. Suostumus hankittava tai toteutettava toisella tapaa.

8. Todelliset maanpinnan korkoerot eivät ole käsiteltävissä vähäisenä poikkeamana. Luvan rakennus ei täytä MRL:n sopusuhtaisuuden vaatimusta ympäristöön sovittamisen osalta. Rakennusosalta ulos käännetty tasamaaratkaisu ei sovellu tontille, jolla on voimakkaita korkoeroja. Suostumus hankittava maanpinnan korkojen muutoksille tai toteuttava toisella tapaa.

9. Rakennuksen väritys on kaavamääräyksen vastainen. Poikkeavaa väritystä ei ole mainittu luvan poikkeamissa. Korjattava.

10. Rakennuksen etupihalta puuttuvat kaavan määrittämät etupihamaiset rakenteet (istutukset yms). Lisättävä poikkeamiin ja/tai korjattava.

11. Rakennus on irti naapureiden rajoista kaavamääräyksen vastaisesti. Rajasta irti rakentamista ei ole kuitenkaan luvan poikkeamissa. Korjattava.

12. Luvan poikkeamat eivät ole niiden määrä ja laatu huomioiden vähäisiä. Lupaharkinnan yhteydessä olisi tullut järjestää MRL:n 133 §:n mukainen katselmus tai vähintäänkin pyytää kaavoittajan lausunto. Kaavoittajan lausuntoa ei ole pyydetty. Korjattava.



29.04.2021

Täydennyksessä todetaan lisäksi, että puuttuvien poikkeaminen ja kuulemisvirheiden määrä on sillä tapaa merkittävä, että koko lupa tulee kuulla uusiksi. Luvan muutostarve liittyy MRL:n 150 §:n tarkoitamiin turvallisuuteen liittyvien merkintöjen muuttamiseen (esim. putoamisvaarallisten alueiden kaiteet) sekä naapurin asemaan liittyviin muutoksiin.

Täydennykseen on lisäksi liitetty asemapiirros sekä julkisivukuvat länteen ja etelään, joita on täydennetty toimenpidepyynnön tekijän näkemyksellä alkuperäisestä maan pinnasta. Asiakirjoista ei käy ilmi, mihin asiakirjoihin näkemys perustuu.

#### Rakennusvalvonnan tarkastus

Toimenpidepyynnön perusteella rakennusvalvonnan rakennusmestari suoritti 11.1.2021 tontilla tarkastuksen, jossa olivat paikalla \*\*\*\*\* joka toimi pääsuunnittelijana tuolloin vireillä olleessa \*\*\*\*\* rakennuslupahakemuksessa. Tarkastuksen perusteella laaditussa katselmuspöytäkirjassa todetaan, että rakennusvalvonnan edustaja totesi \*\*\*\*\* toteutetun rakennusluvan mukaisesti, ja että työt tontilla ovat kesken ja niitä voidaan rakennusluvan mukaisesti jatkaa 2.3.2024 asti. Katselmuspöytäkirjan muutoksenhakuosoituksen mukaan oikaisua pöytäkirjaan saa hakea vain, kun katselmuspöytäkirjassa on annettu maankäyttö- ja rakennuslain 150 §:n 3 momentin mukaisesti määräys/määräyksiä. Katselmuspöytäkirja annettiin tiedoksi \*\*\*\*\* sähköpostilla 23.2.2021

Lisäksi \*\*\*\*\* laati katselmuksesta pöytäkirjan, jossa hän esittää näkemyksensä katselmuksen kulusta.

#### Oikaisuvaatimus

\*\*\*\*\* toimitti rakennusvalvontaan 24.2.2021 oikaisuvaatimuksen katselmuspöytäkirjasta. Kirjelmän mukaan pöytäkirjaan kirjattu ei vastaa sitä, mitä tontilla tapahtui tai sitä mitä sen jälkeen on sähköpostilla keskusteltu, ja pöytäkirja tulisi korjata. Kirjelmän mukaan rajan korkeusasemia on muutettu lupaehtojen vastaisesti ja siinä todetaan, että rakennusluvassa on lupaehto, jonka mukaan maanpinnan olemassa olevia korkeusasemia tontin rajoilla ei saa muuttaa.

Oikaisuvaatimuskirjelmään on liitetty valokuva tonttien rajasta sekä katselmuksen toimittaneen rakennusmestarin sähköposti oikaisuvaatimuksen tekijälle. Oikaisuvaatimuksen mukaan riidanalaista on se, onko raja kaivettu auki lupaehtojen vastaisesti sekä se, onko kaivanto tuettu ja suojattu asianmukaisesti.



Oikaisuvaatimuksen tekijä on lisäksi toimittanut rakennusvalvontaan 26.2.2021 täydennyksen, jossa korostetaan sitä, että oikaisuvaatimuksessa on kyse rajan korkeusasemasta ja kaivannon tukemisesta.

#### Vastine

Hankkeeseen ryhtyvät ovat antaneet 23.3.2021 vastineen, jossa todetaan että rakennus on rakennettu rakennusvalvonnan ohjeita noudattaen ja että tontilla on pidetty kaikki rakennusaikaiset katselmuksot, joissa ei ollut moitittavaa. Myöskään 11.1.2021 pidetyssä katselmuksessa ei todettu moitittavaa.

Vastineen mukaan naapuritontin puolelta ei ole kaivettu vaan ainoastaan viistetty, jotta rinne ei romahtaisi. Hankkeeseen ryhtyvät kertovat saaneensa viistämiseen luvan oikaisuvaatimuksen tekijältä ja viistäneensä niin vähän kuin mahdollista. Vastineessa kerrotaan, että piha-työt tontilla ovat kesken ne on tarkoitus saattaa valmiiksi tulevana kesänä. Vastineessa kerrotaan, että hankkeeseen ryhtyvät tulevat rakentamaan omalle puolelleen tarvittavan korkuisen muurin ja palauttamaan maa-aineksen rajalle entiseen korkoon. Vastineen liitteenä on valokuva tonttien rajalta.

Lisäksi molemmat osapuolet ovat lähettäneet rakennusvalvontaan kirjelmiä, joissa käsitellään muun muassa rajalla tehtyjä toimenpiteitä, naapurin suostumusta ja tonttien maapohjaa. Hankkeeseen ryhtyvät toteavat 26.3.2021 ja 14.4.2021 saapuneissa vastineissaan, että he ovat luopuneet suunnitelmista toteuttaa rajalle tukimuuri, ja että he aikovat palauttaa rajan ennalleen maisemoimalla rinteeseen ja luiskata alueen oman tonttinsa puolella.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 141 §, 149 §, 150 a §, 187 §

#### Käsittely

Asian aikana kuultavana oli rakennuslakimies Ulpu Juvalainen. Asian-tuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Erkki Luokkanen

#### Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467  
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

#### Liitteet



29.04.2021

1	Sijaintikartta
2	Rakennuslupa 12.2.2019
3	Toimenpidepyyntö 30.12.2020 täydennyksineen
4	Oikaisuvaatimuksen alainen katselmuspöytäkirja 11.1.2021
5	Toimenpidepyynnön tekijän muistiinpanot katselmukselta
6	Oikaisuvaatimuskirjelmä liitteineen ja täydennyksineen
7	Hankkeeseen ryhtyvien vastine 23.3.2021
8	Oikaisuvaatimuksen tekijän vastineet 23.3.2021
9	Hankkeeseen ryhtyvien toinen vastine 26.3.2021
10	Oikaisuvaatimuksen tekijän kirjelmä 29.3.2021
11	Hankkeeseen ryhtyvien kolmas vastine 14.4.2021

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

## Otteet

### Ote

Toimenpidepyynnön ja oikaisuvaatimuksen tekijä

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Hankkeeseen ryhtyvät

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

## Päätösehdotus

### Postiosoite

PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiymparisto@hel.fi

### Käyntiosoite

Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

### Puhelin

09 310 1691

### Faksi

### Y-tunnus

0201256-6

### Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

### Alv.nro

F102012566



29.04.2021

Päätös on ehdotuksen mukainen.

**Esittelijä**

yksikön päällikkö  
Erkki Luokkanen

**Lisätiedot**

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467  
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Sijaintikartta
- 2 Rakennuslupa 12.2.2019
- 3 Toimenpidepyyntö 30.12.2020 täydennyksineen
- 4 Oikaisuvaatimuksen alainen katselmuspöytäkirja 11.1.2021
- 5 Toimenpidepyynnön tekijän muistiinpanot katselmukselta
- 6 Oikaisuvaatimuskirjelmä liitteineen ja täydennyksineen
- 7 Hankkeeseen ryhtyvien vastine 23.3.2021
- 8 Oikaisuvaatimuksen tekijän vastineet 23.3.2021
- 9 Hankkeeseen ryhtyvien toinen vastine 26.3.2021
- 10 Oikaisuvaatimuksen tekijän kirjelmä 29.3.2021
- 11 Hankkeeseen ryhtyvien kolmas vastine 14.4.2021

**Oheismateriaali**

- 1 Perustamistapalausunto

**Muutoksenhaku**

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

**Otteet**

**Ote**

Toimenpidepyynnön ja oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Hankkeeseen ryhtyvät

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

**Postiosoite**

PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiympäristö@hel.fi

**Käyntiosoite**

Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**

09 310 1691

**Faksi**

**Y-tunnus**

0201256-6

**Tilinro**

F106 8000 1200 0626 37

**Alv.nro**

F102012566





29.04.2021

Asia/5

- 
- Liite 1
  - Liite 2
  - Liite 3
  - Liite 4
  - Liite 5
  - Liite 6
  - Liite 7
  - Liite 8
  - Liite 9
  - Liite 10
  - Liite 11



## § 93

### Rakennuslupahakemus, seitsemänkerroksisen opiskelija-asuntorakennuksen (rakennusluokka 0121) rakentaminen, 47168/1, Ramppi 1, Asunto Oy Helsingin Kontulan Opiskelijatalo

HEL 2021-003154 T 10 04 03

Facta 47-0536-21-A, Lupapiste LP-091-2020-11024

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto Oy Helsingin Kontulan Opiskelijatalolle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 47-0536-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitus-taululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste1

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus



29.04.2021

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta. Hankkeessa on huomioitu HKL:n esittämät näkökohdat metroradan läheisyyteen rakennettaessa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 133 §, 135 §, 141 § ja 175 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste1

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali1

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



29.04.2021

Asia/6

---

Liite 1

**Päätöshistoria**

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 15.04.2021 § 82

HEL 2021-003154 T 10 04 03

Facta 47-0536-21-A, Lupapiste LP-091-2020-11024

**Päätös**

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

**Käsittely**

15.04.2021 Pöydälle

Pöydällepanoehdotus:

Noora Laak: Pyydän asian pöydälle seuraavaan kokoukseen.

**Esittelijä**

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

**Lisätiedot**

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321  
ossi.lehtinen(a)hel.fi



## § 94

### Helsingin Ilmansuojelusuunnitelman 2017–2024 toteutumisen seurantaraportti 2020

HEL 2021-004169 T 11 00 01

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hyväksyä Helsingin Ilmansuojelusuunnitelman 2017–2024 toteutumisen seurantaraportin 2020 ja toimittaa sen ympäristönsuojelulain mukaisesti Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle sekä ympäristöministeriölle. Seurantaraportti koostuu liitteestä 1: Taulukko Ilmansuojelusuunnitelman toimenpiteiden toteutumisesta 2020 ja liitteestä 2: Indikaattorit ja NO<sub>2</sub>:n raja-arvon ylitysalue.

#### Käsittely

Asian aikana kuultavana oli ympäristötarkastaja Karoliina Isoaho. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Laura Walin

#### Lisätiedot

Karoliina Isoaho, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 31516  
karoliina.isoaho(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Liite 1\_ Taulukko Ilmansuojelusuunnitelman toimenpiteiden toteutumisesta 2020 -KYMPK0783
- 2 Liite 2\_ Indikaattorit ja NO<sub>2</sub> raja-arvon ylitysalue

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Otteet

##### Ote

Ympäristöministeriö

Uudenmaan ELY-keskus (Ympäristö ja luonnonvarat)

##### Otteen liitteet

Esitysteksti

Liite 1

Liite 2

Esitysteksti

Liite 1

Liite 2



## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

### Ilmansuojelusuunnitelman taustaa

Ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaan kunta on velvollinen laatimaan ilmansuojelusuunnitelman, jos ilman epäpuhtauspitoisuuksille annetun asetuksen (38/2011) raja-arvot ylittyvät tai ovat vaarassa ylittyä. Raja-arvot perustuvat EU:n ilmanlaatudirektiiviin. Helsingissä typidioksidin raja-arvo on ylittynyt vuosittain vuodesta 2005 alkaen. Ylitysten johdosta laadittiin järjestyksessään toinen Helsingin kaupungin ilmansuojelusuunnitelma vuosille 2017–2024. Suunnitelman on sisällettävä toimenpiteet, joilla liikenteen päästöt vähenevät niin, että typidioksidin vuosiraja-arvo ei enää ylity.

Ilmansuojelusuunnitelmassa Helsingin ilmanlaatua huonontaviksi teki-  
jöiksi tunnistettiin liikenne, katupöly ja pienpoltto, ja tilanteen paranta-  
miseksi määriteltiin, yhteensä 48 toimenpidettä, joista 24 kohdistuu lii-  
kenteeseen, 18 katupölyyn ja 6 pienpolttoon. Suunnitelma ja sen taust-  
taraportit löytyvät kaupungin sivuilta: [www.hel.fi/ilmansuojelu](http://www.hel.fi/ilmansuojelu).

### Seuranta

Ympäristönsuojelulain 147 §:n mukaisesti kunnan on raportoitava il-  
mansuojelusuunnitelman toimenpiteistä vuosittain 15.5. mennessä ympä-  
ristöministeriöön sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukseen.  
Vuoden 2014 alusta voimaan tulleen Helsingin kaupungin ympäristö-  
toimen johtosäännön (Kvsto 25.9.2013) mukaisesti tehtävä kuului ympä-  
ristölautakunnalle, ja organisaatiouudistuksen myötä 1.6.2017 läh-  
tien kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle. Seuran-  
taraportin on osaltaan hyväksynyt ja edelleen jaostolle lähettänyt kans-  
liapäällikön nimeämä Ilmansuojelu- ja meluntorjuntatyöryhmä.

### Toimenpiteiden toteutuminen ja tuloksellisuus

Vuonna 2020 tultiin ilmansuojelusuunnitelman ohjelmakauden (2017–  
2024) puoliväliin. Ilmansuojelusuunnitelman toimenpiteet ovat yleisesti  
ottaen toteutuneet suunnitelmien mukaisesti. Suurin osa toimenpiteistä  
etenee suunnitellusti, on vakiintunut osaksi yleistä käytäntöä tai on  
valmistunut ajallaan. Muutamassa toimenpiteessä on tunnistettu haas-  
teita toimeenpanossa tai niitä ei ole edistetty vuonna 2020. Vain yhtä  
toimenpidettä ei ole aloitettu (P2.2. Kehitetään innovatiivisia ratkaisuja  
pientaloalueiden ympäristöterveyden edistämiseksi. Kokeillaan puuva-



29.04.2021

rastojen edellyttämistä uusiin pientaloihin esimerkiksi tontinluovutuseh-  
toja hyödyntämällä). Yhdestä on todettu, että toimenpiteen toteutumisen  
ei onnistu (K5.3. Testataan raitiokiskoille soveltuvia pölynsidonta-  
aineita).

Yksittäisen toimenpiteen vaikutusta ilmanlaadun kokonaiskehitykseen  
on melko vaikea arvioida. Liikenteen pakokaasuperäiset päästöt ovat  
kuitenkin pienentyneet hyvin ja suunnitelman mukaan. Typpidioksidin  
raja-arvon ylitysalue on pienentynyt merkittävästi. Typpidioksidin vuosi-  
keskiarvot olivat vuonna 2020 matalampia kuin vuonna 2019 kaikilla  
mittausasemilla. Hengitettävien hiukkasten, pienhiukkasten ja otsonin  
vuosipitoisuudet ovat laskeneet vuodesta 2019. Vuonna 2020 koronavi-  
ruspandemia vaikutti osaltaan ilmanlaatuun Helsingissä. Koronarajoi-  
tukset vähensivät korkeimpien pitoisuuksien esiintymistä etenkin poik-  
keustilan aikana (18.3.–15.6.2020). Myös pitkällä aikavälillä kaikkien  
yhdisteiden pitoisuudet ovat olleet laskusuunnassa.

Katupölypitoisuuden vähentämiseksi tehdyillä toimilla on pystytty estä-  
mään hengitettävien hiukkasten raja-arvojen ylittyminen. HSY:n selvi-  
tyksen Tulisijojen käyttö ja päästöt pääkaupunkiseudulla vuonna 2018  
mukaan pienpoltto aiheuttaa pääkaupunkiseudulla enemmän pienhiuk-  
kaspäästöjä kuin autojen pakokaasut. Jatkossa tulee keskittyä yhä  
enemmän katupölyn synnyn torjuntaan sekä puun pienpoltosta aiheu-  
tuviin päästöjen vähentämiseen.

Ilmansuojelusuunnitelman toimenpiteiden toteutumisen tilanne vuonna  
2020 on kuvattu teemoittain alla ja yksityiskohtaisestitoimenpiteittäin  
liitteessä 1. Ilman epäpuhtauspitoisuuksien kehitys ja typpidioksidin  
vuosiraja-arvon ylitysalueen muutos vuodesta 2019 vuoteen 2020 käy-  
vät ilmi liitteestä 2.

Typpidioksidin vuosiraja-arvon ylitysalue pieneni edelleen

Liikenteen pakokaasupäästöt aiheuttavat edelleen korkeita typpidioksi-  
din (NO<sub>2</sub>) pitoisuuksia keskustan vilkasliikenteisissä katukuiluissa. Pi-  
toisuudet ovat kuitenkin viime vuosina olleet laskusuunnassa. Vuonna  
2020 HSY:n mittauksin ei havaittu NO<sub>2</sub>:n vuosiraja-arvon ylityksiä.  
Korkein vuosikeskiarvo (21 mikrogrammaa/m<sup>3</sup>) mitattiin passiivikeräi-  
mellä Mäkelänkadulla. Asiantuntija-arvion mukaan raja-arvon katsotaan  
olevan vaarassa ylittyä Helsingissä yhteensä noin 4,2 kilometrin katu-  
osuuksilla. Edellisvuonna vastaava ylitysvaara oli 5,5 km katuosuuksilla.  
Varsinaiseksi ylitysalueeksi oli vuonna 2019 arvioitu 200 metrin pitui-  
nen katuosuus Pohjois-Esplanadilla, vuonna 2020 ylitysalueita ei enää  
ollut.



29.04.2021

Typidioksidin paikoitellen suuret pitoisuudet ja raja-arvon ylittyminen aiheutuvat autoliikenteen, erityisesti dieselautojen päästöistä. Dieselautojen osuus lähti nopeasti nousuun vuonna 2008 voimaan tulleen veromuutoksen myötä. Tuolloin uusien dieselautojen suorat typidioksidipäästöt kasvoivat hiukkaspäästöjen vähentämiseksi tehtyjen tekniikkaratkaisujen myötä. Tällä hetkellä ja tulevaisuudessa valmistettavien dieselautojen typenoksidipäästöjen arvioidaan olevan matalampia myös todellisessa ajossa. Siihen ovat vaikuttaneet uudenlaiset testausmenetelmät ja lakisääteiset testaussyklit, jotka pakottavat autonvalmistajat vähentämään päästöjä.

#### Tehtyjä toimia

Helsingin seudun liikenteen (HSL) bussikalusto on uusiutunut nopeasti vähäpäästöisemmäksi kilpailutuksen myötä. Tällä on merkittävää vaikutusta ilmanlaatuun vilkasliikenteisissä katukuiluissa, joilla liikennöi paljon bussilinjoja. Bussiliikenteen päästöt alenivat asetettujen tavoitteiden mukaisesti lähipäästöjen osalta kaluston uusiutumisen ja pako kaasujen puhdistuslaitteistojen käytön seurauksena. NOx-päästöt ovat pienentyneet vuoden 2010 tasosta 82 % ja hiukkaspäästöt 89 %.

Hiilidioksidipäästöt ovat pienentyneet 49 % vuoden 2010 tasosta. Osa HSL:n bussikaluston hiilidioksidipäästövähennyksistä saavutetaan sähköbussilla. Sähköisyys onkin edennyt jopa suunniteltua paremmin: HSL:n tilaamassa liikenteessä oli vuoden 2020 lopussa 60 ja vuoden 2021 alussa 74 sähköbussia, joista 30 Helsingissä. Valtaosa CO<sub>2</sub>-vähennyksistä saavutetaan kuitenkin biopolttoaineita lisäämällä. Tämän tavoitteen saavuttaminen vaatii vielä lisää toimia. HSL:n kilpailutuksissa ympäristövyöhykkeen kriteereissä vakiovuorobusseissa vaaditut tasot 'Euro VI' ja 'sähkö' ovat toteutuneet.

Ilmansuojelusuunnitelman valmistelussa tehtyjen mallinnusten mukaan yksittäisistä toimenpiteistä eniten ilmanlaatuun vaikuttaisi ajoneuvoliikenteen hinnoittelun käyttöönotto. Vuonna 2019 hyväksytty Helsingin seudun maankäytön, asumisen ja liikenteen MAL 2019 -suunnitelma sisältää linjauksen siitä, että Helsingin seudulle luodaan valmius ottaa käyttöön tieliikenteen hinnoittelu liikenteen päästöjen ja tieverkon ruuhkautumisen vähentämiseksi.

Syksyllä 2020 allekirjoitettiin Helsingin seudun kuntien ja valtion välinen MAL 2020–2031-sopimus, johon kirjattiin, että valtio aloittaa ruuhkamaksujen mahdollistamista koskevan säädösvalmistelun tällä hallituskaudella. Sopimuksessa myös linjataan, että valmistelu toteutetaan yhteistyössä kuntien ja HSL:n kanssa, ja että päätökset ruuhkamaksujen mahdollisesta käyttöönotosta tehdään erikseen.





29.04.2021

HSL:ssä on lisätty ajoneuvoliikenteen hinnoittelun suunnitteluvalmiutta toteuttamalla vuoden 2020 aikana kolme esiselvitystä (teknistoiminnallinen, hallinnollinen ja palvelumuotoilu). Valtio ei kuitenkaan ole vielä aloittanut ruuhkamaksujen käyttöönottoon tähtäävää lainvalmistelua, joten varsinaista järjestelmän suunnittelua ei olla voitu lähteä toteuttamaan.

Selvityksiä ympäristövyöhykkeen laajentamismahdollisuuksista on jatkettu. Vuonna 2020 valmistui Nastarenkaiden käytön rajoittaminen - Rajoitusalueiden määrittämisen periaatteita ja liikenteellisiä vaikutuksia tarkastellut -raportti. Raportin pohjalta mahdollisten nastarengaskieltoalueiden toteuttamista selvitetään vuonna 2021.

Sähköautojen käytön edistämiseksi Helen Oy rakensi vuonna 2020 kantakaupunkiin 58 julkista latausasemaa. Yhteensä Helsingissä on noin 200 julkista sähköautojen latauspistettä.

Vuonna 2020 aloitettiin valmistautuminen EU:n puhtaiden ajoneuvojen direktiivin (CVD) voimaantuloon. Lisäksi aloitettiin valmistelutyö vähimmäiskriteereistä kaikille kaupungin kevyille kuljetuspalvelu- ja kalustohankinnoille. Helsinki allekirjoitti myös 9.9.2020 päästöttömien työmaiden green deal -sopimuksen. Sopimuksella pyritään vähentämään koneiden ja laitteiden suoria kasvihuonekaasupäästöjä ja haitallisia paikallispäästöjä sekä moottorimelua mm. edistämällä sähkön ja bio-kaasun käyttöä.

Vuonna 2020 Stara ja kaupunkiympäristön toimiala osallistuivat sosiaali- ja terveystoimialan sähköautoprojektiin. Projektissa keskityttiin kaupungin oman ajoneuvokannan latausinfraan rakentamiseen. Ensimmäisen vaiheen toteutus tapahtuu vuonna 2021.

Staran käyttämien dieselkäyttöisten ajoneuvojen uusiutuvan dieselin osuus oli 31 % vuonna 2020. Stara edisti myös kuorma-autojen sähköistämistä mm. e-Retrofit-hankkeen kautta ja kokeilemalla kaasukäyttöisiä ajoneuvoja.

HNH 2035 -toimenpideohjelma eteni vuonna 2020. Helsingin pysäköintipolitiikan päivitys käynnistyi vuonna 2020. Kaupunginhallitus hyväksyi pyöräliikenteen kehittämisohjelman 2020–2025 ja päivitetyn citylogistiikan toimintasuunnitelman. Älyliikenteen kehittämisohjelmassa tunnistettiin älyliikenteen kehitystrendit sekä määriteltiin kehittämistavoitteet, niiden mittarit ja toimenpiteet sekä Helsingin kaupungin rooli älyliikenteen kehittämisessä. Nämä ohjelmat osaltaan edesauttavat myös ilmansuojelusuunnitelman tavoitteiden toteutumista.



29.04.2021

Vähäpäästöisten ajoneuvojen kannustinten kehittäminen -raportti valmistui vuonna 2020 ja sen pohjalta on lähdetty edistämään uusien kannustinten käyttöönottoa. Jakeluliikenteen pysäköintitunnukselle määritettiin ympäristökriteerit.

Kaupunkibulevardien ilmanlaatugradientit (KAILA) -hankkeen raportti julkaistiin joulukuussa 2020. Myös raportti Katupuiden sijoittelun vaikutus paikalliseen ilmanlaatuun kaupunkibulevardimaisessa katutilassa -tutkimuksesta valmistui toukokuussa 2020. Tutkimus tehtiin Helsingin yliopiston, Helsingin kaupungin ja Ilmatieteen laitoksen yhteistyönä.

Kaupunki on osallistunut myös VTT:n koordinoimiin hankkeisiin, joissa on tutkittu uusien diesel- sekä hybridautojen todellisia päästöjä Suomen ilmastossa.

#### Katupölyn tehokas torjunta parantanut keväistä ilmanlaatua

Katupölyn eli hengitettävien hiukkasten pitoisuudet ovat yleisesti alentuneet Helsingissä viime vuosina, mikä osoittaa kaupungin pitkäaikaisen katupölyn torjunnan kehittämisen ja toimenpiteiden olleen tehokkaita. Raja-arvo ei ole ylittynyt vuoden 2006 jälkeen Helsingissä raja-arvoa valvovilla asemilla. Varsinainen raja-arvo ylittyy, kun raja-arvotaso (50 µg/m<sup>3</sup>) ylittyy 35 kertaa vuodessa. Hengitettävien hiukkasten raja-arvot ovat kuitenkin edelleen vaarassa ylittyä kantakaupungin katukuiluissa sekä vilkkaasti liikennöityjen väylien varrella, mikäli pölyntorjuntaan ei kiinnitetä jatkuvasti vuosittain voimakkaasti huomiota.

Pääkaupunkiseudulla tehdyissä tutkimushankkeissa on selvinnyt, että katupölystä keskimäärin 50 % on peräisin tienpäällysteestä eli on nastarenkaiden asfaltista kuluttamaa ainesta. Kitkarenkaiden edistäminen onkin kirjattu toimenpiteeksi ilmansuojelusuunnitelmassa. Tavoitteena on kitkarenkaiden osuuden kasvattaminen niin, että niiden osuus on 30 % talvikaudella 2020–2021 ja 50 % talvikaudella 2024–2025. Lopullinen tavoite on 70 % talvikautena 2030–2031.

#### Tehtyjä toimia

Oikea-aikaisella laimealla kalsiumkloridiliuoksella tehdyllä pölynsidonnalla on ollut merkittävä alentava vaikutus hiukkaspitoisuuksiin Helsingissä. Aktiivinen pölynsidonta on vakiintunut normaaliksi toiminnaksi. Katupölyn päästöjä ja torjuntaa on selvitetty pääkaupunkiseudulla yhteistyöhankkeissa. Helsinki oli mukana kaksivuotisessa Kalpa-3-katupölytutkimushankkeessa, joka päättyi 2020, ja osallistuu sen jatkohankkeeseen (KATOA) 2021–2022.



29.04.2021

Stara on aktiivisesti etsinyt ja testannut uusinta ja puhdistusteknisesti parasta teknologiaa toiminnassaan. Vuonna 2020 Stara testasi puhtaan katutilan kuvantamista konenäköä hyödyntävillä droneilla ja ajoneuvoilla. Tavoitteena on todentaa parhaat katujen puhdistustekniikat ja kehittää niitä.

HSY mittasi hengitettävien hiukkasten pitoisuuksia kolmella työmaa-alueella pääkaupunkiseudulla maaliskuusta lokakuun loppuun 2020. Helsingissä mittauksia jatkettiin Jätkäsaarella Atlantinkadun varrella. PM10-raja-arvotaso ylittyi Jätkäsaarella 22 kertaa. HSY viesti ylityksistä kaupunkien ympäristötarkastajille, jotka ryhtyivät tarvittaessa toimenpiteisiin.

EU:n Urban Innovative Actions (UIA) – rahoitteisessa ilmanlaadun tutkimushanke HOPE:ssa (Healthy Outdoor Premises for Everyone) selvitettiin kaupungin käytäntöjä tehostetun pölyntorjunnan suhteen ja ideoitettiin uusia hyviä käytäntöjä yhteistyössä rakennustoimijoiden kanssa. Vuonna 2020 tehtiin Jätkäsaaren aluevalvontakohteen kaduilla 16 tehostettua pesua ja yksi pölynsidonta välillä 22.6.–31.8. Kokeilun aikana PM10-pitoisuustasot olivat selkeästi matalammat verrattuna edellisvuoden vastaavaan ajankohtaan.

Talvikautena 2020–21 nastarenkaiden osuus Helsingissä oli 72 % (talvikuukausien keskiarvo). Seurannassa siirryttiin vuoden 2020 lopussa uuteen menetelmään, joka perustuu nastarenkaan tunnistukseen värinäantureilla. Ensimmäisiä vertailukelpoisia tuloksia uudella menetelmällä saatiin vuoden 2021 alussa.

Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut toteutti laajan kitkaviestintäkampanjan syksyllä 2020. Kitkarenkaiden eduista viestittiin mm. sosiaalisessa mediassa, ohjelmallisena mainontana sekä Helsingin katukuvassa (mm. bussintaka- ja kadunvarsimainoksia sekä siltabanderolleja).

Myös raitiovaunuliikenteessä on huomioitu pölyntorjunta. Raitioratojen suunnitteluohjeissa on huomioitu pintamateriaalien pölyämättömyys. Peruskorjausten yhteydessä sorapäällysteisiä rataosuuksia korvataan nurmipäällysteisillä. Streetprint-kuviointia ei käytetä enää päällysteissä, sillä se kerää katupölyä ja vaikeuttaa puhdistamista. Kaikkien kuljettajakurssien ja kertauskoulutuksien sisällössä on mukana katupölyyn liittyvä osio. Raitiokiskoille soveltuvaa pölynsidonta-ainetta testattiin mutta se todettiin toimimattomaksi eikä uusia aineita ole testattavana.

Tulisijojen päästöjä vähennetty viestimällä ja kiukaita kehittämällä



29.04.2021

Pienhiukkaspitoisuudet eivät ylittäneet EU:n raja-arvoa eikä WHO:n ohjearvoa Helsingin pientaloalueiden mittauspaikeissa Vartiokylässä ja Pirkkolassa. Myöskään puun poltossa syntyvän syöpävaarallisen bentso(a)pyreenin tavoitearvo 1 ng/m<sup>3</sup> ei ylittynyt. Vuosikeskiarvot olivat Helsingin mittauspaikeilla noin 0,4 ng/m<sup>3</sup>.

#### Tehtyjä toimia

Helsinki osallistuu Kiukaiden päästöt ja niiden vähentäminen - jatkohankkeeseen (KIUAS2, 2019–2023), joka keskittyy kiukaiden kehittämiseen ja on jatkoa vuosina 2017–2019 toteutuneelle KIUAS-hankkeelle. Hankkeessa arvioidaan lisäksi KIUAS-hankkeessa ehdotetun vapaaehtoisen ympäristömerkinnän kriteeristöä ja kehitetään sitä tarvittaessa edelleen mahdollista käyttöönottoa varten.

Kuivaa asiaa -hankkeessa ei voitu järjestää asukastilaisuuksia koronaviruspandemian takia, mutta vuonna 2020 järjestettiin ympäristötarkastajille suunnattu etäkurssi puunpoltosta ja asukkaille kohdennettu neuvontailta Teams-tilaisuutena. Hankkeessa laadittiin myös Klapit lämpimiksi – vinkkejä polttopuun sisästäilytykseen -esite. Esitettä toimitettiin polttopuuyrittäjille jaettavaksi asiakkaille. Poltapahtaasti.fi- sivuja päivitettiin ja ne linkitettiin HSY:n uusille verkkosivuille. HSY:n julkaisu ”Tulisijojen käyttö ja päästöt pääkaupunkiseudulla vuonna 2018” ilmestyi helmikuussa 2020.

Keravan kaupungin ja Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen sekä ympäristöministeriön kanssa käynnistettiin Kansalliseen ilmansuojeluohjelmaan 2030 liittyvä hanke, jossa laaditaan malli puunpolton savuhaittojen ehkäisemiseksi rakennusjärjestyksen, rakentamistapaohjeen ja tontinluovutusehtojen keinoin.

Helsingin ympäristöpalvelut järjesti 11.2.2020 Savuhaittojen valvonta – keskustelutilaisuuden, jossa mukana oli HSY:n ja kuntien edustajia sekä Valvira.

Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut on asukkailta tulleiden yhteydenottojen perusteella tehnyt resurssien niin salliessa tarkastuksia savuvalituskohteisiin. Savuvalitusten johdosta on annettu asukkaille ohjeita puhtaaseen puun polttoon.

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Laura Walin

#### Lisätiedot

Karoliina Isoaho, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 31516  
karoliina.isoaho(a)hel.fi



29.04.2021

Asia/7

## Liitteet

- |   |  |
|---|--|
| 1 | Liite 1_ Taulukko Ilmansuojelusuunnitelman toimenpiteiden toteutumisesta 2020 -KYMPK0783 |
| 2 | Liite 2_ Indikaattorit ja NO2 raja-arvon ylitysalue                                      |

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Otteet

### Ote

Ympäristöministeriö

Uudenmaan ELY-keskus (Ympäristö ja luonnonvarat)

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Liite 1

Liite 2

Esitysteksti

Liite 1

Liite 2



## § 95

### Helsingin meluntorjunnan toimintasuunnitelman 2018–2022 seurantaraportti 2020

HEL 2021-004612 T 11 00 01

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi Helsingin kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelman 2018–2022 toteutumisen seurantaraportin 2020. Seurantaraportti on liitteenä 1: Taulukko meluntorjunnan toimintasuunnitelman toimenpiteiden toteutumisesta vuonna 2020.

#### Käsittely

Asian aikana kuultavana oli ympäristötarkastaja Anne-Mari Leppänen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

#### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Laura Walin

#### Lisätiedot

Anne-Mari Leppänen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 34366  
anne.m.leppanen(a)hel.fi

#### Liitteet

1 Taulukko meluntorjunnan toimintasuunnitelman toimenpiteiden toteutumisesta vuonna 2020

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Meluntorjunnan toimintasuunnitelman taustaa

Helsingissä tehtiin kolmas EU:n ympäristömeludirektiivin (2002/49/EY) mukainen meluselvitys vuonna 2017. Selvityksen perusteella tieliikenne on merkittävin ympäristömelun lähde Helsingissä. Tieliikenteen päiväjän yli 55 dB melulle (kansallinen meluselvitys, LAeq, 7–22) altistuvien helsinkiläisten määrä oli 233 000 asukasta vuonna 2017. Toiseksi mer-



29.04.2021

kittävin melulähde on raitiotieliikenne, jonka melulle altistuvien määräksi arvioitiin vuonna 2017 noin 51 000 asukasta. Sekä rautatie- että metroluikenteen altistujamäärät ovat kumpikin alle 10 000 asukasta.

Selvityksen pohjalta laadittiin meluntorjunnan toimintasuunnitelma. Suunnitelmassa esitetään tavoitteet meluhaittojen vähentämiseksi sekä meluntorjunnan toimenpiteet vuosille 2018–2022.

Helsingissä on asetettu pitkän aikavälin tavoitteita meluntorjunnalle sekä kaupungin ympäristöpolitiikassa että aiemmissa meluntorjunnan toimintasuunnitelmissa. Tavoitteisiin kuuluu suojata ensisijaisesti voimakkaan melun alueilla asuvia, kohdistaa torjuntatoimet alueille, joilla altistujia on paljon sekä suojata asukkaita varmistamalla, että asuntojen sisämelutasot pysyvät alle melun ohjearvotasojen. Lisäksi tavoitteena on säilyttää suhteellisen hiljaisia alueita, turvata virkistysalueiden alhaisia melutasoja ja alentaa melutasoja asumisen lisäksi muissa herkissä kohteissa, kuten päiväkodeissa ja kouluissa. Näiden toteuttamiseen tarvitaan laajaa meluntorjunnan keinovalikoimaa ja meluntorjunnan huomioimista alueidenkäytön suunnittelussa.

Toimintasuunnitelmassa käsiteltäviä melulähteitä ovat pää- ja kokoojakatujen liikenne sekä raitio- ja metroluikenne. Uutena teemana aiempiin toimintasuunnitelmiin nähden on otettu mukaan rakentamiseen, kalustoon ja työtapoihin liittyviä meluntorjuntatoimia. Helsingin kaupungin alueella sijaitsevien maanteiden ja rautateiden meluntorjunnan toimintasuunnitelman laatii Väylävirasto.

Vuosina 2018–2022 toteutettavat meluntorjunnan toimenpiteet jakautuvat kolmeen teemakokonaisuuteen: suunnitteluun ja ohjaukseen, melulähteeseen vaikuttamiseen sekä rakenteelliseen meluntorjuntaan. Kokonaisuudet sisältävät yhteensä 53 toimenpidettä, joiden toteutumista seurataan indikaattoreilla. Toimenpiteistä 15 on merkitty meluntorjunnan kärkitoimenpiteiksi. Näiden vaikuttavuus on katsottu merkittäväksi ja toteutettavuus hyväksi. Kärkitoimenpiteiden edistämiseen ja seurantaan kiinnitetään erityistä huomiota.

#### Meluntorjunnan toimenpiteiden seuranta

Helsingin kaupungin ympäristöpalveluiden ympäristönsuojelu ja ohjaus-yksikkö seuraa vuosittain meluntorjunnan toimintasuunnitelman toimenpiteiden toteutumista. Seurantareportti toimitetaan vuosittain tiedoksi kansliapäällikön asettamalle (13.9.2017, § 96) ilmansuojelu- ja meluntorjuntatyöryhmälle sekä Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle.

#### Toimenpiteiden toteutuminen



29.04.2021

Meluntorjunnan toimintasuunnitelman toimenpiteiden toteuttaminen eteni vuonna 2020 monilta osin hyvin ja suurinta osaa toimenpiteistä toteutettiin suunnitellusti. Toisaalta osaa toimenpiteistä ei saatu toteutettua tai niiden toteuttaminen viivästyi. Suunnitelman toimenpiteistä valtaosa on jatkuvia tai pitkäkestoisia kehittämistoimia, joiden parissa työ jatkuu useampia vuosia. Kärkitoimenpiteiksi tunnistetut toimet etenivät suurelta osin hyvin.

Meluntorjunnan toimintasuunnitelman toimenpiteiden yksityiskohtainen toteutuminen vuonna 2020 on esitetty liitteessä 1.

Meluntorjunta maankäytön ja liikenteen suunnittelussa

Suunnittelu ja ohjaus -toimenpidekokonaisuuden toimenpiteet tähtäävät melun haittavaikutusten vähentämiseen suunnittelun ja ohjauksen keinoin. Maankäytön ja liikenteen suunnittelu on merkittävin keino ennaltaehkäistä meluhaittoja. Tiedonvälitystä ja asiantuntijoiden kouluttamista melu- ja ääniympäristöasioista on tarvetta lisätä entisestään.

Kuten edellisinäkin vuosina, myös vuonna 2020 on melutilanne huomioitu kaikissa asemakaavoissa ja tarvittaessa suunniteltu meluntorjunta sen mukaisesti. Ympäristöpalveluista ja teknistaloudellisesta suunnittelusta on asiantuntijoita mukana ohjaamassa asemakaavoja.

Liikennesuoritteiden kasvun vähentäminen on olennaista erityisesti ilmastopäästöjen takia, mutta sillä on merkitystä myös melun kannalta. Useissa selvityksissä ja tutkimuksissa ajoneuvoliikenteen hinnoittelun käyttöönotto on todettu tehokkaimmaksi keinoksi vähentää liikennemääriä. Vuonna 2019 hyväksytty Helsingin seudun maankäytön, asumisen ja liikenteen MAL 2019 -suunnitelma sisältää linjauksen siitä, että Helsingin seudulle luodaan valmius ottaa käyttöön tieliikenteen hinnoittelu liikenteen päästöjen ja tieverkon ruuhkautumisen vähentämiseksi.

Syksyllä 2020 allekirjoitettuun Helsingin seudun kuntien ja valtion väliseen MAL 2020–2031-sopimukseen kirjattiin, että valtio aloittaa ruuhkamaksujen mahdollistamista koskevan säädösvalmistelun tällä hallituskaudella. Sopimuksen mukaan valmistelu toteutetaan yhteistyössä kuntien ja HSL:n kanssa ja päätökset ruuhkamaksujen mahdollisesta käyttöönotosta tehdään erikseen.

HSL:ssä on tehty vuoden 2020 aikana kolme esiselvitystä (teknistominimallinen, hallinnollinen ja palvelumuotoilu) lisäämään ajoneuvoliikenteen hinnoittelun suunnitteluvaihtoehtoja. Valtio ei kuitenkaan ole vielä aloittanut ruuhkamaksujen käyttöönottoa tähtäävää lainvalmistelua,





29.04.2021

joten varsinaista järjestelmän suunnittelua ei olla voitu lähteä toteuttamaan.

Nastarenkaiden käytöllä on ennen kaikkea vaikutusta ilmanlaatuun, mutta sillä on vaikutusta myös melutasoihin. Nastarenkaiden aiheuttama melu on muita rengastyyppisiä voimakkaampaa. Niiden käyttö nostaa tieliikenteen aiheuttamia talviajan melutasoja noin 1–3 desibeliä. Näin ollen kitkarenkaiden edistäminen on kirjattu toimenpiteeksi sekä Helsingin ilmansuojelusuunnitelmaan että meluntorjunnan toimintasuunnitelmaan. Tavoitteena on kitkarenkaiden osuuden kasvattaminen niin, että niiden osuus on 30 % talvikaudella 2020–2021 ja 50 % talvikaudella 2024–2025. Lopullinen tavoite on 70 % talvikautena 2030–2031.

Talvikautena 2020–21 nastarenkaiden osuus Helsingissä oli 72 % (talvikuukausien keskiarvo). Seurannassa siirryttiin vuoden 2020 lopussa uuteen menetelmään, joka perustuu nastarenkaiden tunnistukseen värinäantureilla. Ensimmäisiä vertailukelpoisia tuloksia uudella menetelmällä saatiin vuoden 2021 alussa.

Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut toteutti laajan kitkaviestintäkampanjan syksyllä 2020. Kitkarenkaiden käytön eduista viestittiin mm. sosiaalisessa mediassa, ohjelmallisena mainontana, kadunvarsimainoksilla sekä bussitarroituksilla.

Vuonna 2020 valmistui Nastarenkaiden käytön rajoittaminen - Rajoitusalueiden määrittämisen periaatteet ja liikenteellisten vaikutusten tarkastelu -raportti. Raportin pohjalta mahdollisten nastarengaskieltoalueiden toteuttamista selvitetään vuonna 2021.

Ajonopeudella ja nopeusrajoitusten noudattamisella on merkittävä vaikutus melutasoon. Alempi nopeusrajoitus ohjaa tasaisempaan ajotapaan, mikä vähentää kiihdytyksistä ja jarrutuksista aiheutuvaa melua. Vuonna 2020 ajonopeuksia rauhoitettiin muun muassa lisäämällä 11 uutta nopeusvalvontakameraa ja rakentamalla hidasteita.

Miellyttävä ääniympäristö ja hiljaisuus edistävät monin tavoin ihmisten hyvinvointia. Hiljaisten alueiden merkitystä ja niiden sijainnin selvittämisestä on nostettu esiin niin ympäristölainsäädännössä kuin Helsingin kaupungin meluntorjunnan tavoitteissakin. EU:n ympäristömeludirektiivi korostaa, että mikäli ääniympäristön laatu on hyvä, on se tärkeää säilyttää ennallaan.

Vuonna 2019 toteutettiin karttapohjainen asukaskysely kaupungin hiljaisiksi ja rauhallisiksi koetuista alueista. Tämän ja myös aiempien vastaavien kyselyiden mukaan hiljaiset alueet ovat kaupunkilaisille hyvin



tärkeitä. Kyselyn tulokset julkaistiin vuoden 2020 aikana ja tuloksista viestittiin. Vyöhykkeet, joilla meluselvityksen 2017 mukainen liikennemelutaso on alle 50 dB, lisättiin kaupungin karttapalveluun suunnittelun lähtötietoina käytettäväksi ja kaupunkilaisten hyödynnettäväksi. Citynature.eu-sivustolle, joilla esitellään Helsingin merkittävimpiä luontokohteita, lisättiin kohteiden äänimaiseman kuvailuja.

### Melupäästön vähentäminen

Melulähteeseen vaikuttaminen -teemakokonaisuuden toimenpiteillä pyritään vaikuttamaan suoraan päästölähteisiin. Toimenpiteet sisältävät niin kalustoon, työtapoihin kuin toiminnan suunnitteluunkin liittyviä keinoja, joilla melupäästöä voidaan vähentää.

Sähköbussien aiheuttama melu on huomattavasti dieselbusseja pienempää. HSL:n kaluston sähköistyminen edennyt hyvin. Tavoitteena on, että vuonna 2025 kalustosta 30 % on sähköbusseja. HSL:n tilaamassa liikenteessä oli vuoden 2020 lopussa 60 ja vuoden 2021 alussa 74 sähköbussia, joista 30 Helsingissä. Vuosaareen asennettiin yksi uusi sähköbussien latausasema. Latausasemia on nyt käytössä yhteensä seitsemän kappaletta. Melutaso pisteytetään kaikissa bussikalustohan-kinnoissa.

Raitiovaunu- ja metroluonteessa radan kuntoa parantavien toimenpiteiden ja käytössä olevan kaluston vaikutukset melutasoon voivat olla huomattavia erityisesti kantakaupungissa raitioteiden sekä metron ja pää ratojen lähialueilla. HKL vastaa raitiotie- ja metroratojen suunnittelusta, rakennuttamisesta ja kunnossapidosta. Vuonna 2020 HKL on asentanut raitioteiden vaihtealueille viisi uutta syväuravaihdetta. Syväuraisilla vaihteilla pyritään vähentämään kiskomelua ja tärinää, jotka syntyvät raitiovaunun ylittäessä vaihtealueen. Tällä hetkellä Helsingissä on yhteensä 18 syväuraista vaihdetta. Kaluston hankintojen kilpailutuksessa HKL käyttää melukriteerejä.

Erilaiset rakentamisen ja ylläpidon hankkeet aiheuttavat tilapäistä meluhaittaa, joka voi heikentää ympäristön viihtyisyyttä paikallisesti. Haittaa ei voida kokonaan poistaa, mutta melupäästöön voidaan jonkin verran vaikuttaa hiljaisemmän, erityisesti sähköisen, kaluston lisäämisellä ja työtapoihin vaikuttamalla. Kaupunkiympäristön toimialalla on pilotoitu talonrakentamisen ja infrarakentamisen ympäristöasiakirjaa, jonka tavoitteena on ennaltaehkäistä ja vähentää hankkeesta aiheutuvia haitallisia ympäristövaikutuksia, myös melua. Työmaan ympäristövaatimusten laadinta jatkui ympäristöasiakirjan pilotoinnin perusteella vuonna 2020. Syyskuussa 2020 allekirjoitetun päästötön työmaa -green dealin



29.04.2021

myötä muun muassa sähköisten työkoneneiden määrä tulee jatkossa nousemaan. Myös Stara on kilpailutuksissaan huomionnut hybridi- ja täyssähkötyökoneet.

Samoin kaupungin täyssähkökäyttöisten henkilöautojen määrä alkaa nousta, kun Stara kilpailutti vuonna 2020 osana henkilöautojen kilpailutusta ensimmäistä kertaa myös täyssähköautot. Tavoitteena on vuonna 2021 ostaa 54 täyssähköistä henkilöautoa sosiaali- ja terveystoimialalle ja kaupunkiympäristön toimialalle vuokrattaviksi.

Satamissa melua aiheuttavat mm. alusten pääkoneet, lastin käsittely, alusten ilmastointijärjestelmät sekä apukoneiden käyminen, kun alus tuottaa laiturissa ollessa käyttöönsä sähköä. Maasähkön käyttö vähentää alusten melupäästöä, koska aluksen ollessa kytkettynä maasähkoon sen apumootoreiden käytön tarve vähenee. Olympialaiturin maasähkölaitantä saatiin viimeistelyä vaille valmiiksi vuonna 2020. Satama on ottanut jo aiemmin käyttöön ympäristöperusteisen satamamaksualennuksen. Yksi alennusperuste on melutaso ja sen perusteella myönnettiin alennusta kolmelle alukselle vuonna 2020. Nesteytetyllä maakaasulla (LNG) kulkevien alusten moottorit ovat hiljaisempia muiden polttoaineiden moottoreihin verrattuna. Kaikissa Helsingin Sataman osissa on LNG:n tankkausmahdollisuus. Tällä hetkellä Helsingin satamassa vierailee noin kahdeksan LNG-käyttöistä alusta.

#### Melun leviämisen rajoittaminen

Rakenteellinen meluntorjunta -teemakokonaisuudessa ovat toimenpiteet, joilla melun leviämistä pystytään rajoittamaan ja melulle altistumista vähentämään. Näitä toimia ovat meluesteet ja melua vaimentavat päällysteet sekä erilaiset kiinteistöjen ääneneristävyttä parantavat keinot.

Meluesteiden rakentaminen vaatii investointeja eikä niillä poisteta meluhaittaa kokonaan, mutta niillä voidaan kuitenkin parhaimmillaan vähentää useiden satojen asukkaiden melualtistusta merkittävästi. Katukohteet, joihin meluesteitä on suunniteltu, ovat samat kuin meluntorjunnan toimintasuunnitelman tarkistuksessa vuonna 2013. Koska meluesteiden toteuttaminen on viivästynyt, pyritään meluntorjunnan toimintasuunnitelmalla 2018–2022 varmistamaan, että kaikki tunnistetut meluntorjuntakohteet sisällytetään kaupungin investointiohjelmaan ja meluesteitä toteutetaan tavoitellussa aikataulussa. Vuonna 2020 jatkettiin Vanha Porvoontien meluesteen suunnittelua. Melusuojausta suunnitellaan Suurmetsäntien ja Heikinlaaksontien väliselle osuudelle. Sa-



29.04.2021

malla kadulla parannetaan jalankulun ja pyöräilyn edellytyksiä. HKL:n Herttoniemen metromeluesteen toteuttaminen viivästyy taloussyistä.

Helsingin alueella olevien maanteiden meluntorjunnasta vastaavat Uudenmaan ELY-keskus ja Väylävirasto. Maanteiden priorisoidut meluntorjuntakohteet esitetään Väyläviraston meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa. Helsingin kaupunki osallistuu esteiden toteutukseen kunkin hankkeen yhteydessä sovitulla osuudella. Merkittävä maantien meluntorjuntahanke eteni vuonna 2020, kun Hämeenlinnanväylän (väli Kannelmäki–Kaivoksela) parantamisen ja Kuninkaantammen eritasoliittymän suunnitelmaluonnos oli esillä vuoden 2020 lopussa. Hanke sisältää melusuojauksen suunnittelun.

Melua vaimentavien päällysteiden käytöllä voidaan vähentää merkittävästi (noin 2–4 dB) katuliikenteen aiheuttamaa melua nopeuksilla, joissa rengasmelu on vallitsevaa. Rengasmelun osuus kokonaismelusta ylittää moottorimelun keskimäärin noin 30–50 km/h nopeudella. Vuonna 2020 melua vaimentavalla päällysteellä päällystettiin uudelleen Kauppakartanonkatu (920 m) ja Roihuvuorentielle väli Abraham Wetterin tie–Tulisuontie (950 m). Näillä osuuksilla melua vaimentavaa päällystettä on käytetty jo aiemminkin.

Melutilanteen huomioiminen ja sen parantaminen herkissä kohteissa kuten päiväkodeissa ja kouluissa, on erityisen tärkeää, sillä lapset ovat herkempiä liikenteen haittavaikutuksille. Herkissä kohteissa piha-alueiden melutasojen tulisi olla suhteellisen matalia, sillä pihalla oleskellaan paljon ja siten altistutaan liikenteen päästöille. Vuonna 2020 ympäristönsuojelu ja ohjaus -yksikkö on lausunut ja neuvonut useiden päiväkotihankkeiden sijaintiin ja ympäristöhaittoihin liittyvissä asioissa. Yhteistyötä kaupungin eri tahojen kanssa on pyritty tiivistämään, jotta herkkien ihmisryhmien altistumista liikenteen haittavaikutuksille saadaan vähennettyä.

Rakennusvalvontojen Topten-äänityöryhmä julkaisi vuonna 2020 kolme meluntorjuntaan ja ääniolosuhteisiin liittyvää ohjekorttia. Helsingin kaupungin asunnot Oy on parantanut melualueella sijaitsevien asuintalon ääneneristävyyttä peruskorjauksien yhteydessä.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Laura Walin

Lisätiedot

Anne-Mari Leppänen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 34366  
anne.m.leppanen(a)hel.fi

## Liitteet

**Postiosoite**  
PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiymparisto@hel.fi

**Käyntiosoite**  
Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**  
09 310 1691  
**Faksi**

**Y-tunnus**  
0201256-6

**Tilinro**  
FI06 8000 1200 0626 37  
**Alv.nro**  
FI02012566



29.04.2021

Asia/8

- 
- 1 Taulukko meluntorjunnan toimintasuunnitelman toimenpiteiden toteutumisesta vuonna 2020

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



## § 96

### Rakennuslupa, Asuinkerrostalon (0121) rakentaminen, 17/123/1, Postiljooninkatu 2, Helsingin kaupunki Asuntotuotanto

HEL 2021-003887 T 10 04 03

Facta 17-0948-21-A, Lupapiste LP-091-2020-10425

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin Asuntotuotannolle haetun rakennusluvun liitteenä olevan Facta-asiakirjan 17-0948-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa  
koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



## Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Pasilan alueryhmä ja alueen kaavoittaja ovat puoltaneet suunnitelmissa esitettyä vähäistä poikkeamista. Poikkeaminen on perusteltu eikä naapureilla ole ollut siitä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 175 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

## Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1



29.04.2021

## § 97

### Rakennuslupa, Asuinkerrostalon (0121) rakentaminen ja pysäköintitalon (0513) laajentaminen, 17/131/4, Kollikatu 4, Postipuiston Rekkamies Oy

HEL 2021-002128 T 10 04 03

Facta 17-915-21-A, Lupapiste LP-091-2020-11291

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Postipuiston Rekkamies Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 17-0915-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

### Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.





29.04.2021

## Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Pasilan alueryhmä ja alueen kaavoittaja ovat puoltaneet suunnitelmissa esitettyjä vähäisiä asemakaavapoikkeamisia. Poikkeaminen on perusteltu eikä naapureilla ole ollut siitä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 175 §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Aarno Alanko

## Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345  
hannu.litovuo(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

## Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

## Otteet

**Ote**  
Hakija

## Otteen liitteet

Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös  
Liite 1



29.04.2021

## § 98

### Oikaisuvaatimus matkaviestintukiaseman rakentamista koskevasta toimenpidelupapäätöksestä, Myllylääninpolku 3

HEL 2021-002975 T 10 04 03

Facta 45-0385-21-C ja 45-0005-21-OIK

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä \*\*\*\*\* tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön rakennusmestarin toimenpidelupapäätöksestä 16.2.2021 (§ 79).

#### Päätöksen perustelut

Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen

Suunniteltu matkaviestintukiasema sijaitsee Myllypurossa kiinteistöllä 91-405-4-229 osoitteessa Myllylääninpolku 3. Sen sijainti on noin 130 metriä Myllypuron vesitornista pohjoisluoteeseen.

\*\*\*\*\* omistavat osoitteessa Halistentie 9 sijaitsevan kiinteistön 91-405-4-220 (kaavatontti 91-45-102-5) ja kiinteistöllä olevan asuinpientalon. Kiinteistöt 91-405-4-229 ja 91-405-4-220 ovat rajanaapurikiinteistöjä.

Matkaviestintukiasema sijaitsee muutoksenhakijoiden omistamasta asuinpientalosta katsottuna itäkoilliseen. Matkaviestintukiaseman lyhin etäisyys muutoksenhakijoiden asuinrakennukseen on noin 74 metriä. Matkaviestintukiaseman lyhin etäisyys muutoksenhakijoiden omistamaan kiinteistöön on puolestaan noin 46 metriä.

Asiassa ei ole itsestään selvää, että muutoksenhakijoilla on maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentissa tarkoitettu valitusoikeus toimenpidelupapäätöksestä. Voidaan kuitenkin katsoa, että muutoksenhakijat ovat maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuja viereisen alueen omistajia, minkä vuoksi muutoksenhakijoilla on oikeus tehdä oikaisuvaatimus toimenpidelupapäätöksestä. Tämän vuoksi oikaisuvaatimus tulee tutkia.

#### Asemakaava

Matkaviestintukiaseman rakennuspaikalla on voimassa asemakaava numero 11425. Asemakaava on saanut lainvoiman 2.11.2007. Tukia-



29.04.2021

sema sijaitsee asemakaavan alueella, jolla on asemakaavakartassa merkintä VL-1. VL-1 asemakaavamerkintää koskeva asemakaavamääräys on seuraava: Lähivirkistysalue, jolla saa tehdä vain luonnonhoidollisia toimenpiteitä. Avokallioita ei saa vahingoittaa.

Asemakaavaan ei ole merkitty rakennuspaikkoja matkaviestintukiasemien rakentamista varten.

Vähäinen poikkeaminen

Maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:ssä säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on vähäisestä poikkeamisesta rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Helsingin kaupunki on kiinteistön 91-405-4-229 omistajana päättänyt 12.11.2020 tehdyllä päätöksellä vuokrata noin 50 m<sup>2</sup>:n suuruisen määrään mastoa (36 m) ja laitesuojaa (7 k-m<sup>2</sup>) varten ajalle 1.11.2020 - 31.3.2030. Vuokra-alue sijaitsee Myllylääninpolun eteläpuolella rajoitettua Myllylääninpolkuun. Muilta osin matkaviestintukiasema sijoittuu metsän keskelle.

Matkaviestintukiaseman sijoittaminen suunniteltuun paikkaan rajoittaa lähivirkistysalueen käyttöä vain vähäisessä määrin. Lisäksi maston ja laitesuojan ulkonäköön on kiinnitetty huomiota, jotta se soveltuisi mahdollisimman hyvin metsäiseen ympäristöönsä. Maston alaosa on tumman harmaaksi maalattua teräsputkea ja laitesuojan julkisivu on tumman harmaata vaakarimaa. Tällä on pyritty siihen, että masto ja laitesuoja eivät erottuisi häiritsevästi metsäisestä taustastaan.

Aluetta nykyisin palveleva tukiasema puretaan Myllypuron vesitornin katolta vuoden 2021 aikana. Nyt suunnitellun tukiaseman mastoineen on tarkoitus korvata se, jotta nykyiset matkaviestipalvelut saadaan alueella säilytettyä. Asemakaavaan 11425 tai tämän asemakaavan lähialueen asemakaavoihin ei ole varattu yhdyskuntateknisten rakennusten aluetta, johon matkaviestintukiaseman voisi asemakaavan mukaisesti sijoittaa.

Helsingin kaupungin asemakaavoitus on kannanotossaan 25.11.2020 puoltanut matkaviestintukiaseman sijoittamista tähän paikkaan todeten



29.04.2021

seuraavaa: Asemakaavoitus on tutkinut matkaviestintukiaseman sijaintia yhdessä kaupunkitila- ja maisemasuunnittelupalvelun kanssa. Kyseinen sijainti on paras mahdollisista sijainneista huomioiden asuminen sekä maisemalliset, virkistys- ja luonnonhoidon tarpeet. Asemakaavoituksella ei ole huomautettavaa hakemukseen.

Matkaviestintukiaseman sijoittaminen tähän paikkaan ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Vähäisen poikkeamisen myöntämisen edellytys täyttyy tältä osin.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se vaikeuttaa luonnon-suojelun tavoitteiden saavuttamista.

Asemakaavan 11425 lähivirkistysaluetta (VL-1) koskevan asemakaavamääräyksen mukaan avokallioita ei saa vahingoittaa. Nyt suunnitellulla toimenpiteellä tällaista vahingoittamista ei olla tekemässä. Asemakaavaan 11425 on merkitty suojelualue (S-1). Tämä S-1 alue sijaitsee kuitenkin yli 600 metrin päässä rakennuspaikasta itään. Asemakaavoitus ei ole kannanotossaan esittänyt huomautuksia liittyen luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamisen vaikeuttamiseen.

Matkaviestintukiaseman sijoittaminen tähän paikkaan ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista. Vähäisen poikkeamisen myöntämisen edellytys täyttyy myös tältä osin.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Asemakaavassa 11425 ei ole suojeltuja rakennuksia. Asemakaavoitus ei ole kannanotossaan esittänyt huomautuksia liittyen rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamisen vaikeuttamiseen.

Matkaviestintukiaseman sijoittaminen tähän paikkaan ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Vähäisen poikkeamisen myöntämisen edellytys täyttyy tältäkin osin.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.



Suunniteltuun matkaviestintukiasemaan sisältyy 7 m<sup>2</sup>:n suuruinen laitesuoja ja 36 m korkea putkiristikkomasto. Toimenpideluvan myöntämisen yhteydessä rakentamisessa noudatettavaksi hyväksytyssä pääpiirustuksessa, Ympäristösuunnitelma, matkaviestintukiaseman alueen alta on merkitty poistettavaksi kaksi puuta (koivu ja mänty) vuokra-alueen itälaidalta. Ympäristösuunnitelmaan on lisäksi merkitty, että muut isot puut (D>150 mm) pyritään säilyttämään.

Asemakaavoitus ei ole kannanotossaan esittänyt huomautuksia liittyen siihen, että suunniteltu matkaviestintukiaseman rakentaminen poiketen vähäisesti asemakaavasta johtaisi vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaisi merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Matkaviestintukiaseman sijoittaminen tähän paikkaan ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Vähäisen poikkeamisen myöntämisen edellytys täyttyy siis tältäkin osin.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 1 momentin mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetyistä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Nyt kyseessä olevan maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:ssä tarkoitetun vähäisen poikkeamisen myöntämisen erityinen syy on matkaviestinpalveluiden ylläpitämisen tarpeellisuus Myllypuron lounaisosassa. Alueella ei ole muita korkeita rakennuksia tai rakenteita kuin Myllypuron vesitorni ja sen käyttö tukiaseman sijoitukseen ei ole jatkossa mahdollista HSY:n päätöksen mukaan. Matkaviestinpalveluiden ylläpitäminen ja sähköisen viestinnän tarjonnan varmistaminen kaikille koko maassa, siis myös nyt kyseessä olevalla Myllypuron alueella, on kaikkien ihmisten turvallisuuteen välittömästi liittyvä seikka eikä turvallisuuden heikentämistä tältä osin voida hyväksyä.

Vähäisen poikkeamisen myöntämisen edellytykset rakennuspaikalla voimassa olevasta asemakaavasta ovat olleet olemassa ja vähäinen poikkeaminen on voitu myöntää.

#### Oikaisuvaatimus

Suunniteltu matkaviestintukiasema soveltuu riittävällä tavalla rakennettuun ympäristöönsä ja maisemaan sekä täyttää riittävässä määrin kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Matkaviestintukiasemaa ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa muutoksenha-



29.04.2021

kijoita naapureina tai vaikeuttaa muutoksenhakijoiden omistaman kiinteistön sopivaa rakentamista.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, minkä johdosta rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön rakennusmestarin tekemä toimenpidelupapäätös tulisi kumota.

#### Oikaisuvaatimuksen alainen toimenpidelupapäätös

Rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön rakennusmestari on päätöksellään 16.2.2021 (§ 79) myöntänyt toimenpideluvan matkaviestitukiaseman rakentamiselle. Toimenpideluvan Facta-tunnus on 45-0385-21-C. Rakennuspaikan kiinteistö on 91-405-4-229 ja osoite on Myllylääninpolku 3.

Toimenpidelupapäätöksen kohdassa Toimenpide todetaan seuraavaa: Lähivirkistysalueella olevalle noin 50 m<sup>2</sup>:n suuruiselle vuokra-alueelle sijoitetaan matkaviestintukiasema, joka käsittää laitesuojan (7 m<sup>2</sup>) sekä 36 m korkean ristikkomaston. Asemapiirroksessa, lähiympäristösuunnitelmassa sekä selvityksessä on esitetty vaikutukset maisemaan ja naapureihin. Hakemuksen johdosta on pyydetty asemakaavoittajan kannanotto. Kaavoittaja toteaa kannanotossaan, että asemakaavoitus on tutkinut matkaviestintukiaseman sijaintia yhdessä kaupunkitila- ja maisemasuunnittelupalvelun kanssa. Kyseinen sijainti on paras mahdollisista sijainneista huomioiden asuminen sekä maisemalliset, virkistys- ja luonnonhoidon tarpeet.

Toimenpidelupapäätöksen kohdassa Poikkeamiset perusteluineen todetaan seuraavaa: Matkaviestintukiasema sijaitsee lähivirkistysalueella, jossa ei ole rakennuspaikkaa kyseiseen tarkoitukseen. Kaavoittaja puoltaa sijoitusta kannanotossaan. Hakija perustelee poikkeamista sillä, että uutta tukiasemaa tarvitaan alueella ja lähialueelle kaavaan ei ole tulossa yhdyskuntateknisten rakennusten aluetta, johon matkaviestintukiaseman voisi asemakaavan mukaisesti sijoittaa. Poikkeamista voidaan pitää vähäisenä.

Toimenpidelupapäätöksen kohdassa Päätöksen perustelut todetaan seuraavaa: Hanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset eikä huomautuksissa ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta päätöstä olisi muutettava tai joiden johdosta päätös olisi evättävä. Haetulle matkapuhelinverkon tukiasemalle on tarve osana yhdyskuntateknistä palvelutarjontaa. Hakemukseen on liitetty riittävät selvitykset ja ympäristövaikutusten arvioinnit. Hanke ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta rakennetun ympäristön suojelua koskevien tavoitteiden saavuttamista.



29.04.2021

## Naapurin oikaisuvaatimus

\*\*\*\*\* ovat tehneet rakennusmestarin toimenpidelupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen muutoksenhakuajan kuluessa. He omistavat osoitteessa Halistentie 9 sijaitsevan kiinteistön 91-405-4-220 (kaavatontti 91-45-102-5) ja kiinteistöllä olevan asuinpientalon.

Muutoksenhakijat vastustavat matkaviestintukiaseman rakentamista hakemuksen mukaiselle paikalle ja vaativat toimenpideluvan hylkäämistä.

Muutoksenhakijat toteavat oikaisuvaatimuksessa seuraavaa: Hakijan osoittama rakennuspaikka sijaitsee asemakaavassa lähivirkistysalueeksi määrättyllä alueella. Asemakaavan mukaan VL-1 lähivirkistysalueelle saa tehdä vain luonnonhoidollisia toimenpiteitä. Avokallioita ei saa vahingoittaa. On selvää, että esitetyn kaltainen laitesuoja ja erityisesti sen 36 metriä korkea ristikkomasto haittaavat kaavan mukaista käyttötarkoitusta.

Muutoksenhakijat katsovat, että hakija ei ole esittänyt erityistä syytä matkaviestintukiaseman rakentamiselle suunniteltuun paikkaan. Lisäksi he katsovat, että suunniteltu rakentaminen aiheuttaa haittaa asemakaavan toteuttamiselle sekä johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen.

Muutoksenhakijoiden mukaan kyse ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaisesta vähäisestä poikkeamisesta. He katsovat, että hakemus on useilta kohdin myös maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 2 momentin ns. ehdottomien kieltojen vastainen, jolloin kunta ei saa poikkeamista myöntää. Toimenpidelupaa tukiaseman rakentamiseen puistoalueelle ei voida myöntää.

## Luvan saajan vastine

Luvan saaja on antanut vastineenaan oikaisuvaatimukseen jo lupakäsittelyn aikana antamansa vastineen naapurien huomautuksiin todeten, että siinä on jo vastattu valittajan esiin tuomiin asioihin.

Luvan saaja katsoo, että matkaviestintukiaseman rakentaminen suunniteltuun paikkaan ei haittaa asemakaavan toteutumista ja että matkaviestintukiaseman sijoittaminen tähän paikkaan on perusteltua. Lisäksi luvan saaja katsoo, että asemakaavasta poikkeamiselle on olemassa erityinen peruste. Luvan saaja toteaa, että tiheästi asutuilla alueilla yhden tukiaseman palvelualueen säde on vain muutamia satoja metrejä, joten kaukana asutusalueesta sijaitsevilta tukiasemilta ei voida palvelua tuottaa.



29.04.2021

## Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 126 §, 126 a §, 130 §, 133 §, 135 §, 138 §, 171 §, 175 §, 187 § ja 192 §

Maankäyttö- ja rakennusasetus 64 §

Laki sähköisen viestinnän palveluista 229 §

Hallintolaki 45 § ja 49 g §

## Esittelijä

yksikön päällikkö  
Salla Mustonen

## Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225  
juha.vehvilainen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Maston etäisyys tonttiin
- 4 Pääpiirustus Asemapiirros
- 5 Ilmakuva vuosi 2020
- 6 Oikaisuvaatimus
- 7 Luvan saajan vastine
- 8 Toimenpidelupapäätös
- 9 Lupahakemus Lupapiste
- 10 Pääpiirustus Julkisivupiirustus
- 11 Pääpiirustus Ympäristösuunnitelma
- 12 Helsingin kaupungin vuokrauspäätös
- 13 Vuokrauspäätöksen karttaliite
- 14 Hakijan selvitys MRA 64 §
- 15 Lentoestelausunto
- 16 Lentoestelupa
- 17 Kuvaesitys
- 18 Asemakaavoituksen kannanotto
- 19 Maankäytön yleissuunnittelun kannanotto
- 20 Kaupunkimittauksen kannanotto
- 21 Asemakaava 11425

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-

## Postiosoite

PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiympäristö@hel.fi

## Käyntiosoite

Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

## Puhelin

09 310 1691

## Faksi

## Y-tunnus

0201256-6

## Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

## Alv.nro

F102012566





29.04.2021

tekijät

kamis- ja maisematyölupa päätös oikaisu-  
vaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Liite 17

Liite 18

Liite 19

Liite 20

Liite 21

Luvan saaja

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-  
kamis- ja maisematyölupa päätös oikaisu-  
vaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Liite 17

Liite 18



29.04.2021

Liite 19

Liite 20

Liite 21

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Salla Mustonen

### Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225  
juha.vehvilainen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Maston etäisyys tonttiin
- 4 Pääpiirustus Asemapiirros
- 5 Ilmakuva vuosi 2020
- 6 Oikaisuvaatimus
- 7 Luvan saajan vastine
- 8 Toimenpidelupapäätös
- 9 Lupahakemus Lupapiste
- 10 Pääpiirustus Julkisivupiirustus
- 11 Pääpiirustus Ympäristösuunnitelma
- 12 Helsingin kaupungin vuokrauspäätös
- 13 Vuokrauspäätöksen karttaliite
- 14 Hakijan selvitys MRA 64 §
- 15 Lentoestelausunto
- 16 Lentoestelupa
- 17 Kuvaesitys
- 18 Asemakaavoituksen kannanotto
- 19 Maankäytön yleissuunnittelun kannanotto
- 20 Kaupunkimittauksen kannanotto
- 21 Asemakaava 11425

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen



29.04.2021

---

Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5  
Liite 6  
Liite 7  
Liite 8  
Liite 9  
Liite 10  
Liite 11  
Liite 12  
Liite 13  
Liite 14  
Liite 15  
Liite 16  
Liite 17  
Liite 18  
Liite 19  
Liite 20  
Liite 21

Luvan saaja Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5  
Liite 6  
Liite 7  
Liite 8  
Liite 9  
Liite 10  
Liite 11  
Liite 12  
Liite 13  
Liite 14  
Liite 15  
Liite 16  
Liite 17  
Liite 18  
Liite 19  
Liite 20



29.04.2021

Asia/11

---

Liite 21



## § 99

### Naapureiden oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön lupa-arkkitehdin 25.3.2021 § 162 myöntämästä pientalon rakennusluvasta

HEL 2021-004671 T 10 04 03

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä \*\*\*\*\* tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupa-arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä 25.3.2021 (§ 162), jolla on \*\*\*\*\* hakemuksesta myönnetty rakennuslupa kaksikerroksisen omakotitalon rakentamiseen 39. kaupunginosan (Tapaninkylä) korttelin 1 tontille 7, Leppätie 6.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä, kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

#### Perustelut

Omakotitalo on sijoitettu myönnetyssä rakennusluvassa 4 metrin päähän oikaisuvaatimuksen tehneen naapurin tontista kuten voimassa oleva asemakaava sallii. Pohjoisen puoleisesta Leppätietä vastaan olevasta tontin rajasta omakotitalo on sijoitettu 7.6 metrin päähän, kun asemakaavan mukaan etäisyyden on oltava vähintään 4 metriä. Omakotitalon sijoitus on asemakaavan mukainen.

Omakotitalo olisi mahdollista asemakaavan mukaan siirtää lähemmäksi Leppätietä 1,5 metriä, kuten oikaisuvaatimuksessa esitetään. Voimassa oleva asemakaava antaa rakennusluvan hakijalle kuitenkin mahdollisuuden sijoittaa rakennus tontille siten kuin rakennuslupahakemuksessa ja myönnetyssä rakennusluvassa on esitetty. Vaikka rakennuksen sijoitus esitettyllä tavalla jossakin määrin vaikuttaa oikaisuvaatimuksen tehneiden naapureiden tontin valoisuuteen ja ääniolosuhteisiin, niin omakotitalon sijoittaminen tontilla, rakennusluvassa myönnettyllä tavalla ei tarpeettomasti haittaa naapuria ottaen mm. huomioon tontin etupihan toteuttamisjärjestelyt.

Ajoyhteys tontille ja pihamaajärjestelyt täyttävät asemakaavan ja liikenneturvallisuuden vaatimukset eivätkä ne aiheuta tarpeetonta haittaa naapurille.



29.04.2021

## Asemakaava

Korttelissa on voimassa asemakaava numero 9177, joka on vahvistunut 16.7.1986. Asemakaavassa korttelin tontit on merkitty erillispientalojen korttelialueeksi (AO), jolle saa rakentaa kaksikerroksia rakennuksia tonttitehokkuusluvun ollessa 0,25.

Rakennusten vähimmäisetäisyys tontin rajasta on 4 metriä ellei rakennusrajoin toisin määrätä. Asemakaavaan on Leppätien puoleiselle tontin rajalle merkitty rakennusraja, joka on 5 metrin päässä tontin rajasta.

## Oikaisuvaatimuksen alainen rakennuslupa

Rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n lupa-arkkitehti myönsi päätöksellään 25.3.2021 (§ 162) rakennusluvan kaksikerroksisen omakotitalon rakentamiseen tontille 39-1-7, Leppätie 7.

## Oikaisuvaatimus 13.4.2021

Rajanaapuritontin 39-1-4, Leppätie 4, määräosan omistajat \*\*\*\*\* vaativat oikaisua myönnettyyn rakennuslupaan seuraavasti.

Tonttimme valoisuus muuttuu radikaalisti, joten jo ehdottamamme rakennuksen sijoittaminen 1,5 metriä lähemmäksi Leppätietä eli pohjoisempaan auttaisi meidän tonttiemme valaistusta ja valmiita pihatoimintojamme. Talon sijoittamiselle varastoon kiinni, kuten olemme aiemmin naapurin lausunnossamme esittäneet, saisi rakennusta siirrettyä Leppätielle päin. Lisäksi Leppätien uudisrakennuksen ajoramppi voisi olla huomattavasti leveämpi, jolloin autojen ajo tontille ja parkkeeraus siellä olisi helpompaa.

Vastineessaan hakijan edustaja perustelee valaistusasiaa väärin väittäessään, että järjestelyt tuovat valoa tontillemme pitkälle iltapäivään asti. Ei pidä paikkaansa, koska rakennettavalla tontilla on esim. korkea kuusi, joka häiritsee valoa myös meille. Sen kaataminen tietenkin auttaisi, jotta tontillemme tulisi enemmän valoa.

Meidän naapurin kuulemisessa esittämäämme äänihaitta-asiaa, joka on todellinen, ei ole mitenkään otettu huomioon. Rakennuksen rakentaminen Pukinmäenkaaren lähituntumaan aiheuttaisi meille todellista äänihaittaa entistä enemmän. Kävisi niin, että ääni heijastuisi heidän rakennuksestaan ja voimistaisi ääniä pihallamme ja talojemme välissä.

Naapurin rakennusluvassa puhutaan heidän äänieristeisestä ulkotilastaan, joka estää ääntä tehokkaasti. Meillä sellaista ei ole eikä sitä aikoinaan vaadittukaan, joten jos joudumme rakennuksen takia pihatoimintoja siirtämään lähemmäksi kovalienteistä Pukinmäenkaarta, niin



haitta on oleellinen äänen ja pölyn osalta. Toimintojemme siirtotarpeen aiheuttaisi myös edellä kuvattu valohaitta. Toivomme, että otatte nämä huomautuksemme tosissaan huomioon.

#### Rakennusluvan hakijan vastine 13.4.2021

Toteamme vastineena, että rakennuksen sijainti on kaavan mukainen. Ajoliittymän leveys on Helsingin kaupungin säätämänä jo nyt esitetty maksimileveys, eli 4m. Auto vaatii peruutustilaa 7-8m taakseen, lisäksi kaavassa on kadun puolella kaavassa määritelty rakennusalan raja vähintään 4m päähän tiestä. Rakennus on nyt kiinni tässä 4m rakennusalan rajassa ja autokatoksen taakse jää n. 8m peruutustilaa, joka on siis RT-kortin ohjeistuksen mukainen auton peruutustila. Autot tulee pystyä kääntämään omalla tontilla kaupungin ohjeistuksen mukaan. Poikkeamia sijainnissa ei ole, vaan sijainti on kaavan mukainen ja sijoittelussa ja suunnittelussa on noudatettu määräyksiä sekä kaupungin omaa ohjeistusta ja asemakaavaa.

#### Rakennusluvan hakijan lisävastine 14.4.2021

Lisävastineena voitaisiin vielä todeta, että tontin ääni- ja valoisuusasiat tulee huomioida tonttikohtaisesti, nyt kyseessä on täysin kaavan mukainen rakentaminen, joka ei vaikuta naapurin edellytyksiin rakentaa tai suunnitella tontillaan kaavan ja määräysten mukaisia hankkeita.

#### Sovelletut oikeusohjeet

##### Maankäyttö- ja rakennuslaki 187 § Oikaisuvaatimus

Viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus.

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätökseen on liitettävä ohjeet oikaisuvaatimuksen tekemisestä. Vaatimus on viipymättä otettava asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi.

##### Maankäyttö- ja rakennuslaki 135 § Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueella

Rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on,



29.04.2021

että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädettyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakennus soveltuu paikalle;
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
- 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä
- 6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218  
pentti.ruuska(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Kantakartta
- 2 Asemakaava numero 9177 Leppätie 6
- 3 Rakennuslupapäätös 39-0711-21-A
- 4 Rakennusluvan 39-0711-21-A asemapiirustus
- 5 Valokuvaselvitys naapurirakennuksista
- 6 Oikaisuvaatimus 13.4.2021
- 7 Vastine 1 tarkastuslausuntoon
- 8 Vastine 2 oikaisuvaatimukseen

**Muutoksenhaku**

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen  
tekijät

**Otteen liitteet**

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6





29.04.2021

Rakennusluvan hakijat

Liite 7  
Liite 8  
Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5  
Liite 6  
Liite 7  
Liite 8

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

### Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

### Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218  
pentti.ruuska(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Kantakartta
- 2 Asemakaava numero 9177 Leppätie 6
- 3 Rakennuslupapäätös 39-0711-21-A
- 4 Rakennusluvan 39-0711-21-A asemapiirustus
- 5 Valokuvaselvitys naapurirakennuksista
- 6 Oikaisuvaatimus 13.4.2021
- 7 Vastine 1 tarkastuslausuntoon
- 8 Vastine 2 oikaisuvaatimukseen

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

## Otteet

**Ote**  
Oikaisuvaatimuksen tekijät

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisu-



29.04.2021

Asia/12

---

vaatimukseen  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5  
Liite 6  
Liite 7  
Liite 8  
Rakennusluvan hakijat Esitysteksti  
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-  
kamis- ja maisematyöluva päätös oikaisu-  
vaatimukseen  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5  
Liite 6  
Liite 7  
Liite 8



29.04.2021

## § 100

### Velvoitteen asettaminen, luvattomien rakennusten, rakennelmien ja aidan purkaminen, Tattarisuontie, Kasukka Oy

HEL 2020-014181 T 10 04 10

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti nyt asetettavan juoksevan sakon uhalla velvoittaa Kasukka Oy:n purkamaan kiinteistöillä 91-429-9-145 ja 91-429-5-270, tontin Tattarisuontie 28 länsipuolella olevat luvattomat rakennukset, rakennelmat ja aidan sekä viemään purkujätteet pois kiinteistöltä 1.10.2021 mennessä. Asetetusta velvoitteesta valitetaan Helsingin hallinto-oikeuteen.

Nyt asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kaksikymmentätuhatta (20 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on kaksituhatta (2 000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää lisäksi rakennusvalvontataksan 12 §:n b kohdan nojalla määrätä Kasukka Oy:n maksamaan tuhannen viidensadan (1 500) euron suuruisen valvontamaksun rakennusvalvonnan suorittamista valvontatoimenpiteistä. Valvontamaksuun haetaan muutosta kaupunkiympäristölautakunnalta oikaisuvaatimuksella kuntalain 134 §:n mukaisesti.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Pöytäkirjanote liitteineen haastemiestiedoksiantona velvoitetulle.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Tiedoksi maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelulle ja ympäristöpalveluille.

#### Perustelut

Kaupunkiympäristön toimialan maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelu on vuokrannut Helsingin kaupungin 41. kaupunginosan kiinteis-



29.04.2021

töistä 91-429-9-145 ja 91-429-5-270 n. 1200 m<sup>2</sup>:n suuruisen määrään (osoite Tattarisuontie 28 länsipuoli) Kasukka Oy:lle varastototarkoitukseen.

Maanvuokrasopimuksen mukaan vuokra-alueelle ei saa rakentaa, vaan alue on vuokrattu ainoastaan purettavien ajoneuvojen tilapäistä varastointia varten. Vuokralainen on tämän vuokra-alueen lisäksi käyttänyt luvattomasti viereistä noin 800 neliömetrin suuruisia kaupungin aluetta toimintaansa, jonka käyttämisestä tonttiyksikkö on perinyt jälkikäteen korvauksen. Tonttiyksikkö on myös kehottanut Kasukka Oy:tä poistamaan kaikki tavarat yms. vuokra-alueen ulkopuoliselta alueelta.

Alue kuuluu kaavamerkinnällä E osoitettuun alueeseen, mikä tarkoittaa liikennekoulutusta ja moottoriharrastustoimintaa palvelevaa aluetta.

Alueelle on rakennettu ilman tarvittavia rakennuslupia tai toimenpidelupia useita rakennuksia ja rakennelmia sekä alue on aidattu aitaamalla. Rakennukset, rakennelmat ja aita sijoittuvat sekä vuokra-alueelle että vuokra-alueen ulkopuolelle.

Kun rakennuksen, rakennelmien ja aidan rakentaminen vaatii maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen rakennusvalvontaviranomaisen luvan ja kun sellaista ei ole myönnetty, on nyt asetettava velvoite rakennusten, rakennelmien ja aidan purkamiseksi. Jos vuokra-alue halutaan aidata, niin aidalle on haettava rakennusvalvonnalta toimenpidelupa. Aidan on rakenteeltaan ja ulkoasultaan sovellettava paikalle ja ympäristöön.

#### Rakennusvalvonnan tarkastuslausunto 21.12.2020

Maarekisterikiinteistöille (alue sijaitsee Tattarisuontie 28 tontin länsipuolella) on rakennettu useita rakennuksia ja rakennelmia ilman rakennuslupaa tai toimenpidelupaa. Paitsi, että luvattomat rakennukset ja rakennelmat on rakennettu ilman rakennusvalvonnan lupaa, niin ne ovat myös voimassa olevan asemakaavan, jossa alue on osoitettu liikennekoulutusalueeksi, vastaisia. Näin ollen rakennuslupaa tai toimenpidelupaa näille ei voida myöntää, vaikka sitä haettaisiin. Myös aluetta ympäröivä aita on rakennettu luvattomasti ja se rumentaa ympäristöä eikä sille voida myöntää lupaa.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, jollei asiassa muuta ilmene, esittämään, että alueen haltijalle Kasukka Oy:lle asetetaan velvoite purkaa rakennukset ja rakennelmat sekä aita ja että kiellon tehosteeksi asetetaan uhkasakko. Velvoitteen määräajasta sekä uhkasakon määrästä päättää ympäristö- ja lupajaosto.



29.04.2021

Teille varataan tällä kirjeellä tilaisuus antaa vastine tästä tarkastuslausunnosta ympäristö- ja lupajaostolle kahden viikon kuluessa tämän kirjeen tiedoksisaannista. Vastineen antamatta jättäminen ei estä päätöksen tekemistä asiassa.

#### Tarkastuslausunnon tiedoksianto

Käräjäoikeuden haastemies on 24.2.2021 antanut tarkastuslausunnon tiedoksi vastineen antamista varten Kasukka Oy:lle. Vastinetta ei ole annettu.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 §  
Rakennuslupa

Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §  
Toimenpideluvanvaraiset toimenpiteet

Edellä 126 §:n mukainen toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, jota ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen taikka rakennuksen ulkoasun tai tilajärjestelyn muuttamiseen seuraavasti:

1) katoksen, vajan, kioskin, käymälän, esiintymislavan tai vastaavan rakennelman rakentaminen taikka kiinteistökohtaisen jätevesijärjestelmän rakentaminen tai muuttaminen (rakennelma);

6) muusta alueesta erotetun suurehkon varastointi- tai pysäköintialueen taikka tällaiseen alueeseen verrattavan alueen järjestäminen (säilytys- tai varastointialue);

9) rakennettuun ympäristöön liittyvän erottavan kiinteän aidan tai kadun reunusmuurin rakentaminen (aitaaminen);

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §  
Uhkasakko ja teettämishukka

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräjassa oikaisemaan sen, mitä on



29.04.2021

tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkolaki 1 §, 4 §, 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, 20 §, 22 §, 23 § ja 24 §

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218  
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Tarkastuslausunto\_41-0104-20-HAL
- 2 Haastemiehen tiedoksiantotodistus Kasukka Oy
- 3 Kasukka Oy varastoalue
- 4 Tonttiyksikön päätös
- 5 Kasukka Oy vuokra-alueen ylitykset 2018-2020
- 6 Valokuvat 16.4.2021 Kasukka Oy Tattarisuontie

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiym-  
päristölautakunta  
Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-  
sianto

Otteet

**Ote**  
Kasukka Oy

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto  
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö-  
lautakunta  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö



29.04.2021

Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218  
pentti.ruuska(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Tarkastuslausunto\_41-0104-20-HAL
- 2 Haastemiehen tiedoksiantotodistus Kasukka Oy
- 3 Kasukka Oy varastoalue
- 4 Tonttiyksikön päätös
- 5 Kasukka Oy vuokra-alueen ylitykset 2018-2020
- 6 Valokuvat 16.4.2021 Kasukka Oy Tattarisuontie

**Muutoksenhaku**

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiym-  
päristölautakunta  
Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-  
sianto

**Otteet**

**Ote**

Kasukka Oy

**Otteen liitteet**

Esitysteksti  
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto  
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö-  
lautakunta  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4  
Liite 5

**Tiedoksi**

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit  
Ympäristöpalvelut  
Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat



29.04.2021

## § 101

### Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston kokoukset syyskaudella vuonna 2021

HEL 2021-004628 T 00 00 02

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti kokoontua syyskaudella vuonna 2021 klo 16:15 seuraavina päivinä, ellei erikseen toisin päätetä:

päivä	klo	viikko
to	19.8.2021	16:15 33
to	2.9.2021	16:15 35
to	16.9.2021	16:15 37
to	30.9.2021	16:15 39
to	14.10.2021	16:15 41
to	28.10.2021	16:15 43
to	11.11.2021	16:15 45
to	25.11.2021	16:15 47
to	9.12.2021	16:15 49

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että toimielimen puheenjohtaja voi, mahdollisuuksien mukaan varapuheenjohtajan kanssa neuvoteltuaan, asioiden vähäisen määrän tai muun erityisen syyn takia peruuttaa kokouksen tai muuttaa kokouksen alkamisaikaa päätettynä kokouspäivänä.

#### Käsittely

Mirka Saarholma: Syyskaudella vuonna 2021 jaoston kokoontumiset alkavat klo 16:15 päätöksessä mainittuina päivinä.

Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja  
Mirka Saarholma

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: +358 9 310 31507  
pirjo.moberg(a)hel.fi

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano





29.04.2021

## Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää koontua syyskaudella vuonna 2021 klo 16:15 seuraavina päivinä, ellei erikseen toisin päätetä:

päivä		klo	viikko
to	19.8.2021	16:00	33
to	2.9.2021	16:00	35
to	16.9.2021	16:00	37
to	30.9.2021	16:00	39
to	14.10.2021	16:00	41
to	28.10.2021	16:00	43
to	11.11.2021	16:00	45
to	25.11.2021	16:00	47
to	9.12.2021	16:00	49

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että toimielimen puheenjohtaja voi, mahdollisuuksien mukaan varapuheenjohtajan kanssa neuvoteltuaan, asioiden vähäisen määrän tai muun erityisen syyn takia peruuttaa kokouksen tai muuttaa kokouksen alkamisaikaa päätettynä kokouspäivänä.

## Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin hallintosäännön 3 §:n mukaan toimielin kokoontuu päättäminään aikoina sekä lisäksi puheenjohtajan tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtajan kutsusta.

### Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja  
Mirka Saarholma

### Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: +358 9 310 31507  
pirjo.moberg(a)hel.fi

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



29.04.2021

## § 102

### Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ympäristönsuojelulaissa ym. säädöksissä sekä niiden nojalla annetun asetuksen tai päätöksen perusteella kunnalle annettuja tehtäviä koskevan toimivallan siirtäminen

HEL 2021-003841 T 00 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti siirtää hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaista toimivaltaansa päätti ympäristönsuojelulaissa, jätelaissa, vesihuoltolaissa, terveydensuojelulaissa, maastoliikennelaissa, vesiliikennelaissa, ulkoilulaissa, merenkulun ympäristönsuojelulaissa, elintarvikelaissa, tupakkalaissa, lääkelaissa ja maa-ainelaisissa sekä näiden säädösten nojalla annetun asetuksen tai päätöksen perusteella kunnalle annetusta tehtävästä viranhaltijoille tämän päätöksen liitteenä olevan taulukon mukaisesti.

Toimivallan siirtoa koskevat muutokset tulevat voimaan 1.5.2021.

Päätös kumoaa kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 18.5.2018 (§ 100) ja 16.1.2020 (§ 4) antamat päätökset toimivallan siirroista.

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa.

#### Esittelijä

ympäristöjohtaja  
Esa Nikunen

#### Lisätiedot

Tiina Tikkala, lakimies, puhelin: +358 9 310 32082  
tiina.tikkala(a)hel.fi

#### Liitteet

1 Taulukko toimivallan siirroista viranhaltijoille

#### Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



29.04.2021

## Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää, ympäristönsuojelulaissa, jätelaissa, vesihuoltolaissa, terveydensuojelulaissa, maastoliikennelaissa, vesiliikennelaissa, ulkoilulaissa, merenkulun ympäristönsuojelulaissa, elintarvikelaissa, tupakkalaissa, lääkelaisissa, maa-aineslaissa sekä näiden säädösten nojalla annetun asetuksen tai päätöksen perusteella kunnalle annetusta tehtävästä.

Liitteenä olevassa toimivallan siirtoja koskevassa taulukossa on kuvattu ne tehtävät, jotka kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto siirtää ympäristöpalveluiden viranhaltijoille edellä mainittujen lakien ja niiden nojalla annettujen asetusten mukaisissa asioissa. Informatiivisuuden vuoksi taulukossa on ilmaistu myös tehtävät, jotka on jätetty kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaan. Lisäksi taulukossa on lueteltu muu ympäristönsuojelun ja ympäristöterveydenhuollon erityislainsäädännön mukainen toimivalta, vaikka se ei olisikaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolla. Taulukkoa voidaan siten hyödyntää toimivallan tarkistustaulukkona, kun siihen on koottu koko ympäristöpalvelujen erityislainsäädännön kokonaisuus.

Toimivallan siirtoja koskevaan taulukkoa on tarpeellista päivittää vastaamaan uutta, 21.4.2021 voimaan tullutta elintarvikelakia (297/2021). Lisäksi taulukkoon selvennetään eräitä ympäristönsuojelun tehtäviä koskevia toimivaltuuksia. Muutokset nykytilanteeseen verrattuna on merkitty taulukkoon kursiiivilla.

Elintarvikelainsäädäntöä koskevat toimivallan siirrot

Uusi elintarvikelaki (297/2021) vastaa kunnan valvontaviranomaisen tehtävien kannalta pääosin aikaisempaa elintarvikelakia (23/2006), joten myös elintarvikelainsäädäntöä koskevat toimivallan siirrot säilyvät pääosin ennallaan. Toimivallan siirtoa koskevaan taulukkoon päivitetään kuitenkin säännösten numerot ja sanamuodot siten, että ne vastaavat uutta elintarvikelakia. Taulukosta poistetaan myös eräitä tehtäviä, joita uudessa laissa ei enää säädetä kunnan tehtäviksi. Lisäksi taulukkoon lisätään kunnan elintarvikevalvontaviranomaiselle säädetyt uudet tehtävät, jotka koskevat markkinoinnin kieltämistä ja oikaisua (66 §) ja seuraamusmaksua (67 §).

Uuden elintarvikelain 66 §:ssä on säädetty kunnan valvontaviranomaiselle uutena tehtävänä oikeus kieltää toimijaa jatkamasta tai uudistamasta elintarvikesäännösten vastaista markkinointia sekä velvoittaa



29.04.2021

toimija tekemään markkinoinnin oikaisu. Tältä osin toimivallan ehdotetaan jäävän ympäristö- ja lupajaostolle, sillä elintarvikelain 27 §:n mukaan 66 §:n mukaista toimivaltaa ei voi siirtää edelleen viranhaltijalle. Kunnan valvontaviranomaiselle on säädetty uutena toimivaltana myös oikeus määrätä toimijalle elintarvikevalvonnan seuraamusmaksu. Elintarvikelain 67 §:n mukaan viranomaisen voi määrätä toimijan maksamaan vähintään 300 ja enintään 5000 euron suuruisen elintarvikevalvonnan seuraamusmaksun tietyissä erikseen luetelluissa tilanteissa, joissa toimija ei noudata elintarvikelainsäädäntöä. Seuraamusmaksu on siten suuruudeltaan pienempi kuin tyyppillinen uhkasakon vähimmäismäärä. Tilanteissa, joissa seuraamusmaksu voidaan määrätä, on kyse tavanomaisista elintarvikelainsäädännön rikkomuksista, kuten siitä, ettei toimija ole tehnyt ilmoitusta elintarvikehuoneiston toiminnasta. Seuraamusmaksun määräämisestä päättäminen ehdotetaan siirrettäväksi elintarviketurvallisuusyksikön päällikölle, mitä voidaan pitää perusteltuna, kun otetaan huomioon edellä mainitut seikat. Seuraamusmaksuja koskevaa säännöstä on tarkoitus soveltaa vasta sitten, kun Ruokavirasto antaa sen käytöstä valtakunnalliset soveltamisohjeet. Uhkasakot, jotka ovat taloudellisesti toimijalle seuraamusmaksua merkittävämpiä seuraamuksia, jäisivät siis edelleen ympäristö- ja lupajaoston harkintaan. Seuraamusmaksun määräämistä koskevaa toimivaltaa voidaan elintarvikelain 27 §:n nojalla siirtää viranhaltijalle.

Ympäristönsuojelua koskevat toimivallan siirrot

Toimivallan siirtoa koskevaan taulukkoon lisätään informatiivisuuden vuoksi, että ympäristö- ja lupajaostolla on päätöstoimivalta ympäristönsuojelulain 90 ja 91 §:n mukaisissa asioissa, joissa on kyse ympäristöluvan muuttamiseen liittyvistä tehtävistä. Lisäksi ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaan kuuluvat jatkossakin ympäristönsuojelulain 115 d §:n mukaiset ilmoituspäätökset, mikä merkitään myös taulukkoon. Taulukkoon lisätään myös johtavalle ympäristötarkastajalle asianmukaiset tarkastustoimivaltuudet. Johtava ympäristötarkastaja on uusi virkanimike ympäristövalvontatiimissä.

Muilta osin tehdyt taulukkoon tehdyissä muutoksissa on kyse taulukossa olleiden kirjoitus- tai vastaavien virheiden korjauksista.

Esittelijä

ympäristöjohtaja  
Esa Nikunen

Lisätiedot

Tiina Tikkala, lakimies, puhelin: +358 9 310 32082  
tiina.tikkala(a)hel.fi

## Liitteet

**Postiosoite**  
PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiymparisto@hel.fi

**Käyntiosoite**  
Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**  
09 310 1691  
**Faksi**

**Y-tunnus**  
0201256-6

**Tilinro**  
FI06 8000 1200 0626 37  
**Alv.nro**  
FI02012566



29.04.2021

Asia/15

---

1 Taulukko toimivallan siirroista viranhaltijoille

## Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

## Tiedoksi

Ympäristöpalvelut  
Päätöksenteontuki



## § 103

### Elintarvikelain kokonaisuudistuksen vaikutukset

HEL 2021-004809 T 11 02 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi selvityksen elintarvikelain kokonaisuudistuksen vaikutuksista.

Uusi elintarvikelaki (297/2021) on vahvistettu 9.4.2021 ja sen voimaantulo on 21.4.2021. Myös elintarvikelain nojalla annetut aikaisemmat luku-asetukset on yhdistetty kolmeksi uudeksi asetukseksi, jotka tulevat voimaan samanaikaisesti lain kanssa. Lain ja uusien asetusten myötä kansallisen lainsäädännön päällekkäisyys EU-lainsäädännön vaatimukseen poistuu ja yksityiskohtainen sääntely vähenee, millä vahvistetaan valvonnan riskiperusteisuutta. Ruokaviraston ohjeilla on jatkossa aikaisempaa suurempi merkitys lainsäädännön vaatimusten tulokinnassa.

#### Elintarvikevalvonnan seuraamusmaksu

Elintarvikelakiin on lisätty elintarvikevalvonnan seuraamusmaksu. Valvontaviranomainen voi määrätä toimijalle 300 - 5 000 euron seuraamusmaksun muun muassa, jos toimija harjoittaa elintarviketoimintaa, jota ei ole rekisteröity tai hyväksytty lain edellyttämällä tavalla, markkinoi elintarvikkeita elintarvikemääräysten vastaisella tavalla tai laiminlyö ilmoituksen tekemisen ruokamyrkytyksestä. Rangaistusluonteisella hallinnollisella seuraamusmaksulla pyritään ennaltaehkäisemään elintarvikesäännösten vastaista toimintaa ja toisaalta estämään sen jatkaminen. Seuraamusmaksu maksetaan valtiolle.

Seuraamusmaksun soveltamisen osalta odotetaan Ruokaviraston ohjeistusta, jotta seuraamusmaksut olisivat valtakunnallisesti yhtenäisiä. Ohjeistuksen aikataulu ei ole vielä tiedossa.

#### Valvonnan vuosimaksu voimaan vuoden 2022 alusta

Uuden lain myötä kunta perii suunnitelmallisen elintarvikevalvonnan piirissä olevilta valvontakohteilta vuosittain 150 euron valvonnan perusmaksun vuoden 2022 alusta lähtien. Tämän lisäksi valvontakohteilta peritään edelleen taksan mukaiset suoriteperusteiset maksut toteutuneesta valvonnasta kuten suunnitelmallisista tarkastuksista, vientivalvonnasta sekä toiminnan rekisteröinnistä ja hyväksymisestä. Valvonnan perusmaksua ei peritä rekisteröidyiltä alkutuotantopaikoilta, kyläkaupoilta, yleishyödyllisiltä yhteisöiltä kuten ruoka-aputoimijoilta eikä



29.04.2021

toimijoilta, jotka harjoittavat pienimuotoista toimintaa EU-lainsäädännön nojalla annettujen kansallisen säännösten mukaisesti.

Helsingissä on tällä hetkellä 5580 valvontakohtetta, joista suurin osa on valvontamaksun piirissä. Vuosimaksusta on siten odotettavissa 750 000 – 800 000 euron vuosittaiset maksutulot. Nykyisellään elintarvikevalvonnasta on saatu noin 600 000 euron tulot, joten tulot kasvavat yli kaksinkertaiseksi.

Muutoksella on tarkoitus lisätä valvontaviranomaisten voimavaroja, jotta on mahdollista toteuttaa nykyistä monimuotoisempi viranomaistyö esimerkiksi elintarvikepetosten selvittämisessä sekä toimijoiden neuvontaa ja valmennusta. Helsingin elintarvikevalvonnassa on pitkään arvioitu olevan vähintään neljän henkilötyövuoden resurssivaje, eikä nykyisillä resursseilla tavoiteta riskiperusteisia tarkastusmääriä. Vuosimaksun myötä Helsingin elintarvikevalvonnan resurssien lisääminen on mahdollista ja tarkoituksenmukaista.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: 310 32010  
riikka.berg(a)hel.fi

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: 310 32010  
riikka.berg(a)hel.fi

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Tiedoksi

Elintarviketurvallisuusyksikkö  
Hallinto



29.04.2021

## § 104

### Ozden Elintarviketukku Oy:n uhkasakon tuomitseminen maksettavaksi

HEL 2020-012272 T 11 02 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa Ozden Elintarviketukku Oy:lle annetun uhkasakolla tehostettujen määräysten noudattamatta jättämisestä:

#### Toimija

Ozden Elintarviketukku Oy, Sorvaajankatu 13, 00880 Helsinki, y-tunnus 3144467-5.

#### Elintarvikehuoneisto

Ozden Elintarviketukku Oy, Sorvaajankatu 13, 00880 Helsinki (tukkuvarasto).

Ozden Market, Kontulankaari 1, 00580 Helsinki (vähittäismyymälä).

#### Tuomitsemisen perusteena oleva päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätös 17.12.2020 § 264 (HEL 2020-012272 T 11 02 00).

Päätös on lainvoimainen.

#### Asian tausta

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antoi 17.12.2020 päätöksen, jossa se määräsi Ozden Elintarviketukku Oy:n seuraaviin päävelvoitteisiin:

1. Tukkutoiminnan omavalvontasuunnitelmaa tulee täydentää siten, että se kattaa myös elintarvikkeiden maahantuonnin ja näytteenotto-suunnitelman. Omavalvontasuunnitelmaa on noudatettava ja pidettävä sen toteutumisesta kirjaa.

2. Vähittäismyyntitoiminnan omavalvontasuunnitelmaa tulee täydentää siten, että kattaa myös elintarvikkeiden maahantuonnin ja näytteenotto-suunnitelman. Omavalvontasuunnitelmaa on noudatettava ja pidettävä sen toteutumisesta kirjaa.





29.04.2021

3. Vähittäismyymälässä myytävissä tai myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa tulee olla suomen- ja ruotsinkieliset säädösten mukaiset pakkausmerkinnät.

4. Tukkuvarastossa myytävissä tai myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa tulee olla suomen- ja ruotsinkieliset säädösten mukaiset pakkausmerkinnät.

5. Vähittäismyymälän kylmävitriini tulee kunnostaa tai poistaa käytöstä.

Päävelvoitteiden tehosteeksi asetettiin uhkasakot seuraavasti:

Päävelvoitteen 1 osalta uhkasakon suuruus on 5 000 euroa

Päävelvoitteen 2 osalta uhkasakon suuruus on 5 000 euroa

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakon suuruus on 10 000 euroa

Päävelvoitteen 4 osalta uhkasakon suuruus on 10 000 euroa

Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakon suuruus on 5 000 euroa

Määräyksiä tuli noudattaa 31.1.2021 mennessä. Tukkuvarastoon ja vähittäismyymälään tehtiin tarkastukset 3.2.2021 (Liite 1, ja 2).

Tarkastuksilla todettiin, että toimijalla ei ollut omavalvontasuunnitelmia, tukkuvarastoon eikä vähittäismyymälään, joka kattaisi elintarvikkeiden maahantuonnin ja näytteenottosuunnitelman. Tarkastuksen jälkeen (12.2.2021) toimija toimitti täydennetyt omavalvontasuunnitelmat sähköpostitse.

Vähittäismyymälässä ja tukkuvarastossa pakkausmerkinnät puuttuivat lähes kaikista myytävistä tai myynnissä olevista pakatuista elintarvikkeista. Toimijalla ei ollut esittää aikataulua, milloin kaikissa tuotteissa olisi vaaditut pakkausmerkinnät.

Vähittäismyymälän kylmävitriini oli korjattu.

## Kuuleminen

Ozden Elintarviketukku Oy:tä on kuultu 17.3.2021 päivätyllä kirjeellä (Liite 3) mahdollisesta uhkasakon maksuun tuomitsemisesta sekä siitä miksi päävelvoitteita 3-4 ei ole noudatettu.

Toimija ei ole antanut vastinetta määräaikaan mennessä.

## Päätös uhkasakkojen tuomitsemisesta maksettavaksi

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto tuomitsee asetetut uhkasakot päävelvoitteiden 3-4 osalta (yhteensä 20 000 euroa) Ozden Elintarvikekauppa Oy:n maksettavaksi.

## Perustelut

**Postiosoite**  
PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiymparisto@hel.fi

**Käyntiosoite**  
Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**  
09 310 1691  
**Faksi**

**Y-tunnus**  
0201256-6

**Tilinro**  
FI06 8000 1200 0626 37  
**Alv.nro**  
FI02012566



29.04.2021

Uhkasakkolain (1113/1990) 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta. Uhkasakkolain 11 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

Tarkastuksilla 3.2.2021 havaittiin, että Ozden Elintarviketukkukauppa Oy ei ole kaikilta osin noudattanut kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston antamia määräyksiä. Lähes kaikista pakatuista elintarvikkeista puutuivat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

Tilanne tukkuvarastolla ja vähittäismyymälässä käytiin tarkastamassa 15.4.2021. Tarkastuksella todettiin, että edelleen lähes kaikista pakatuista elintarvikkeista puutuivat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät (Liite 4 ja 5).

Ozden Elintarviketukku Oy ei ole itse ryhtynyt vaadittuihin toimenpiteisiin havaittujen epäkohtien korjaamiseksi neuvonnasta, kehoituksista, määräyksistä ja asetetusta uhkasakosta huolimatta eikä ole myöskään esittänyt pätevää syytä määräysten noudattamatta jättämiselle. Myöskään uhkasakon alentamiselle ei ole perusteita, sillä määräyksiä ei ole noudatettu olennaisilta osin eikä toimija ole esittänyt muitakaan syitä, joiden perusteella uhkasakkoa voitaisiin alentaa. Määräyksille 3-4 asetetut uhkasakot on perusteltua tuomita kokonaisuudessaan.

#### Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan Ozden Elintarviketukkukauppa Oy:lle saantitodistuksella.

Päätöksen ohessa toimitetaan tilisiirtolomake uhkasakon maksua varten.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Uhkasakkolaki (1113/1990) 10, 22, 23, 24 §  
Hallintolaki (434/2003) 34 §

#### Toimivaltaperuste



29.04.2021

Kaupunkiympäristön ympäristö- ja lupajaosto on elintarvikelain (297/2021) 27 §:n mukainen kunnan valvontaviranomainen.

**Esittelijä**

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

**Lisätiedot**

Tiina Paavola, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 31590  
tiina.paavola(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Ozden-Elintarviketukku-Oy\_1255503
- 2 Ozden-Market\_1253724
- 3 Ozden kuuleminen ennen uhkasakon tuomitsemista
- 4 Ozden-Elintarviketukku-Oy\_15042021
- 5 Ozden-Market\_15042021

**Muutoksenhaku**

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

**Otteet**

**Ote**

Ozden Elintarviketukku Oy

**Otteen liitteet**

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

**Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

**Tiivistelmä**

**Esittelijä**

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

**Lisätiedot**

Tiina Paavola, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 31590  
tiina.paavola(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Ozden-Elintarviketukku-Oy\_1255503
- 2 Ozden-Market\_1253724
- 3 Ozden kuuleminen ennen uhkasakon tuomitsemista
- 4 Ozden-Elintarviketukku-Oy\_15042021
- 5 Ozden-Market\_15042021



29.04.2021

## Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

## Otteet

### Ote

Ozden Elintarviketukku Oy

### Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

## Tiedoksi

Elintarviketurvallisuusyksikkö

## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 17.12.2020 § 264

HEL 2020-012272 T 11 02 00

### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuravaa koskien Ozden Elintarviketukku Oy:n elintarvikelainsäädännön vastaista toimintaa.

## Toimija

Ozden Elintarviketukku Oy, Sorvaajankatu 13, 00880 Helsinki, y-tunnus 3144467-5

## Elintarvikehuoneisto

Ozden Elintarviketukku Oy, Sorvaajankatu 13, 00880 Helsinki (tukkuvarasto)

Ozden Market, Kontulankaari 1, 00580 Helsinki (vähittäismyymälä)

## Asiaan liittyvät taustatiedot

Ozden Elintarviketukku Oy on rekisteröity 15.7.2020 kaupparekisteriin Yritystietojärjestelmän tietojen mukaan. Toimija on hankkinut Helsingissä heinäkuun loppuun asti toimineen Ozden Wholesalen toiminnan, toimipaikat ja tuotteet itselleen 1.8.2020 alkaen. Ozden Elintarviketukku Oy on jatkanut Ozden Wholesalen toimintaa sellaisenaan. Tieto toimijanvaihdoksesta saatiin tukkuvarastoon 20.8.2020 tehdyllä valvontakäynnillä.



29.04.2021

Ozden Wholesalelle on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antanut elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen elintarvikkeiden pakkausmerkintöjen tekemiseksi 26.3.2020. Määräyksessä on myös veloitettu, että mikäli Ozden Wholesale luovuttaa määräyksen kohteena olevan irtaimen tai kiinteän omaisuuden tai sen käyttöoikeuden kolmannelle, on sen ilmoitettava luovutuksensaajalle millainen päävelvoite tai uhka tätä omaisuutta koskee.

Ozden Wholesalen vähittäismyymälään 22.6.2020 tehdyllä tarkastuksella on toimijaa kehoitettu korjaamaan toiminnassa ja tiloissa todetut epäkohdat 20.8.2020 mennessä.

Ozden Elintarviketukku Oy:n toimija ilmoitti 20.8.2020 valvontakäynnillä, että hän oli tietoinen Ozden Wholesale annetusta määräyksestä sekä vähittäismyymälään annetusta kehotuksesta. Ozden Elintarviketukku Oy:n toimijalle lähetettiin myös sähköpostilla 21.8.2020 kopiot Ozden Wholesale annetusta määräyksestä ja vähittäismyymälää koskeva tarkastuspöytäkirja.

Ozden Elintarviketukku Oy:n tukkukauppaan on tehty 20.8.2020 valvontakäynti. Lisäksi tukkukauppaan ja vähittäismyymälään on tehty 10.9.2020 ja 16.10.2020 valvontasuunnitelman mukaiset tarkastukset (Liitteet 1, 2 ja 3.).

Tarkastuksilla todettiin, että

- Toimija ei ole laatinut toiminnastaan omavalvontasuunnitelmaa tukkukaupalle eikä vähittäismyymälälle.
- Toimijan välittämässä tai myynnissä olevissa tuotteissa ei ole suomen- ja ruotsinkielisiä pakkausmerkintöjä.
- Tukkuvarastossa on suuri nosto-ovi, joka aukeaa suoraan ulkotilaan, avonaiselle lastauslaiturille. Nosto-ovea pidetään auki pääsääntöisesti koko ajan. Varastotiloissa oli paljon lintuja.
- Varastotiloissa olevassa pakastevarastossa oli paljon jäätä lattioilla.
- Vähittäismyymälän tiloihin pääsee lentämään lintuja avoimista pidettävistä ovista. Myymälän toisen sisäänkäynnin tuulikaapin ovi ei mene kiinni, vaan jää kiinni lihakylmiön oveen.
- Vähittäismyymälän kylmävitriinin yhden osan etulasi on korvattu muovikelmulla. Kylmävitriinissä säilytetään tuoretta lihaa. Toimijalla ei ollut korjaussuunnitelmaa tai –aikataulua kylmävitriinin korjaamiseksi.

Koska Ozden Elintarviketukku Oy ei ole huomionnut Ozden Wholesalelle annettua määräystä eikä ole korjannut tarkastuksilla todettuja puutteita kaikilta osin asia on tarpeen saattaa kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston käsiteltäväksi elintarvikelain 55 §:n mu-



kaisen määräyksen antamiseksi sekä määräjän ja uhkasakon asettamiseksi. Uhkasakon asettaminen kuuluu kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaan.

## Kuuleminen

Ozden Elintarviketukku Oy:tä on kuultu elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, asetettavasta määräjasta sekä uhkasakosta 11.11.2020 päivätyllä kirjeellä (liite 4).

Toimija on antanut vastineen 14.11.2020 sähköpostilla. Vastineessaan toimija ilmoittaa, että kaikki todetut epäkohdat on korjattu 1.12.2020 mennessä. Vastineen liitteenä toimija on lähettänyt myös kopiot tehdyistä omavalvontasuunnitelmista (Liite 5).

Ozden Elintarviketukkukauppa Oy:n tukkuvarastoon ja vähittäismyymälään on tehty tarkastukset 2.12.2020. Tarkastuksella todettiin, että toimija on laatinut toiminnoistaan omavalvontasuunnitelmat. Omavalvontasuunnitelmissa ei ole kuvattu elintarvikkeiden maahantuontia eivätkä ne sisällä näytteenottosuunnitelmaa. Vähittäismyymälässä ei ole myöskään noudatettu omavalvontasuunnitelmaa. Kylmänä säilytettävien elintarvikkeiden lämpötilakirjauksia ei ole tehty eikä tuloksista ole pidetty kirjaa. Myytävissä tai myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa ei ole suomen – ja ruotsinkielisiä pakkausmerkintöjä. Vähittäismyymälän kylmävitriiniä ei ole korjattu (liitteet 6 ja 7).

Muilta osin annetut korjauskehotukset on toteutettu.

## Pääveloitteet

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antaa Ozden Elintarviketukku Oy:lle seuraavat elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräykset epäkohtien poistamiseksi (pääveloitteet):

1. Tukku toiminnan omavalvontasuunnitelmaa tulee täydentää siten, että se kattaa myös elintarvikkeiden maahantuonnin ja näytteenottosuunnitelman. Omavalvontasuunnitelmaa on noudatettava ja pidettävä sen toteutumisesta kirjaa.
2. Vähittäismyyntitoiminnan omavalvontasuunnitelmaa tulee täydentää siten, että kattaa myös elintarvikkeiden maahantuonnin ja näytteenottosuunnitelman. Omavalvontasuunnitelmaa on noudatettava ja pidettävä sen toteutumisesta kirjaa.
3. Vähittäismyymälässä myytävissä tai myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa tulee olla suomen- ja ruotsinkieliset säädösten mukaiset pakkausmerkinnät.



29.04.2021

4. Tukkuvarastossa myytävissä tai myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa tulee olla suomen- ja ruotsinkieliset säädösten mukaiset pakkausmerkinnät.

5. Vähittäismyymälän kylmävitriini tulee kunnostaa tai poistaa käytöstä.

#### Uhkasakon asettaminen päävelvoitteiden tehosteeksi

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto asettaa elintarvikelain 68 §:n nojalla päävelvoitteiden tehosteeksi uhkasakot seuraavasti:

Päävelvoitteen 1 osalta uhkasakon suuruus on 5 000 euroa

Päävelvoitteen 2 osalta uhkasakon suuruus on 5 000 euroa

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakon suuruus on 10 000 euroa

Päävelvoitteen 4 osalta uhkasakon suuruus on 10 000 euroa

Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakon suuruus on 5 000 euroa

Uhkasakko voidaan tuomita uhkasakkolain 10 §:n nojalla maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei noudata eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

#### Määräaika

Määräyksiä on noudatettava 31.1.2021 mennessä.

#### Ilmoitusvelvollisuus ja sen tehosteeksi asettava uhkasakko

Ozden Elintarviketukku Oy:n tulee ilmoittaa päätöksenteon kohteena olevan omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Ilmoitus on tehtävä luovutuskirjaan otetuina maininnoin tai muuten todisteellisesti. Ozden Elintarviketukku Oy:n on ilmoitettava ympäristöpalveluiden elintarviketurvallisuusyksikölle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ympäristö- ja lupajaosto asettaa ilmoitusvelvollisuuksien tehosteeksi 20 000 euron suuruisen uhkasakon.

#### Täytäntöönpano

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää elintarvikelain 78 §:n nojalla, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomaisen toisin määrää.



## Perustelut

Neuvonnasta, opastuksesta ja kehotuksesta huolimatta Ozden Elintarviketukku Oy ei ole korjannut tarkastuksilla havaittuja epäkohtia. Koska Ozden Elintarviketukku Oy ei ole itse ryhtynyt toimenpiteisiin huoneistossa havaittujen epäkohtien korjaamiseksi, on epäkohtien korjaamiseksi tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:ssä tarkoitettu määräys.

Elintarvikelain 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä epäkohdan poistettavaksi, jos elintarvike tai siitä annetut tiedot, elintarvikkeen tuotanto-, jalostus- tai jakeluvaihe, elintarvikehuoneisto tai niissä harjoitettava toiminta voivat aiheuttaa terveysvaaraa, vaarantaa elintarvikkeesta annettujen tietojen oikeellisuuden tai riittävyyden, johtaa kulluttajaa harhaan tai ovat muuten elintarvikemääräysten vastaisia. Määräysten vastaisuus on määrättävä poistettavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

### Oma- ja metsätaloustuotantolain

Elintarvikelain 19 §:n mukaan elintarvikealan toimijalla on oltava riittävät ja oikeat tiedot tuottamastaan, jalostamastaan ja jakelemastaan elintarvikkeesta. Elintarvikealan toimijalla on oltava järjestelmä, jonka avulla toimija tunnistaa ja hallitsee toimintaansa liittyvät vaarat ja varmistaa, että elintarvike ja sen käsittely täyttävät elintarvikemääräyksissä asetetut vaatimukset. Toimijan on kirjattava oma- ja metsätaloustuotantolain tulokset riittävällä tarkkuudella.

Toimijan tuodessa eläimistä saatavien elintarvikkeiden elintarvikehygieniasta annetun asetuksen 8 artiklassa tarkoitettujen salmonellaa koskevien erityistakuiden piiriin kuuluvia elintarvikkeita Euroopan unionin toisesta jäsenvaltiosta Suomeen, oma- ja metsätaloustuotantolain on sisällyttävä kyseisiä elintarvikkeita koskeva näytteenotto- ja tutkimussuunnitelma salmonellan varalta.

Maa- ja metsätaloustuotantolain ministeriön ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta antaman asetuksen (1367/2011) 5 §:n mukaan oma- ja metsätaloustuotantolain säädetään yleisen elintarvikehygieniasetuksen 4 ja 5 artiklassa, eläimistä saatavien elintarvikkeiden hygieniasetuksen liitteissä II ja III sekä elintarvikelain 19 §:ssä. Näytteiden otosta ja tutkimisesta säädetään elintarvikkeiden mikrobiologisista vaatimuksista annetussa komission asetuksessa (EY) N:o 2073/2005.

Oma- ja metsätaloustuotantolain kirjausten tulee sisältää tallenteet oma- ja metsätaloustuotantolain toteuttamisesta, siihen liittyvistä mittauksista, tutkimuksista ja selvityksistä sekä suoritetuista korjaavista toimenpiteistä ja ilmoituksista viranomaiselle. Tallenteiden on oltava valvontaviranomaisen saatavilla.





29.04.2021

Toimijan on säilytettävä omavalvonnan tallenteita vähintään vuosi elintarvikkeen viimeisen käyttöpäivän tai parasta ennen päivän jälkeen tai vähintään vuosi elintarvikkeen käsittelystä, mikäli edellä mainittuja päiviä ei ole asetettu.

Ozden Elintarviketukku Oy:n tukkukaupan ja vähittäismyymälän omavalvontasuunnitelmista puuttuvat kuvaukset eläinperäisten elintarvikkeiden sisämarkkinatuonnista. Omavalvontasuunnitelmissa ei ole myöskään näytteenottosuunnitelmia.

#### Pakkausmerkinnät

Ozden Elintarviketukku Oy tuo maahan pakattuja elintarvikkeita. Tuotteet myydään tukkukaupasta muille elintarvikealan toimijoille mm: vähittäismyymälöille ja ravintoloille sekä toimijan omassa vähittäismyymälässä. Pakkauksista puuttuvat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

Elintarviketietoasetuksen ((EU) N:o 1169/2011 8 artiklan 5 kohdan mukaan elintarvikealan toimijoiden on vastuullaan olevissa yrityksissä varmistettava niiden toimintaan liittyvien, elintarviketietoja koskevan lainsäädännön ja asiaan liittyvien kansallisten säännösten vaatimusten noudattaminen, ja niiden on tarkistettava, että tällaiset vaatimukset täyttyvät, sanotun kuitenkaan rajoittamatta 2 ja 4 kohdan soveltamista.

Elintarviketietoasetuksen 8 artiklan 7 kohdan mukaan elintarvikealan toimijoiden on vastuullaan olevissa yrityksessä varmistettava, että 9 ja 10 artiklassa edellytetyt pakolliset tiedot esitetään pakkauksessa tai siihen kiinnitetyssä etiketissä taikka elintarviketta koskevissa kaupallisissa asiakirjoissa, kun voidaan taata, että tällaiset asiakirjat joko seuraavat sen elintarvikkeen mukana, jota ne koskevat, tai ne lähetetään ennen toimitusta tai samanaikaisesti sen kanssa:

a) kun valmiiksi pakattu elintarvike on tarkoitettu loppukuluttajalle, mutta sitä pidetään kaupan vaiheessa, joka edeltää myyntiä loppukuluttajalle, eikä kyseisessä vaiheessa tapahdu myyntiä suurtalouksille;

b) kun valmiiksi pakattu elintarvike on tarkoitettu toimitettavaksi suurtalouksissa tapahtuvaan valmistukseen, jalostamiseen tai pilkkomiseen.

Sen estämättä, mitä ensimmäisessä alakohdassa säädetään, elintarvikealan toimijoiden on varmistettava, että 9 artiklan 1 kohdan a, f, g ja h alakohdassa tarkoitettut tiedot esitetään myös siinä uloimmassa pakkauksessa, jossa valmiiksi pakatut elintarvikkeet pannaan esille, kun niitä pidetään kaupan.



29.04.2021

Suurtalouksilla tarkoitetaan asetuksen 2 artiklan mukaan mitä tahansa laitoksia (mukaan lukien ajoneuvot ja kiinteät tai liikkuvat kojut), kuten ravintoloita, ruokaloita, kouluja, sairaaloita ja ateriapalveluja tarjoavia yrityksiä, joissa osana toimintaa valmistetaan elintarvikkeita, jotka ovat valmiita loppukuluttajan nautittavaksi.

Elintarviketietoasetuksen 9 artiklan 1 kohdan mukaan seuraavien tietojen ilmoittaminen on pakollista 10–35 artiklan mukaisesti, jollei tähän lukuun sisältyvistä poikkeuksista muuta johdu:

- a) elintarvikkeen nimi;
- b) ainesosaluettelo;
- c) elintarvikkeen tuotannossa tai valmistuksessa käytetyt ainesosat tai valmistuksen apuaineet, jotka on lueteltu liitteessä II, tai liitteessä II luetelluista allergioista tai intoleransseista aiheuttavista aineista tai tuotteista johdetut ainesosat tai valmistuksen apuaineet, jotka ovat mukana valmiissa tuotteessa sellaisenaan tai jossakin muussa muodossa;
- d) tiettyjen ainesosien tai ainesosien ryhmien määrät;
- e) elintarvikkeen sisällön määrä;
- f) vähimmäissäilyvyysaika tai viimeinen käyttöajankohta;
- g) erityiset säilytysolosuhteet ja/tai käyttöolosuhteet;
- h) 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu elintarvikealan toimijan nimi tai toiminimi ja osoite;
- i) alkuperämaa tai lähtöpaikka siten kuin siitä on säädetty 26 artiklassa;
- j) käyttöohje, jos elintarvikkeen tarkoituksenmukainen käyttö ilman sitä on vaikeaa;
- k) juomien todellinen alkoholipitoisuus tilavuusprosentteina, jos alkoholipitoisuus on suurempi kuin 1,2 tilavuusprosenttia;
- l) ravintoarvoilmoitus.

Elintarviketietoasetuksen 12 artiklan 2 kohdan mukaan pakolliset elintarviketiedot on esitettävä suoraan pakkauksessa tai siihen kiinnitetyssä etiketissä, silloin kun kyse on valmiiksi pakatuista elintarvikkeista.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksen (834/2014) 4 §:n mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät ovat kaksi- tai kolkielissä kunnassa myytäviin tai muuten luovutettaviin elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielellä.

#### Laitteiden toimivuus

Elintarvikelain 10 §:n mukaan elintarvikehuoneisto ja alkutuotantopaikka on suunniteltava, sijoitettava, rakennettava ja varustettava, kunnossapidettava, hoidettava sekä toiminta siellä järjestettävä siten, ettei elintarvikehuoneistossa tai alkutuotantopaikassa tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien taikka käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus



29.04.2021

vaarannu ja että elintarvikkeet, elintarvikehuoneistot ja alkutuotantopaikat myös muutoin täyttävät tämän lain mukaiset vaatimukset.

Tarkastuksella todettiin, että Ozden Elintarviketukku Oy:n vähittäismyymälässä on käytössä kylmävitriini, jonka rikkoutunut etulasi on korvattu muovikalvolla.

Uhkasakon asettaminen määräysten tehosteeksi

Elintarvikelain 68 §:n mukaan valvontaviranomainen voi tehostaa elintarvikelain nojalla annettua määräystä tai kieltoa uhkasakolla tai teettämisen- tai keskeyttämishallalla. Uhkasakkoa sekä teettämisen- ja keskeyttämishallaa koskevissa asioissa noudatetaan muutoin, mitä uhkasakolaissa (1113/1990) säädetään. Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että epäkohtien poistamiseksi on tarpeen asettaa Ozden Elintarviketukku Oy:lle päävelvoitteiden tehosteeksi uhkasakot. Uhkasakon asettaminen on tarpeen, koska tarkastuksilla havaittuja puutteita ei ole noudatettu kehotuksista, neuvoista ja ohjeista huolimatta ja lisäksi kun otetaan huomioon haivattujen laiminlyöntien määrä ja laajuus. Ozden Elintarviketukku Oy on myös ollut tietoinen toimintaa koskevista puutteista osatessaan liiketoiminnan kesällä 2020. Toimintaan tämän jälkeen tehdyillä tarkastuksilla on havaittu, että elintarvikelainsäädännön noudattamisessa on ilmennyt lisää puutteita alkuperäiseen tilanteeseen nähden.

Ilmoitusvelvollisuus ja sen tehosteeksi asetettava uhkasakko

Uhkasakkolain 18 §:n mukaan velvoitetun toimijan on omaisuuden tai käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee, silloin kun uhkasakko on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen (määräys) tehosteeksi. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite. Ilmoitusvelvollisuuden tehosteeksi voidaan asettaa uhkasakko. Uhkasakon asettamista koskevaan päätökseen ei saa hakea erikseen muutosta valittamalla.

Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että ilmoitusvelvollisuuden tehosteeksi on aiheellista asettaa uhkasakko sen varalta, että päävelvoitteiden kohteena oleva omaisuus luovutetaan. Uhkasakon asettaminen on perus-



29.04.2021

teltua, koska siten voidaan varmistaa hallintopakkoprosessin tehokkuus myös toimijanvaihdostilanteissa.

Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan toimijalle tiedoksi haastetiedoksiantona

Sovellettavat oikeusohjeet

Elintarvikelaki (23/2006) 1 §, 10 §, 19 §, 55 §, 68 §, 74 §  
Maa- ja metsätalousministeriön asetus ilmoitettujen elintarvikehuoneis-  
tojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 5 §  
Maa- ja metsätalousministeriön asetus (834/2014) elintarviketietojen  
antamisesta kuluttajille 4 §  
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 elin-  
tarviketietojen antamisesta kuluttajille 2, 8, 9 ja 12 artikla  
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §  
Ulkosakkolaki (1113/1990) 6 §, 8 §, 18 §, 22-24 §

Esittelijä

yksikön päällikkö  
Riikka Åberg

Lisätiedot

Tiina Paavola, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 31590  
tiina.paavola(a)hel.fi



29.04.2021

## § 105

### Helsingin Bussiliikenne Oy:n Vartiokylän linja-autovarikon ympäristöluvan raukeaminen

HEL 2021-003534 T 11 01 00 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti Helsingin Bussiliikenne Oy:n Vartiokylän linja-autovarikon ympäristöluvan raukeamisesta seuraavaa.

#### Luvanhaltija

Helsingin Bussiliikenne Oy, Metsäpietilänkatu 3, 15800 Lahti

Y-tunnus: 0979345-7

#### Ympäristölupa ja toiminnan kuvaus

Helsingin kaupungin ympäristölautakunta on 9.11.2004 (395 §) myöntänyt linja-autovarikkoa koskevan ympäristöluvan Helsingin kaupungin liikennelaitokselle osoitteessa Viilarintie 5, 00880 Helsinki. Varikon toiminta on alkanut vuonna 1966. Ympäristöluvan nykyinen haltija ja toiminnanharjoittaja varikolla on Helsingin Bussiliikenne Oy. Ympäristölupa on myönnetty enintään 170 linja-autolle. Varikolla on ollut linja-autojen korjaus-, huolto- ja pesutilat, polttonesteiden jakeluasema sekä toimisto-, ruokailu- ja sosiaalitilat henkilökunnalle. Linja-autojen paikoitusalue on siirretty ympäristöluvan myöntämisen jälkeen varikkorakennuksen itäpuolelta sen pohjoispuolelle kauppakeskus Lanternan rakentamisen yhteydessä. Ympäristölautakunta on tehnyt päätöksen varikon ympäristölupamääräysten tarkistamista koskevasta hakemuksesta 3.3.2015 (89 §).

#### Asian vireilletulo

Helsingin Bussiliikenne Oy on ilmoittanut 11.3.2021 päivätyllä kirjeellä lopettaneensa Viilarintie 5:ssä sijaitsevan varikkonsa toiminnan, koska varikon paikalle rakennetaan Raide-Jokeri –pikaraitiotien toimintaa tukeva varikko. Linja-autovarikon toiminta on loppunut 20.6.2020 ja rakennukset ja muut rakenteet on purettu tämän jälkeen. Yritykselle on valmistunut uusi pienempi linja-autovarikko osoitteeseen Metrovarikonkuja 4 00880 Helsinki.

Varikkoalueella on tehty maaperän pilaantuneisuuden selvityksiä Raide-Jokeri –hankkeeseen liittyen ja pilaantuneen maaperän kunnostuk-



29.04.2021

sesta on tehty ympäristönsuojelulain 136 §:n mukainen ilmoitus, josta ympäristö- ja lupajaosto on antanut päätöksen 11.10.2019 (160 §). Varikkoalueen pilaantuneen maaperän kunnostus on tehty 21.9.2020-7.1.2021 ja kunnostuksesta on valmistunut loppuraportti 26.2.2021 (Ramboll Finland Oy).

#### Asian käsittely

Asiasta ei ole pyydetty lausuntoja, asian vireilläolosta ei ole ilmoitettu eikä asianosaisia ole kuultu, koska asian ei voida katsoa olennaisesti vaikuttavan yleisiin ja yksityisiin etuihin.

#### Ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

Ympäristö- ja lupajaosto päättää, että ympäristölautakunnan 9.11.2004 (395 §) Helsingin kaupungin liikennelaitoksen Viilarintie 5:n linja-autovarikolle myöntämä ympäristölupa, jonka nykyinen haltija on Helsingin Bussiliikenne Oy, raukeaa.

#### Perustelut

Ympäristönsuojelulain 88 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos toiminta on ollut keskeytyneenä yhtäjaksoisesti vähintään viisi vuotta tai toiminnanharjoittaja ilmoittaa, ettei toimintaa aloiteta tai että toiminta on lopetettu.

Lupa raukeaa, koska toiminnanharjoittaja on ilmoittanut toiminnan lopettamisesta ja toimittanut lupaviranomaiselle asianmukaisen selvityksen toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimenpiteistä ympäristöluvan määräyksen 15 mukaisesti (ympäristölautakunnan päätös 3.3.2015 89 §).

#### Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 85, 88, 190 ja 191 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2 §

#### Käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Maksu ympäristöluvan raukeamista koskevasta päätöksestä on 50 % linja-autovarikon ympäristönsuojelulain 10 a luvun mukaisen ilmoituksen käsittelystä perittävästä maksusta eli 1 360 euroa (Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 12.4.2019 91 §). Lasku toimitetaan erikseen Helsingin kaupungin Taloushallintopalvelu-liikelaitoksesta.

#### Päätöksen antaminen ja siitä tiedottaminen



29.04.2021

Päätöksestä kuulutetaan julkisesti Helsingin kaupungin internetsivulla osoitteessa  
<https://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi/julkaisutjaaineistot/ilmoitukset/>.

Kuulutus julkaistaan 14.5.2021. Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisesta. Valitusaika päättyy 21.6.2021 klo 16.15. Päätös on lainvoimainen valitusajan jälkeen, mikäli päätöksestä ei valiteta.

**Esittelijä**

va. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

**Lisätiedot**

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32009  
[petri.puttonen\(a\)hel.fi](mailto:petri.puttonen(a)hel.fi)

**Liitteet**

- 1 Ilmoitus 11.3.2021
- 2 Ilmoitus 11.3.2021, liite

**Muutoksenhaku**

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä. Valitusaika päättyy 21.6.2021 klo 16:15

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

**Otteet**

**Ote**  
Helsingin Bussiliikenne Oy  
Liikenneliikelaitos

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös  
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

**Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

**Esittelijä**

va. yksikön päällikkö  
Jari-Pekka Pääkkönen

**Lisätiedot**

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32009  
[petri.puttonen\(a\)hel.fi](mailto:petri.puttonen(a)hel.fi)

**Liitteet**

- 1 Ilmoitus 11.3.2021



29.04.2021

Asia/18

2 Ilmoitus 11.3.2021, liite

## Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä. Valitusaika päättyy 21.6.2021 klo 16:15

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

## Otteet

**Ote**  
Helsingin Bussiliikenne Oy  
Liikenneliikelaitos

**Otteen liitteet**  
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös  
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

## Tiedoksi

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit





29.04.2021

---

## MUUTOKSENHAKUOHJEET

### 1

#### MUUTOKSENHAKUKIELTO

**Pöytäkirjan 88, 89, 90, 94, 95, 101 ja 103 §:t.**

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

### 2

#### VALITUSOSOITUS

**Pöytäkirjan 91, 98 ja 99 §:t.**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

#### Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valituksella se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta valituksella myös

Rakennus- tai toimenpidelupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus silloin, kun rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista

Maisematyö- tai rakennuksen purkamislupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnan jäsen
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa



29.04.2021

- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi  
Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI  
Faksinumero: 029 56 42079  
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5  
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.



29.04.2021

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi  
Postiosoite: PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Faksinumero: (09) 655 783  
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13  
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



29.04.2021

## VALITUSOSOITUS

### Pöytäkirjan 92, 100 (Valvontamaksun osalta) ja 104 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

#### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisella saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi  
Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI  
Faksinumero: 029 56 42079



29.04.2021

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5  
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;



29.04.2021

2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhajan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: [helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

Postiosoite: PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783  
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13  
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

## 4 VALITUSOSOITUS

### Pöytäkirjan 93, 96 ja 97 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta



29.04.2021

- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi  
Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI  
Faksinumero: 029 56 42079  
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5  
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi



29.04.2021

- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13





29.04.2021

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

## 5 OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

### Pöytäkirjan 100 (Valvontamaksun osalta) ja 102 §:t.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

#### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

#### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Oikaisuvaatimusviranomainen



29.04.2021

Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

### Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

## 6 VALITUSOSOITUS

**Pöytäkirjan 105 § (Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä. Valitusaika päättyy 21.6.2021 klo 16:15).**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Vaasan hallinto-oikeudelta.

### Valitusoikeus

Postiosoite  
PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite  
Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

Puhelin  
09 310 1691  
Faksi

Y-tunnus  
0201256-6

Tilinro  
FI06 8000 1200 0626 37  
Alv.nro  
FI02012566



29.04.2021

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- asianosainen
- se, jonka oikeutta tai etua päätös saattaa koskea
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä päätöstä koskevan kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivulla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomainen ja valituksen toimittaminen

Valitusviranomainen on Vaasan hallinto-oikeus.

Vaasan hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)

Postiosoite: Vaasan hallinto-oikeus  
PL 204

65101 VAASA

Faksinumero: 029 56 42760

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43  
65100 VAASA

Puhelinnumero: 029 56 42780



29.04.2021

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00-16.15.

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.



29.04.2021

---

## Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon asiointiosoitteet ovat seuraavat:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi  
Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo  
PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Faksinumero: (09) 655 783  
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13  
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15-16.00.



29.04.2021

---

## Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Noora Laak  
puheenjohtaja

Pirjo Moberg  
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Antti Möller

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa  
[www.hel.fi](http://www.hel.fi) 04.05.2021.